



ZALAI MÚZEUM

5

1994
ZALAEGERSZEG

Közlemények Zala megye múzeumaiból
(Mitteilungen der Museen des Komitates Zala)

Szerkesztőbizottság:

HORVÁTH LÁSZLÓ, MÜLLER RÓBERT, NÉMETH JÓZSEF, VÁNDOR LÁSZLÓ (sorozatszerkesztő)

Szerkesztő:

VÁNDOR LÁSZLÓ
MÜLLER RÓBERT (konferencia rész)

Technikai szerkesztő:

FRANKOVICS TIBOR

Fordítói és idegen nyelvi munkák:

H. Simon Katalin
Kvassay Judit
Müller Róbert

Die Fragen der Bronzezeit.
Archäologische Konferenz des Komitates Zala und Niederösterreichs III.
Keszthely, 5.—7. 10. 1992

A bronzkor kérdései.
Zala megye és Alsó-Ausztria régészeti konferenciái III.
Keszthely, 1992. 10. 5—7.

Inhaltsverzeichnis

MÜLLER RÓBERT— WINDL, HELMUT: BONDÁR MÁRIA:	Worvort	7
FIGLER ANDRÁS:	Eine frühbronzezeitliche Siedlung in Börzönce, Komitat Zala (Vorbericht) (Korabronz- kori település Börzöncén)	9
KALICZ- SCHREIBER RÓZSA:	Die Fragen der Frühbronzezeit in Nordwest-Transdanubien (Északnyugat-Dunántúl korai bronzkorának kérdései)	21
SZABÓ GÉZA:	Siedlungsfunde und ein Brandgrab der frühbronzezeitlichen Makó-Kultur in Budapest (A korabronzkori makói kultúra telepleletei és hamvasztásos sírja Budapesten)	39
NEUGEBAUER-MARESCH, CHRISTINE:	Die Probleme der Entstehung der Nagyrév-Kultur entlang der Donau (A nagyrévi kul- túra kialakulásának problémái a Duna mentén)	61
NEUGEBAUER, JOHANNES-WOLFGANG:	Überblick über das Endneolithikum im Unteren Traisental (Áttekintés az Alsó-Traisen völgy késő-neolitikumáról)	73
LEEB, ALEXANDRA:	Die frühe und beginnende mittlere Bronzezeit in Ostösterreich südlich der Donau (A korabronzkor és a középsőbronzkor kezdete Kelet-Ausztriában, a Dunától délre)	85
LAUERMANN, ERNST:	Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Melk/Spielberg-Flur Pielamünd, Niederöster- reich (A Melk/Spielberg-Pielamünd-dűlői korabronzkori temető [Alsó-Ausztria])	113
TRNKA, GERHARD:	Frühbronzezeitliche Gräber in Niederösterreich nördlich der Donau (Korabronzkori temetkezések Alsó-Ausztriában a Dunától északra)	131
WINDL, HELMUT:	Frühbronzezeitliche Wehranlagen in Ostösterreich (Korabronzkori erődítések Kelet- Ausztriában)	137
PEŠKA, JAROSLAV:	Die frühbronzezeitliche Wallanlage auf dem Michelberg, KG. Haselbach, p.B. Kor- neuburg, NÖ (Korreferat)	141
KOVÁCS TIBOR:	Frühbronzezeitliche Siedlungsstruktur in Mähren (Morvaország korabronzkori településszerkezete)	147
HONTI SZILVIA:	Chronologische Fragen des Überganges von der Mittel- zur Spätbronzezeit in Trans- danubien (A dunántúli középső- és későbronzkor átmeneti időszakának kronológiai kérdései)	159
HÄNSEL, BERNHARD— MEDOVIC, PREDRAG:	Neue Angaben zur Geschichte der Kultur der transdanubischen inkrustierten Keramik im Komitat Somogy (Újabb adatok a dunántúli mészbetétes kerámia népe kultúrája tör- ténetéhez Somogy megyében)	173
DONEUS, MICHAEL:	Bronzezeitliche Inkrustationskeramik aus Feudvar bei Mošorin an der Theißmündung (Bronzkori mészbetétes kerámia a Tisza-tortolatnál, a Mošorin melletti Feudvarról) .	189
EIBNER, CLEMENS:	Das mittelbronzezeitliche Keramikdepot von Maisbirbaum, MG Ernstbrunn, p.B. Kor- neuburg, Niederösterreich (A maisbirbaumi középsőbronzkori kerámialelet [Alsó- Ausztria])	201
HORVÁTH LÁSZLÓ:	Chronologische Fragen der urnenfelderzeitlichen Wehranlage von Stillfried an der March, NÖ (A Stillfried an der March-i erődítmény kronológiai kérdései)	211
	Adatok Délnyugat-Dunántúl későbronzkorának történetéhez (Angaben zur Geschichte der Spätbronzezeit in SW—Transdanubien)	219

Közlemények

- BÁNFFY ESZTER: A Balaton-Lasinja-kultúra leletei Balatonmagyaród-Homoki-dűlőről (Funde der Balaton-Lasinja-Kultur in Balatonmagyaród-Homoki-Flur)239
- SZŐKE BÉLA MIKLÓS: Karoling-kori szolgálónépi temetkezések Mosaburg/Zalavár vonzáskörzetében: Garabonc—Ófalu I—II. (Karolingerzeitliche Dienstvölkerbestattungen im Umkreis von Mosaburg/Zalavár: Garabonc—Ófalu I—II.) 251

Die Fragen der Bronzezeit.
Archäologische Konferenz des Komitates Zala und
Niederösterreichs III.
Keszthely, 5.—7. 10. 1992

A bronzkor kérdései.
Zala megye és Alsó-Ausztria régészeti konferenciái III.
Keszthely, 1992. 10. 5—7.

Bondár Mária	MTA Régészeti Intézete, H—1014 Budapest, Úri u. 49.
Figler András	Hansági Múzeum, H—9200 Mosonmagyaróvár, Szent István király u. 1.
Kalicz-Schreiber Rózsa	H—1015 Budapest, Csalogány u. 40.
Szabó Géza	Wosinsky Mór Múzeum, H—7100 Szekszárd, Mártírok tere 26.
Neugebauer-Maresch, Christine	Bundesdenkmalamt, Abt. f. Bodendenkmale, A—1010 Wien-Hofburg
Neugebauer, Johannes-Wolfgang	Bundesdenkmalamt, Abt. f. Bodendenkmale, A—1010 Wien-Hofburg
Leeb, Alexandra	A—1100 Wien, Friedrich-Knauer-Gasse 1—3/11—4
Lauermann, Ernst	Niederösterreichisches Landesmuseum, A—1014 Wien, Herrengasse 9.
Trnka, Gerhard	Institut f. Ur- u. Frühgeschichte der Univ. Wien, A—1190 Wien, Franz Klein-Gasse 1.
Windl, Helmut	Niederösterreichisches Landesmuseum, A—1014 Wien, Herrengasse 9.
Peška, Jaroslav	Regionalní Muzeum, CR—692 01. Mikulov, Náměstí 3.
Kovács Tibor	Magyar Nemzeti Múzeum, H—1088 Budapest, Múzeum krt. 14—16.
Honti Szilvia	Rippl-Rónai Múzeum, H—7400 Kaposvár, Fő u. 10.
Hänsel, Bernhard	Freie Univ. Berlin, Seminar f. Ur- u. Frühgeschichte, D—1000 Berlin 33, Altensteinstrasse 15.
Medović, Predrag	Vojvodjanski Muzej, YU—21000 Novi Sad, Petrovaradinska tvd. Pf.: 371
Doneus, Michael	Institut f. Ur- u. Frühgeschichte der Univ. Wien, A—1190 Wien, Franz Klein-Gasse 1.
Eibner, Clemens	Institut f. Ur- u. Frühgeschichte, D—6900 Heidelberg, Marstallhoff 4.
Horváth László	Thúry György Múzeum, H—8800 Nagykanizsa, Fő u. 5.

Vorwort

Es freut uns sehr, dass trotz der schwierigen finanziellen Lage des Museums unsere Konferenzreihe mit der grosszügigen Unterstützung unserer Komitatsversammlung fortgesetzt werden konnte. Diesmal behandelten wir die Fragen der Bronzezeit. Wegen Krankheit bleiben zwei wichtige, angemeldete Vorträge aus, aber die Manuskripte können wir jetzt veröffentlichen. Die 35 Teilnehmer diskutierten über 14 interessante Vorträge und uns gelang wieder den österreich-ungarischen Rahmen zu erweitern, indem ausser den ungarischen und österreichischen Forschern Deutschland durch Prof. Dr. B. Hänsel (Berlin) und Prof. C. Eibner (Heidelberg) weiters auch Mähren durch Dr. J. Peška (Mikulov) an unserer Tagung vertreten war.

Es wird schon Tradition, dass zu unseren Tagungen in Keszthely eine österreichische, in Traismauer eine ungarische sich an unser Thema anschliessende Sonderausstellung gezeigt wird. So präsentierte diesmal unter Mitwirkung von Herrn Univ. Dozent Dr. J—W. Neugebauer und Frau Oberrat Dr. M. Teschler das Naturhistorische Museum die schönsten Funde Mitteleuropas grösster Frühbronzezeitnekropole von Franzhausen. Im Jahre 1993 treffen wir uns wieder in Traismauer und diskutieren über die Fragen der Völkerwanderungszeit.

Dr. Róbert Müller
Direktor des Balatoni- Museums
Keszthely

Dr. Helmut Windl
Direktor des Frühgeschichtsmuseums Traismauer



Bondár Mária:

Eine frühbronzezeitliche Siedlung in Börzönce, Komitat Zala (Vorbericht)

In meinem Vortrag möchte ich Sie kurz mit dem reichen Fundmaterial einer frühbronzezeitlichen Siedlung bekanntmachen.

Aus dem umfangreichen Fundgut habe ich in erster Linie die typologisch gut verwendbaren unversehrten oder ergänzten Gefäße und besonderen Gegenstände zur Vorstellung ausgewählt. Die Auswertung, vollständige wissenschaftliche Aufarbeitung des aus mehreren Tausend Scherben bestehenden weiteren Materials kann erst nach Abschluß der Ausgrabung — voraussichtlich im Jahre 1994 — ihren Anfang nehmen.

Börzönce ist eine kleine Siedlung im Zentrum des Komitats Zala, die etwa auf halbem Wege an der Strecke Nagykanizsa—Zalaegerszeg liegt. Die Klärung ihrer Lage ist deshalb wichtig, weil dieser Teil des Komitats Zala, das Hahóter Becken, in den letzten 20 Jahren zu den unerforschten Gebieten gehörte, auf der Karte in fast allen Zeitaltern der Vorgeschichte ein typischer weißer Fleck war.

Im Ergebnis der von László Horváth vorgenommenen Geländebegehungen zeichnete sich auch die siedlungshistorische Karte dieser Gegend ab. Für systematische Erschließungen boten sich im Rahmen des Programms „Die Beziehungen Pannoniens, Illyriens und Norditaliens von der Vorgeschichte bis zum Mittelalter. Mikroregionale Forschungen im Hahóter Becken“ von 1987 an Möglichkeiten.

Im Rahmen dieses Programmes begann ich 1988 mit der Ausgrabung in Börzönce, an dem durch die Geländebegehung von L. Horváth bereits bekannten Fundort. Der Fundort liegt in außerordentlich schöner Umgebung am Südhang eines Hügels von 5,5 km Länge, 1,4 km Breite und 80 m Höhe. Den Hügel spaltet ein Hohlweg in zwei Teile, der regelmäßig planiert wird. Zu solcher Zeit lassen sich zu beiden Seiten des Hohlweges viele Scherben sammeln und auch die zweigeteilten Gruben sind zu beobachten.

Mit der Erschließung begann ich am Gipfel des Hügels, unmittelbar neben dem Hohlweg, parallel zu diesem, und drang dann systematisch nach unten vor. In dem auf dem Gipfel gezogenen Quadranten kam nur wenig árpádenzeitliches und noch weniger bronzezeitliches Material zum

Vorschein. Beim Vordringen nach unten konnte ich feststellen, daß sich die bronzezeitlichen Gruben am Fuße des Hügels auf ebenem Gebiet konzentrieren, im allgemeinen 3—15 m voneinander entfernt. In den Jahren 1988—1992 legte ich 630 m² von der Siedlung frei. (Abb. 1.) Erschlossen wurden 30 Objekte, darunter fanden wir in einer Grube auch völkerwanderungszeitliche, in drei aber árpádenzeitliche Keramik. Die übrigen Gruben enthielten das für die frühbronzezeitliche Somogyvár—Vinkovci-Kultur charakteristische Material. In der Mehrzahl waren die frühbronzezeitlichen Gruben mit Abfall angefüllte, reiches Fundgut beinhaltende Objekte, bei einem kleineren Teil dürfte es sich um Arbeitsgruben mit wenigen Funden handeln. Die Gruben waren entweder verhältnismäßig flach mit ebenem Boden und geraden Wänden oder tiefer, bienenkorbformig mit einem Durchmesser im allgemeinen von 1,5 m. In 40 cm Tiefe von der heutigen Oberfläche aus gerechnet kam bereits frühbronzezeitliches Material zum Vorschein. Die frühbronzezeitlichen Gruben bieten einen ganz eigenartigen Anblick: im frisch abgetragenen Erdreich erscheinen sie in Form einer dunklen, fettig-schwarzen Verfärbung. Ihre Auffüllung umfaßt mehrere Schichten und erinnert am ehesten an eine „Doboschtorte“. Im Zuge der bisherigen Erschließungen fanden wir keine Objekte, die als Wohn- oder sonstige Gebäude anzusehen sind.

Das aus den Gruben zum Vorschein gelangte Fundgut ist außerordentlich reichhaltig. Nach Restaurierung gelang es, mehr als 60 Gefäße zu rekonstruieren. Diese wurden teils in völlig unversehrtem Zustand oder zerbrochen, aber ergänzbar vorgefunden. Außer den Gefäßen stießen wir auch auf einige besondere Gegenstände.

Im Keramikmaterial sind die vielfältigsten Formenvarianten vertreten. Die Gefäße hatte man mit einer spezifischen Technik gefertigt: der Ton war mit Sand und kleineren oder größeren Stücken zerstoßener Kieselsteine gemagert worden. In großer Zahl fanden wir am Fundort Kiesel verschiedener Wasserläufe sowie zu deren Zerstoßen verwendete größere Steine.

Das Fundmaterial

Die *Töpfe* sind ein- und zweihenkelige Exemplare unterschiedlichen Formats in grober Ausführung. (Abb. 2.) An ihren Schultern kommt die aufgesetzte Rippverzierung mit Fingereindrücken vor, an ihrem Bauch finden wir ein den Besenstrichen ähnelndes Muster. Ähnliche Gefäße kamen im Komitat Baranya an den Fundorten Szava und Nagyárpád zum Vorschein (ECSEDY 1979, Taf. XI. 1–4, 6; BÁNDI 1984, Taf. XXVIII. 2–6).

Vorratsgefäße fanden wir in großer Zahl und den unterschiedlichsten Abmessungen. (Abb. 3. 2–4.) Ihre Oberfläche ist aufgeraut, ihre Schultern zierte im allgemeinen ein Rippmuster mit Fingereindrücken, in einigen Fällen waren größere Knubben oder am Rand angebrachte Knubhengriffe zu beobachten. Analogien dazu treten in erster Linie in Szava und Nagyárpád auf (ECSEDY ebenda, Taf. III. 2, Taf. XII. 5, Taf. XIII. 4; BÁNDI ebenda, Taf. XXVIII. 7–9).

Charakteristische Funde der Somogyvár–Vinkovci-Kultur sind die *Krüge* (Abb. 4.) und *Näpfe*. (Abb. 5.) Wir fanden die Typen mit zylindrischem oder leicht gewölbtem Hals, doppelt kegelförmigem Körper und mit vom Rand ausgehenden Bandhenkeln. Diese Art der Krüge und Näpfe ist im gesamten Gebiet der Kultur anzutreffen. Auf ihre verzierte Variante stießen wir in Börzönce bisher nicht. Ebenso fehlt der Typ mit dem sogenannten geteilten Henkel. Bei den Krügen gibt es auch eine rundliche Variante (Abb. 5. II), davon kam am Fundort bisher ein Exemplar zum Vorschein.

Auf spezifische Weise typisch für die Somogyvár–Vinkovci-Kultur sind die sog. *zylindrischen Gefäße*. In dem an unserem Fundort erschlossenen umfangreichen Fundmaterial lassen sich diesem Typ nur zwei Exemplare zuordnen: eines ist ein Gefäß mit gewölbter Wand, das sich oben und unten verbreitert und dessen Wand unter dem vom Rand ausgehenden Henkelknubben an zwei nebeneinander liegenden Stellen durchbohrt wurde. Bei dem anderen Stück handelt es sich um ein Fragment des unteren Teils eines ähnlichen Gefäßes.

Einen neueren Typ vertritt das Gefäß mit sich *verengendem Hals*, (Abb. 2. 2,4) doppelkonischem Körper, ausladendem Bauch und ohne Henkel, von dem zwei Exemplare zum Vorschein kamen. Eine Analogie dazu gelang es mir vorerst nicht, zu finden.

Schüsseln kommen in den abwechslungsreichsten Formen und Formaten vor, am häufigsten mit zwei kurzen Bandhenkeln am Rande. (Abb. 6.)

Eine besondere Kategorie dieses Zeitraums stellt die *Fußschüssel mit Innenverzierung* dar, die in anderen Gebieten Transdanubiens für die frühbronzezeitliche Zók–Vučedol-Kultur charakteristisch ist. An unserem Fundort gibt es nur eine verschwindend geringe Zahl Fragmente,

die von einer an der Innenwand verzierten Schüssel stammen. Auch außen dekorierte Schüsselfragmente wurden nur wenige gefunden. In einigen Fällen sind die Schüsseln sowohl außen, als auch innen verziert. Leider ist aus den wenigen Stücken das vollständige Muster nicht rekonstruierbar. Die punktierten und eingeritzten, mit einer Kalkeinlage ausgefüllten Muster weichen im Falle von Börzönce von den Typen der Zók–Vučedol-Kultur ab und erinnern eher an die in Kostolac verwandte Kalkeinlagentechnik.

Zum Vorschein kam an unserem Fundort auch eine *Amphore* klassischer Form (Abb. 3. 1) deren Analogien wir beispielsweise von den Fundorten Gönyű, Nezsider und Vrdnik kennen (BÓNA 1965, Taf. XIII. 2, 7; TASÍČ 1968, Abb. 14. 16)

Ein interessantes Stück ist das *unten und oben offene*, bauchige Gefäß mit zwei Henkeln, dessen Funktion mir unbekannt ist und zu dem ich keine Analogie finden konnte.

Vertreten sind im Fundgut weiters die kleinformatigen *Deckel*. Um einen Deckel dürfte es sich vermutlich auch bei dem oben durchbohrten kleinen Gefäß gehandelt haben, von dem nur ein Fragment zum Vorschein kam.

Außer den Gefäßen wurden ferner *Wagenräder*, *Spinnwirteln*, *Gewichte*, ein *Steinbeil*, *beinerne Werkzeuge* und einige *Silex* Gegenstände gefunden.

Im Vergleich zu anderen Fundorten weist Börzönce auch hinsichtlich der besonderen Gegenstände ein recht reichhaltiges Repertoire auf.

Zum Vorschein kam ein fast unversehrtes kleines *Lämpchen*, an dessen sich verbreiterndem Rand nebeneinander je zwei Bohrungen liegen, mit Sicherheit zum Zwecke der Aufhängung. Wir fanden auch ein ähnliches, fragmentiertes Exemplar.

Um eine Seltenheit handelt es sich auch im Falle der fast unversehrten, am Boden mit Löchern versehenen *Sieb-schüssel*. (Abb. 6. 3)

Besondere Funde sind die *Miniatur-Tierskulpturen*. Sie stellen ein Windschwein, Stiere und Schafe dar. Ihre Ausarbeitung ist recht einfach, aus kleinen Tonstücken formte man ihre wichtigsten Kennzeichen (z.B. die für das Wildschwein typischen Borsten, die Hörner des Stiers usw.). Eine detaillierte Darstellung war nicht wichtig. Charakteristisch ist auch, daß die Füße der Tiere nicht gesondert am Körper angefügt, sondern die Vorder- und Hinterfüße aus je einem „Block“ gestaltet waren. Das Geschlecht der Tiere hingegen wurde betont. Genaue Analogien dazu fand ich nicht. E. Tudor publiziert aus der Glina III. Umgebung vom Fundort Odaia Turcului ein verziertes Stück (TUDOR 1982, Abb. 5. 19). Darüber hinaus kommen in der Hatvan-Kultur in einem anderen Stil gefertigte Miniatur-Tierfiguren vor (KALICZ 1968, Taf. XLII, XLV, LIX, LXIV, LXXIII, LXXXI, XCIII, CIX, CXVI).

Ein ebenfalls seltenes Stück ist das *tönerne Gußmuster*, das zum Gießen irgend einer Nadelart gedient haben dürfte. Es ist auch deshalb ein wichtiger Fund, weil die zum Guß verwendeten Formen meist aus beständigerem Material, z.B. aus Stein gefertigt wurden und tönerne Gußmuster nur sehr wenige bekannt sind. Ein ähnliches Stück publiziert Durman vom Fundort Debelo brdo (DURMAN 1983, Taf. 5. 6).

Und schließlich machten wir noch zwei weitere, höchst interessante Funde: das Fragment eines aus Ton gefertigten *Wagenmodells* (BONDÁR 1990) und ein völlig unversehrtes *Idol*.

Bei dem *Wagenmodell* handelt es sich um ein nachlässig ausgeführtes Stück, von dem das untere Teil des sog. Wagenkastens mit der Stelle der Achsen erhalten blieb. Seine Länge ist 5,4 cm, seine Breite 3,9 bzw. 3,2 cm, die Höhe des Fragments 1,6 cm. Unter den beiden kürzeren Seiten markiert eine Längsbohrung die Stelle der Achsen. Der Boden des Wagenkastens ist reichlich asymmetrisch, obwohl die Stellen der Achsen in gleicher Höhe liegen. An einer der Längs- und einer der kürzeren Seiten des erhalten gebliebenen Fragments befindet sich eine nicht fortlaufende, eingeritzte Linie. Nichts an dem Modell deutet darauf hin, aus welchem Material das wirklich benutzte, als Muster für die Wagenskulptur gediente Gefäß ursprünglich bestand. Ebenso fehlt auch die Markierung einer Wagendeichsel. Das kleine Modell kam ohne besonderen Zusammenhang am Boden der Grube zum Vorschein. Unter den Überresten dreier Wagenräder, die wir im selben Objekt fanden, könnte das eine aufgrund seiner Proportionen ursprünglich zu dem Wagenmodell gehört haben, so daß wir es auch bei der Rekonstruktion verwendeten. Die kompakte, einfache, unverzierte Ausführung unserer Wagenplastik läßt vermuten, daß damit ein Holzwagen nachgeahmt wurde, der mit seinen zusammen mit der Achse rotierenden kompakten Holzrädern in die Kategorie der schweren Wagen einzuordnen ist. Die Anbringung der Räder an der Achse deutet auf eine kegelartige Formung der Räder hin. An dem Wagenfragment lassen sich keinerlei Anzeichen finden, aus denen darauf zu schließen wäre, auf welche Art und Weise er gezogen wurde. Wahrscheinlich zogen den originalwagen Rinder, wie es in der Kategorie der schweren Wagen allgemein üblich war. Obwohl er sich durch die zusammen mit den Rädern rotierende Achse nur langsam bewegte, viel Platz zum Wenden benötigte, stellte er im alltäglichen Leben seiner Benutzer dennoch eine Erleichterung dar, sowohl für das Reisen, als auch für Warenlieferungen.

Wir kennen seine Analogien aus demselben Zeitalter vom Gebiet des heutigen Rumänien (BICHIR 1964, fig. 1; PETRESCU-DIMBOVIȚA 1974, fig. 2). Eigenartigerweise ist zwischen Börzönce und Rumänien nur aus der

Hatvaner Kultur ein Wagenmodell der frühen Bronzezeit bekannt (KALICZ 1968, Taf. CXIII. 8).

Das Exemplar aus Börzönce kam in einer Abfallgrube zum Vorschein, nichts deutet auf seine eventuell außerordentliche Funktion hin. Unserer Ansicht nach war der Wagen in der Frühbronzezeit ein Teil des alltäglichen Lebens, wurde im Verkehr und für Lieferungen verwendet. Unser frühbronzezeitliches Wagenmodell ist auch deshalb eine bedeutsames Stück, weil es zwischen den spätkupferzeitlichen Exemplaren von Budakalász und Szigetszentmárton sowie den aus der mittleren Bronzezeit bekannten Stücken gegenwärtig jenes Bindeglied bedeutet, das bisher zwischen Spätkupferzeit und mittlerer Bronzezeit gefehlt hat. Seine Existenz beweist, daß der Wagen auch in der Frühbronzezeit nicht unbekannt war.

Das andere, bereits erwähnte Einzelstück ist ein *Frauenidol*. Seine Höhe beträgt 7 cm, der Kopf erinnert an ein Dreieck, ist leicht nach hinten geworfen. Am Hinterkopf dürfte sein Fertiger einen Haarknoten oder ein Tuch angedeutet haben. Das Idol trug ein langes, bis zur Erde reichendes Gewand. Der frauliche Charakter wird durch Darstellung des Busens eindeutig unterstrichen. Ihr Gesicht wurde nachlässig ausgeführt, die Größe ihrer Nase aber ist auffällig. Die Augen sind nur schwach durch je eine Einritzung angedeutet, so als trüge sie eine Maske oder einen Schleier. Ihre ausgebreiteten Arme bilden zwei kleine Tonstücke, die eher an Knubben erinnern. Das Material der Statuette ist vollkommen identisch mit dem Material der mit Kiesel, Quarz, gemagerten Gefäße. Ihr typisch nach hinten geworfener Kopf, ihre Ausarbeitung weisen auf südliche Kontakte (Balkan, Anatolien) hin. Eine genaue Analogie fand ich nicht dazu, dennoch ist es ein wichtiges Stück, da den zahlreichen Idolplastiken der Spätkupferzeit und mittleren Bronzezeit nun auch die Somogyvár—Vinkovci-Kultur zugeordnet werden kann.

Das vorgestellte Fundgut ist — wie bereits des öfteren erwähnt — mit der Somogyvár—Vinkovci-Kultur zu verbinden.

Der Begriff der Somogyvár—Vinkovci-Kultur und ihre Erforschung kann auf eine verhältnismäßig kurze Vergangenheit, einen Zeitraum von kaum dreißig Jahren zurückblicken. Wie bekannt, hatte als erster István Bóna die Kultur separiert und seine Funde veröffentlicht (BÓNA 1965), damals noch unter der Benennung Gruppe Somogyvár. Fast gleichzeitig mit seiner Arbeit erschien die Studie von Dimitrijević über ähnliche Funde in Jugoslawien (DIMITRIJEVIĆ 1966). Die Ausgrabungen, die von Dimitrijević in Vinkovci geführt wurden, klärten auf stratigraphischer Basis die chronologischen Rahmen der Vinkovci-Kultur und ermöglichten deren innere Gliederung (DIMITRIJEVIĆ 1966, TASIĆ 1968,

DIMITRIJEVIĆ 1982). Gründend auf seine eigenen Ausgrabungen verband István Ecsedy den Begriff der Somogyvárer Gruppe mit dem der Vinkovci-Kultur, den Beweis führend, daß es sich um ein und dieselbe Kultur handelt (ECSEDY 1978, ECSEDY 1979). Die Erschließungen von István Ecsedy und Gábor Bándi trugen mit weiteren authentischen Fundorten zur besseren Kenntnis des Materials der einheimischen Somogyvár—Vinkovci-Kultur bei, gleichzeitig neuere Probleme dieses Zeitalters aufwerfend (ECSEDY ebenda; ECSEDY 1979a; ECSEDY 1982; BÁNDI 1980; BÁNDI 1981; BÁNDI 1984; BÁNDI 1984a). Zuletzt befaßte sich Rózsa Schreiber in ihren Studien mit diesem Zeitraum (SCHREIBER 1989, SCHREIBER 1991).

Die kurz skizzierten bisherigen Forschungen berührten in erster Linie die östliche Hälfte Transdanubiens (Komitate Baranya, Somogy und Tolna) bzw. die Umgebung von Budapest sowie den nördlichen Teil Transdanubiens. Auf den Südwestteil Transdanubiens verwiesen — mangels Fundgut — nur hypothetische Feststellungen.

Die im Zuge von Fundrettungen am Kleinen Balaton zum Vorschein gelangten Siedlungsreste (BONDÁR 1989, 34), die von László Horváth am Fundort Nagykanizsa-Inkey kápolna freigelegte Somogyvár-Siedlung (HORVÁTH 1984) sowie das hier vorgestellte Börzönce liefern wichtige Angaben zur Frühbronzezeit im südwestlichen Teil Transdanubiens. Ausgehend von den erwähnten Ausgrabungen scheint es als sicher, daß dem Baden—Kostolac—Zeitraum in diesem Gebiet die Somogyvár—Vinkovci-Kultur folgte, so daß dies in der Region die früheste Bronzezeit ist.

Die obigen Ausführungen zusammenfassend kann festgestellt werden, daß in der Reihe der aus authentischen Grabungen — deren Zahl in jüngster Zeit anwächst — stammenden Siedlungen vielleicht die einschichtigen,

ausschließlich Somogyvár—Vinkovci-Material hervorbringenden Fundorte die wichtigsten sind, die es ermöglichen, die irrtümlich noch immer einer anderen Kultur zugeordneten Typen zu separieren und die wahre Somogyvárer Kultur zu umreißen. Diese Fundorte gestatten ferner eine gründlichere Bestimmung der von der Vinkovci-Kultur abweichenden Züge.

Mit den im Keramikmaterial von Börzönce zum Vorschein gekommenen, neben den bereits bekannten Typen aufzuzählenden neuen Gefäßarten und den sonstigen Funden (Tierskulpturen, Idol, Wagenmodell, Gußmuster usw.) wird es uns möglich, die bisher nur verstreut vorkommenden, unsicheren Funde typologisch gut einzuordnen.

Die Gegenstände besonderer Art des vorgestellten Fundmaterials eröffnen einen Weg, daß wir auch die kulturellen Beziehungen auf einer breiteren Skala als bisher untersuchen.

Abweichungen, die im Material von Börzönce zu beobachten sind (beispielsweise die geringe Zahl an Fußschüsseln mit Verzierung der Innenwand, das Fehlen der verzierten Krüge, das minimale Vorkommen von zylindrischen Gefäßen) lassen sich unseres Erachtens auf chronologische Unterschiede im Verhältnis zu den bekannten Siedlungen im Komitat Baranya zurückführen. Aufgrund der bisherigen — sich bei weitem nicht auf alles erstreckenden — Analysen hat es den Anschein, daß es in Börzönce gelang, die Siedlungsreste einer späteren Phase freizulegen, die zwar noch an die z.B. mit dem Fundort Szava charakterisierbare frühe Somogyvár—Vinkovci-Periode erinnert, aber auch schon viele neue Züge trägt.

Mit der vollständigen Aufarbeitung des Fundmaterials wird sich erwartungsgemäß die Möglichkeit bieten, die innere Chronologie detaillierter auszuarbeiten und einen Teil der gegenwärtig noch offenen Fragen zu beantworten.

Bibliographie:

- | | | |
|--------------|---|---|
| BÁNDI 1980. | BÁNDI, G.: A Dunántúl kora bronzkori civilizációjának kialakulásáról. Savaria 9—10. (1975—76) 81—92. o., ill. | Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd 1984, 125—128. o. |
| BÁNDI 1981. | BÁNDI, G.: Über die Entstehung der frühbronzezeitlichen Zivilisation. In: Frühbronzezeit Budapest—Velem, 1977. MAIU Beiheft 2. (1981) 21—27. o. | BICHIR, G.: Autour du problème des plus anciens modèles de chariots découverts en Roumanie. Dacia VIII. (1964) 67—86. o. |
| BÁNDI 1984. | BÁNDI, G.: A Kárpát-medence kora bronzkori fémművességének történeti összefüggései. Savaria 13—14. (1979—1980) 117—121. o. | BÓNA, I.: The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary I—II. A. Regia 4—5. (1963—64) 1965, 17—63. o. |
| BÁNDI 1984a. | BÁNDI, G.: Die Somogyvár Kultur. In: Kulturen der frühbronzezeit das | BONDÁR 1989. |
| | | BONDÁR 1990. |
| | | BONDÁR, M.: Früh- und Mittelbronzezeit. In: Sieben Jahrtausende am Balaton. Mannheim 1989, 30—36. o. |
| | | BONDÁR, M.: Das frühbronzezeitliche Wagenmodell von Börzönce. |

- ComArchHung 1990, 77–91. o.
- DIMITRIJEVIĆ 1966. DIMITRIJEVIĆ, S.: Rezultati arheoloških iskapanja na područja Vinkovačkog muzeja od 1957. do 1965. god. Acta Musei Cibalensis I. (1966).
- DIMITRIJEVIĆ 1982. DIMITRIJEVIĆ, S.: Die frühe Vinkovci-Kultur und ihre Beziehungen zu Vučedoler Substrat. OpuscArch 7. (1982) 7–36. o.
- DURMAN 1983. DURMAN, A.: Metalurgija vučedolskog kulturnog kompleksa. OpuscArch 8. (1983.) 1–87. o.
- ECSEDY 1978. ECSEDY, I.: Adatok a Somogyvár–Vinkovci kultúra kérdéséhez. JPMÉ XXII. (1977) 185–194. o.
- ECSEDY 1979. ECSEDY, I.: Die Siedlung der Somogyvár–Vinkovci-Kultur bei Szava und einige Fragen der frühbronzezeit in Südpannonien. JPMÉ XXIII. (1978) 97–136. o.
- ECSEDY 1979a. ECSEDY, I.: Bronzkori leletek Lánycsókról. JPMÉ XXIV. (1979) 95–112. o.
- ECSEDY 1982. ECSEDY, I.: Ásatások Zók-Várhegyen. JPMÉ XXVII. (1982) 59–105. o.
- HORVÁTH 1984. HORVÁTH, L.: Előzetes jelentés a Nagykanizsa-Inkey kápolna melletti lelőhely feltárájáról. Zalai Gyűjt. 18. (1984) 7–25. o.
- KALICZ 1968. KALICZ, N.: Die frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Bp. 1968. (ArchHung. XLV)
- PETRESCU-DIMBOVIȚA PETRESCU-DIMBOVIȚA, M.: La civilisation Glina III — Schneckenberg la lumière de nouvelles recherches. PreistAlp. 10. (1974) 277–289. o.
- SCHREIBER 1989. KALICZ-SCHREIBER, R.: Die älteste Bronzezeit in Nordwestungarn und ihre Beziehungen. Praehist. XV. (1989) 249–259. o. XIV. Int. Symposium Univerzita Karlova, Praha.
- SCHREIBER 1991. KALICZ-SCHREIBER, R.: A Somogyvár–Vinkovci kultúra dél-északi közvetítő szerepe a kora bronzkorban BudRég XXVII. (1991) 9–43. o.
- TUDOR 1982. TUDOR, E.: Neue Angaben zur frühen Bronzezeit in Südromänien. Dacia XXVI. (1982) 59–75. o.
- TASIĆ 1968. TASIĆ, N.: Die Vinkovci-Gruppe, eine neue Kulture die Frühbronzezeit in Syrmien und Slawonien. ArchJug IX. (1968) 19–29. o.

Bondár Mária:

Korabronzkori település Börzöncén

Előadásomban egy kora bronzkori település gazdag leletanyagából a tipológiai jól használható ép, vagy kiegészített edényeket és különleges tárgyakat mutatom be. A több ezer cserépből álló további anyag kiértékelése, teljes tudományos feldolgozása csak az ásatás befejezése után, előreláthatólag 1994-ben kezdődhet meg.

Börzönce-Temetői dűlő lelőhelyet Horváth László fedezte fel terepbejáráson. Az Országos Tudományos Kutatási Alap (OTKA)-ból nyert „Mikroregionális kutatások a hahóti medencében” c. program keretében 1988-tól végeztünk szisztematikus feltárást Börzöncén, ahol a Somogyvár–Vinkovci kultúra egyrétegű településének részletét tártuk fel. Eddig 630 m²-en 30 gödröt találtunk, ebből egyben népvándorláskori, háromban Árpád-kori cserépek is előkerültek. A többi kora bronzkori volt.

A gödrökből előkerült leletanyag rendkívül gazdag, több mint 60 edényt sikerült rekonstruálni. Az edények sajátos technikával készültek: az agyagot homokkal és kisebb-nagyobb darabokra tört kavicsokkal soványították. Az edénykészletben megtalálhatók az egy- és kétfülű fazekek; változatos méretű tárolóedények; amfóra; egyfülű díszítetlen korsók és bögrék. Az ún. cilindrikus palackból, amely a kultúra vezérleletének tekinthető, mindössze két példányt találtunk. A tálak változatos méretűek. Kevés a belső díszes, talpas tálból származó töredék. Érdekes darabok az összeszűkülő nyakú, fül nélküli edények; az alul-fölül nyitott, ismeretlen funkciójú kerámia. Ritka leletek

az alul átluggatott szűrőtál, mécsesek, fedők. Különleges darabok a miniatűr állatszobrocskák, amelyek vaddisznót, bikákat, juhokat ábrázolnak. Különleges darab az agyag öntőminta, a kocsimodell és az ép állapotban előkerült idola.

A Börzöncén talált gazdag edénykészletben a már ismert típusokhoz felsorakoztatható új edényfajták és egyéb leletek lehetővé teszik, hogy az eddig csak szórványként előforduló leleteket is jól besoroljuk tipológiai. A különleges tárgyak módját adnak arra, hogy az eddigieknél szélesebb skálán vizsgálhassuk a kulturális kapcsolatokat.

A börzöncei anyagban fellelhető eltérések (pl. a belső díszes, talpas tálak elenyésző száma, a díszített korsók hiánya, a cilindrikus palackok minimális előfordulása stb.) véleményünk szerint kronológiai különbséget jelent az ismert baranyai településekhez képest. Börzöncén egy későbbi fázis településmaradványát sikerült feltárni, amely még emlékeztet pl. a Szava lelőhellyel jellemezhető korai Somogyvár–Vinkovci időszakra, de sok új vonást is tartalmaz.

Az utóbbi évek hiteles ásatásai Zala megyében (Kisbaltóni leletmentések, Horváth L. Nagykanizsa-Inkey kápolna lelőhelyen végzett feltárása, valamint Börzönce) jó adatokat szolgáltatnak a Dunántúli délnyugati részének kora bronzkorához. Az említett kutatások alapján bizonyosnak látszik, hogy ezen a területen a baden-kostolaci időszakot a Somogyvár–Vinkovci kultúra követte, így ebben a régióban ez a legkorábbi bronzkor.

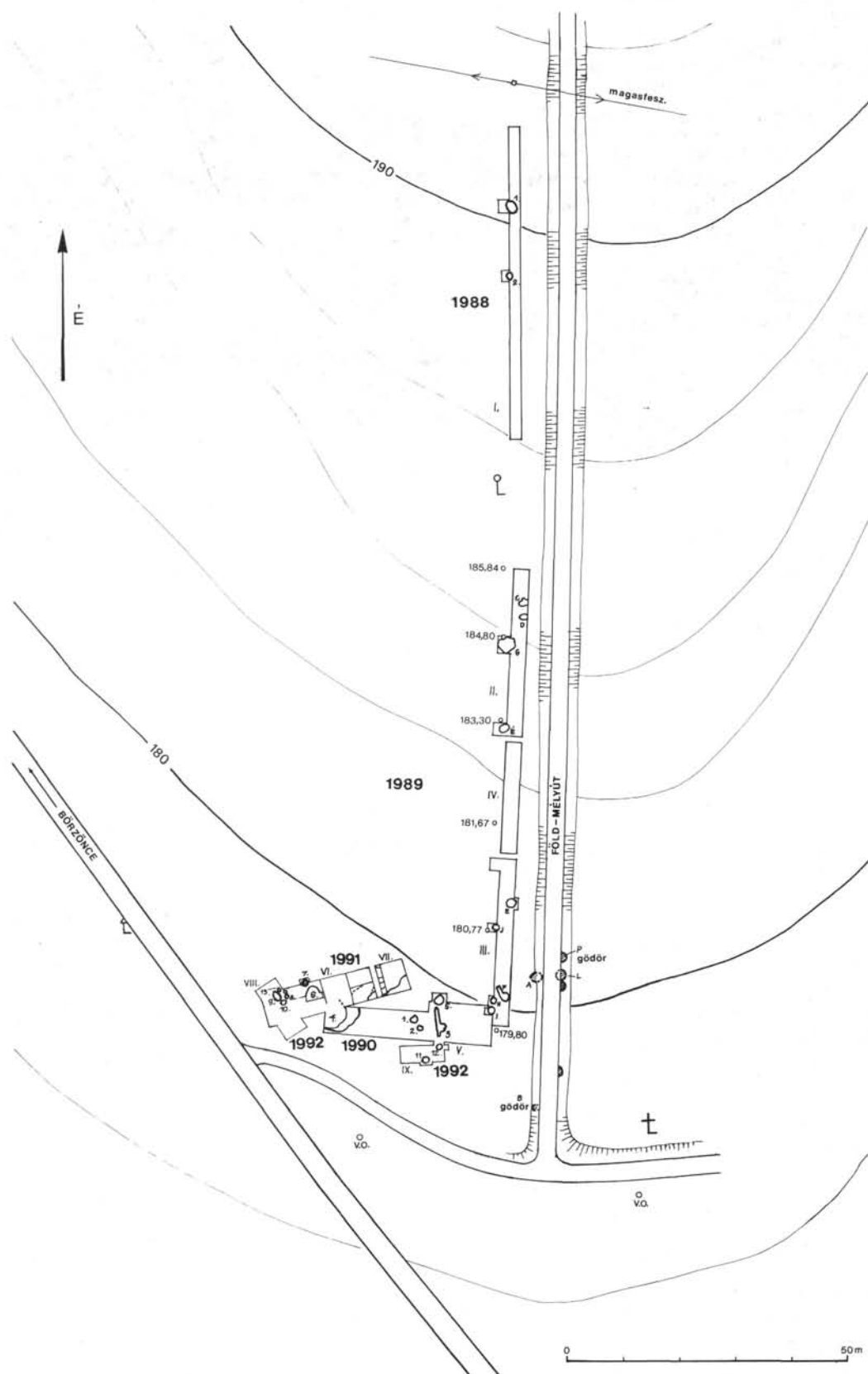


Abb. 1. Bőrzönce — Temetői dűlő, Gesamtplan der Ausgrabung.

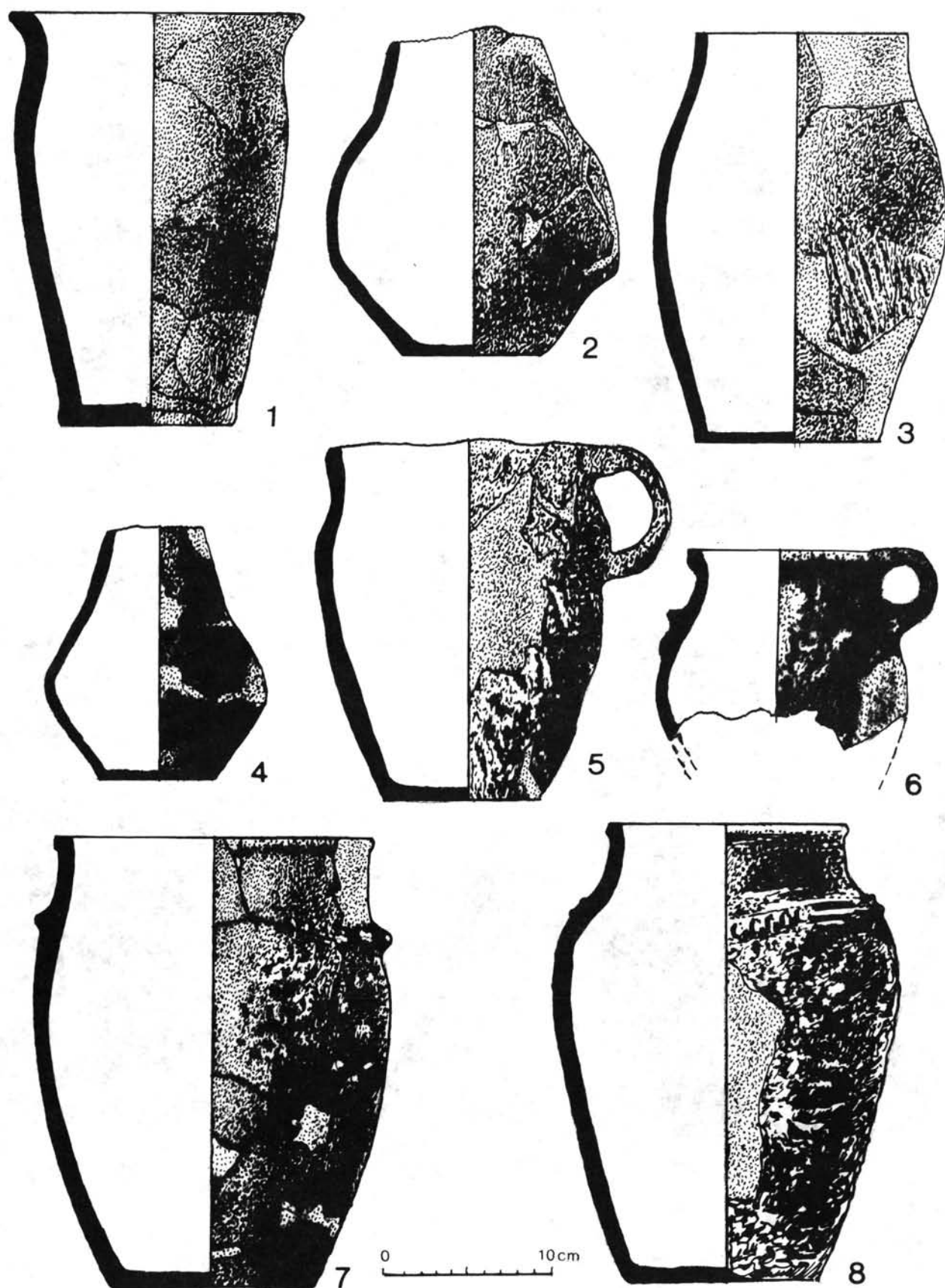


Abb. 2. Börzönce — Temetői dűlő, Töpfe.

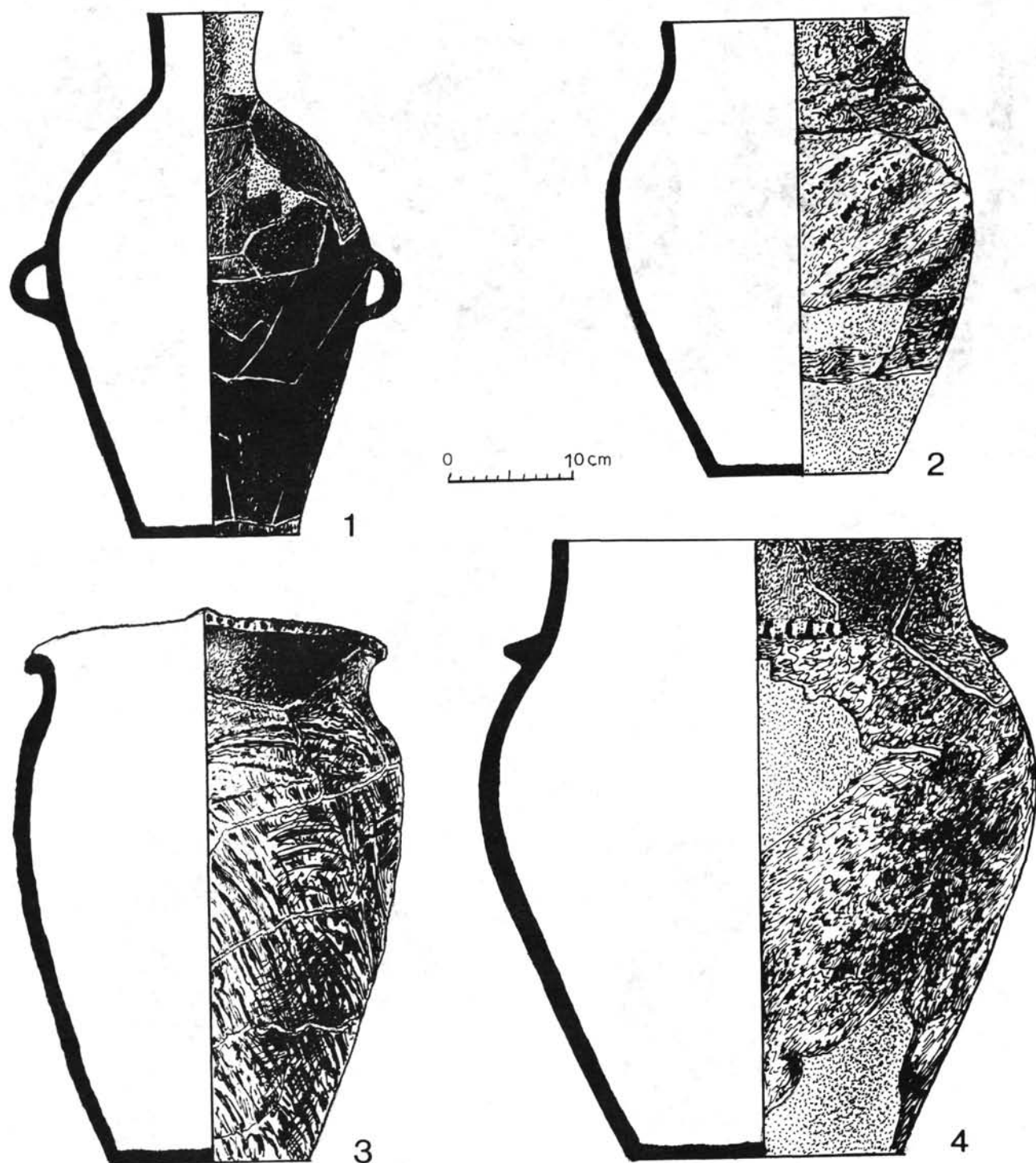


Abb. 3. Börzönce — Temetői dúlő, Amphoren und Speichergefäße.

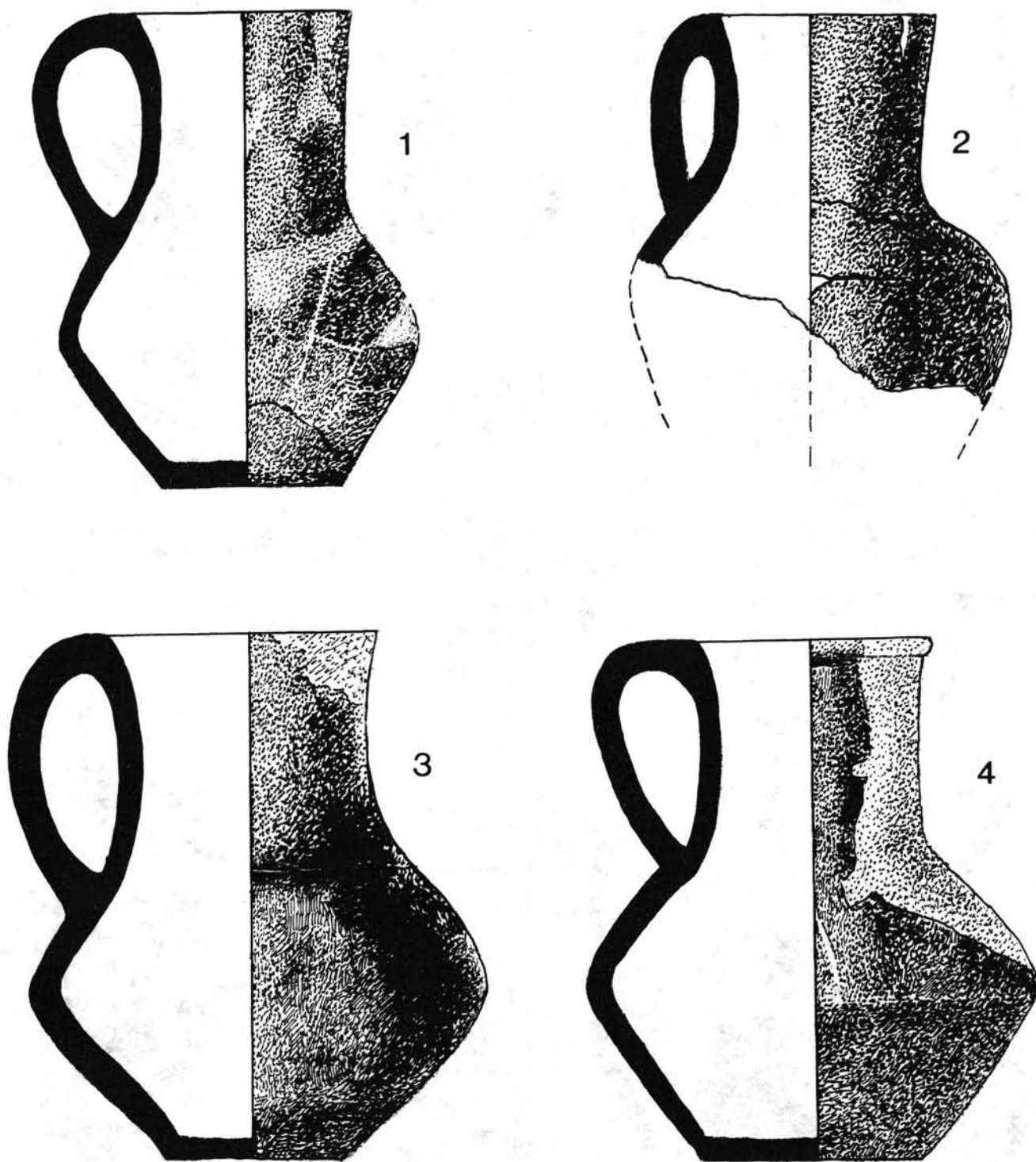


Abb. 4. Börzönce — Temetői dűlő, Krüge. (M = 1:2)

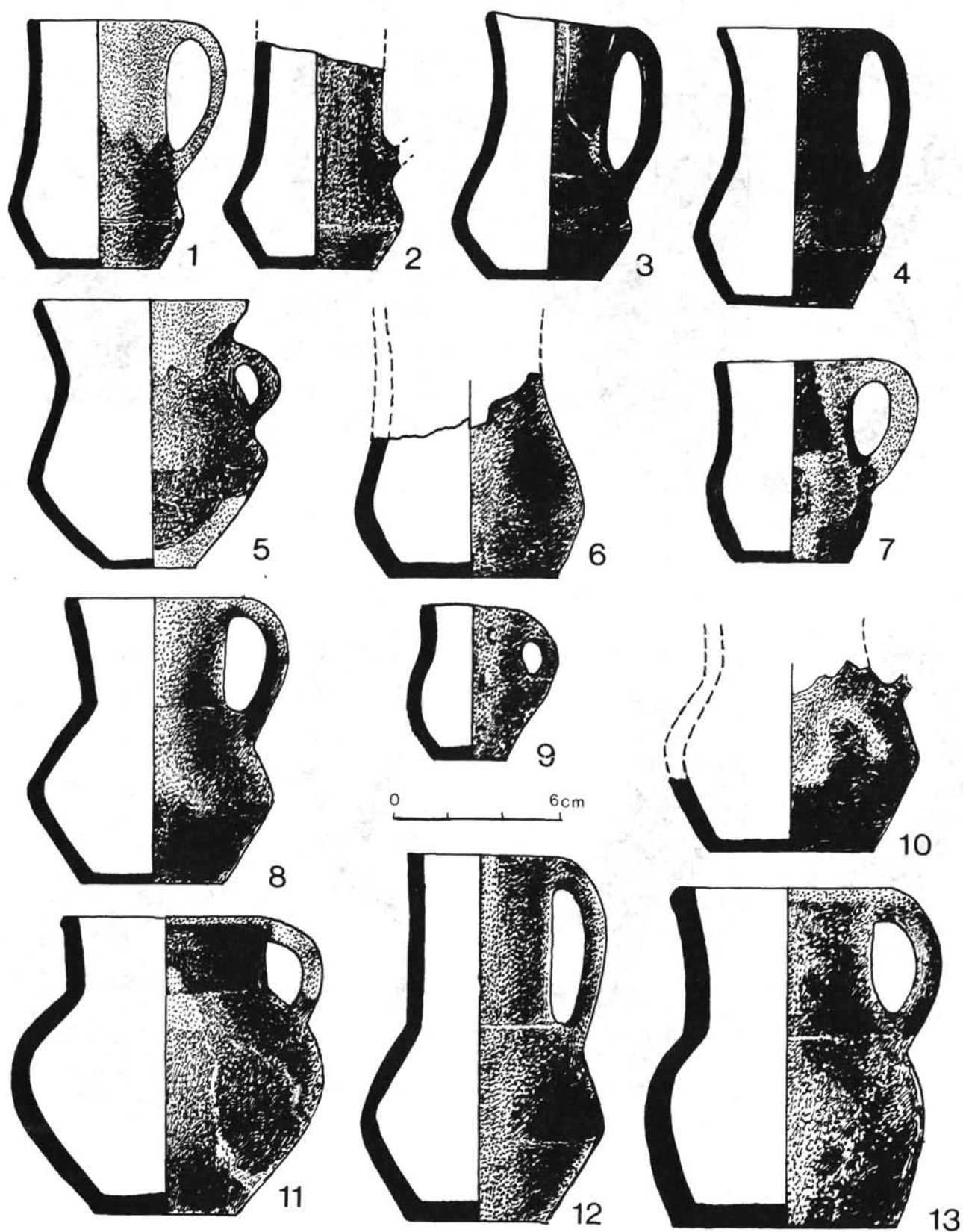


Abb. 5. Börzönce — Temetői dűlő, Nápfe.

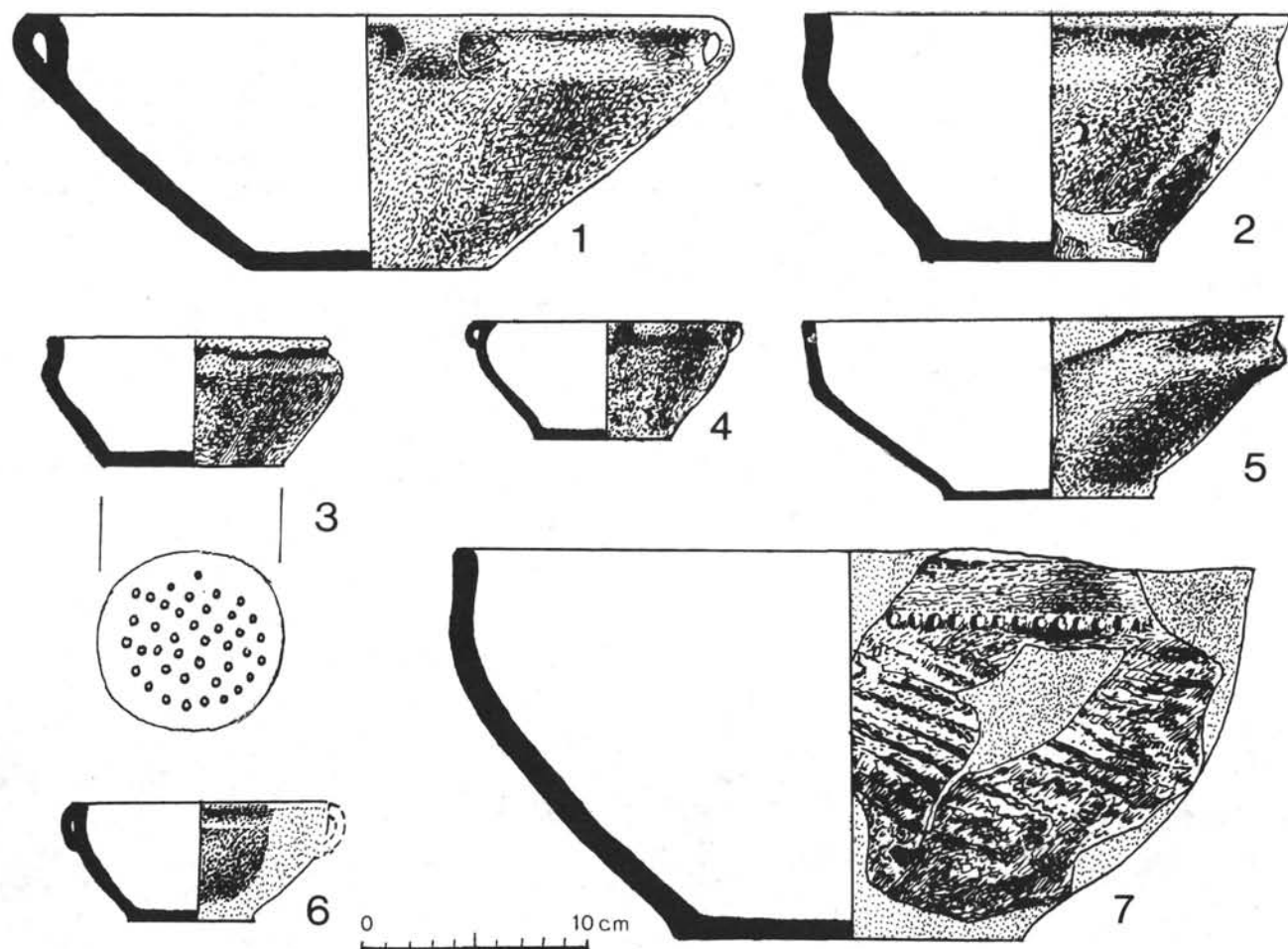


Abb. 6. Börzönce — Temetői dűlő, Schüsseln.



Figler András:

Die Fragen der Frühbronzezeit in Nordwest-Transdanubien

Die in Titel genannte geographische Region Nordwest-Transdanubien oder Kleine Tiefebene, ist nicht nur für das jetzige Ungarn, sondern auch für das Karpatenbecken ein wichtiges Tor, es ist zugleich Grenzgebiet, und deshalb liegt seine Bedeutung aus dem Aspekt der Forschung urzeitlicher Kultur außer Zweifel. Doch bleibt es eine große Schuldigkeit der ungarischen Urzeitforschung, daß die Zahl der aus diesem Gebiet stammenden authentischen und publizierten Funde so gering ist. Auch die Autoren der in den letzten Jahrzehnten erschienenen zusammenfassenden Monographien und Studien waren in der Mehrheit aus Mangel an neueren Angaben dazu gezwungen, sich auf ältere und unsichere Streutfunde und mündliche Mitteilungen stützend, dieses Gebiet mit lockeren Fäden an archäologische Kulturen der angrenzenden Gebiete anzuknüpfen. (BÓNA 1965; KALICZ 1968; PATEK 1968; KÓSZEGI 1988; KALICZ—SCHREIBER 1990; 1991.) Dies gilt auch in höherem Maße für die Erforschung der Frühbronzezeit.

In erster Linie ist es deshalb das Ziel meines Vortrages solches Fundgut vorzustellen, das eventuell bei der Klärung einiger Fragen in Verbindung mit dem Gebiet von Hilfe sein könnte.

Táp-Borbapuszta (Abb. 4—5.; Abb. 6. 1—13, 16—19)

Während seit Jahrzehnten betriebener Ausgrabungen eines Awarenfriedhofes wurden Reste einer frühbronzezeitlichen Siedlung sichtbar. 13 bisher freigelegte runde Gruben mit Asche-Humus-Einfüllung beinhalteten Fundgegenstände aus der Makó-Kultur. Charakteristische Typen des Keramikmaterials sind folgende: Hohlfuß-Schüsseln mit Innenverzierung (Abb. 4. 1; Abb. 6. 1—5); tiefe Schüsseln mit gewölbter Seite, zylindrischem Hals und verdicktem Rand (Abb. 4. 2—6); Töpfe mit eiförmiger Gefäßform, kurzem, zylindrischem, oder gewölbtem Hals und verdicktem Rand (Abb. 4. 8—13; Abb. 5. 1—2, 4—7, 9; Abb. 6. 6—9, 11—12); dünnwandige kurzhalsige Näpfe mit ovaler oder kugelförmiger Gefäßform (Abb. 5. 8,

11); große ovale Amphoren mit kurzem zylindrischem Hals (Abb. 5. 10, 13—14; Abb. 6. 13, 16). Charakteristische Verzierungen sind Einschnitte an der Außenseite der Ränder, am unteren Teil der Gefäße Besenstrichrauhung oder eingeritzte Linien, an der Schulter vorkommende plastische Buckel, Rippen, umgekehrter Halbmond. Die Oberfläche der Gefäße ist meist geglättet. Polierungen kommen nur an Schüsseln mit Innenverzierung und an kleinen Näpfen mit Henkeln vor. Am Unterteil größerer Gefäße findet man die Oberfläche „schlickwurfartig“ gespritzt gestaltet. Für das Rohmaterial der Keramik sind starke Magerung durch Sand und Kiesel, die dunkelgraue bis graubraune Färbung und die gute Ausbrennung charakteristisch.

Parallelen zu genanntem Fundgut finden wir im gesamten Ausdehnungsgebiet der Makó (Kosihy-Čaka)-Kultur. (VLADÁR 1966; KALICZ 1968; KÜRTI 1974; RUTTKAY 1973; 1982). Außer den in der Fachliteratur (KALICZ 1968) veröffentlichten Fundorten sind uns weitere 7 bekannt. Es handelt sich um Fundmaterial, dessen Merkmale dem oben genannten ähnelt und zur Makó-Kultur gehört. Die Unpublizierte Fundorte sind die Folgende: Osli-Faluhely dűlő; Sopronkőhida; Mosonszentjános-Kavicsbánya; Dunaszentpál—Bolgányi úti kavicsbánya; Lébény-Kaszás domb; Abda-Hármasok; Mezőörs.

Zeichnet man frühere und neuere Fundorte auf einer Karte ein, (Abb. 1.) ist eindeutig feststellbar, daß in der I. Phase der Frühbronzezeit an den Hochufern der Flüsse und an Rändern von Sümpfen und Seen unseres Gebietes das mit nichts anderem zu verwechselnde homogene Fundmaterial der Makó-Kultur auftaucht. Auf ihre Denkmäler stieß man bisher in erster Linie in vereinzelter Gruben, die auf Selbsthaftigkeit schließen lassen. Herausragende Bedeutung unter den neueren Fundorten hat der von Abda-Hármasok. Dort wurde auf der Uferseite neben dem Flutgelände des Rábca-Flusses ein Wohnhaus mit einer Grundfläche von 5 mal 15 Metern in Pfahlbaukonstruktion und in die Erde eingelassen freigelegt.

Die Kultur von Somogyvár-Vinkovci löst vielleicht unter den Kulturen unserer frühen Bronzezeit die meisten

Diskussionen aus. In den letzten Jahren wurde an mehreren Fundorten Fundgut dieser Kultur freigelegt, beziehungsweise ist es gelungen, Dokumentationen und Funde einer Ausgrabung von vor 120 Jahren „herauszuziehen“.

Győrszemere—Tóth tag (Abb. 7—8.)

Während der Ausgrabung einer Bestattungsstelle aus der frühen Eisenzeit auf einem sich am Bach entlang hinziehenden Sandhügel sind wir auf Reste einer Siedlung der frühen Bronzezeit gestoßen. Die Fundgegenstände (Keramikscherven, Webstuhlanhänger, Mahlsteine, Tierknochen) wurden aus Abfallgruben geborgen. Es handelt sich um folgende Keramiktypen: dünnwandige Krüge mit Zylinderhals und Doppelkegel-Gefäßform (Abb. 7. 8; Abb. 8. 1—2, 5—6, 9); Schüsselfragmente mit Innenverzierung (Abb. 7. 1, 11); Schüsseln mit kurzem Hals, gewölbter Schulter und kegelstumpfförmiger Gefäßform (Abb. 7. 3, 5; Abb. 8. 8, 12); Töpfe mit verdicktem Rand (Abb. 7. 2, 4, 7; Abb. 8. 3—4, 7, 9); und Fragmente von großen, dickwandigen Gefäßen (Abb. 8. 15). Die Unterteile der Gefäße sind oft mit einem kammartigen Gegenstand eingeritzt, an der Schulter befinden sich kleine plastische Buckel (Warzen), an der Außenseite der Topfränder sind Einkerbungen. Die Oberfläche ist meist glänzend, poliert. An den großen Gefäßen sind oft grobe, gespritzte Verzierungen zu finden. Die Keramik ist in den meisten Fällen aus feinem sandigem, seltener aus mit Kiesel gemagertem Material gefertigt. Ihre Farbe ist allgemein grau. Häufig jedoch sind auch ganz hellbraune und ockerfarbene Gefäße.

Parallelen finden wir an den Somogyvár—Vinkovci Fundorten in Süd-Transdanubien, in Szava (ECSEDY 1978) und in Nagyárpád (BÁNDI 1981). Analogien mehrerer Gefäßformen (in erste Linie Töpfe) und Arten der Verzierung (Randeinkerbungen) sind auch am Denkmalmaterial der Makó (Kosihe-Čaka)-Kultur aufzufinden (VLADÁR 1966; KALICZ 1968).

Bedeutende Unterschiede zwischen der Hinterlassenschaft beider Kulturen zeigen sich aber in der Herstellungsweise der Keramik (zum Beispiel Zusammensetzung des Rohmaterials, Oberflächengestaltung) und in der Zusammensetzung der Farbe. Unter Beachtung dessen kann der Fundort in Győrszemere zu den Siedlungen der Somogyvár—Vinkovci-Kultur gezählt werden.

Rajka—Modrovich puszta (Abb. 9.)

1871 grub der Grundbesitzer János Modrovich auf seinem in der Flur von Rajka und Bezenye gelegenen Besitz auf der Suche nach Altertümern in ein Hügelgrab der Frühbronzezeit ein. Auch aus heutiger Sicht sind seine

Notizen und Zeichnungen sehr präzise. Ein Großteil des Fundgutes gelangte in das Ungarische Nationalmuseum. Eines der Gefäße publizierte Pál Patay als Streutfund (PATAY 1938. Tab IX. 1.), und sich auf dessen Mitteilungen berufend auch István Bóna (BÓNA 1965, 41. Tab XII. 11). Der Fundort wurde von Bóna der Somogyvár-Gruppe zugeordnet. Aufgrund der uns zur Verfügung stehenden Dokumentationen und Funde kann das Hügelgrab folgendeweise rekonstruiert werden:

Höhe des Hügels von der Bodenoberfläche gerechnet 2,6 m; Durchmesser 66 m. Modrovich eröffnete in der Hügelmitte in Ost-West-Richtung einen 21 m langen und 1,5 m breiten Forschungsgraben, in dem bis eine Tiefe von 387 cm gegraben wurde. Die Fundgegenstände stammen aus diesem Graben, und zwar: Amphorenfragmente (Abb. 9. 1, 9); Näpfe mit einem Henkel (Abb. 9. 2—3, 6, 8); Doppelkonische Henkelkrüge mit Zylinderhals (Abb. 9. 4, 7) Wetzstein (Abb. 9. 5); Tierknochen.

Der Bestattungsritus ist aufgrund der Angaben nicht eindeutig auszumachen. Wären Skelette gefunden worden, hätte das Modrovich gewiss in seinen gewissenhaft geführten Notizen erwähnt. Vorstellbar wäre jedoch, daß kleine, kalzinierte Knochenstücke seiner Aufmerksamkeit entgangen sind. Eben deshalb denken wir in erster Linie an Brandbestattung. Da die Fundgegenstände während der Ausgrabung nicht aus gleicher Tiefe zum Vorschein kamen, halten wir auch die Möglichkeit des Totenopfers nicht für ausgeschlossen, was Bóna István in Verbindung mit mehreren zur Somogyvár—Vinkovci-Kultur gehörenden Funden aufgeworfen hat. (BÓNA 1972, 6.)

Kajárpéc—Pokolfadomb (Abb. 10.)

1986 führten wir während des Baus einer Maschinenstation der landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaft am Ort eine Rettungsgrabung durch. Im Laufe der Freilegungen kamen Siedlungsüberreste aus Neolithikum, Spätbronzezeit, Awaren- und Árpádenzeit zum Vorschein, ferner drei Brandgräber, von denen zwei Bestattungen der Somogyvár—Vinkovci-Kultur beinhalteten. In der Umgebung der Gräber konnten wir keine Spuren von Eingrabungen wahrnehmen. Die Gefäße befanden sich von der jetzigen Oberfläche in einer Tiefe von 20 cm-n. Zwischen den Gefäßen fanden wir verstreut kalzinierte Knochenreste. Vorstellbar ist, daß sich über den Grabbeigaben ein kleinerer Sandhaufen befand, der infolge von Erosionsvorgängen und Eingriffen spätere Völkernschaften verschwand. Beigaben zum 1. Grab waren:

1. Doppelkonischer Krug von kleiner Größe und mit zylindrischem Hals. An Schulter und Unterteil sind eingeritzte Kreise mit Inkrustierung zu finden. (Abb. 10. 1)

2. 5 Stücke kleine walzenförmige Henkelbecher (Abb. 10. 2—4, 6—7).

3. Schüssel. Das Unterteil ist ein umkehrter Kegelstumpf, die Schulter gewölbt, der Rand verdickt. Rand und Schulter sind durch vier breite, sich gegenüberstehende Tunnelhenkel verbunden. Letztere sind durch senkrechte Einschnitte gegliedert. Der untere Teil ist durch ein kammgeritztes Linienbündel verziert. (Abb. 10. 5)

4. Gefäß mit kegelförmigem Unterkörper, gerundeter Schulter kurzem Hals und verdicktem Rand. An der Schultermite ist ein breiter hervorstehender Bandhenkel angebracht. Die Verzierung an der Schulter sind drei symmetrisch angeordnete Rippenbündel aus je 8 senkrechten, plastischen Rippen bestehend. Die Farbe ist hellbraun mit grauen Flecken. (Abb. 10. 8.)

5. Henkelkrug mit zylindrischem Hals. (Abb. 10. 9)

Von einer ausführlichen Darlegung der Verbindungen zwischen den Grabbeigaben muss ich absehen. Deshalb hier nur einige kurze Bemerkungen:

1. Parallelen der Grabfunde aus Rajka und Kajárpéc finden wir an den Fundorten der Somogyvár—Vinkovci-Kultur, jedoch finden wir in beiden Gräbern nicht die gleichen Gefäßtypen, obwohl die Analogien zeigen, daß alle hier er-

scheinenden Formen in einem größeren geographischen Umkreis verbreitet waren. Als Erklärung zu diesem Unterschied können wir bedingt die sich auch zwischen den Bestattungen zeigenden Abweichungen annehmen. (Kleiner Hügel, grosser Hügel?).

2. Für eine beachtenswerte Erscheinung halte ich, daß die aus den Gräbern geborgenen kleinen walzenförmigen Becher (Flaschen) in jedem Fall nur einen Henkel aufweisen, was allgemein charakteristisch für alle bisher nördlich des Plattensees gefundenen Exemplare ist, wobei hingegen alle in südlichen Gebieten gefundenen Gefäße vom gleichen Typ zwei Henkel haben. In Südtransdanubien ist der robuste, derbe Etagenhenkel häufiger, im Norden kommt er selten vor.

3. Parallelen des im ersten Grab von Kajárpéc gefundenen Gefäßes mit Rippenverzierung (Abb. 10. 8) finden wir sowohl unter den Funden der Makó (Kosihy-Čaka)-Kultur (Mužla [VLADÁR 1966. 257. Abb. 18:10.], Jánosállás—Katonapart [KÜRTI 1974. 31. Abb. 2.]), als auch unter denen der Frühperiode der Somogyvár—Vinkovci-Kultur (Vinkovci—Marktplatz [DIMITRIJEVIĆ 1982. T. 8:4.])

Zusammenfassung:

Auf der Karte der Somogyvár—Vinkovci-Fundorte ist deutlich sichtbar, daß sie sich in unserer Region auf das gleiche Gebiet ausbreitet wie die Makó-Kultur (Abb. 2.). Noch augenscheinlicher wird das, wenn man die Fundstellen beider Kulturen auf eine Karte projiziert. (Abb. 3.) Es ist daher auszuschließen, daß beide Kulturen zur selben Zeit bestanden haben sollen. Das Somogyvár—Vinkovci-Fundgut aus Südtransdanubien wird der I. und II. Periode der Frühbronzezeit zugeordnet (ECSEDY 1978; 1981; BÁNDI 1981; 1984; KALICZ—SCHREIBER 1989; 1991). Die Frühphase der Kultur wurden von Ecsedy und Bándi zur Makó-Kultur zeitlich parallelgestellt. Das Fundgut aus Nord-Transdanubien wird allgemein der Spätperiode der Kultur zugeordnet (ECSEDY 1978; 1981). KALICZ—SCHREIBER 1989; 1991). Jedoch ist bisher noch von niemandem der Unterschied zwischen Früh- und Spätperiode bestimmt worden.

In Verbindung mit oben vorgestelltem Fundgut verwies ich schon auf einige Erscheinungen an süd- und nordtransdanubischem Fundmaterial, die Träger unterschiedender Merkmale sein könnten. Diese kleinen Abweichungen widerspiegeln meiner Vorstellung nach eher regionale Eigenheiten und keine chronologischen Unterschiede. Wäre nämlich letzteres wahr, müßten sich diese Erscheinungen auch in späteren Funden der Südgebiete zeigen.

Die Somogyvár—Vinkovci-Kultur taucht also in Nordwest-Transdanubien auf, teils unmittelbar auf die Makó-Kultur folgend, teils diese berührend. Zugleich sehen wir in den Parallelen des Fundmaterials keinen Grund dafür, das hier vorgestellte Fundgut in die Spätperiode der Kultur einzuordnen. Dies

scheint auch das Vorhandensein von Parallelen zwischen dem hier vorgestellten Fundgut und früher Vinkovci-Kultur (Vinkovci-A) zu beweisen. Wenn wir dazu noch beachten, daß neuerdings in unserer Gegend an mehreren Fundorten Fundgut vom Typ Proto-Kisapostag angetroffen wird (Ménfőcsanak, Győr-Fővenyesdomb), müssen wir sogar daran denken, daß die Somogyvár—Vinkovci-Kultur in diesen Gebieten eher zu ihrem Ende kam als in den südlichen Gebieten, wo die Somogyvár—Vinkovci-Kultur von der entwickelten Kisapostag-Kultur abgelöst wurde. Das bisher gesagte birgt offensichtlich einen Widerspruch in sich, der jedoch zu lösen ist, wenn wir darüber im Einverständnis sind, daß das Erscheinen der Somogyvár—Vinkovci-Kultur nicht den Einfall einer fremden Volksgruppe bedeutet, sondern eine langsam vorsichgehende kulturelle Einsickerung, aus deren Natur sich ergibt, daß zwischen als chronologisch relativ gleichartigen Erscheinungen zeitliche Abweichungen möglich sind. Nunmehr gibt dies auch eine annehmbare Erklärung für das Fundgut von Somogyvár—Vinkovci, welches Makó-Merkmale aufweist. Diese Funde sind helle Beweise dafür, daß Traditionen und das Weiterleben der Makó-Kultur nicht spurlos verschwinden, sondern noch eine zeitlang, etwa bis zu Anfang der zweiten Periode der Frühbronzezeit, in der Somogyvár—Vinkovci-Kultur fortbestehen.

Leider steht uns zur restlosen Klärung von immer komplizierteren Fragen der Frühbronzezeit auch jetzt noch nicht genügend Fundmaterial zur Verfügung, doch hoffe ich, daß die hier vermittelte ausführlichere Analyse des Fundmaterials die Möglichkeit zur Lösung einiger Probleme gibt.

Abkürzungen:

BÁNDI 1981

Bándi, G.: Über die Entstehung der frühbronzezeitlichen Zivilisation. In: Die frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den nachbargebieten. Internationales Symposium 1977 Budapest—Velem. MAIU Beiheft 2, 1981, 21—27.

BÁNDI 1984

Bándi, G.: Die Somogyvár-Kultur In: Tasic (Red.): Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd 1984, 125—132.

BÓNA 1965

Bóna, I.: The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary I—II. A. Regia 4—5 (1963—64) 1965, 17—63.

BÓNA 1972

Bóna, I.: A kora bronzkori somogyvári csoport leletei Nagyvejkéről. — Funde der frühbronzezeitlichen Somogyvár-Gruppe aus Nagyvejke. SZekMÉ 2—3 1971—72, 3—18.

DIMITRIJEVIĆ 1982

Dimitrijević, S.: Die frühe Vinkovci-Kultur und ihre Beziehungen zu Vučedoler Substrat. Opuscula Archeologica 7, 1982, 7—36.

ECSÉDY 1978

Ecsedy, I.: Die Siedlung der Somogyvár—Vinkovci-Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südtransdanubien. JPMÉ 23, 1978, 97—136.

ECSÉDY 1981

Ecsedy, I.: Angaben zur Frage der Somogyvár—Vinkovci-Kultur. In: Die frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den nachbargebieten. Internationales Symposium 1977 Budapest—Velem. MAIU Beiheft 2, 1981, 21—27.

KALICZ 1968

Kalicz, N.: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn AH 45, 1968.

KALICZ 1984

Kalicz, N.: Die Makó-Kultur. In: Tasič (Red.): Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd 1984, 93—107.

KALICZ—SCHREIBER 1989

Kalicz—Schreiber, R.: Die älteste Bronzezeit in Nordwestungarn und ihre Beziehungen. In: Praehistorica XV—XVI. Internationales Symposium, Univesita Karlova, Praha 1989, 249—259.

KALICZ—SCHREIBER 1991

Kalicz—Schreiber, R.: A Somogyvár—Vinkovci kultúra déli irányú közvetítő szerepe a kora bronzkorban — Die Vermittlungsrolle der Somogyvár—Vinkovci-Kultur in der frühen Bronzezeit. BpR 28, 1991, 9—43.

KŐSZEGI 1988

Kőszegi, F.: A Dunántúl története a késő bronzkorban — The History of Transdanubia during the Late Bronze Age. BTM Műhely 1, 1988.

KÜRTI 1974

Kürti, B.: Újabb adatok a Dél-Alföld kora bronzkorához. Neuere Angaben zur Frühbronzezeit der Süd-Tiefebene. MFMÉ 1971—72 (Szeged 1974) 29—51.

PATAY 1938

Patay, P.: Kora bronzkori kultúrák Magyarországon — Die frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. Budapest 1938.

PATEK 1968

Patek, E.: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. Budapest 1968.

RUTTKAY 1973

Ruttikay, E.: Einige Fragen der Laibach—Vučedol-Kultur in Niederösterreich und im Burgenland. AV 24, 1973, 38—61.

RUTTKAY 1982

Ruttikay, E.: Neue Funde der Kosihiy—Čaka/Makó-Gruppe in Niederösterreich. Beitrag zum Übergang vom Endneolithikum zur Frühbronzezeit. FÖ 21, 1982, 143—156.

RUTTKAY 1985

Ruttikay, E.: Das Neolithikum in Niederösterreich. Wien 1985.

VLADÁR 1966

Vladár, J.: Zur Problematik der Kosihiy—Čaka-Gruppe in der Slowakei. SIA 14, 1966, 145—336.

Fundstellen:

Makó-Kultur (Abb. 1.)

1. Győr—Gázgyári homokgödör
(Gallus 1942. 48. XVII. t. 1—4.; Kalicz 1968. 73. 10. t. 2—3)
2. Koroncó—Galambostag, Gátórház
(Gallus 1942. 50. XVIII. t. 4.; Kalicz 1968. 79.)
3. Koroncó—Bábotá
(Patay 1940. 6.; Gallus 1942. 49—50. XVII. t. 8—9. XVIII. t. 13., 5. XIX. t. 1—2.; Kalicz 1968. 79.)
4. Osli—Faluhegy dűlő
(Grabung Gy. Nováki 1957. Funde im LFM Sopron)
5. Sopronkőhida
(Grabung Gy. Török 1958. Funde im LFM Sopron)
6. Táp—Borbapuszta
(Grabung P. Tomka 1983—1985. Funde im XJM Győr)

7. Mosonszentjános—Kavicsbánya
(Grabung R. Pusztai, P. Tomka 1967. Funde im HM Mosonmagyaróvár)
8. Tét—Szarkavár
(Patay 1940. XVII. t. 5—7.; Gallus 1940. 49. XVII. t. 5., 7.; Kalicz 1968. 79.)
9. Dunaszentpál—Bolgányi úti kavicsbánya
(Streutfunde im XJM Győr)
10. Hidegség
(Willvonseder 1939. 137—140.; Kalicz 1968. 79—80.)
11. Lébény—Kaszás domb
(Grabung P. Tomka, E. Szőnyi, M. Takács, G. Németh 1992.)
12. Mezőörs

- (Rettungsgrabung A. Figler 1992. Funde im XJM Győr)
13. Abda-Hármasok
(Grabung A. Figler 1992—1993. Funde im XJM Győr)
 14. Bad Deutsch-Altenburg
(Ruttkey 1985.)
 15. Eggendorf am Wagram
(Ruttkey 1985.)
 16. Hohenau an der March
(Ruttkey 1985.)
 17. Mannersdorf am Leithagebirge
(Ruttkey 1985.)
 18. Obersulz
(Ruttkey 1985.)
 19. Schleibach
(Ruttkey 1985.)
 20. Schwechat
(Ruttkey 1985.)
 21. Wien 22., Aspern
(Ruttkey 1985.)

Somogyvár—Vinkovci-Kultur (Abb. 2.)

22. Gönyű—Hömbölgő v. Tetűdomb

- (Bóna 1965. 40—41. XIII. t. 2., 4.)
23. Győrszabadhegy—Ötházi dűlő
(Bóna 1965. 41. XIII. t. 3.)
24. Győrszemere—Tóth tag
(Grabung A. Figler 1984. Funde im XJM Győr)
25. Győrszemere—Kutyor
(Mithay 1942. II. VII. t. 4.)
26. Kajárpéc—Pokolfadomb
(Grabung A. Figler 1986. Funde im XJM Győr)
27. Kajárpéc—Miklós major
(Streutfunde im Kajárpéc Schulsammlung)
28. Koroncó
(Mithay 1942. 6. I. t. 10—11.; Bóna 1965. 41. XII. t. 1—2.)
29. Rajka
(Patay 1938.; Bóna 1965. 41., XI. t. 11.)
30. Ravaszd—Villibald domb
(Grabung A. Figler 1984. Funde im XJM Győr)
31. Illmitz
(Bóna 1965, 41.)
32. Neusiedel am See
(Bóna 1965, 41.)
33. Sommerein
(Ruttkey 1985.)

Bildtafeln:

Abb. 4. (Táp-Borbapuszta, Grube „M”)

- 1 Fußschüsselfragmente. Gewölbte Seite, Innenseite des Randes verdickt. Im Innern eingekratztes vierzackiges Sternmotiv inkrustiert. Kurzer viereckiger Hohlfuß. Polierte Oberfläche, Farbe braun mit grauen Flecken.
- 2 Fragment einer dünnwandigen Schüssel mit gewölbter Seite. Innenseite des Randes wenig verdickt. An der Außenseite auf gleicher Höhe mit dem Rand flacher waagerechter Griffbuckel. Farbe grau, sand-kieselgemagert.
- 3 Schüsselfragment. Gewölbte Seite, dünnwandig, Innenseite des Randes verdickt. Unter dem Rand kleiner, flacher, waagerechter Griffbuckel. Farbe graubraun, braune Flecken. Sandmagerung.
- 4 Schüsselfragment. Dünnwandig, betonte Schulter, kurzer, gewölbter Hals. Verdickter Rand mit dreieckigen Querschnitt. An der Schulter kleiner Buckel. Farbe grau, sand-kieselgemagert.
- 5 Schüsselfragment. Gewölbte Seite, scharfer Schulterbruch. Die Schüssel ist dünnwandig, der Rand ein wenig eingezogen. Farbe graubraun, sand-kieselgemagert.
- 6 Fragment einer tiefen Schüssel. Gewölbte Seite. Innenseite des Randes ein wenig verdickt. Farbe graubraun mit hellbraunen Flecken.
- 7 Schüsselfragment. Gewölbte Seite, stark betonte Schulter, dünnwandig, tiefes Gefäß, der Rand verdickt, kurzer zylindrischer Hals. Farbe dunkelgrau, Glimmersandmagerung.
- 8 Topffragment, weitmundig, Seite u. Hals sind gewölbt, der Rand ein wenig verdickt. Vom Rand stützt sich ein Bandhenkel auf die Schulter. Oberfläche grob, Farbe graubraun, kieselmagerung.

- 9 Topffragment. Dünnwandiges Gefäß mit kurzem zylindrischen Hals, verdicktem Rand, gewölbter Seite, Schulter stark betont, Oberfläche grob. Braungraue Farbe, Sandmagerung.
- 10 Topffragment. Gewölbter Hals, verdickter Rand. Farbe hellgrau. Sekundergebrannt. Sandmagerung.
- 11 Topffragment. Dünnwandiges Gefäß, verdickter Rand, kurzer Hals. Farbe grau, sand-kieselgemagert.
- 12 Topf mit gewölbtem Hals, verdicktem Rand mit Dreiecksquerschnitt. Die Außenseite des Randes ist mit senkrechten Einschnitten verziert. Ockerfarben. Sand-Kieselmagerung.
- 13 Fragment eines großen Topfes mit ovalem Gefäßkörper, Zylinderhals. Der Rand ist verdickt und hat dreieckigen Querschnitt. Farbe dunkelbraun mit braunen Flecken, glimmerige Sand-Kieselmagerung.

Abb. 5. (Táp—Borbapuszta Grube „M”)

- 1 Fragment eines dünnwandigen Topfes mit verdicktem Rand und zylindrischem Hals, Farbe graubraun, Sandmagerung.
- 2 Topf. Kurzer, zylindrischer Hals, verdickter, in Querschnitt dreieckiger Rand. Am Rand kleiner, Hackel Buckel. Farbe hellgrau. Sandmagerung.
- 3 Fragment eines Topfes mit ovalem Gefäßkörper. Farbe braun, Sandmagerung.
- 4 Topffragment. Gewölbter Hals, verdickter Rand, Schulter profiliert. Die Oberfläche ist geglättet. Grau. Sandmagerung.
- 5 Topffragment. Zylindrischer Hals, Rand verdickt, mit Sand

und Kies gemagert. Graue Farbe, Oberfläche geglättet. 6 Fragment eines Topfes mit herausstehender Schulter, kurzem Hals und verdicktem Rand. Farbe grau, Oberfläche geglättet. Glimmrige Sand-Kieselmagerung.

7 Fragment eines Topfes mit kurzem, gewölbtem Hals, verdicktem Rand, dessen Außenseite mit senkrechten Einschnitten verziert wurden. Vom Rand hebt sich ein waagerechter, Hoher, zweigeteilter Griffbuckel aus. Farbe braun mit graunen Flecken. Sand-Kieselmagerung.

8 Henkelnapf-fragmente. Kugelförmiger Gefäßkörper, kurzer Hals. Farbe grau, Oberfläche geglättet, poliert. Das Material wurde mit Sand und Kiesel gemagert.

9 Fragment eines Topfes mit zylindrischem Hals und verdicktem Rand. Farbe grau, Sandmagerung.

10 Fragment eines Großgefäßes. Der Unterkörper hatte die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes, Oberfläche rau, Farbe braun, Sandmagerung.

11 Henkelnapf von ovaler Form mit zylindrischen Hals. Farbe dunkelgrau, polierte Oberfläche, mit Sand und Kiesel gemagert.

12 Kleine flache Schüssel mit gerade geschnittenem Rand. Am Rand ein waagerechter Griffausläufer. Farbe graubraun. Das Material wurde mit Sand und Kiesel gemagert.

13 Amforenfragmente. Gewölbter Hals, verdickter Rand. Farbe Graubraun. Die Oberfläche wurde geglättet, das Material mit Sand und Kies gemagert.

14 Amfore mit eiförmigem Gefäßkörper. Der Rand ist verdickt, der Hals zylindrisch. Der Unterteil ist kegelstumpf-förmig. Der obere Teil ist geglättet, der untere mit Besenstrichrauhung verziert. Die Farbe ist Grau, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

Abb. 6. (1—13, 16—19 Tápi-Borbapuszta Grube „I“, 14—15 Mezőörs)

1 Fragmente einer Schüssel mit Innenverzierung. Die Innenseite ist durch eingekrahte Linien in rombenförmige Felder geteilt. Jedes zweite Feld ist durch senkrecht eingeritzte inkrustierte Linien gefüllt und es ergibt sich so ein schachbrettartiger Eindruck. Die Randinnenseite ist verdickt, die Oberfläche geglättet, die Farbe grau.

2 Schüsselfragment mit verdicktem Innenrand. Farbe grau, Oberfläche verdickt, Kieselmagerung.

3 Identisch mit Nr. 2.

4 Identisch mit Nr. 2.

5 Fragmente einer Schüssel mit Innenverzierung. Die Verzierungen stellen Linien dar, die mit spitzen Gegenständen eingestochen und inkrustiert wurden. Farbe grau, die Innenseite ist poliert. Sandmagerung.

6 Gefäßfragment eines gewölbten Topfes mit verdicktem Rand und Kurzhals. Die Randaußenseite ist durch eine Tupfenleiste verziert. Farbe grau, Oberfläche geglättet.

7 Seitenfragment eines dünnwandigen, buckligen Gefäßes (Topf). Farbe braun. Das Material wurde mit Glimmersand gemagert.

8 Topffragment. Der Rand wurde waagrecht abgeschnitten, der Hals ist gewölbt. Am Rand sind flache, waagerechte Griffbuckel. Die Farbe ist graubraun, das Material mit Sand und Kies gemagert.

9 Gefäßfragment eines eiförmigen Topfes mit zylindrischem

Hals und verdicktem Rand. Unterhalb des Randes sich gegenüber sind 2 breite Bandhenkel die sich auf die Schulter stützen. Die Farbe ist graubraun, das Material mit Sand gemagert. 10 Henkelnapf fragmente von ovaler Form mit zylindrischem Hals. Farbe grau, Oberfläche geglättet, poliert. Das Material wurde mit Sand und Kiesel gemagert.

11 Topffragment. Kurzer, gewölbter Hals, verdickter Rand. Die Randaußenseite ist mit senkrechten Einschnitten verziert. Farbe graubraun. Sand-Kieselmagerung.

12 Topffragment. Gewölbter Hals, verdickter Rand. Randaußenseite durch senkrechte Einschnitte verziert, Farbe braun. Sandmagerung.

13 Fragment wahrscheinlich einer Amfore mit eiförmigem Gefäßkörper. Der Hals ist zylindrisch und kurz, der Rand verdickt, die Farbe graubraun, das Material mit Sand und Kies gemagert.

14 Schüsselfragment. Gewölbte Seite, der Rand wurde nach innen verdickt. Farbe grau, Oberfläche geglättet, Material durch Sand und Kiesel gemagert.

15 Fragment eines Topfes (Napfes) mit kurzem, zylindrigem Hals, verdicktem Rand, gewölbter Seite. Das Gefäß ist dünnwandig.

16 Identisch mit Nr. 13.

17 Fragment einer doppelkonischen Spinnwirtel. Farbe dunkelgrau, Oberfläche geglättet. Sandmagerung.

18 Schüsselfragmente. Gewölbte Seite, eingezogener Rand. Die Farbe ist dunkelgrau, das Material mit Sand und Kies gemagert, die Oberfläche geglättet. Der Gefäßunterteil hat eine rauhe Oberfläche.

19 Fragmente eines Topfes mit eiförmiger Gefäßform, gewölbtem Hals, verdicktem Rand. Die Außenseite ist mit grobem Besenstrich gerahmt. Die Farbe ist grau. Sand-Kieselmagerung.

Abb. 7. (Győrszemere—Tóth tag)

1 Schüssel mit Innenverzierung. Fragment einer Schüssel mit umgekehrt kegelstumpf-förmiger Gefäßform und waagrecht geschnittenem Rand. Die Innenseite ist mit Linien und Dreiecksfeldern verziert, die mit einem spitzen Gegenstand eingestochen wurden. Die Randverzierung besteht aus doppelten v-förmigen und parallel eingestochenen Linien. An der Außenseite ein flacher Buckel. Die Farbe ist hellbraun, die Oberfläche geglättet, das Material Glimmer—Sand-gemagert.

2 Gefäßfragment eines großen Topfes mit gewölbtem Hals, abgeschnittenem, verdicktem Rand. Rand und Hals sind geglättet, der Schulterteil hat eine grobe schlickwurfartige Oberfläche. Die Farbe ist ockergelb, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

3 Fragment einer tiefen Schüssel mit gewölbter Seite, scharf hervorstehender Schulter, dickem, abgerundeten Rand. Das Gefäß war dickwandig. Schulter und Rand sind durch einen Bandhenkel verbunden. Die Schulter ist vom Hals durch eine waagrecht im Kreise laufende, scharf eingezogene Linie getrennt. Das obere Teil ist poliert, das untere mit Besenstrichrauhung geziert(?). Die Farbe ist ockergelb, das Material mit Kiesel gemagert.

4 Topffragment. Gewölbter Hals, verdickter Rand. Die Randaußenseite ist durch Einkerbungen verziert. Die Oberfläche wurde geglättet. An der Schulter sind Spuren einer Sekundaerbrennung

wahrzunehmen. (Die Oberfläche des Gefäßes ist durch das Brennen abgeplatzt und gesprungen.) Die Farbe ist hellbraun, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

5 Tiefe Schüssel mit gewölbter Seite. Der Hals ist gewölbt, der Rand wenig verdickt. Schulter und Rand sind durch Bandhenkel verbunden. Die Oberfläche ist poliert, die Farbe dunkelgrau mit braunen Flecken, das Material mit Kiesel gemagert.

6 Seitenfragment eines Gefäßes, bei dem es sich wahrscheinlich um eine tiefe Schüssel mit gewölbter Seite handelt. Der obere Teil ist poliert, der untere besenstrichgerauht. Die Schulterverzierung ist ein kleiner Buckel (Warze). Farbe dunkelgrau, Material mit Sand gemagert.

7 Topffragment. Gewölbter Hals, dicker, abgerundeter Rand. Die Gefäßoberfläche ist poliert, die Farbe ockergelb, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

8 Krugfragment mit zylindrischem Hals, geglätteter Oberfläche, grauer Farbe und Sand-Kiesel gemagertem Material.

9 Gefäßfragment (Krug). Der Bauch ist scharf gebrochen. Die Oberfläche ist poliert, die Farbe grau, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

10 Fragment eines grossen Gefäßes mit kurzem zylindrischem Hals und gerundeter Schulter. Es weist eine polierte, angegriffene Oberfläche auf und wurde sekundaergebrannt. Die Farbe ist braun mit grauen Flecken, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

11 Schüsselfragment. Das Gefäß ist dickwandig und weist Innenverzierungen auf, parallel eingeritzte Linien. Die Farbe ist dunkelgrau, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

Abb. 8. (Győrszemere—Tóth tag)

1 Krugfragment. Doppelte Kegelstumpfform, gewölbte Schulter, zylindrischer Hals. Farbe grau, Oberfläche geglättet (poliert), Material sand-kiesel-gemagert.

2 Krugfragment. Die Form ist die eines umgekehrten Kegelstumpfes. Die Schulter ist stark betont, gewölbt. Der Hals war wahrscheinlich zylindrisch. Polierte Außenseite, Farbe grau, Material sand-kiesel-gemagert.

3 Topffragment. Der Hals hat die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes ist gewölbt. Der Rand ist waagrecht abgeschnitten. Die Randaußenseite zieren Einkerbungen. Die Oberfläche ist geglättet, die Farbe ein helles Graubraun. Das Material wurde mit Sand und Kiesel gemagert.

4 Gefäßfragment von Topf oder Schüssel. Hals und Schulter sind gewölbt. Schulter steht heraus. Die Oberfläche ist poliert. Die Farbe ist dunkelgrau, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

5 Dünwandiges Krugfragment. Der Gefäßkörper ist ein doppelter Kegelstumpf, der Hals zylindrisch. Am Bauchbruch befindet sich ein kleiner Buckel (Warze). Die Oberfläche ist poliert, die Farbe grau, das Material sandgemagert.

6 Dünwandiges Seitenfragment einer Krug mit gewölbter Seite und kleiner Buckelverzierung. Seine Oberfläche ist poliert, Farbe dunkelgrau, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

7 Fragment eines Topfes mit kurzem, gewölbtem Hals, stark hervortretende Schulter. Das Gefäß ist oben waagrecht abgeschnitten, der verdickte Randwulst ist im Querschnitt dreieckig. Die Randaußenseite ist mit Einkerbungen verziert. Die Oberfläche ist geglättet, die Farbe grau. Das Material wurde mit Glimmersand und Kiesel gemagert.

8 Schüsselfragment mit kurzem, zylindrischem Hals. Die Gefäßform ist die eines umgekehrten Kegelstumpfes. Die betonte Schulter ist gewölbt. Die Oberfläche wurde poliert, die Farbe ist braun mit hellbraunen Flecken. Das Material ist mit Sand und Kiesel gemagert.

9 Topffragment. Der Hals des Stückes ist gewölbt, der Rand verdickt. Die Randaußenseite ist mit Einkerbungen verziert. Die Farbe ist grau, die Oberfläche wurde geglättet, das Material mit Glimmersand und Kiesel gemagert.

10 Fragment eines Henkelbechers (Flasche) mit zylindrischem Hals und betonter Schulter. Das Gefäßunterteil ist gewölbt. Die Oberfläche wurde poliert, die Farbe ist dunkelgrau, das Material mit Sand gemagert.

11 Fragment einer großen, dickwandigen Schale mit flacher, gerade Seite und abgeschnittenem Rand. Die Außenfläche ist hellbraun, die Innenfläche grau und geglättet. Das Material wurde mit Sand und Kiesel gemagert.

12 Schüsselfragment. Dünwandiges Gefäß mit gewölbter Seite. Der Unterteil ist mit Kammstrich verziert. Die Farbe ist grau, die Oberfläche poliert(?), das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

13 In der Mitte durchbohrte Scheibe, die aus der Wand eines großen Gefäßes ausgeschnitten wurde. Die Farbe ist braungrau, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

14 Gefäßfragment mit gewölbter Seite. Die Oberfläche ist geglättet, poliert, die Farbe graubraun, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

15 Fragment eines amphorenförmigen großen Gefäßes dessen unterer Teil die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes hat. Die Außenseite ist mit „schlickwurf“ verziert. Die Farbe ist hellbraun, das Material mit Sand und Kiesel gemagert.

Abb. 9. (Rajka—Modrovich puszta)

1 Amphorenförmiges Gefäß. Der Hals ist zylindrisch. Der Rand verdickt. Die Schulter ist stark verbreitert und gerundet. Der untere Teil hat die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Als Verzierung ist waagrecht auf der Schulter rundum eine plastische Rippe gelegt. Von da führen einige solche Rippen ein paar Zentimeter senkrecht nach unten. Unterhalb der Schulter, im oberen Drittel des Gefäßes sind einander gegenüber 2 breite Bandhenkel angebracht. In der Mitte des Gefäßkörpers und am unteren Drittel sind ebenfalls waagrecht rundum gelegte Rippen zu finden. Die Farbe ist dunkelgrau, die Oberfläche poliert, und glänzt aufgrund der Verwendung von Glimmer bei der Magerung.

2 Henkelnapf. Die Farbe ist dunkelgrau mit hellen Flecken. Der Hals ist hoch, zylindrisch und ein wenig gewölbt. Am unteren Drittel des Gefäßes ist eine scharfe Bruchlinie zu beobachten. Der Unterteil hat die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Unmittelbar am Rand ist ein kleiner Bandhenkel angebracht, der sich in der Gefäßmitte auf den Hals stützt. Die Farbe ist dunkelgrau mit hellbraunen Flecken. Das Gefäß wurde aus feinem, sandgemagertem Material hergestellt.

3 Henkelnapf. Ähnlich dem vorigen Gefäß, nur ist die Schulter breiter und der Hals gewölbt. Die Farbe ist hellgrau mit braunen Flecken.

4 Hals- und Seitenfragmente eines Kruges mit zylindrischem Hals, etwa nach aussen gebogenem Rand. Die Schulter ist rund-

gewölbt und verbreitert. Der Unterteil in Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Farbe dunkelgrau, Oberfläche poliert.

5 Wetzstein. Der Querschnitt ist rechteckig, das eine Ende spitz auslaufend, das andere abgerundet und durchbohrt.

6 Henkelnopf. Die Gefäßform ist gleich der von Nr. 2. Farbe grau.

7 Krugfragment. Der Hals ist zylindrisch. Der am Rand beginnende Bandhenkel stützt sich auf und endet am Hals. Farbe dunkelgrau, Oberfläche poliert.

8 Unteres Henkelnapffragment. Farbe hellgrau.

9 Amphorenfragment. Die Außenseite ist mit grobem Besenstrich geraut.

Abb. 10. (Kajárpéc—Pokolfadomb Grab 1.)

1 Krug mit zylinderförmigem langen Hals. Der Rand ein wenig nach aussen gebogen. Der Unterteil ein Doppelkegelstumpf. Eine scharfe Bruchlinie ist am unteren Drittel des Gefäßkörpers und am Übergang von Hals zu Schulter vorhanden. Unter dem Rand beginnt ein schmaler Bandhenkel und stützt sich auf die Schulter. Der untere Gefäßkörper und die Schulter sind mit breit eingeritzten, inkrustierten Kreisen verziert. Die Farbe ist dunkelbraun mit hellbraunen Flecken.

2 Kleiner walzenförmiger Becher mit einem am Rand beginnenden Bandhenkel. Die Farbe ist vom Boden bis zum Henkel braugrau, von da bis zum Rand ziegelrot.

3 Walzenförmiger Becher mit gewölbter Seite. Der Rand wurde während der Freilegung beschädigt. Ein schmaler Bandhenkel ging wahrscheinlich vom Rand aus. Die Farbe ist grau mit rötlichen Flecken.

4 Kleiner walzenförmiger Becher. Am Boden und am oberen Teil ist die Gefäßform ein wenig durch eine Wölbung verbreitert. Ein schmaler Bandhenkel geht vom Rand aus. Farbe dunkelgrau.

5 Schüssel mit umgekehrt kegelstumpf-förmigem Gefäßunterteil. Die Schulter ist ausladend und durch eine scharfe Bruchlinie vom Hals abgesetzt. Der verdickte Rand ist mit der Schulter druch vier sich jeweils gegenüberstehende breite Tunnelhenkel verbunden die druch senkrechte Einschnitte gegliedert sind. Die Oberfläche des unteren Gefäßkörpers ist geglättet und durch Kammstrich mit parallelen Linienbündeln verziert. Die Farbe ist dunkel- und hellbraun und dunkelgrau-fleckig.

6 Walzenförmiger Becher, um den Mund etwas verjüngt. Am Boden ein 0,5 cm hervorstehender Fuß. Der Bandhenkel steht eckig heraus, sitzt 1 cm unterhalb des Randes und läuft im unteren Drittel des Gefäßes aus. Farbe grau mit braunen Flecken.

7 Kleiner walzenförmiger Becher. Identisch mit Nr. 4.

8 Gefäß mit kegelförmigem Unterkörper, gerundeter Schulter, kurzem Hals, verdicktem Rand. An der Schultermitte ist breiter, herausstehender Bandhenkel angebracht. Die Schulter ist durch drei symmetrisch und senkrecht angebrachte plastische Rippenbündel mit je acht Rippen verziert. Farbe hellbraun mit grauen Flecken.

9 Krug mit zylindrischem, hohem Hals, gewölbter Schulter. Der untere Gefäßteil hat die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Der Henkel geht von unterhalb des Randes aus zur Schulter.

Übersetzt von Nagy Martina.

Figler András:

Északnyugat-Dunántúl korai bronzkorának kérdései

A címben meghatározott területről a kutatás hiányosságai miatt csak kevés őskori leletanyagot ismerünk. Ezért az előadásban újabb leletek közreadásával szeretném elősegíteni a korai bronzkori kultúrák emlékeinek jobb megismerését, s ezáltal közelebb jutni néhány kérdés megoldásához.

Táp-Borbapusztán egy korai bronzkori település gödrökből álló részletét tárták fel. A zárt gödrökből a Makó kultúra jellegzetes leletanyaga került elő. A leletek párhuzamait a Makó (Kosihy-Čaka) kultúra emlékéanyagában találjuk meg a környező területeken. Eddig 13 lelőhelyről ismerünk a Tápon előkerült leletekkel megegyező leletanyagot a területünkről, s ez a Makó kultúra homogén horizontját jelenti a korai bronzkori I. időszakban.

Győrszemere—Tóth tagon feltárt korai bronzkori gödrök a Somogyvár—Vinkovci kultúra emlékéanyagát tartalmazták, de a leletanyagban fellelhetők olyan jegyek melyek párhuzamait a Makó kultúra leletein is megtaláljuk. (Duzzadt peremű fazekak, tálak, belső díszítésű tálak.)

Kajárpéc—Pokolfadombon feltárt hamvasztásos sírok a Somogyvár—Vinkovci kultúra népének temetkezései, de itt is található olyan kerámia, melyet a Makó (Kosihy-Čaka) kultúra lelőhelyeiről ismerünk.

Rajka-Modrovich pusztán 1871-ben feltárt halomsír a Somogyvár—Vinkovci kultúra klasszikus leleteit tartalmazta.

A lelőhelyek egy részén úgy tűnik, mintha a két kultúra keveredetten fordulna elő. Különösen érvényes ez akkor, ha nem közvetlenül a leletanyagot, hanem a publikációkban megjelenő képeket nézzük. Észrevehető ugyanis, hogy a tipikus somogyvári anyaggal együtt előforduló Makó elemeket mutató kerámia anyagában, készítési módjában, színösszetételében jelentős eltéréseket mutat az „igazi” Makó karámiától és ezek alapján attól elválasztható. Ha térképre vetítjük a két kultúrának a tárgyalt területről ismert lelőhelyeit, akkor világosan kitűnik, hogy mindkét kultúra gyakorlatilag ugyanazt a területet foglalja el, s ez a régészeti metodika szerint kizárja az egyidejűségüket, és így ebben a földrajzi régióban nem beszélhetünk, olyan kronológiai párhuzamosságról, mint amelyet a Dél-Dunántúlon feltételeznek. Feltehetően a két kultúra közvetlenül követi egymást a korai bronzkor II. időszak elején és a Makó (Kosihy-Čaka) kultúra hagyományai még egy ideig tovább élnek a Somogyvár—Vinkovci kultúra emlékéanyagában. A korai bronzkor III. fázisában a terület két kulturális régióra oszlik. A nyugati részeket (Fertő, Hanság vidéke) a harangedényes alapokon kialakuló Okka—Sárród csoport veszi birtokba. A Hanságtól keletre eső területeken, feltehetően a tőlünk Északra és Nyugatra fellelhető zsinédízes kultúrák hatására, egy korai Kisapostag (Proto-Kisapostag) jellegű leletanyag jelenik meg, melyet néha még együtt találunk somogyvári jegyeket viselő leletekkel.

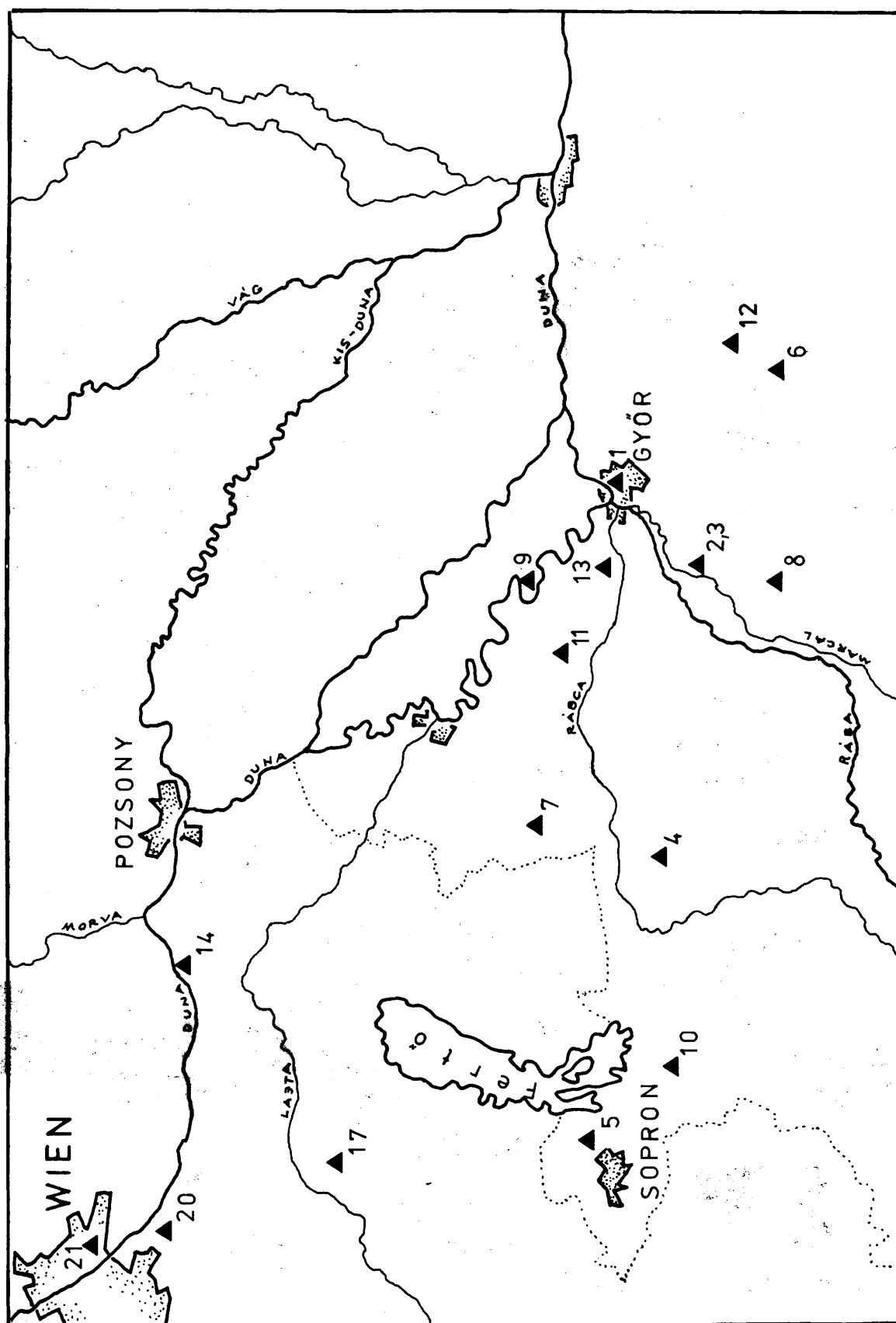


Abb. 1.

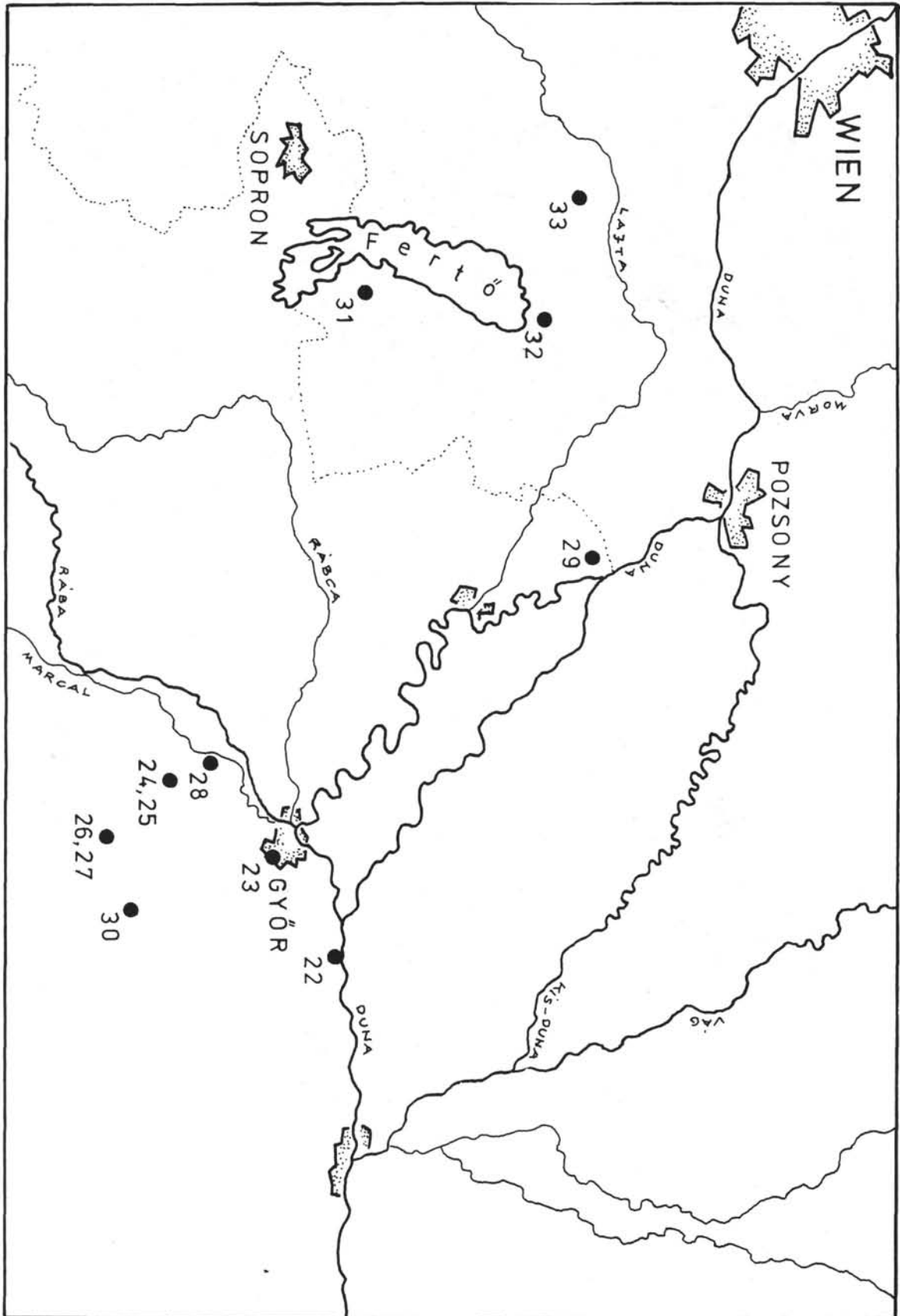


Abb. 2.

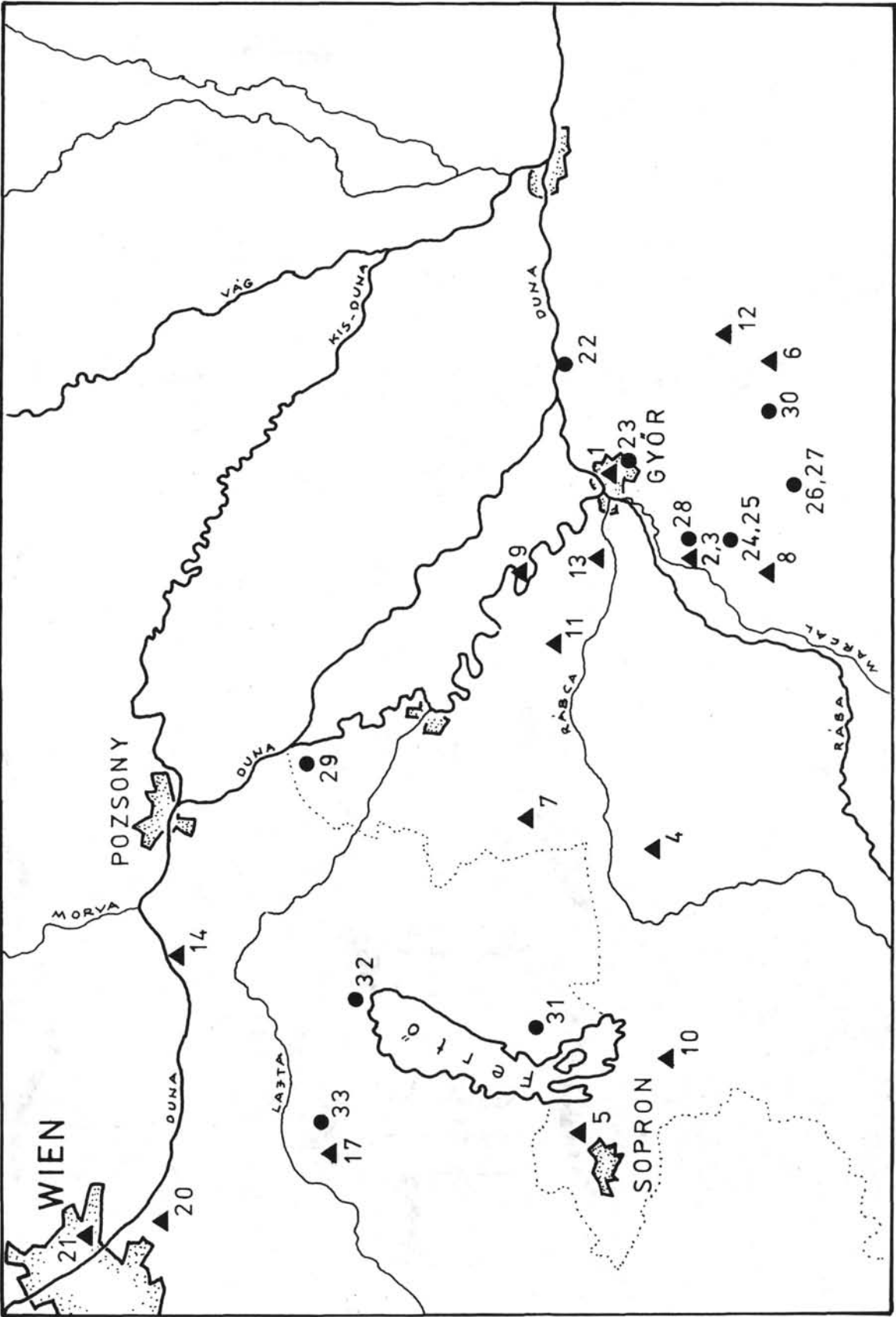


Abb. 3.

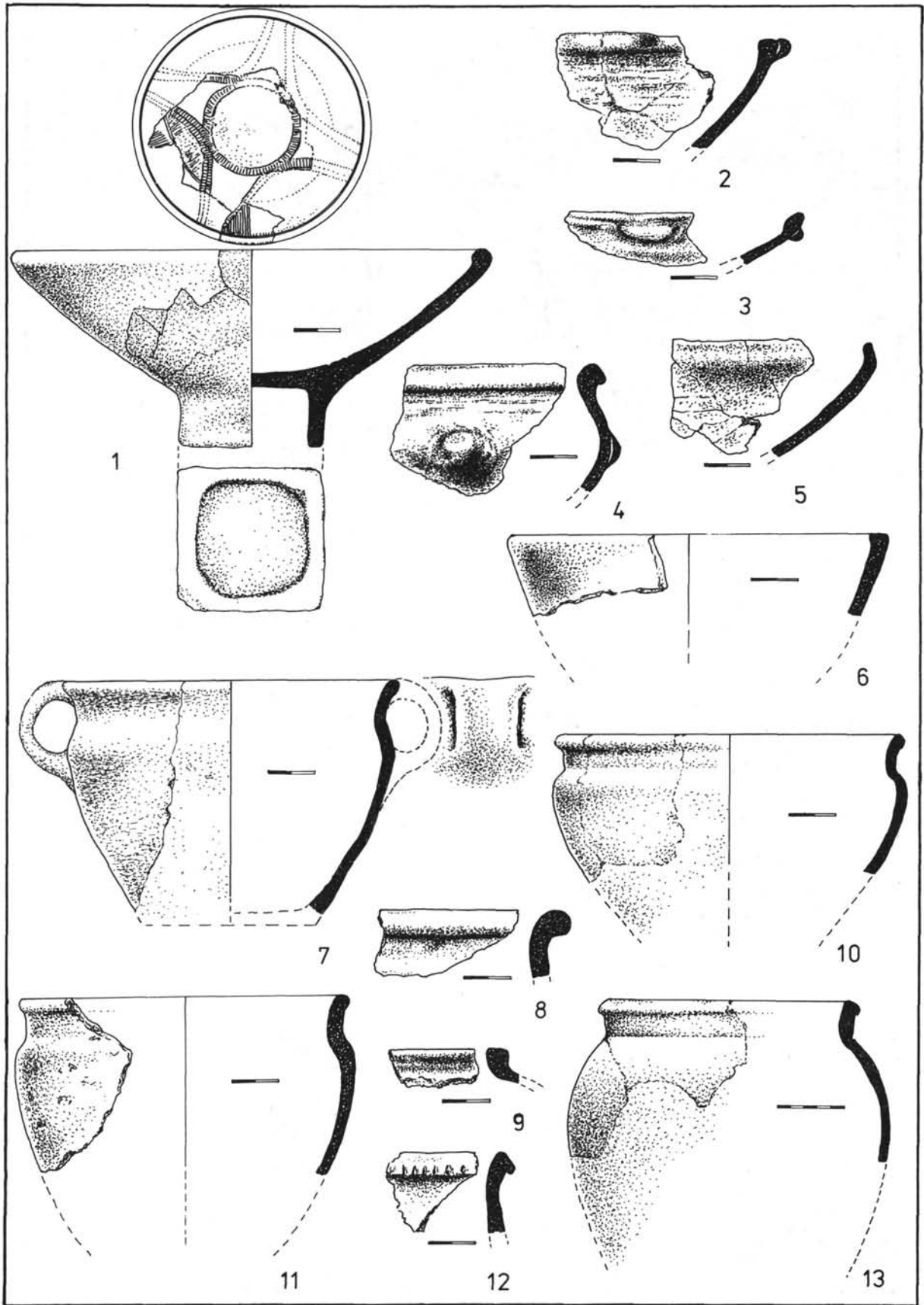


Abb. 4.

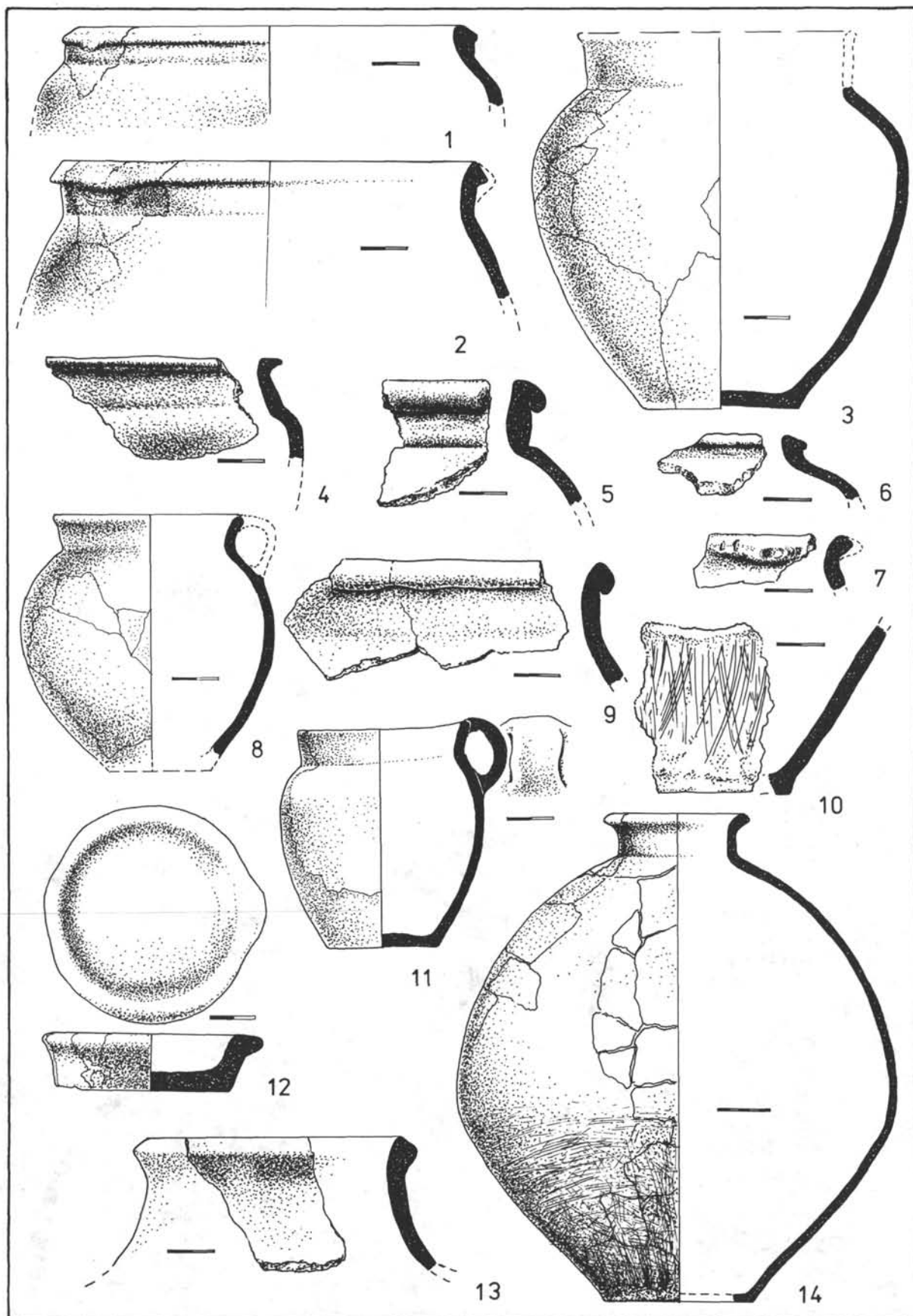


Abb. 5.

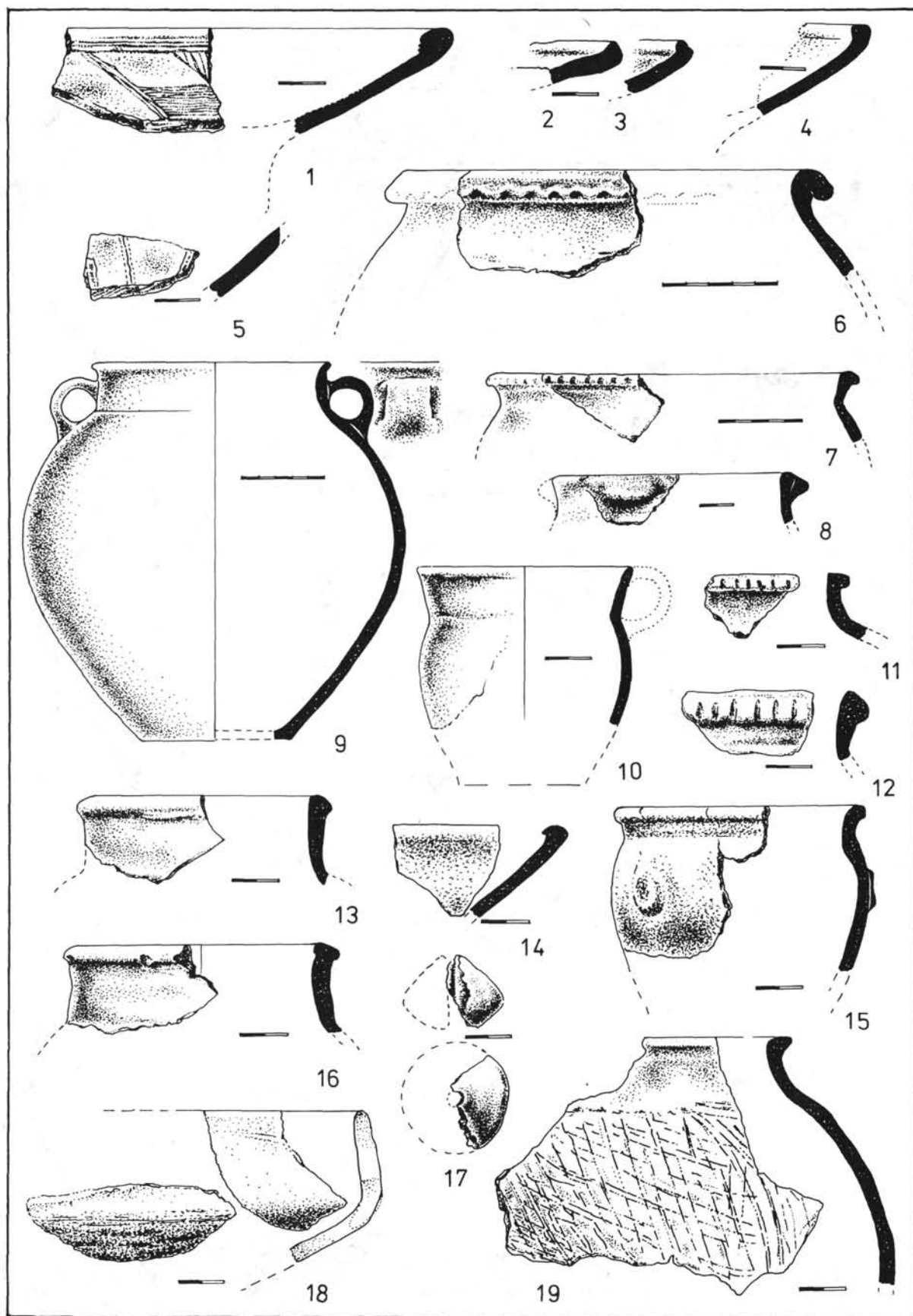


Abb. 6.

Dóczy I.

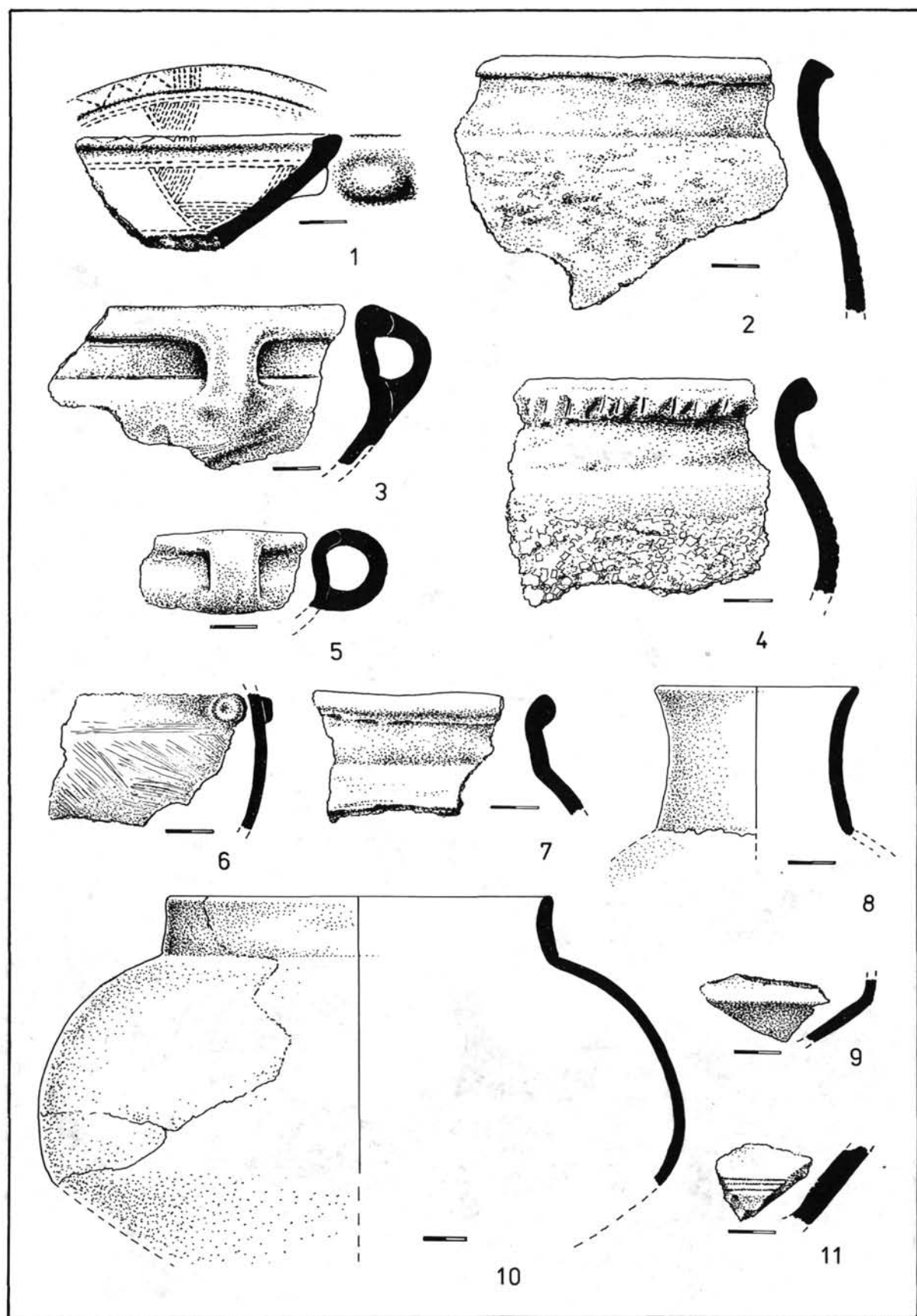


Abb. 7.

UGNY 1.

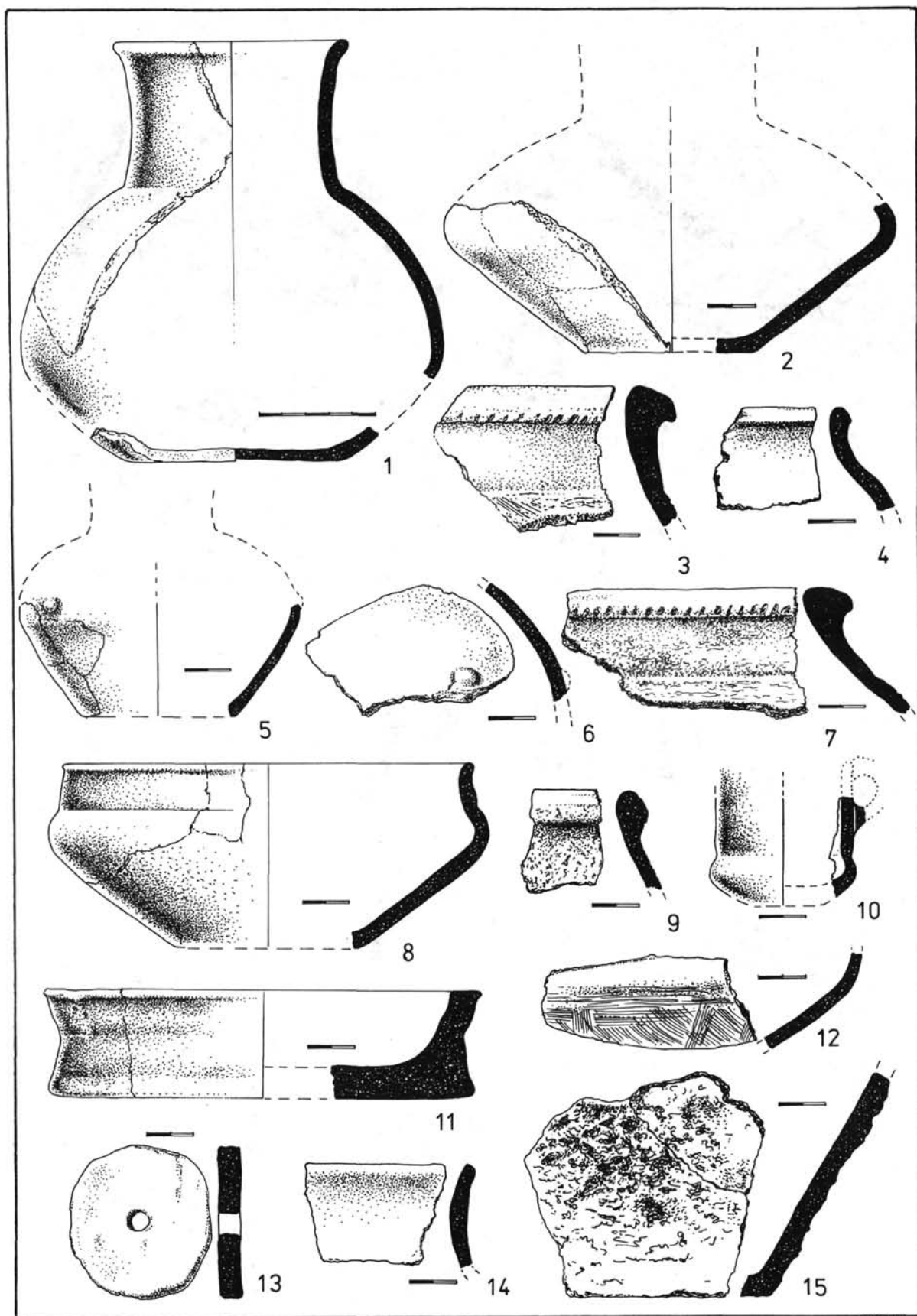


Abb. 8.

JGHY I.

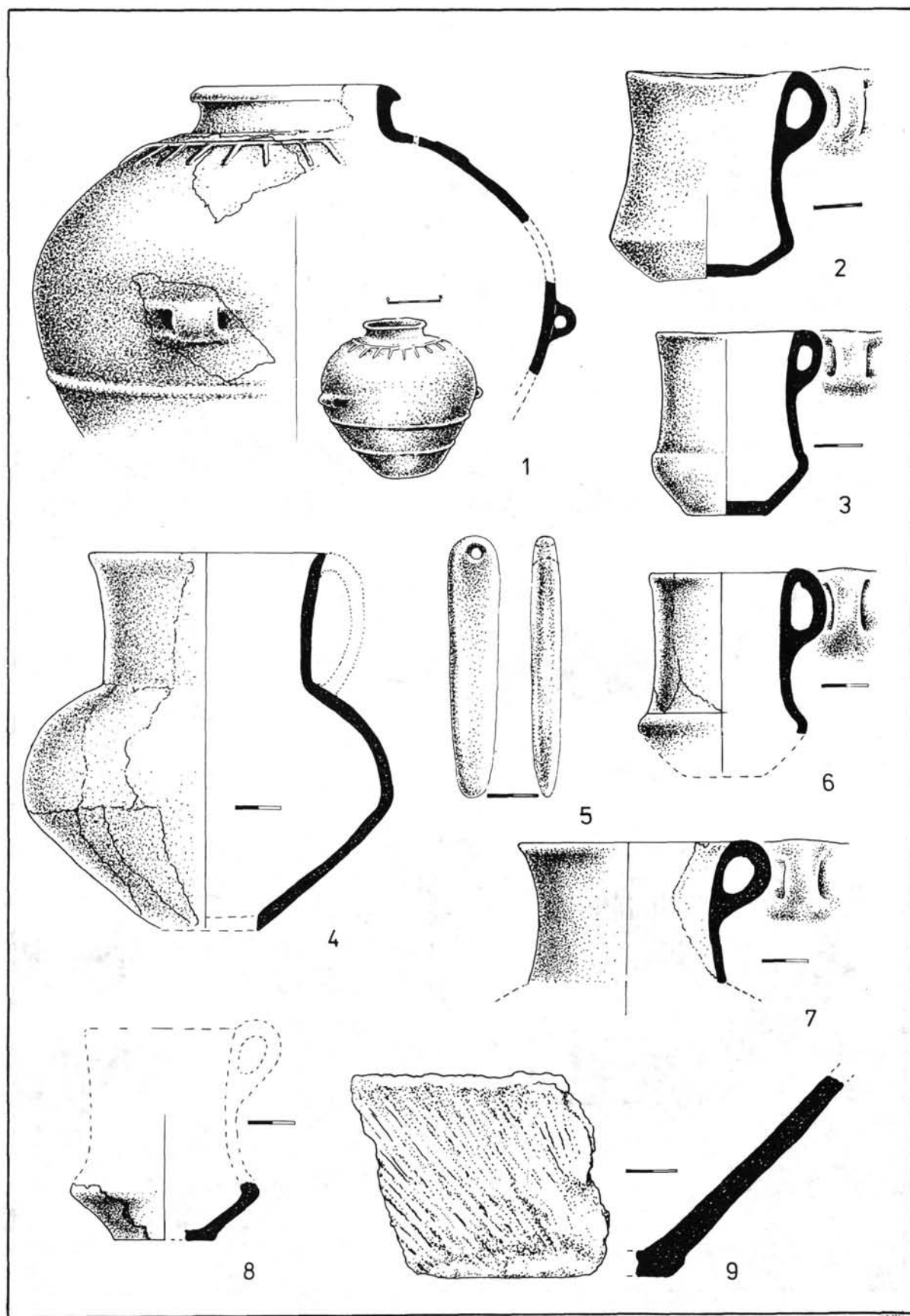


Abb. 9.

UGHYI

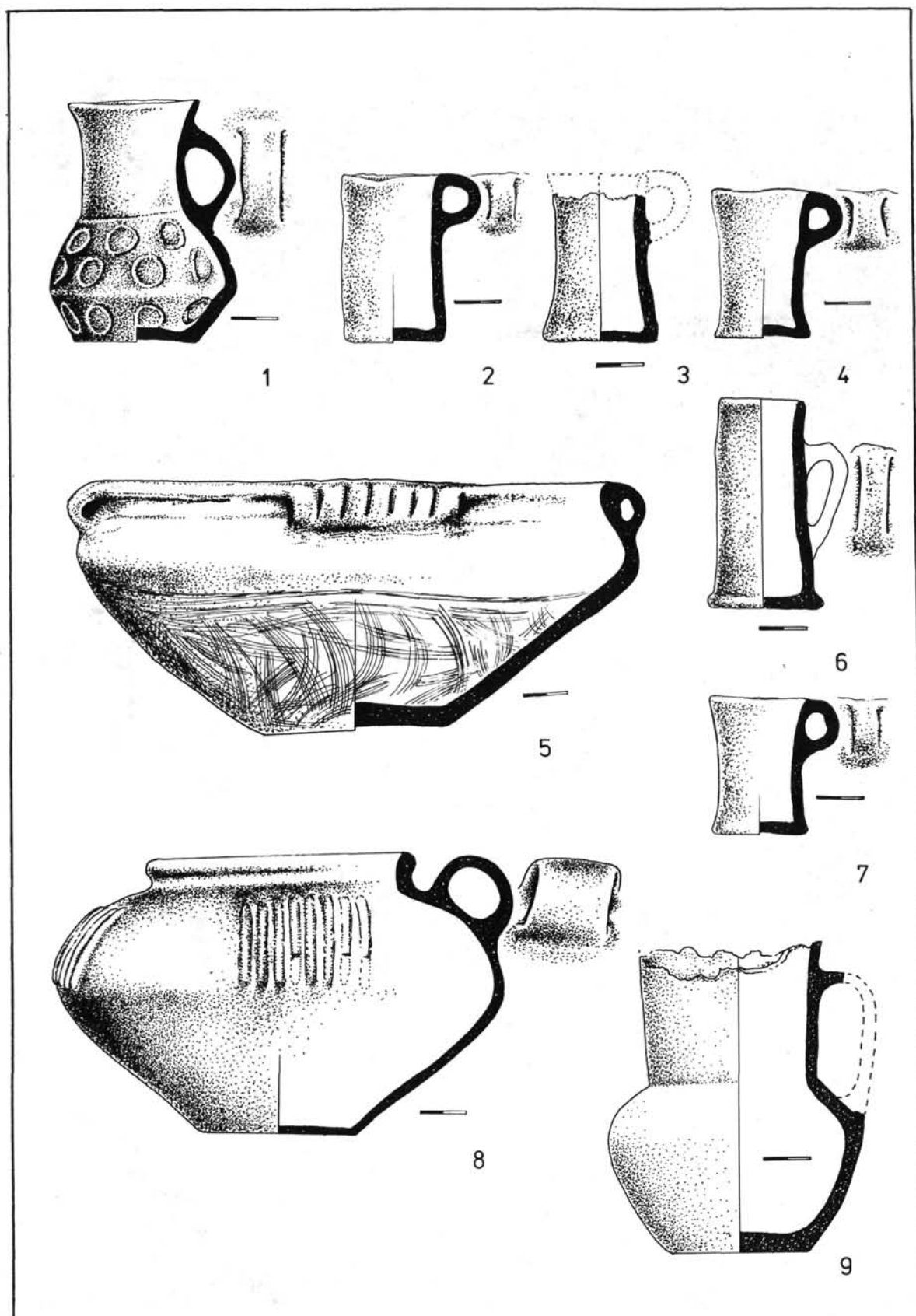


Abb. 10.

Kalicz-Schreiber Rózsa:

Siedlungsfunde und ein Brandgrab der Frühbronzezeitlichen Makó-Kultur in Budapest

Im nördlichen Teil von Budapest (Buda) erhebt sich 2 km westlich der Donau als letzter Ausläufer der Budaer Berge, vom Aranyhegyi-Bach im Süden begrenzt, ein Größerer Hügel, der Aranyhegy (Goldberg) heißt. (Abb. 1). Sein östlicher Teil senkt sich als sanfter Abhang zur schmalen, niedrigen, flachen ersten Terasse über dem einstigen Bett der Donau. Vor Jahrtausenden, vielleicht noch zur Zeit der ältesten Linearkeramik, (6. Jts. v. Chr.) kann sich hier ein breiter Neben- bzw. toter Arm der Donau hingezogen haben. Bis zum Beginn der Bronzezeit (3. Jahrtausend v. Chr.) war dieser Neben- oder tote Arm bereits mit Donaukies und Schotter aufgefüllt, den eine dünne Humusschicht überlagerte. Dieser Gebietsteil heißt auch heute noch „Mocsáros“, was Sumpfgebiet bedeutet.

Der vorgeschichtliche Fundort wurde 1962 bekannt, als man senkrecht zum Abhang einen schmalen Wasserleitungsgraben zog. Im Verlauf dieser Arbeiten stieß man bis zur Höhe der Hügelmitte auf Objekte der frühbronzezeitlichen Makó-Kultur, bzw. auf ihre Gruben.¹ Ich hatte nur begrenzte Möglichkeiten, im Profil des Wasserleitungsgrabens die verschiedenen Befunde festzuhalten und die Funde einzusammeln. Immerhin ließ sich feststellen, daß am Abhang des Aranyhegy eine einphasige Siedlung der Makó-Kultur Platz gefunden hatte (Abb. 11–12.).

Viele Jahre später plante man am Fuße des Hügels den Bau einer großen Wohnsiedlung, der bisher noch nicht verwirklicht wurde, aber zwischen 1986 und 1988 ergab sich die Möglichkeit, eine kleinere vorläufige Rettungsgrabung durchzuführen.² Im Norden der erwähnten ersten Terasse stießen wir auf eine kleinere Siedlung der ältesten und der jüngeren Linearkeramik und etwas weiter südlich, zum Teil auch noch die neolithische Siedlung überdeckend entdeckten wir die Siedlungsreste der Makó-Kultur, deren Westrand ich bereits 1962 aufgefunden hatte. Leider war die Siedlung auch hier nur durch einige Gruben repräsentiert, die man in die Humus- und in die Lehmschicht der Terasse eingetieft hatte. Aus allen diesen Gruben kamen charakteristische Funde der Makó-Kultur an den Tag.

Sicherheitshalber zogen wir an der Ostseite der ersten niedrigen Terasse auch über dem einstigen Donauebett

Suchgräben. Die Suchgräben waren 2 m breit, 150 bis 200 m lang und liefen in etwa 30 m Abstand von einander parallel. Zu unserer größten Überraschung fanden wir auch in diesen Suchgräben, vor allem in deren nördlichem, nordwestlichem Teil mehrere Gruben in die Kies- und Schotterschicht eingetieft, die ebenfalls Funde der Makó-Kultur enthielten. Die ganze Umgebung, das einstige Donauebett, war in der frühen Bronzezeit für Siedlungszwecke völlig ungeeignet. Es ist auffallend und von heute aus gesehen unverständlich, warum diese Gruben in die Kies- und Schotterschicht gegraben wurden. Ist es möglich, daß in erster Linie die Gewinnung von Kies oder Schotter das Ziel war?

Ganz im Osten bzw. Südosten der Suchgräben, wo auch vereinzelte Gruben aufhörten, stieß der Bagger auf ein Grab der Makó-Kultur. Es wurde dabei zur Hälfte vernichtet, aber der untere Teil der Grabgrube blieb auch dort erhalten und so konnten die Form des Grabes und seine Abmessungen festgestellt werden. Die Hälfte der Grabgrube war unversehrt geblieben und es gelang, vier wichtige Gefäße aus dem Grab systematisch zu bergen. Ein Teil der übrigen Gefäße, die die Maschine herausgeworfen hatte, ließ sich restaurieren, ein anderer Teil konnte nicht mehr zusammengesetzt werden, war aber in Zeichnungen rekonstruierbar; einige Fragmente waren auch dazu nicht geeignet. Aufgrund der Beobachtungen ließ sich feststellen, daß der Bagger südöstlich der Siedlung unerwartet auf ein einzelnes Brandschüttungsgrab gestoßen war (Abb. 2., 1). Die Richtung der abgerundet rechteckigen (135x110 cm) Grabgrube war WNW–OSO. Die in die Schotterschicht gegrabene Grabgrube war von der Oberfläche gemessen etwa 70 cm etwas muldenartig eingetieft. Die Gefäße lagen oder standen etwas höher in ungefähr 60 cm Tiefe. Am Boden der Grabgrube, im westlichen Teil fanden wir die kalzinierten Knochen in einem kleinen Haufen. Im Grab befanden sich mindestens 12 Gefäße, vermutlich aber 13 (Abb. 2–3.). In situ entdeckten wir Gefäße in der östlichen Hälfte der Grabgrube, die übrigen Gefäße lagen vermutlich im Süden und im Westen. Zu den Grabbeigaben gehörten eine innenver-

zierte Fußschale (Abb. 2., 2. a—b), eine kleine Flasche in Gestalt einer stilisierten menschlichen Figur (Abb. 2., 4. a—b), zwei Schüsseln mit betonter Schulter und eingezogenem, leicht verdicktem Mundrand (Abb. 3., 1—2.), weiters 7 bis 8 verschiedene Henkelkrüglein (Abb. 2., 3., Abb. 3., 3—9.) und ein dünnwandiger Topf mit Besenstricht. Letzterer konnte nicht einmal als Zeichnung rekonstruiert werden; in einem so schlechten Zustand befanden sich die aufgefundenen Fragmente.

Dieses Grab steht mit seinem Fundensemble in der Makó-Kultur fast einzig da. Sieht man vom namengebenden Fundort, wo es nur vermutlich Brandschüttungsbestattung gab,³ ab, so wurden die ersten sicheren Bestattungen in der Slowakei entdeckt.⁴ Da seither die Typologie der Keramik der Makó-Kultur sehr gut bekannt geworden ist, müssen einige, früher der Makó-Kultur zugewiesene Gräber und Grabfunde aus dem Kreis dieser Kultur gestrichen werden.⁵ So darf es als sicher gelten, daß Brandgräber die regelmäßige Bestattungsweise der Makó-Kultur waren.⁶ Beide Gattungen des Brandgrabes, sowohl die Brandschüttungs- als auch die Urnenbestattungen sind in der Makó-Kultur vertreten. Die Gräber in der Aranyhegyi-Straße, in Tata,⁷ (Abb. 13., 1—7.), Makó,⁸ Hódmezővásárhely—Gorzsá,⁹ und vielleicht Kunpeszér¹⁰ in Ungarn, sowie in Čaka¹¹ (z. T.), Ivanka pri Dunaj¹² und Šala¹³ in der Slowakei enthielten Brandschüttungsbestattungen. Eigentlich würde ich auch die beiden Gräber von Kajárpéc¹⁴ hierher zählen, da sie die gleichen charakteristischen Züge aufwiesen, wie die früher aufgezählten. In Bicske,¹⁵ Bökény¹⁶ und Čaka¹⁷ (z. T.), handelte es sich um Urnengräber. Trotz der geringen Zahl der Befunden muß betont werden, daß in der Makó-Kultur ausschließlich die Brandbestattungssitte (in ihren beiden Arten) vertreten war. Mit Ausnahme von Čaka in der Slowakei, wo etwa 3 Gräber eine kleine Gräbergruppe bildeten¹⁸ und Kajárpéc¹⁹ in Ungarn, wo man zwei Gräber fand, handelte es sich bei den Bestattungen überall um Einzelgräber. Die Brandschüttungsweise überwog.

Überraschenderweise fanden sich beide Arten der Brandbestattung im Osten und im Norden des Verbreitungsgebietes der Somogyvár—Vinkovci-Kultur mit allen Eigentümlichkeiten der Makó-Kultur,²⁰ obwohl I. Bóna für die Somogyvár—Vinkovci-Kultur die Körperbestattungen als typisch bestimmt hatte.²¹ Einige solcher Gräber kamen auf dem Gebiet vor, das wir noch zur Makó-Kultur gerechnet hatten.²² Besonders die Brandschüttungsgräber von der Aranyhegyi-Straße sowie von Tata und Kajárpéc weisen verschiedene gemeinsame Merkmale auf, obwohl einige Forscher nach dem Vorbild von Bóna Nord- und Nordwesttransdanubien als Bereich der Somogyvár—Vinkovci-Kultur betrachten.²³ Die vorerwähnten Gräber und die Brandbestattungen in der Slowakei können als Einheit bewertet werden, weil sie alle eine innenverzierte Fußschüssel (zumindest aber eine äh-

lich geformte offene Schüssel) enthielten,²⁴ die vermutlich sakrale Bedeutung hatte. Bei der innenverzierten Fußschüssel handelt es sich um eine für die kulturelle und chronologische Zuweisung maßgebende Form, die in beiden Kulturen gemeinsam ist,²⁵ in Gräbern aber (bei beiden Arten der Brandbestattung) nur in der Makó-Kultur in Erscheinung tritt.²⁶ Ein anderes auffallendes Merkmal der Gräber von der Aranyhegyi-Straße, von Tata und Kajárpéc (vielleicht auch von Čaka) ist das Vorhandensein von vielen kleinen Krüglein. Man darf vermuten, daß das gemeinsame Vorkommen von innenverzierten Fußschüsseln und kleinen Krüglein in den Gräbern einen kausalen Zusammenhang andeutet. Es kann auch hier vielleicht eine sakrale Funktion dahinterstecken. Die kleinen Krüglein sind in dieser Form und vor allem in dieser Menge unter den Siedlungsfunden der Makó-Kultur bisher nicht vertreten, obwohl öhnliche oder annähernd ähnliche Henkelkrüge in der Somogyvár—Vinkovci-Kultur außerhalb Südost-Transdanubiens, also außerhalb des engsten Stammgebietes oft auftreten.²⁷ Wahrscheinlich ist es berechtigt, diesen Krugtypus als Eigentum der Somogyvár—Vinkovci-Kultur zu betrachten und seinen Ursprung mit dem Entstehen dieser Kultur in Zusammenhang zu bringen.²⁸ Derselbe Krugtypus geht in die nachfolgende frühe Nagyrév-Kultur über und wird zu deren Hauptform auf ihrem ganzen Verbreitungsgebiet. Die innenverzierte Fußschüssel und die übrigen Grabgefäße können außer den Krügen fremden Ursprungs als charakteristische Typen der Makó-Kultur gelten. Die Gräber und ihre Funde ermöglichen eine bessere Beurteilung der Zusammenhänge zwischen der Makó- und der Somogyvár—Vinkovci-Kultur, als die bis dahin bekannt gewordenen Siedlungsfunde. Allerdings ist zu betonen, daß sich bei fast allen Typen der Alltagskeramik beider Kulturen gemeinsame Züge nachweisen lassen.

In Nordtransdanubien und im Burgenland erscheinen Körperbestattungen vereinzelt auch auf dem Gebiete der Makó-Kultur,²⁹ weshalb manche Forscher dieses Gebiet zur Somogyvár—Vinkovci-Kultur einreihen. Die vereinzelt Körperbestattungen im Gebiet der Makó-Kultur (Budapest, Tarnaszánya),³⁰ bedeuten, — wie ich früher bereits öfter festgestellt habe,³¹ eine Sonderform, die sehr wahrscheinlich in die jüngere Stufe der Makó-Kultur oder schon in die Übergangsphase, in die Nagyrév-Kultur gehört. Gälte diese chronologische Feststellung eventuell auch für die der Somogyvár—Vinkovci-Kultur zugeschriebenen Körper- und Hügelbestattungen, ohne daß ich ihre südliche Herkunft in Abrede stelle, ja, indem ich sie eher betone?

Bemerkenswert ist, daß Brandgräber auch im Kerngebiet der Somogyvár—Vinkovci-Kultur vorkommen. Diese habe ich in die jüngere Phase der Somogyvár—Vinkovci-Kultur datiert.³² Die Brandbestattungsweise wurde in der auf die Makó-Kultur folgenden Nagyrév-Kultur allgemein

üblich.³³ In diesem Prozeß spielte sicherlich der lokale Vorläufer eine wichtige Rolle.

Die einfachen, runden Gruben der Siedlung der Aranyhegy-Straße waren zum Teil in die Kies-Schotterschicht eingegraben. Deshalb kann man nicht allgemein sagen, daß sie alle der Lehmgewinnung dienten. Ihre Funktion ist noch unbekannt. Besondere Aufmerksamkeit verdient eine kleine Grube am Nordrand der Siedlung oder vielleicht schon außerhalb, die wohl eine besondere Bedeutung hatte. Die runde, bienenkorbformige Grube enthielt eine stark organische, rußige Auffüllung. Ganz oben lag eine mehr gelbliche als rötliche Schicht gebrannten Hüttenlehms. Darunter stießen wir auf eine starke Schicht zerscherbter Keramik (Abb. 4–7.). Als sozusagen einziges Gefäß konnte innenverzierte Fußschüssel zusammengesetzt werden (Abb. 4., 1. a–b), aber auch dieser fehlte der Fuß. Auch eine kleine flache Schüssel mit horizontalem, breitem Rand und mit aus diesem herausgezogenem Griff (Abb. 4., 2. a–b) konnte zusammengestellt werden. Sie hat chronologische Bedeutung. Ähnliche Schüsseln sind nämlich in der Makó-Kultur,³⁴ in der Somogyvár–Vinkovci-Kultur³⁵ und in der Glockenbecher–Csepel–Gruppe,³⁶ die jünger ist als diese beiden Kulturen, sehr charakteristisch. Ihre weiterentwickelte Version ist auch in der klassischen Phase der Nagyrév-Kultur häufig.³⁷ Der überwiegende Teil der Keramikscherben gehörte zu kleineren und größeren Töpfen (Abb. 4., 6., 8., 10–11.; Abb. 5., 1–11., 15–18.; Abb. 6., 1–4., 8–11., 13–14.; Abb. 7., 2.). Es kamen fragmente kleiner Gefäße mit eiförmigen Körpern, mit oder ohne Bandhenkel zum Vorschein (Abb. 4., 3–5.; Abb. 6., 2., 6–7.). Auch einige Schüsselfragmente (Abb. 6., 12.; Abb. 7., 1.) und von bauchigen Amphoren stammende Bruchstücke, manche mit Rippe und Besenstrichen (Abb. 5., 13–14.; Abb. 6., 5.; Abb. 7., 3., 8.). Besondererscheinungen der Siedlung der Makó-Kultur sind die Bruchstücke aus Henkelkrügen (Abb. 4., 7., 9.; Abb. 5., 12.), ähnlich wie im Grab. Unter den Gefäßscherben fanden wir Spinnwirtel, Tonpyramiden und eine Geweihhacke. In der Grube wurde Feuerspuren entdeckt. Südlich von dieser Grube stießen wir auf zwei ähnlich geformte Gruben, die aber außer organischer, rußiger Auffüllung nur eine geringe Anzahl von Scherben beinhalteten, die vielleicht nur zufällig in die Füllerde gelangt waren.

Die übrigen Gruben der Siedlung enthielten mehr oder weniger charakteristische Keramiktypen der Makó-Kultur. In allerdings geringer Zahl kommen fragmente innenverzierter Fußschüsseln zum Vorschein (Abb. 9., 9.; Abb. 11., 5., 10.). Am zahlreichsten sind die Fragmente kleinerer und größerer Töpfe, meist mit kurzem Hals, nach außen verdicktem Rand, darauf oder darunter Tupfenleiste, mit eiförmigem Körper und leichtem Besenstrich (Abb. 8., 7., 11., 15–17.; Abb. 9., 2., 4., 7., 12–14.; Abb. 10., 2., 5., 7., 9., 11–12., 14.; Abb. 11., 2., 4., 6–9.;

Abb. 12., 1–5., 7., 9., 11., 13.). Natürlich gibt es auch von diesem Typus zahlreiche Abarten. Es gibt kleine Henkel-töpfe mit ebenfalls eiförmigem oder breiterem Körper (Abb. 8., 2.; Abb. 11., 1.; Abb. 12., 10.); oder voll geglättete oder mit leichtem Besenstrich unter der Schulter. Eigentlich bildet der letztere Typus in den Siedlungen die Hauptform der kleinen Gefäße,³⁸ dort, wo Krüge Ausnahmen sind. Wenn sie aber — selten — erscheinen, stimmt ihre Form mit den Grabkrügen überein. (Abb. 10., 1.). Die am meisten typischen Formen der Siedlung, aber auch der Makó-Kultur repräsentieren die Schüsseln mit stark eingezogenem Oberteil, mit nach außen verdicktem, wulstigem Rand, mit oder ohne Henkel, in feinerer oder gröberer Ausführung (Abb. 8., 5.; Abb. 9., 10.; Abb. 11., 11.). Häufig sind auch die einfachen konischen Schüsseln mit nach innen verdicktem Rand (Abb. 8., 1., 3–4., 6., 8–10., 12–14.; Abb. 10., 3., 6., 10.; Abb. 12., 8.). Eigentümlicherweise fehlen in dieser Siedlung bisher sozusagen die anderswo sehr häufigen Schüsseln mit kurzem, gewölbtem, oder scharf profiliertem Hals und mit ausladendem Rand (Abb. 12., 12.).³⁹ Auch die Schüsseltypen variieren stark. Auch bauchige Amphoren mit Bandhenkeln oder verschiedener Rippenverzierung gab es in der Siedlung Aranyhegyi-Straße (Abb. 9., 3., 5., 11.; Abb. 10., 1., 4., 13., 16.; Abb. 11., 3.).

Die Flasche mit bikonischem Körper, hohem, zylindrischem Hals, kurzem, profiliertem Oberteil und mit vier kleinen Henkeln unter dem Rand, stellt eine Sonderform dar (Abb. 2., 4. a–b). Dieser Typus ist als ganzes Stück nur im Grab von der Aranyhegyi-Straße bekannt. Das Fragment eines ähnlichen stammt aus Budaörs,⁴⁰ und ist vielleicht auch ein Grabfund. Die Umstände der Auffindung lassen sich heute nämlich nicht mehr klären, da die alten Aufzeichnungen am Fundort Gräber und Siedlungsobjekte erwähnen,⁴¹ die Funde sich aber heute nicht mehr nach Siedlungsobjekten und Gräbern trennen lassen. Die Annahme einer Existenz der letzteren ist wegen der größeren Zahl heiler Gefäße begründet, die in Siedlungen äußerst selten sind. Die oben erwähnte Flasche bzw. ihr Fragment kann als eine extrem stilisierte menschliche (Frauen) figur betrachtet und deshalb der sakralen Sphäre zugewiesen werden. Daher kann es nicht verwundern, daß mit ihr zusammen die Fußschüsseln mit beinahe kanonisierter Innenverzierung, dem charakteristischen, sog. Sternmuster im Innern, erschienen sind (Abb. 2., 2. a; Abb. 4., 1. a; Abb. 9., 9.; Abb. 11., 5., 10.).

Bezüglich der chronologischen Stellung der Siedlung und des Grabes von der Aranyhegyi-Straße halte ich auch weiterhin meine Meinung aufrecht, die ich in den vergangenen Jahren bereits wiederholt geäußert habe.⁴² Die Makó-Kultur ist im Bereich von Budapest jünger, als die Kostolac-Kultur und auf sie folgt die Frühphase der Nagyrév-Kultur, speziell in Budapest die Glockenbecher–Csepel–Gruppe. Sicher scheint auch,

daß die ältere Phase der Somogyvár–Vinkovci-Kultur gleichzeitig mit der Makó-Kultur auf dem großen Makó-Gebiet lebte, wo sich später die Nagyrév- und die Nyírség-Kultur entwickelten. Im westlichen und nördlichen Transdanubien scheint die zweite Phase der Somogyvár–Vinkovci-Kultur mit der frühen Nagyrév-Kultur und mit der Glockenbecher–Csepel-Kultur zeitgleich zu sein, im Osten mit der Nyírség-Kultur (Abb. 14.).⁴³ In der Slowakei ist die Chronologie der Makó–Kosihiy–Čaka-Kultur noch nicht ganz klar. Aller Wahrscheinlichkeit nach hat diese Kultur dort ebenso weitergelebt, wie die Somogyvár–Vinkovci-Kultur in Transdanubien. Dort ist nämlich kein anderer Fundkomplex noch eine andere Gruppe bekannt, die mit der frühen Nagyrév-Kultur und mit der Glockenbecher–Csepel-Gruppe parallelisiert werden könnte,⁴⁴ wenn man von der westlich gelegenen Clopice–Veselé-Gruppe und einigen vereinzelt Funden längs der Donau absieht.⁴⁵

Zum Schluß möchte ich betonen, daß ich meine Vorstellung von einem engen Zusammenhang zwischen der Makó- und der Somogyvár–Vinkovci-Kultur, der vermutlich auf einer Verwandtschaft unbekannten Ursprungs beruht, bei der die Somogyvár–Vinkovci-Kultur die kräftigere Komponente war, auch weiterhin als gültig erachte.

Auch bezüglich der Verbreitung der beiden Kulturen halte ich meine Meinung aufrecht, daß im Falle einer breiten Zone nicht entschieden werden kann, wo die Grenze verlief. Ihre Festlegung hängt ganz davon ab, ob der jeweilige Forscher die Aufgabe vom Norden oder vom Süden her in Angriff nimmt.

Eine Lösung des Problems erwarten wir uns von neuen, großzügigen Ausgrabungen. Hier wollen wir mit der Vorstellung der Ausgrabungsergebnisse von der Aranyhegyi-Straße in Budapest einen kleinen Beitrag dazu leisten.

Anmerkungen:

¹Inv. Nr. 63.16.1–7: Budapesti Történeti Múzeum. Schreiber 1963, 297; Kalicz 1968, 79.

²Inv. Nr. 92.5.1–14, 92.6.154, 92.7.1–40: Budapesti Történeti Múzeum; Schreiber 1987, 7–8; Dies. 1991, 8.

³Banner 1939, 77–81, Abb. 5. 1–6; Kalicz 1968, 77, Fo. 2. und Taf. 2, 1–7.

⁴Novotný 1955, 59–60.

⁵Kalicz 1968, 82, Fo. 1–2; *Gazdapusztai* 1957, 79–81, 90, Fo. 1, 3–4.

⁶Kalicz 1984, 95.

⁷V. Vadász–Vékony 1969, 22; Dies. Ohne Jahr. 1988(?), 59–60, Taf. 2.

⁸Siehe Anm. 3.

⁹*Gazdapusztai* 1957, 88, Taf. 18, 1–3; Kalicz 1968, 78, Fo. 9.

¹⁰Kalicz 1968, 81, Fo. 4; Horváth A. 1961, 14. Horváth u. a. 1988, 18–19, Abb. ohne Nummer.

¹¹Novotný 1955, 16, 59; Vladár 1966, 267–270.

¹²Vladár 1966, 267–270.

¹³Ebda. 268.

¹⁴Figler 1987, 15; Ders. 1992, Thesen; Kalicz–Schreiber 1991, 10, 19.

¹⁵Kalicz 1968, 81, Fo. 7.

¹⁶Kürti 1971/2, 38–39, 51.

¹⁷Novotný 1955, 59; Vladár 1966, 267.

¹⁸Novotný 1955, 16–18, 59; Vladár 1966, 267.

¹⁹Siehe Anm. 14.

²⁰Kiskány: Csalog 1941, 10, Taf. 6, 2; Kalicz 1968, 80, Fo. 65; Annehmbarweise Nemesvámos: Kalicz 1968, 80, Fo. 57.

²¹Bóna 1965, 45–47; Ders. 1971–72 (1975) 6.

²²Bóna 1965, 40–41; Gönyű, Neusiedl am See; Ders. 1971–72 (1975), 5–6; Nagyvejke; Figler 1992, Thesen: Rajka.

²³Bóna 1965, Abb. 3, 45; Ecsedy 1978, 108–110, Abb. 6; Bándi 1981, Taf. 12; Ders. 1982, 165–169.

²⁴In der Slowakei: Čaka, Ivanka pri Dunaj, Krasno(?). In Ungarn: Makó, Hódmezővásárhely-Gorzsa, Magyarcsanád-

Bökény, Nemesvámos, Tata, Kajárpéc, Kunpeszér, Budapest III., Aranyhegyi út. Es scheint höchstwahrscheinlich zu sein, daß die früher als Einzelfunde publizierten ganzen Gefäße auch aus Gräbern vorkamen. Dazu: Banner 1939, 73–92; Patay 1940, 1–12.

²⁵In der Siedlungen der Somogyvár–Vinkovci-Kultur: Szava: Ecsedy 1978, 106, Taf. 2, 12–13, Taf. 6, 9, Taf. 7, 8, Taf. 9, 11–13, Taf. 15: alle ohne Nummer; Ders. 1981, 67, Taf. 1, 5–6; Nagyárpád: Bándi 1981, Taf. 1, 1–2, Taf. 2, 1–2, Taf. 7, 1, 4; Börzönce: Bondár, 1990, Abb. 4. 1; Csepreg: Károlyi 1971–72, Abb. 13. 1–5; Nagykanizsa: Horváth L. 1984, Taf. 3, 8–9, Nagyörsbő: Nováki 1965, Abb. 5. 2–3, und noch mehrere unpublizierte Fundkomplexe.

In der Siedlungen der Makó-Kultur: Kalicz 1968, 82, mit der früheren Literatur, Taf. 2, 2, Taf. 3, 4–5, 9–11, Taf. 4, 4, Taf. 5, 1, 3, 9, Taf. 6, 4–6, 9; Ders. 1981, Abb. 2, 1–4, 6; Ders. 1984, Taf. 20, 1–8, und noch mehrere hier nicht erwähnte und unpublizierte Fundkomplexe.

²⁶Siehe, Anm. 24.

²⁷Bóna 1965, Abb. 3.

²⁸Bóna 1965, 54–55; Ecsedy 1978, 101, 104, und Abb. 5.

²⁹Gönyű, Rajka. Neusiedl am See. Siehe Anm. 22.

³⁰Kalicz 1968, 82, Fo. 3–4; Ders. 1984, 95–96.

³¹Kalicz–Schreiber 1975 b, 168–169, Abb. 2; Dies. 1976, 187; Dies. 1991, 13, 19.

³²Kalicz–Schreiber 1991, 10, 19.

³³Bóna 1960, 7–15; Ders. 1963, 11–23; R. Csányi 1982/3. 38–34; Kalicz–Schreiber 1984, 136–137, 148, 155; Schreiber, 1986, 70–71, 74–75.

³⁴Schreiber 1973, Abb. 1, 9; Kalicz–Schreiber 1975a, Abb. 5a, in der Mitte; Kalicz 1984, 97, und Taf. 23, 11;

³⁵Bóna 1965, Taf. 11, 1, 3; Kalicz–Schreiber 1975a, Abb. 5b, in der Mitte; Ecsedy 1978, 103, Typ E.

³⁶Kalicz–Schreiber 1975a, Abb. 5c, in der Mitte; Dies. 1984, Taf. 36, 15, Taf. 39, ohne Nummer, oben links, Taf. 43, 11, 14.

- ³⁷Tompa 1937, Taf. 22, 4, 6; Schreiber 1981, Abb. 6, 6a—b, Abb. 15, 3; Kalicz—Schreiber 1984, Taf. 45, 12, Taf. 48, 2a—b.
- ³⁸Csalog 1941, Taf. 5, 30, Taf. 6, 3; Kalicz 1968, Taf. 2, 4, Taf. 10, 6; Ders. 1981, Abb. 2, 7—8, Abb. 3, 8; Ders. 1984, Taf. 23, 7—10; Schreiber 1972, Abb. 1, 2, 11, Dies. 1973, Abb. 1, 2, 11; Dies. 1984, Taf. 1, 4; Kalicz—Schreiber 1991, Abb. 4, 6; Vladár 1966, Abb. 15, 1—2, Abb. 17, 1, Abb. 18, 9—10, Abb. 27, 2.
- ³⁹Kalicz 1968, Taf. 5, 12, Taf. 6, 16, 23—25, 31, Taf. 8, 1—5, 6—8, Taf. 9, 1, 3, 9, 14—15, Taf. 136, Typ 3d; Ders. 1981, Abb. 3, 1—4, 7; Ders. 1984, Taf. 21, 3, 9—10, 12.
- ⁴⁰Schreiber 1984, Taf. 1, 10.
- ⁴¹Bezeichnung im Inventarbuch (Budapesti Történeti Múzeum): 55.1. 1—12. ArchÉrt 82, 1955.
- ⁴²Schreiber 1966—67, 63—70; Dies. 1972, 152—166; Dies. 1973, 142—144; Dies. 1984, 33, 48, Abb. 10; Kalicz—Schreiber 1975a, 287—296; Dies. 1975b, 165, Abb. 2; Dies. 1982, 139—141 und Abb. 1; Dies. 1984, 143—144; Kalicz 1981, 67—73; Ders. 1982, 118, Abb. 1, 126—129; Ders. 1984, 98—101.
- ⁴³Kalicz—Schreiber; 1984, 143—145, 150—151; Dies. 1989, 248—259, Abb. 11; Dies. 1991, 9—14, 18—19, 34, Abb. 12; Kalicz 1981, 72, Abb. 5; Ders. 1982, 118, Abb. 1; Ders. 1984, 114—118.
- ⁴⁴Vladár 1966, 308—325; Ders. 1970, 282; Batora 1989, 207—212, Abb. 1.
- ⁴⁵Vladár 1970, 284.

Literatur:

- ASPES 1982— A. Aspes (Hsg.): Il passaggio dal Neolitico all'età del Bronzo nell'Europa Centrale e nella regione Alpina. Atti del X Simposio Internazionale sulla fine del neolitico e gli inizi dell'età del bronzo in Europa. Lazise—Verona 8—12 aprile 1980. Verona 1982.
- BANNER 1939— J. Banner: Újabb adatok a zóki kultúra elterjedéséhez. Neuere Beiträge zur Verbreitung der Zóker Kultur. Dolg 15, 1939, 73—92.
- BÁNDI 1981— G. Bándi: Über die Entstehung der frühbronzezeitlichen Zivilisation von Transdanubien. MittArchInst Beih. 2, 1981, 21—27.
- BÁTORA 1989— J. Batora: Anfänge der Bronzezeit in der Südwestslowakei. Praehistorica. Acta Instituti Praehistorici Universitatis carolinae Pragensis 15, 1989, 207—212.
- BÁNDI 1982— G. Bándi: Die terminologischen und relativ-chronologischen Probleme der frühen und mittleren Bronzezeit in Westungarn. In: A. Aspes (Hsg.) 1982, 165—181.
- BÓNA 1960— I. Bóna: The Early Bronze Age Urn Cemetery at Kulcs and Kulcs Group of the Nagyrév Culture. Alba Regia 1, 1960, 7—15.
- BÓNA 1963— I. Bóna: The Cemeteries of the Nagyrév Culture. Alba Regia 2—3, 1961—62 (1963), 11—23.
- BÓNA 1965— I. Bóna: The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary I—II. Alba Regia 4—5, 1963—64 (1965), 17—63.
- BÓNA 1971—72— I. Bóna: A korai bronzkori somogyvári csoport leletei Nagyvejkéről. — Funde der frühbronzezeitlichen Somogyvár-Gruppe aus Nagyvejke. BÁMÉ 2—3, Szekszárd 1971—1972, 3—18.
- BONDÁR 1990— M. Bondár: Das frühbronzezeitliche Wagenmodell von Börzönce. CommArchHung 1990, 77—91.
- CSALOG 1941— J. Csalog: A „Vučedol-zóki” típusú kerámia lelőhelyei Tolna vármegyében. — Fundorte der Vučedol—Zóker Keramik im dem Komitate Tolna. ArchÉrt 1941, 6—14.
- R. CSÁNYI 1982/83— M. R. Csányi: A nagyrévi kultúra leletei a Közép-Tiszavidékről. — Finds of the Nagyrév Culture in the Middle Tisza Region. Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve 1982/83, 33—65.
- ECSEDY 1978— I. Ecsedy: Die Siedlung der Somogyvár—Vinkovci-Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südpannonien. JPMÉ 23, 1978, 97—136.
- ECSEDY 1981— I. Ecsedy: Angaben zur Frage der Somogyvár—Vinkovci-Kultur. MittArchInst Beih. 2, 1981, 67—77.
- FIGLER 1987— A. Figler: Kajárpéc. Régészeti kutatások 1986-ban. (Kajárpéc. Arch. Forschungen in 1986). RF 32, 1987, 15.
- FIGLER 1992— A. Figler: Északnyugat-Dunántúl korai bronzkorának kérdései. In: A bronzkor kérdései. A Zala Megyei Múzeumok Igazgatóságának és az Alsó-Ausztriai Tartományi Múzeumnak régészeti konferenciasorozata, III. Keszthely, 1992. okt. 5—7. — Die Fragen der Bronzezeit. Arch. Konferenz des Kom. Zala und Niederösterreichs. Thesen.
- GAZDAPUSZTAI 1957— Gy. Gazdapusztai: Néhány Tiszamenti lelet. — Einige frühbronzezeitliche Funde aus dem Theißgebiet. MFM 1957, 79—92.
- HORVÁTH A. 1961— A. Horváth: Kunpeszér. Régészeti kutatások 1960-ban. (Kunpeszér. Arch. Forschungen). RF 15, 1961, 14.
- HORVÁTH A. ua. 1988— A. Horváth—E. H. Tóth—Gy. Székely: Elődeink a Duna—Tisza közén. A kiskunság és környéke története a régészeti leletek tükrében. — Unsere Vorfahren in dem Donau—Theiß—Zwischenstromland. die Geschichte von Kleinkumanien und seiner Umgebung aufgrund der archäologischen Funde. (Ausstellungsführer). Kecskemét 1988.
- KALICZ 1968— N. Kalicz: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. AH 44, 1968.
- KALICZ 1981— N. Kalicz: Neue Aspekte über die Chronologie der Nyírség-Gruppe. SIA 29, 1981, 67—74.
- KALICZ 1982— N. Kalicz: Die terminologischen und chronologischen Probleme der Kupfer- und Bronzezeit in Ungarn. In: A. Aspes (Hsg.): 1982, 117—137.
- KALICZ 1984— N. Kalicz: Die Makó-Kultur. In: N. Tasić (Hsg.): Beograd 1984, 93—107.

- KALICZ—SCHREIBER 1975a— R. Kalicz—Schreiber: Einige Probleme der Frühbronzezeit in Budapest und Transdanubien. *ActaArchHung* 27, 1975, 287—296.
- KALICZ—SCHREIBER 1975b— R. Kalicz—Schreiber: die Bedeutung von Budapest in der Chronologie der mitteleuropäischen Frühbronzezeit. *AAC*, 15, Krakow, 1975, 163—172.
- KALICZ—SCHREIBER 1976— R. Kalicz—Schreiber: Die Probleme der Glockenbecherkultur in Ungarn. In: W. Pape — Ch. Strahm (Hsgg.). *Glockenbechersymposium Oberried*, 18—23 März 1974. Bussum—Haarlem 1976, 183—215.
- KALICZ—SCHREIBER 1982— R. Kalicz—Schreiber: Die terminologischen und chronologischen Probleme der Frühbronzezeit in Mittelungarn. In: A. Aspes (Hsg.): *Verona* 1982, 139—152.
- KALICZ—SCHREIBER 1984— R. Kalicz—Schreiber: Komplex der Nagyrév-Kultur. In: N. Tasič (Hsg.): *Beograd* 1984, 133—215.
- KALICZ—SCHREIBER 1989— R. Kalicz—Schreiber: Die älteste Bronzezeit in Nordwestungarn und ihre Beziehungen. In: *Praehistorica. Acta Instituti Praehistorici Universitatis Carolinae Pragensis* 15, 1989, 249—259.
- KALICZ—SCHREIBER 1991— R. Kalicz—Schreiber: A Somogyvár—Vinkovci kultúra dél—északi irányú közvetítő szerepe a korabronzkorban. — Die Vermittlungsrolle in Süd-Nord Richtung der Somogyvár—Vinkovci-Kultur in der frühen Bronzezeit. *BudRég* 28, 1991, 9—43.
- KÁROLYI 1971— M. Károlyi: Adatok a Nyugat-Dunántúl korai és középső bronzkori történetéhez. — Beiträge zur Geschichte der Früh- und Mittelbronzezeit von Westtransdanubien. *Savaria* 5—6, 1971—72, 167—194.
- KÜRTI 1971/2— B. Kürti: Újabb adatok a Dél-Alföld korabronzkorához. — Neuere Angaben zur Frühbronzezeit der Süd-Tiefebene. *MFMÉ* 1971/2, 29—51.
- NOVÁKI 1965— Gy. Nováki: A Nagyörbő—várhegyi korabronzkori erődített telep. — Die befestigte frühbronzezeitliche Siedlung von Nagyörbő—Várhegy. *ArchÉrt* 92, 1965, 168—175.
- NOVOTNÝ 1955— B. Novotný: Slavónska kultúra v Československu. — Slawonische Kultur in der Tschechoslowakei. *SIA* 3, 1955, 5—69.
- PATAY 1940— P. Patay: A vučedoli típusú talpas tálak elterjedése Magyarországon. — La répartition des plats à pied du type de Vučedol en Hongrie). *ArchÉrt* 1940, 1—12.
- SCHREIBER 1963— R. Schreiber: Budapest III., Aranyhegyi út. *Archäologische Forschungen im Jahre 1962. ArchÉrt.* 90, 1963, 297.
- SCHREIBER 1966—67— R. Schreiber: Neuere Forschungsergebnisse über die frühe Bronzezeit in der Umgebung von Budapest. *MFMÉ* 1966—67, 63—70.
- SCHREIBER 1972— R. Schreiber: A korabronzkor problémái Budapesten. — Die Probleme der Frühbronzezeit in Budapest. *ArchÉrt* 99, 1972, 151—166.
- SCHREIBER 1973— R. Schreiber: Die Probleme der Glockenbecher-Kultur in Ungarn. In: *Actes VIII. du Congrès Internat. des Sciences Préh. et Protohist. Tome III.* Beograd, 1973, 141—148.
- SCHREIBER 1981— R. Schreiber: A nagyrévi kultúra telepe Diósdon. — Die Siedlung der Nagyrév-Kultur in Diósd. *ArchÉrt* 108, 1981, 135—156.
- SCHREIBER 1984— R. Schreiber: A korabronzkor időrendi kérdései Budapest környékén és a Tisza vidékén. — Chronologische Fragen der frühen Bronzezeit in der Umgebung von Budapest und in dem Theißgebiet. *BudRég* 26, 1984, 33—48.
- SCHREIBER 1986— R. Schreiber: Korai bronzkori csontvázazsír a Csepel-szigeten. — Frühbronzezeitliches Skelettgrab auf der Csepel-Insel. *ArchÉrt* 113, 1986, 69—75.
- SCHREIBER 1987— R. Schreiber: Budapest III., Aranyhegyi út (Mocsáros-dűlő). Régészeti kutatások az 1986. évben. (Arch. Forschungen im Jahre 1986). *RF* 40, 1987, 7—8.
- SCHREIBER 1991— R. Schreiber: Régészeti kutatások az 1988. évben. (Arch. Forsch. im Jahre 1988). *RF* 42, 1991, 8.
- TASIČ (Hsg.) 1984— N. Tasič: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. *Beograd* 1984.
- TOMPA 1937— F. Tompa: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1911—1936. *BRGK* 34—35, 1934—35, (1937), 27—127.
- V. VADÁSZ—VÉKONY 1988(?)— É. V. Vadász—G. Vékony: Tata története a jégkorszak végétől a római foglalásig. Tata, ohne Jahr. 1988(?).
- VLADÁR 1966— J. Vladár: Zur Problematik der Kosihi—Čaka-Gruppe in der Slowakei. *SIA* 14, 1966, 245—336.
- VLADÁR 1970— J. Vladár: Einschlüsse fremder Kulturgruppen in der Slowakei. In: A. Točík (Hsg.): *Slovensko v mladšej dobe kamennej.* — Die Slowakei in der jüngeren Steinzeit. Bratislava 1970, 284.

Kalicz—Schreiber Rózsa:

A korabronzkori makói kultúra telepleletei és hamvasztásos sírja Budapesten

Budapest északi részén, a Dunától mintegy 2 km-re nyugatra emelkedik az Aranyhegy nevű magaslat, melyet dél felől az Aranyhegyi patak határol. Kelet felé lankásan ereszkedik a műútig, ahonnan csaknem vízszintesen folytatódik a meglehetősen keskeny első Duna-teraszban. Ugyanis a korábbi évezredekben, talán még a legidősebb vonaldíszes kerámia idején is, a Duna egyik széles mellék- vagy holtága húzódott az Aranyhegy lábánál. A bronzkor kezdetére a mellékág feltöltődött Duna-kavicssal, amelyet vékony humuszréteg borított be.

A lelőhely először 1962-ben vált ismertté, amikor a műúttól nyugatra, a domboldalon vízcsőárkot ástak. Ekkor kerültek elő a korabronzkori Makó kultúra objektumai az árok falában. Csak a dokumentálásra és a leletek összegyűjtésére nyílt lehetőségem. Évtizedekkel később a műúttól keletre nagy lakótelep építését tervezték és ezzel kapcsolatban kisebb előzetes leletmentést végezhetünk 1986–1988 között. Közvetlenül az út keleti oldalán az első teraszon, a legidősebb és fiatalabb vonaldíszes kerámia települési objektumai kissé északabbra helyezkedtek el, s valamivel délebbre, de a neolitikus lelőhely területét részben fedve, a Makó kultúra települési jelenségeit fedeztük fel, sajnos csak gödörobjektumokkal, melyek a humusz- és agyagrétegbe mélyedtek.

Csak a biztonság okáért, rutinból húztunk géppel hosszú kutatóárkokat a feltöltődött egykori Duna-meder fölött. Legnagyobb meglepetésünkre még ezekben a kutatóárkokban is, főleg északi részükön több gödörobjektumot találtunk, amelyek a Makó-kultúra leletanyagát tartalmazták. Feltűnő és érthetetlen mai szemmel, hogy miért ásták ezeket a gödröket a kavicsrétegbe. Talán éppen kavicsnyerés volt a cél?

Egészen keletre, ahol már a szórványos objektumok is megszűntek, az árokásó gép megbolygatott egy temetkezést, melynek felét ugyan megsemmisítette, de a sírgödör alját és így alakját is még rögzíthettük. Sértetlen maradt a sír fele része és a benne lévő négy legfontosabb edényt szisztematikusan feltárhattunk. A többi edény részben restaurálható volt, részben csak töredékeiket gyűjthettük össze. Mindezek alapján megállapíthattuk, hogy a településtől KDK-re a legváratlanabb helyen, magányos, szórthamvas sírra bukkant a gép. Az égett csontok a sírgödör nyugati felében kisebb halomban feküdtek. A NYÉNY—KDK irányú,

lekerekített sarkú, téglalap alakú sírgödörbe legalább 12, de valószínűbb, hogy 13 edényt tettek. A feltárt négy edényt a sírgödör keleti végében találtuk meg, a többi edény a nyugati végében lehetett. Belső díszű, talpas tál, stilizált emberi alakot utánzó kis palack, két behúzott szájú tál, hét vagy nyolc különböző alakú kis bögre és egy vékonyfalú fazék tartozott a sír leleteihez.

A települési objektumok is több-kevesebb hasonló kerámiát tartalmaztak, mint amilyenek a sírban voltak. Ezek között csak egy kis méhkas alakú gödör tűnt ki azzal, hogy kis mérete ellenére tömve volt égett tapasztással, nehezékekkel, kerámia töredékekkel. Közülük egyetlen belső díszes, talpas tált lehetett összeállítani, de annak is hiányzott a talpa. Ez a gödör volt a település legészakibb magányos objektuma. Szervesanyag tartalma miatt csaknem fekete színű volt a betöltése. Talán különleges funkciója lehetett.

A szórthamvas temetkezés tartható a Makó kultúra általános temetkezési módjának. A legközelebbi párhuzama a tatai hasonló sírlelet. Mindkettőben a belső díszű, talpas tál mellé sok kis bögrét tettek, amelyek nem tartoznak a Makó kultúra jellegzetes formakincsébe. A Somogyvár—Vinkovci kultúrában vannak megközelítőleg hasonlóak. Bár a Makó (Kosihy—Čaka)kultúra és a Somogyvár—Vinkovci kultúra genetikus összefüggését többen tagadják, az anyagi kultúra vizsgálata, ebben az esetben a kerámia, inkább a közös vonásokat hangsúlyozza, mint az eltéréseket. Ennek egyik jele, hogy még ma sem tudjuk pontosan meghatározni a Makó kultúra határvonalát a Somogyvár—Vinkovci felé. Annyira keverten jelentkeznek a két kultúra sajátosságai egy széles területsávban, hogy a kutató személyétől függ, hol húzza meg a határt közöttük. Kétségtelen, hogy a Somogyvár—Vinkovci kultúra jelentős hatást gyakorolt az egész Dunántúl területén. Ennek mértékét azonban csak akkor határozhatjuk meg, ha nagy mennyiségű leletanyaggal tudjuk megállapítani a Somogyvár—Vinkovci idősebb és fiatalabb fázisának kerámiai jellegzetességeit és esetleg módunk lesz a Makó (Kosihy—Čaka)kultúra belső tagolására is. Egyelőre Budapest körzetében és Közép-Magyarországon állíthatjuk, hogy a Makó (Kosihy—Čaka)kultúrát követte a korai Nagyrév kultúra, s benne a Harangedény—Csepel csoport.

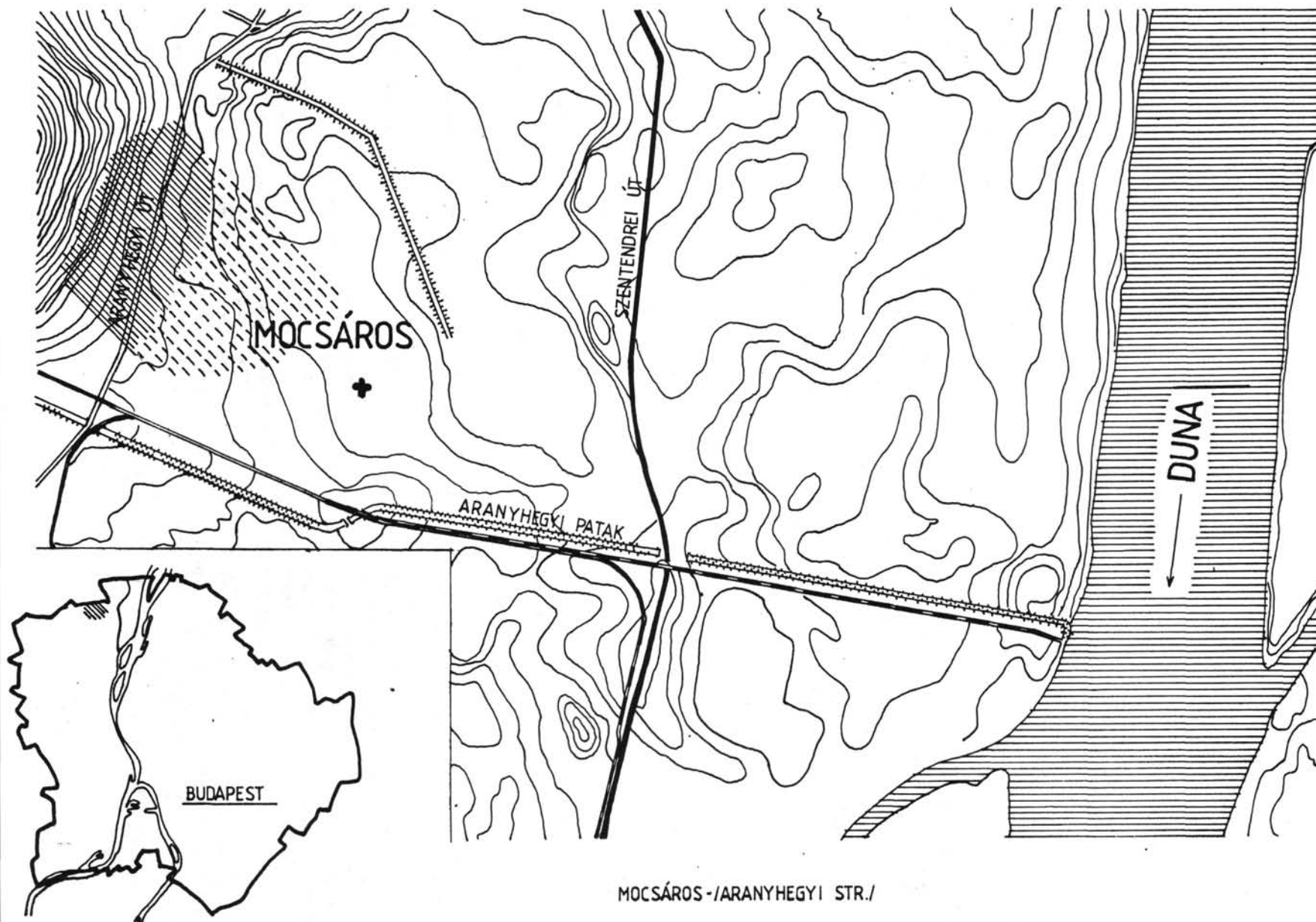


Abb. 1. Budapest III. Aranyhegy und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Lageplan der früh-bronzezeitlichen Siedlung://// und des Grabes: +

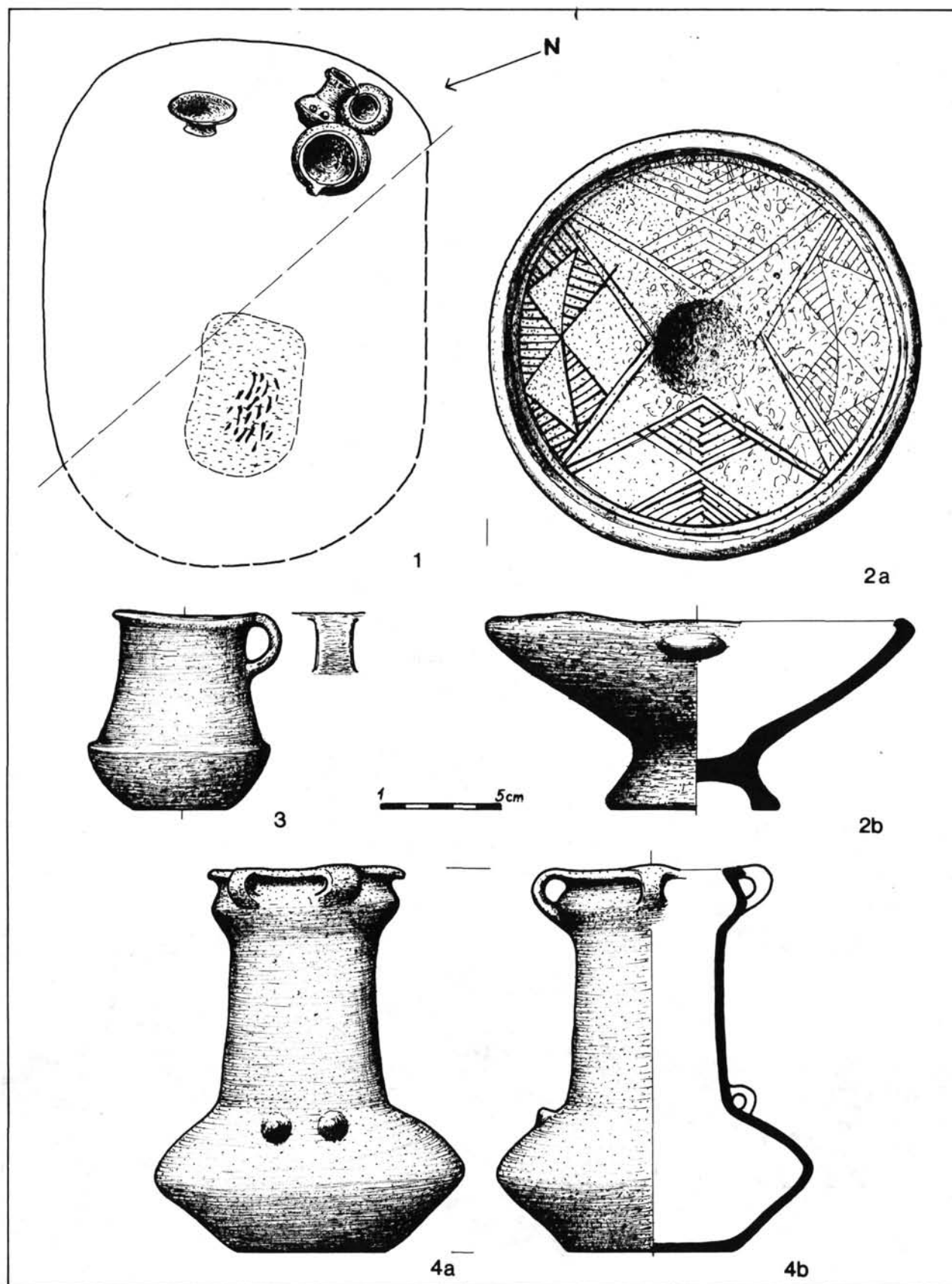


Abb. 2. Budapest III. Aranyhegy und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Grab 1. 1: Grundriß des Grabes, 2a—4b: Gefäße des Grabes.

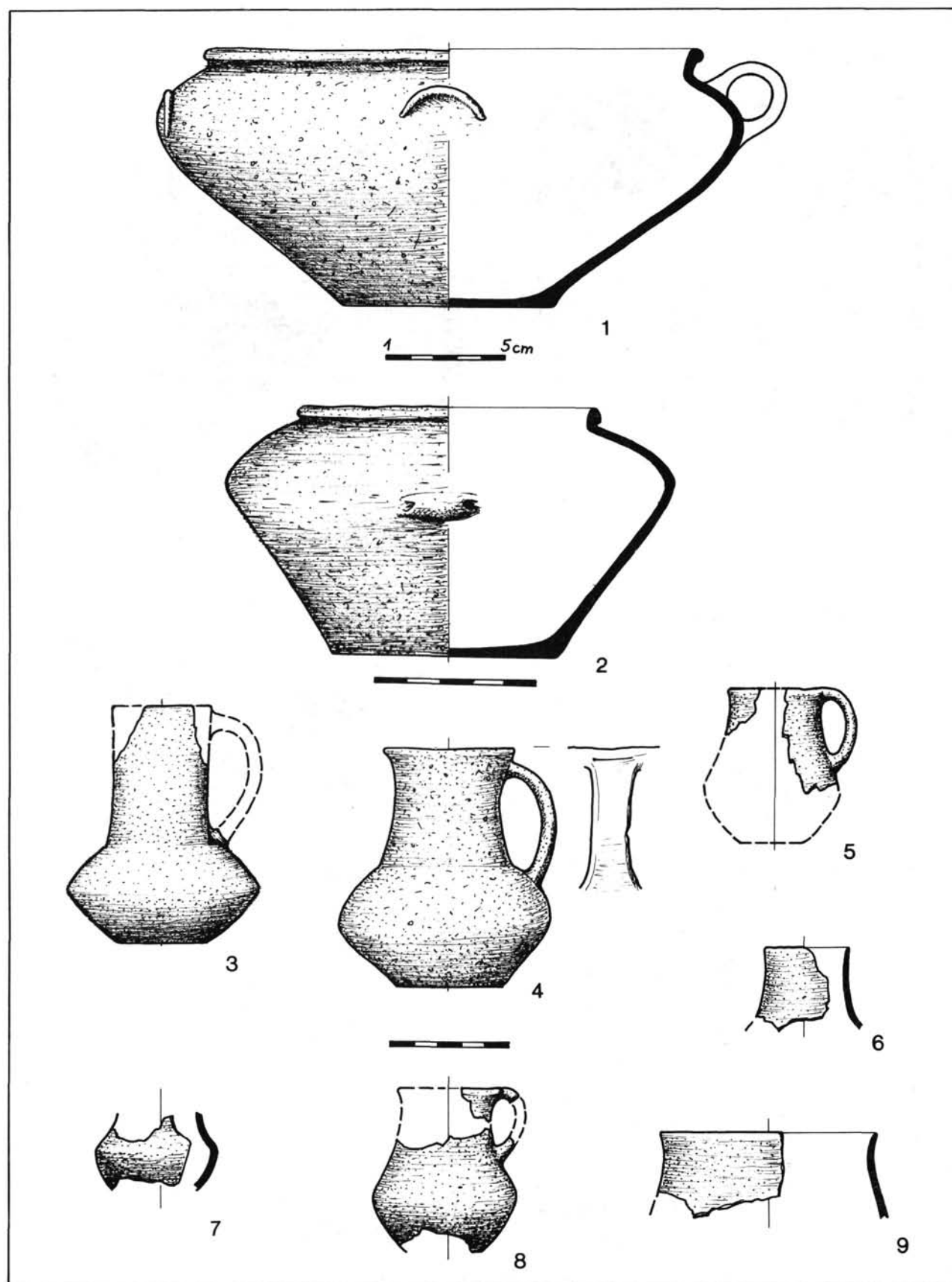


Abb. 3. Budapest III. Aranyhegy und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Grab 1. 1—9: Gefäße des Grabes.

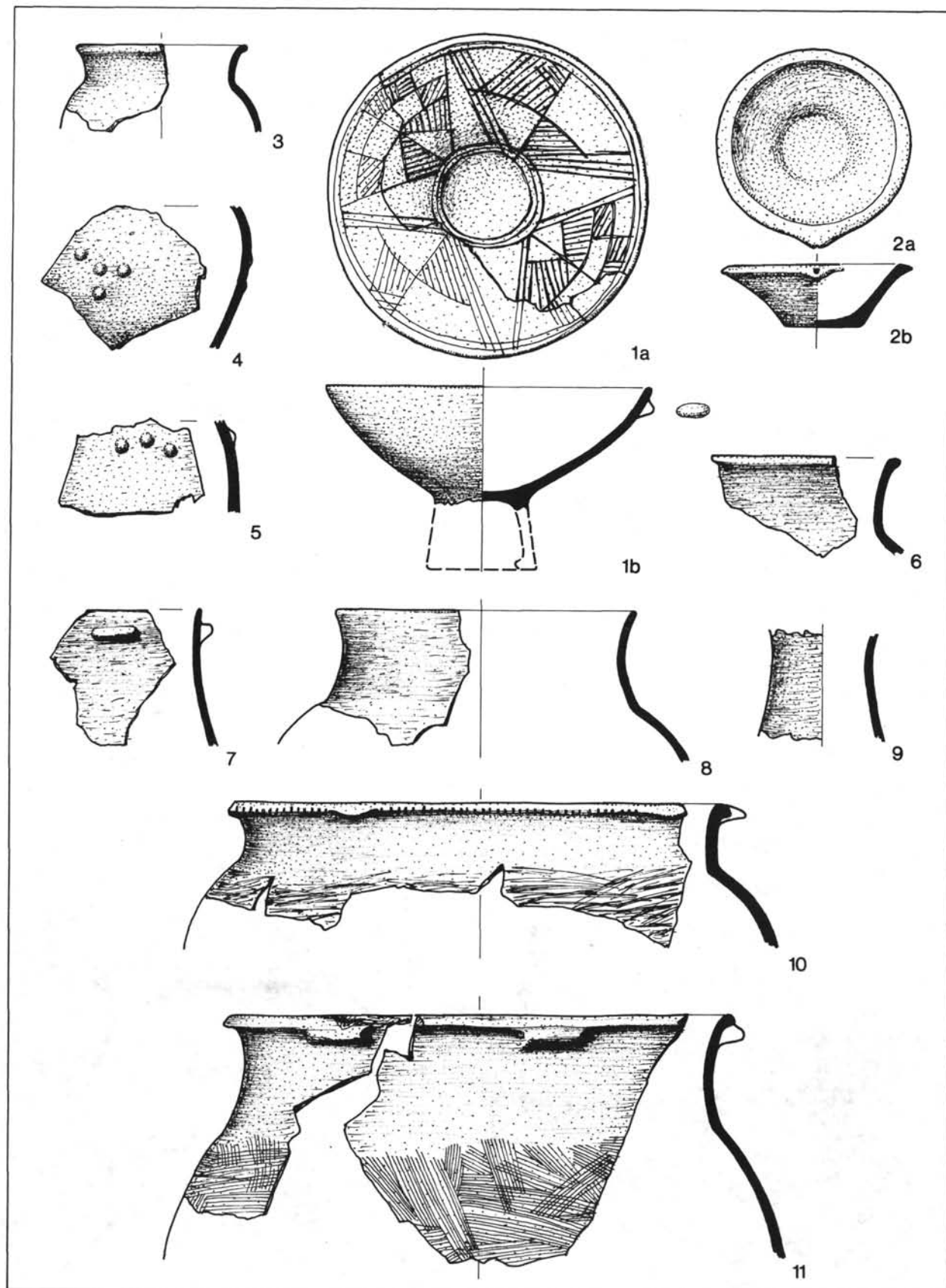


Abb. 4. Budapest III. Aranyhegy und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Siedlung. 1–11: Grube K/14.

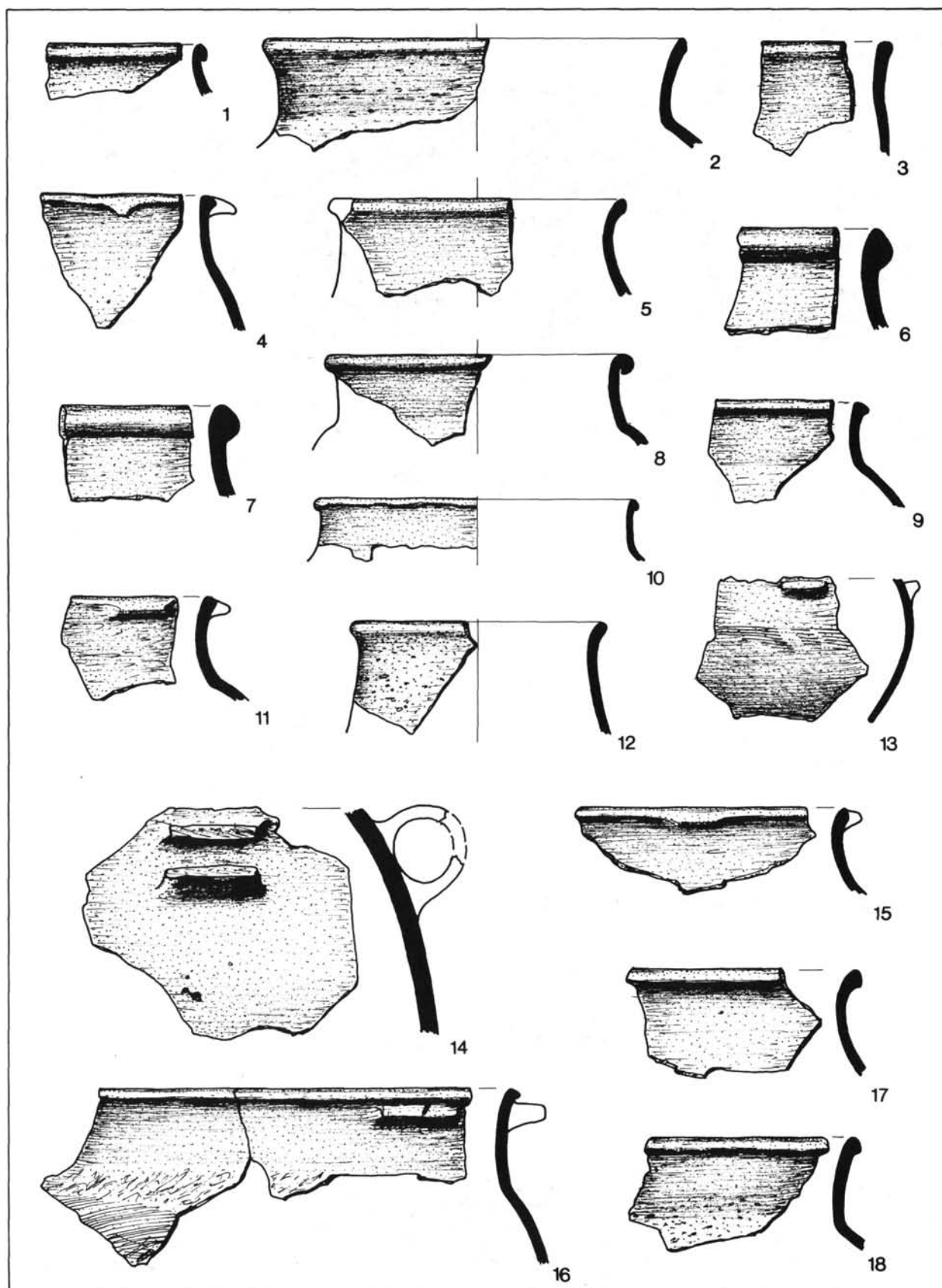


Abb. 5. Budapest III. Aranyhegy und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Siedlung. 1–18: Grube K/14.

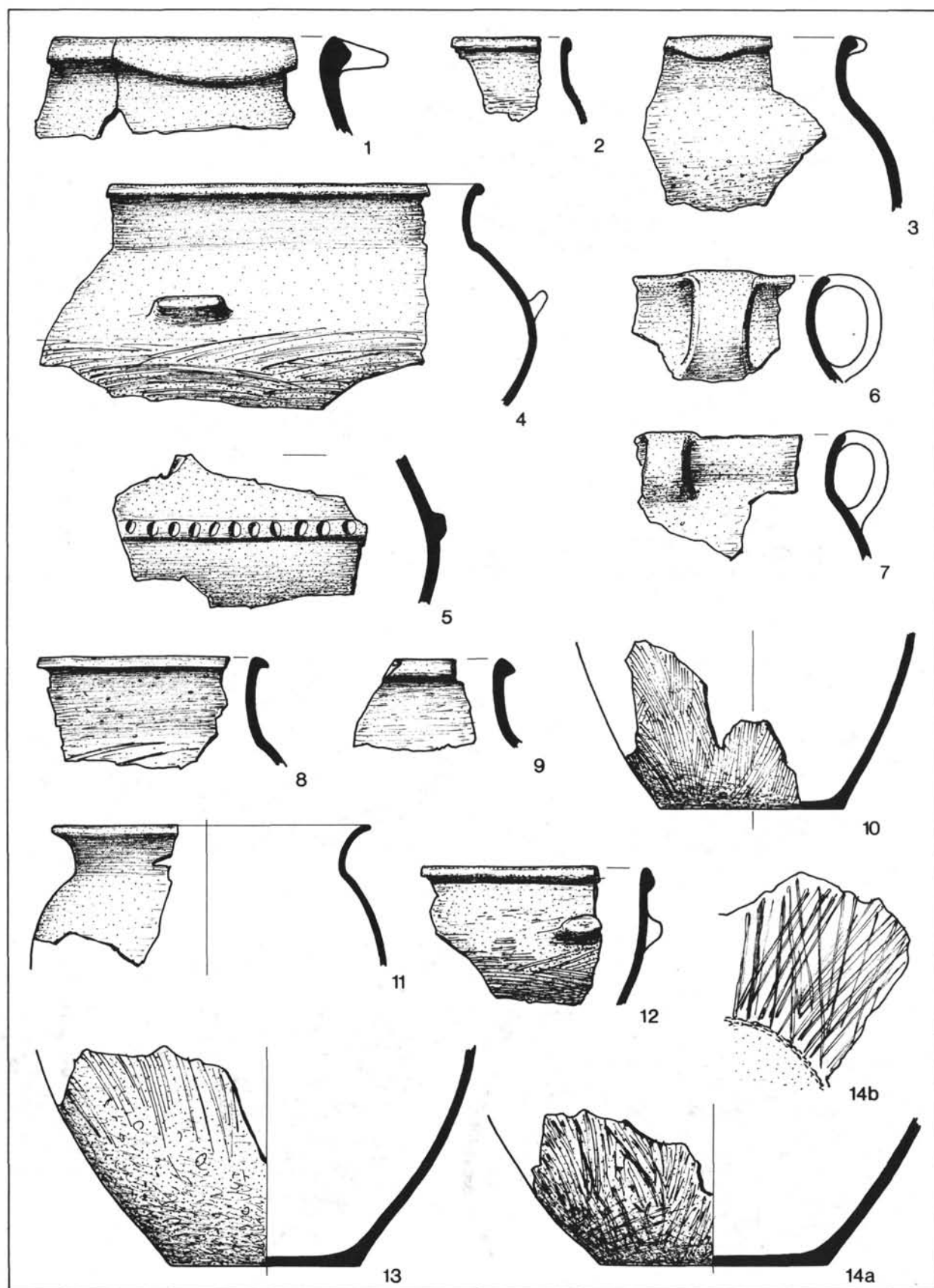


Abb. 6. Budapest III. Aranyhegy und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Siedlung. 1–14: Grube K/14.

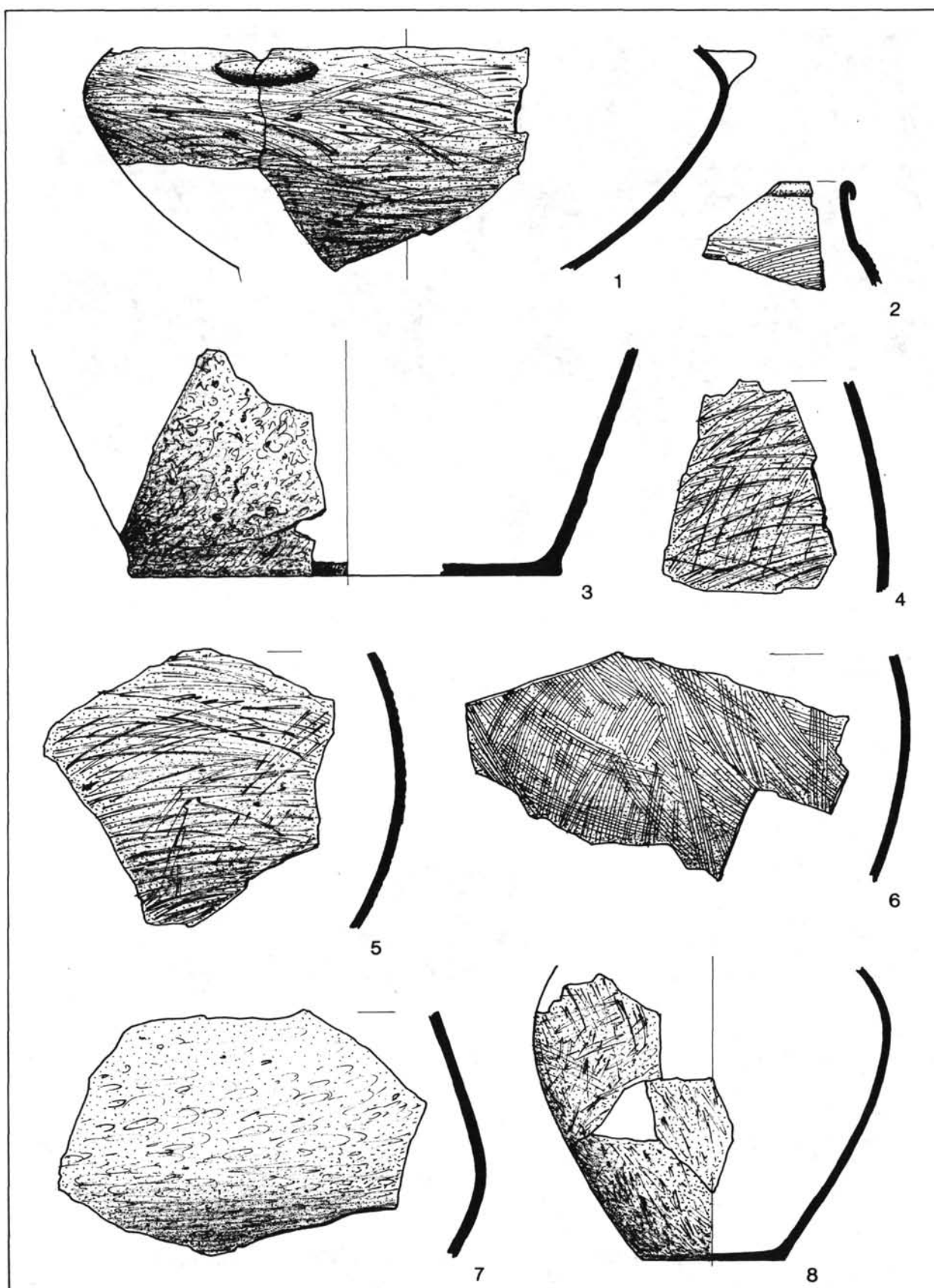


Abb. 7. Budapest III. Aranyhegy und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Siedlung. 1—8: Grube K/14.

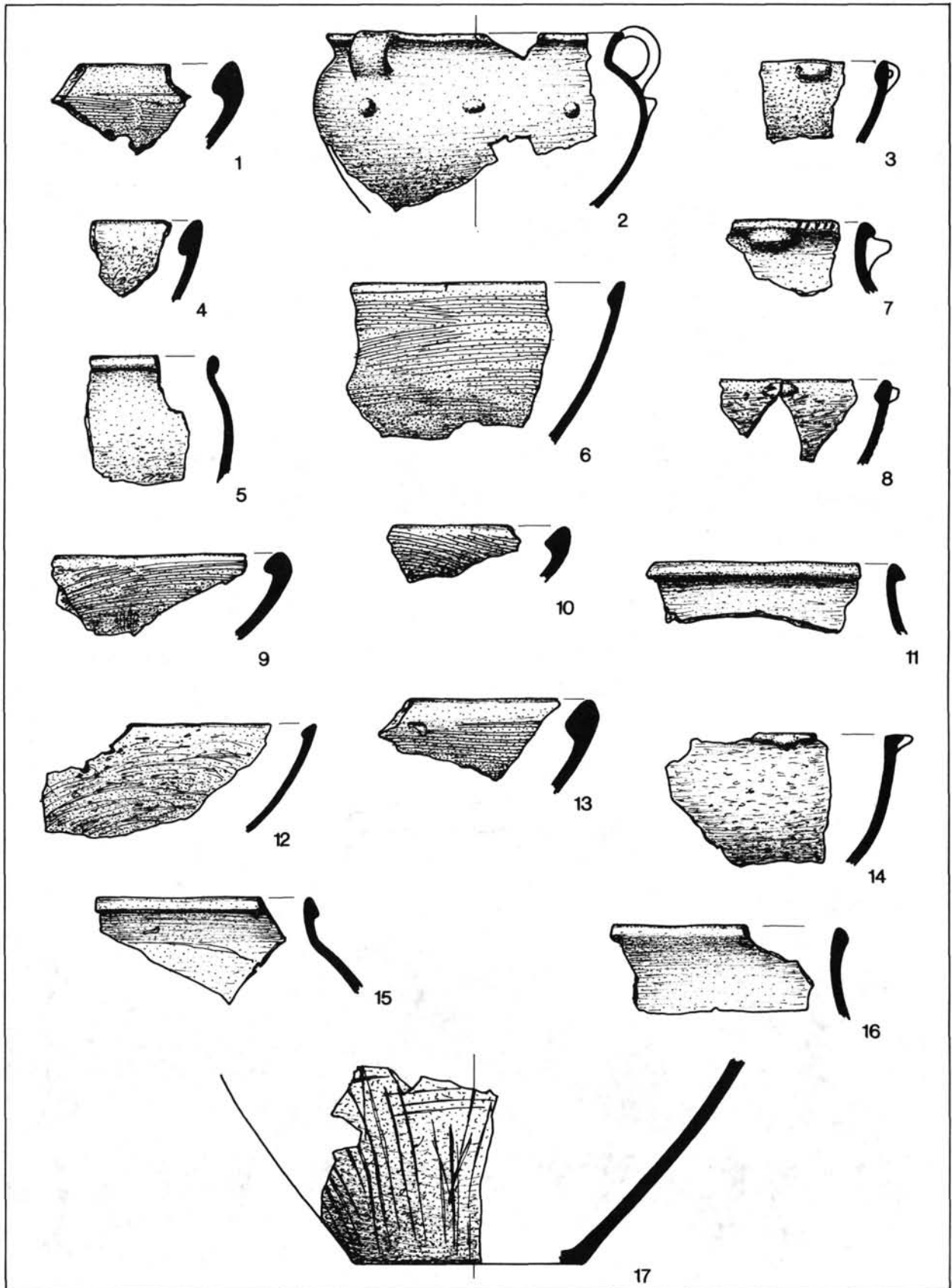


Abb. 8. Budapest III. Aranyhegy und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Siedlung. 1—17: Grube I/3.

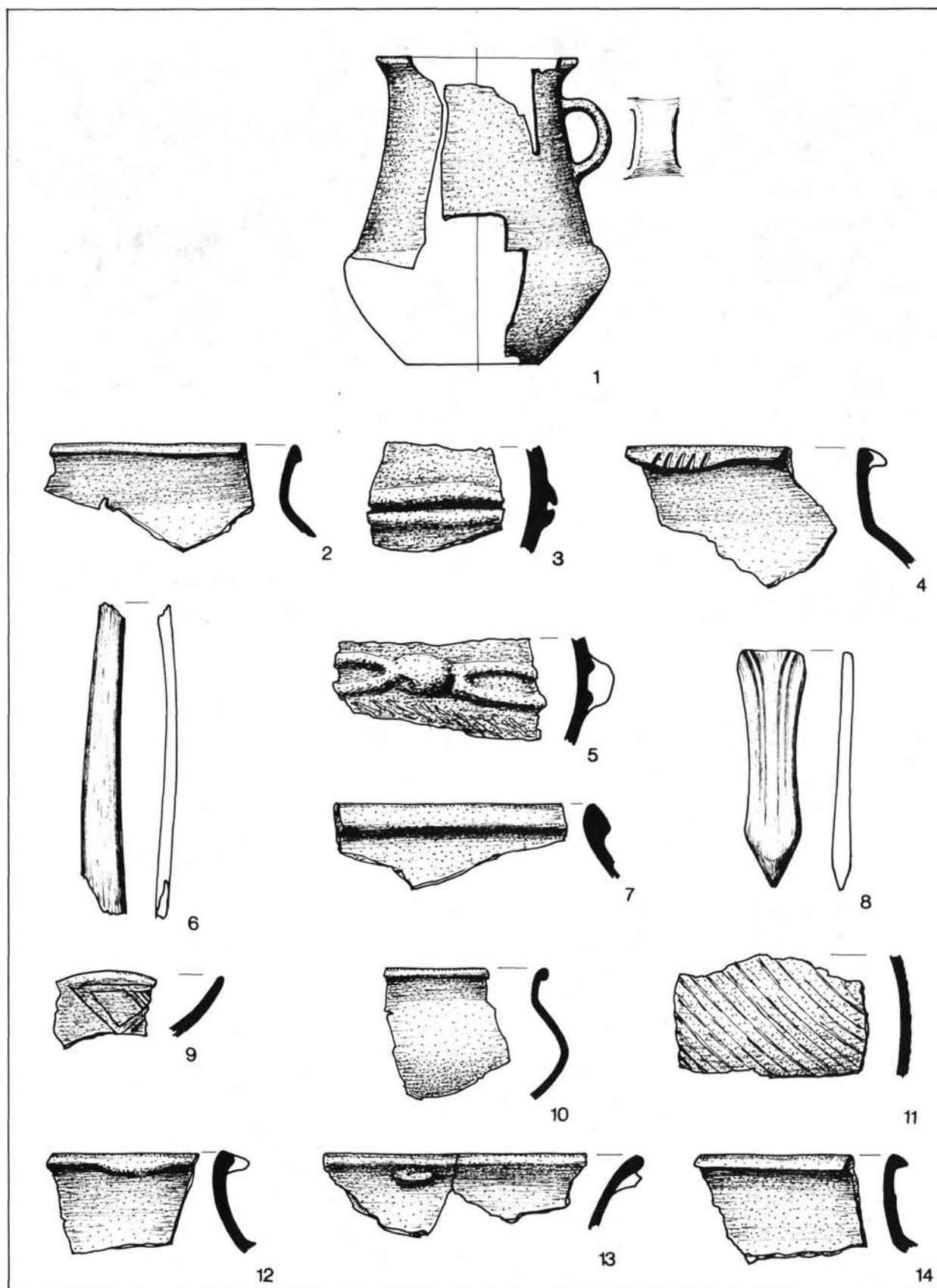


Abb. 9. Budapest III. Aranyhegy und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Siedlung. 1—9, 11: Grube II/5; 10, 12—14: Grube I/19.

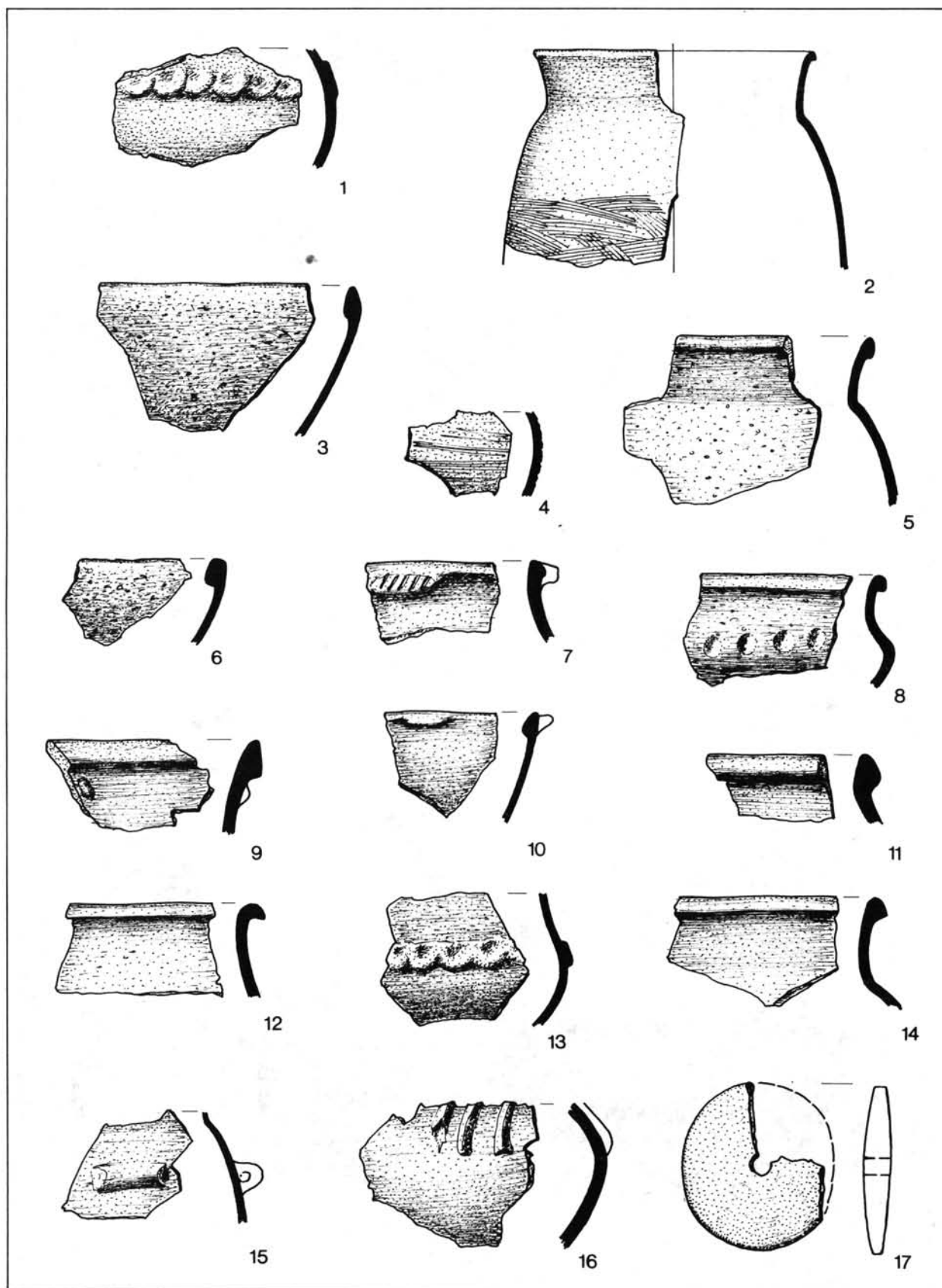


Abb. 10. Budapest III. Aranyhegy Und Aranyhegyi-Str. (Mocsáros). Siedlung. 1—15: Grube II/6, 6a; 16: Grube II/7; 17: Grube I/18.

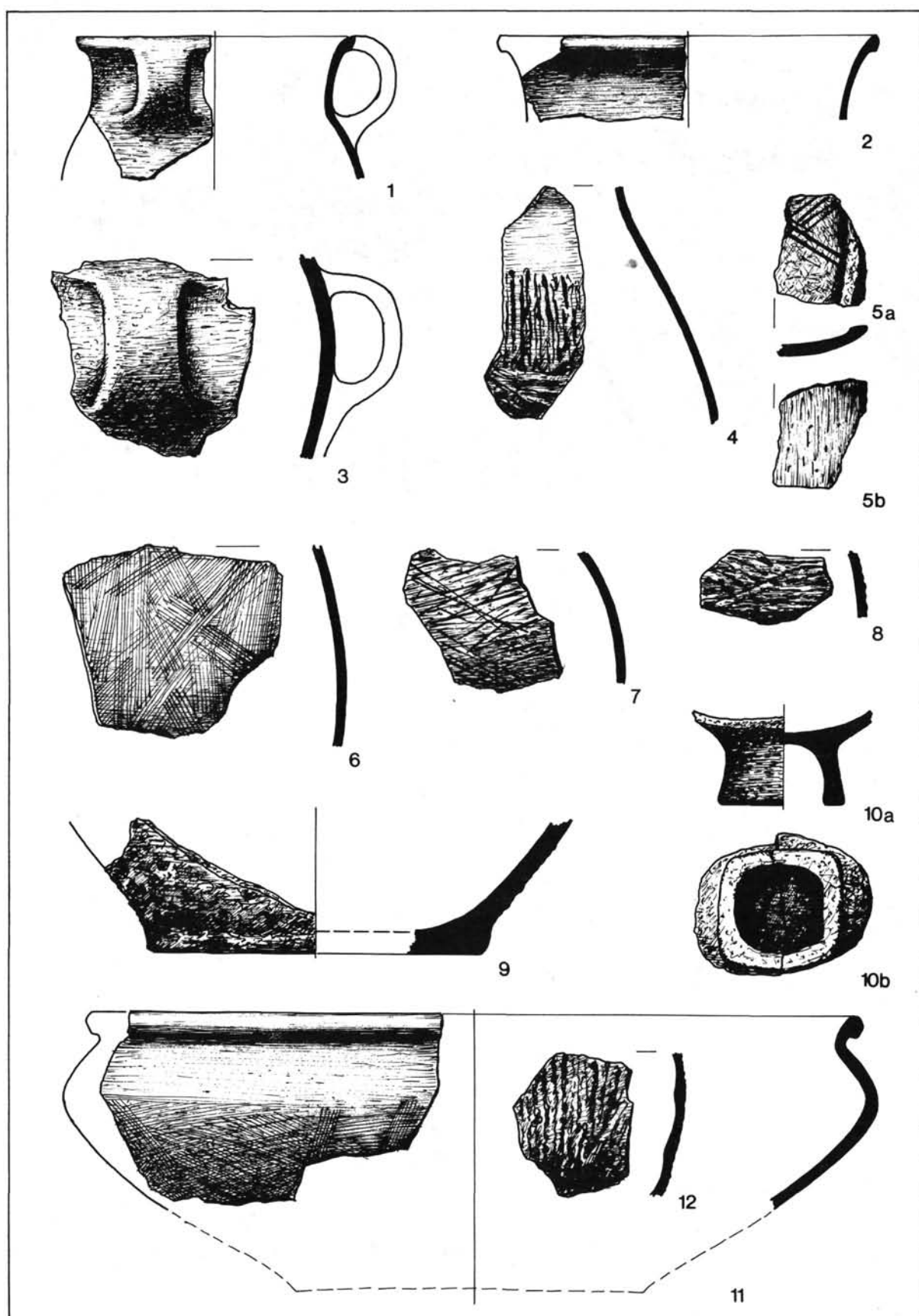


Abb. 11. Budapest III. Aranyhegy. Siedlung. 1—11: Keramik der Rettungsgrabung 1962.

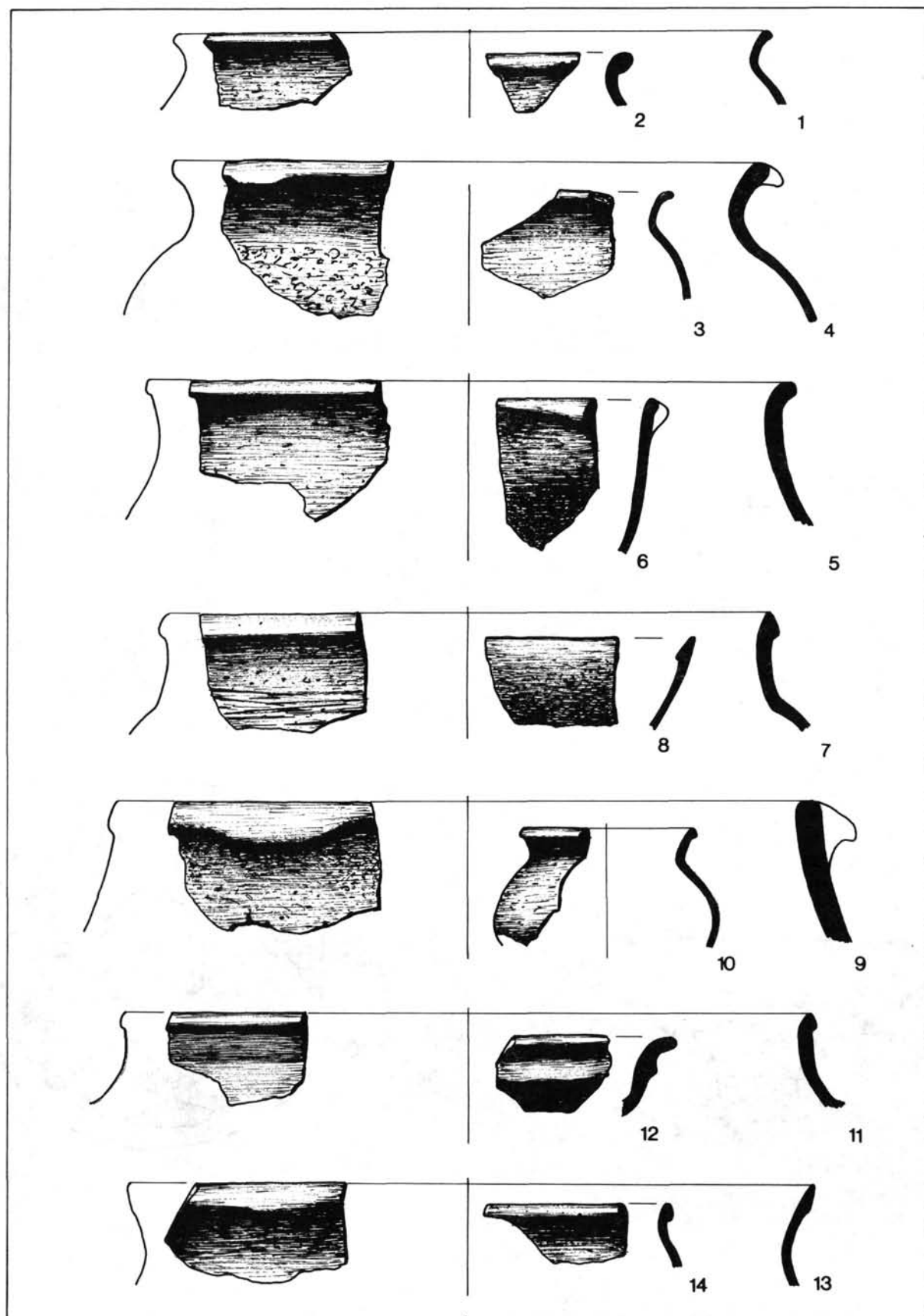


Abb. 12. Budapest III. Aranyhegy. Siedlung. 1–12: Keramik der Rettungsgrabung 1962.

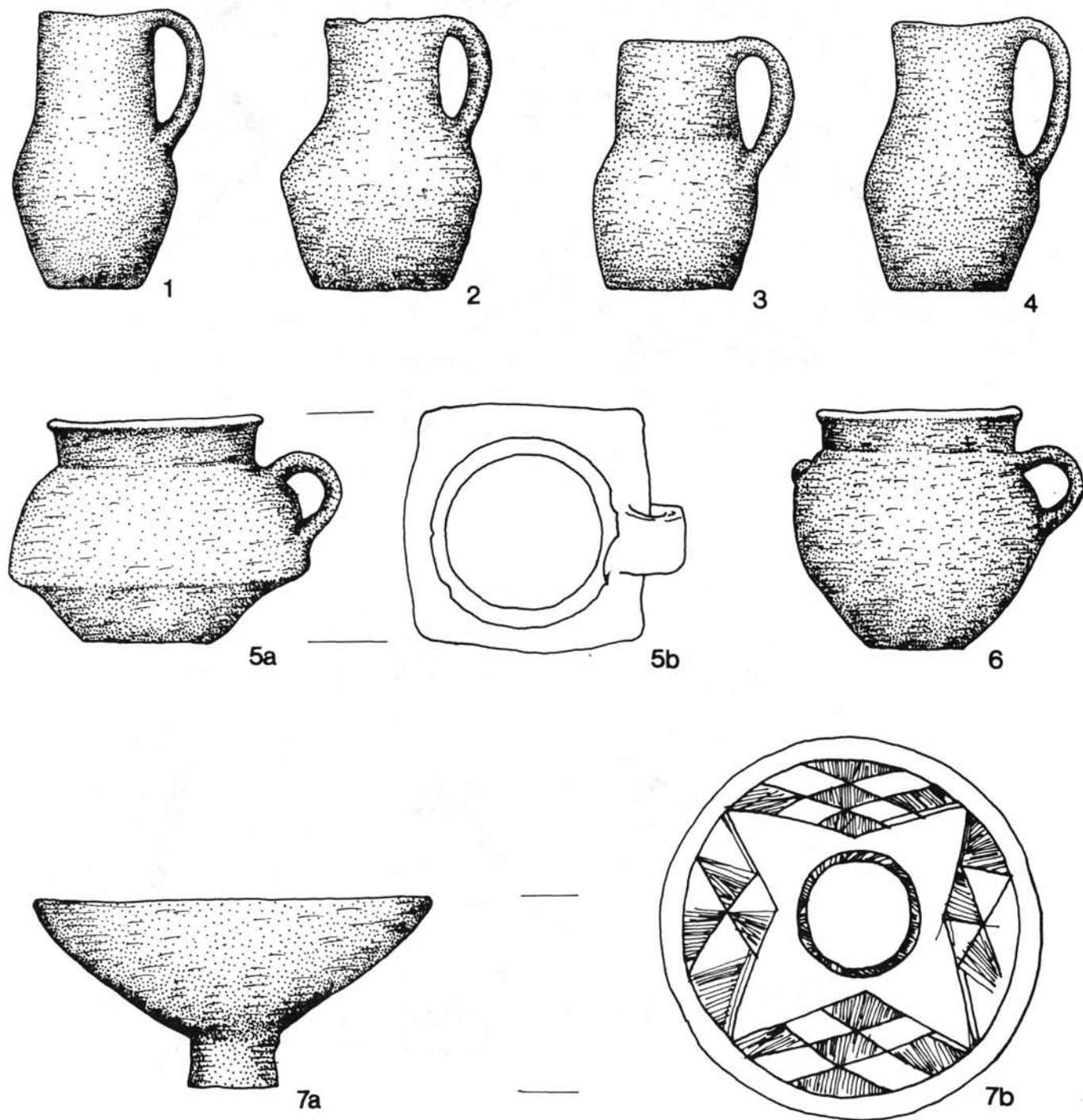


Abb. 13. Tata-Tófarok. Grabfunde der Makó-Kultur. Nach É. V. Vadász—G. Vékony.

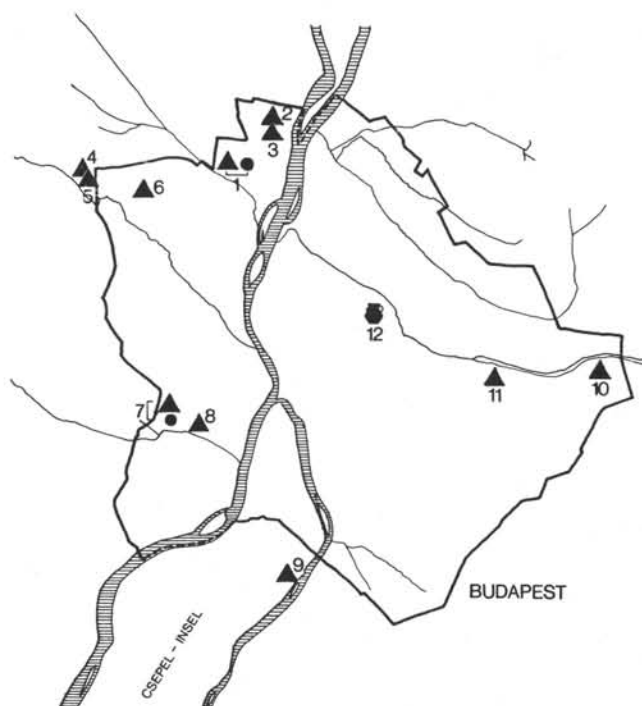


Abb. 14. Fundorte der Makó-Kultur in Budapest. 1: Bp. III., Aranyhegyi-Str. (Siedlung und Grab); 2: Bp. III., BUVÁTI—Wassersportplatz; 3: Bp. III., Békásmegyer (Ausgrabungen 1932—1936); 4: Nagykovácsi, Remetehöhle; 5: Nagykovácsi, Remete-Szurdokhöhle; 6: Bp. II., Dózsa Gy. Str.; 7: Bp. XI., Budaörser Flugplatz (Siedlung und Grab?); 8: Bp. XI., Vasvári-Kaserne; 9: Szigetszentmiklós, Wasserleitungsröhre II; 10: Bp. XVII., Péceli-Str.; 11: Bp. XVII., Rákoskeresztúr; 12: Bp. XIV., Szentmihályi-Str.

FB	TRANSDANUBIEN			THEISSGEBIET	NORDOST UNGARN	FB
	WEST, NORTHWEST	MITTEL	OST			
III b a	GÁTA (WIESELBURG)	KISAPOSTAG	NAGYRÉV (SPÄT) (KULCS) SZIGETSZENTMIKLÓS BUDAFOK DIÓSD	NAGYRÉV (SPÄT) TÓSZEG	HATVAN	III b a
II b	LEITHA (OGGAU)		BUDATÉNY			II b
I a	SOMOGYVÁR- VINKOVCI (SPÄT)	SOMOGYVÁR- VINKOVCI (SPÄT)	NAGYRÉV FRÜH GLOCKENBECHER- CSEPEL TÖKÖL HOLLANDI BÉKÁSMEGYER	NAGYRÉV (FRÜH) ÖKÖRHÁLÓM - KÖTÖRÉS	NYÍRSÉG	II a
I	MAKÓ (KOSIHY-ČAKA) SOMOGYVÁR- VINKOVCI (FRÜH) SPÄTESTE VUČEDOL	MAKÓ (KOSIHY-ČAKA) SOMOGYVÁR- VINKOVCI (FRÜH)	MAKÓ (KOSIHY-ČAKA) ARANYHEGY BUDAÖRS	MAKÓ (KOSIHY-ČAKA)	MAKÓ (KOSIHY-ČAKA)	I

Abb. 15. Synchronisation—Tabelle der Frühbronzezeit in West-Mittel- und Nordostungarn.

Szabó Géza:

Die Probleme der Entstehung der Nagyrév-Kultur entlang der Donau

Auf dem mittleren und südlichen Teil des Donau-Abschnittes in Ungarn gibt es nur wenig authentischen und publizierten Fundstoff aus der Bronzezeit, deswegen ist es von grösster Wichtigkeit, aus dieser Zeit alle Funde und Beobachtungen zu publizieren. Neulich kamen drei neu freigelegte Fundstoffe aus Komitat Tolna zur Veröffentlichung.¹

Zur Rettung der archäologischen Fundstoffe der in die Donau einfallende Lösswand und zur Klärung der Schichtenfolge des Fundortes haben wir zwischen 1986 und 1990 in Dunaföldvár-Kálvária eine Ausgrabung durchgeführt. Die leichtere Bewertungsbarkeit der Dunaföldvárer Fundstoffe machte erforderlichlich, die an den Fundorten Sióagárd-Gencs und Gerjen-Váradpuszta freigelegten Nagyrév-Fundstoffe zu publizieren. Die gemeinsame Vorstellung der in Raum und Zeit zueinander am nächsten stehenden Fundstoffe beleuchtete noch eindrucksvoller die Probleme der Geschichte von Südtransdanubien in der Frühbronzezeit und dessen Beziehungen mit den archäologischen Kulturen der ungarischen Tiefebene.

Aufgrund der bisherigen Ergebnisse der ungarischen Frühbronzezeitforschung erscheint die Grundfrage, wer an der Donau am Anfang der Frühbronzezeit lebte? Es hat sich neuerdings gezeigt, dass die früher zur Makó-Kultur eingeordneten Fundstoffe zu dem gut begrenzbaaren Somogyvár-Gebiet gehören.² Zum Beispiel kamen einige Bruchteile Makóer Art im Komitat Tolna nur an dessen westlichem Teil zum Vorschein, aber an den östlichen Teilen verweist nichts auf die Anwesenheit dieser Kultur.³

Aufgrund der heute angenommenen bronzzeitlichen Chronologie und der Verbreitungskarten lebte die Somogyvár-Gruppe⁴ in der ersten Phase der Frühbronzezeit an den südlichen und südwestlichen Teilen von Transdanubien, entlang dem Fluss aber die Makó-Bevölkerung.⁵

Aufgrund der zylindrischen Flaschen, die an den Fundorten in der Nähe der wichtigsten Flüsse (Donau, Sió) zum Vorschein gekommen sind, ordnen die Forscher die einzelnen Fundorte (Gerjen-Váradpuszta,⁶ Sióagárd-Gencs,⁷ Dunaszekcső-Várhegy⁸) zwar in der Somogyvár-

Gruppe ein, aber diese Orte liegen ausserhalb des Stammgebietes der Gruppe. Nach der Meinung von I. Bóna hat die Somogyvár-Gruppe das heutige Komitat Fejér und die nördliche Gegend des Komitates Tolna überhaupt nicht besetzt.⁹

Es geht auch aus dem Bisherigen hervor, dass die Forscher trotz den für Somogyvár-Typ gehaltenen Funden die Gebiete entlang dem Fluss nicht zum Gebiet der erwähnten Kultur einordnen. Aus dem für Makó-Siedlungen gehaltenen Gebiet an der Donau kamen aber keine Makó-Funde zum Vorschein,¹⁰ sowie entlang der Donau auf dem zur Anpassung geeignetsten Gebiet kamen keine Funde Makó-Art zum Vorschein!

Die bisherigen Forschungsergebnisse behandeln dieses Gebiet entlang der Donau von Budapest bis Dunaszekcső als unbewohntes Gebiet. Das Fehlen des Fundmaterials würde aber auf diesem Gebiet als besonders unverständlich wirken. Da so in der früheren als auch in der späteren Epoche haben sich an diesen Flussuferstellen die verschiedenen Volksgruppen, besonders die tellbildenden Völker niedergelassen.

Nach dem gegenwärtigen Stand der Forschung ist es also vorläufig nicht gelungen, die Abstammung, die Zeit, den Ort, die Weise der Nagyrév-Kultur und deren Verhältnis zu der Glockenbechergruppe auf beruhigende Weise zu klären; es ist nicht gelungen, das mit der Makó-Kultur gleichaltrige, dem Vorläufer der Nagyrév-Kultur ansehbare Fundmaterial aus der Frühbronzezeit entlang der Donau abzusondern.

Die gegenwärtigen Forschungsergebnisse der Frühbronzezeit im mittleren und südlichen Gebiet des ungarischen Donauabschnittes berücksichtigend, in Kenntnis des neu freigelegten und publizierten Fundmaterials versuche ich die auch unser Gebiet betreffenden Probleme der Geschichte der Nagyrév-Kultur durchzudenken, oder:

- die Frage der Entstehung und Abstammung der Nagyrév-Kultur zu der Kultur Somogyvár-Vinkovci und der Makó-Kultur;
- die Beziehung der Nagyrév-Kultur und der Glockenbecher—Csepel-Gruppe;

— die Frage des Verhältnisses der Nagyrév-Kultur entlang der Donau und des Gebietes der mittleren Theiss miteinander.

Die Zusammensetzung der Dunaföldvár Tellkolonie bietet die Möglichkeit fast dazu an, dass wir mit der Bestimmung des Fundmaterials der in unserem Fall leichter auswertbaren untersten und oberen Bodenstände die Zeitepoche schon auswählen, in der die Funde der dazwischen liegenden Stände und deren Parallelen in Zeit und Raum festzusetzen sind.

In Dunaföldvár-Kálvária zeigen die kupferzeitlichen Töpfe der braunen Humusschicht unter der Planierung mit den Funden der Kostolac-Kultur Ähnlichkeit sowie die Funde der, die Planierungsschicht schliessenden fünften und vierten bronzezeitlichen Schicht mit der frühen Epoche der Glockenbecher—Csepel-Gruppe.¹¹ Die Parallelen der Funde der Planierungsschicht bzw. der in den Abschnitten I—IV des darunter liegenden sechsten bronzezeitlichen Standes müssen also in der Periode nach der Kostolac-Kultur und vor der Zeit der Glockenbecher-Kultur gesucht werden. Diese Periode entspricht der ersten Epoche der Frühbronzezeit, dem Alter der Somogyvár-Gruppe in Transdanubien, und dem der Funde vom Makó-Typ auf der ungarischen Tiefebene, sowie im mittleren und südlichen Teil des ungarischen Donauabschnittes der Periode, deren Funde die früheren Forschungen nicht absonder konnten.

In Dunaföldvár sind die Funde in den Abschnitten I—IV aus der Planierungsschicht sowie aus dem untersten, sechsten bronzezeitlichen Stand und aus den dazu bindbaren Gruben Nr. 41, 45—48 in diesem Zeitabschnitt einzuordnen¹² (Abb. 4, 1—17).

Das Dunaföldvárer Material zeigt hinsichtlich der Form viele Ähnlichkeiten mit den Somogyvár- und Makó-Funden. Wenn wir auch die Ziertechnik und das Material der Gefässe berücksichtigen, so ist der Unterschied trotz den bestehenden Ähnlichkeiten gut bemerkbar:

— Bei den Dunaföldvár-Funden kommt die kammartig geritzte Zierung der Gefäßseiten von dem untersten Stand an viel häufiger vor. (Diese Zierweise kommt über dem vierten bronzezeitlichen Stand kaum noch vor.) Diese Zierung ist auch auf den Makó- und Somogyvár-Gebieten vorhanden, aber gar nicht mit Häufigkeit, als unter den Somogyvár-Funden (Abb. 2, 5—6, 9, 12—13, 16—17).

— Statt der feinen, eingearbeiteten Ritzen der Somogyvár-Gefässe haben diese eine breite Ritze (Abb. 3, 12).

— Die Keramik hat eine stärkere Wand und ist gröber gemagert, als die Somogyvár-Gefässe.

— Mit Materialqualität weicht die Keramik in Betracht der Brennung der Flächenbehandlung von den Makó-Funden ab.

— Es fehlen die mit der typischen Eingefügetechnik angefertigten, in Kalkeinlage eingebetteten Makó-Fragmente.

Der Eindeutigkeit und der besseren Handhabung zuliebe — die Bemerkung von I. Bóna in Betracht ziehend¹³ — nannte ich den Fundstoff ferner Proto-Nagyrév-Stoff, der im Verlauf der Forschung der Frühbronzezeit in Ungarn zum ersten mal auf Fundort Dunaföldvár-Kálvária abgesondert wurde: Dieser Fundstoff geht der Glockenbecher—Csepel-Gruppe voran, obschon er sich daran organisch knüpft, und er ist in die erste Phase der Frühbronzezeit zu datieren, sowie er weicht von der Somogyvár-Gruppe und den Makó-Funden gleich ab.

Auch mit dieser Bezeichnung beabsichtigte ich anzudeuten, dass dieser Stoff das organische Vorgehen der späteren, von der zweiten Phase der Frühbronzezeit bekannten Nagyrév-Funde ist. Die Bevölkerung dieser materiellen Kultur besass durch ihren Ursprung und Lebensweise die Erkenntnisse, welche die Entwicklung der charakteristischen Tellen von Nagyrév ermöglichten.

Neben den im Fundmaterial nachweisbaren Abweichungen sondern sich die Fundorte entlang der Donau auch in Bezug auf ihre naturgeographische Umgebung und ihr Gebiet ab. Für die Somogyvár- und Makó-Fundorte ist die Ansiedlung bei grossen Flüssen nicht typisch. Die Orte Kálvária und Váradpuszta lagen aber unmittelbar an der Donau, sowie Gencs lag am Ufer von Sárvíz. Der Fundort liegt ausserhalb des Verbreitungsgebietes der gut abgrenzbaren Somogyvár-Gruppe, und in seiner Umgebung ist entlang der Donau nirgends ein Makó-Fundort bekannt.

Die Dunaföldvár-Funde, deren Parallelen sowie die gegenwärtigen Ergebnisse der Forschung in Betracht ziehend kann ich nach dem Gesagten meine Meinung im nachfolgenden zusammenfassen:

1. Nach dem Ende der Kostolac-Kultur, wahrscheinlich zur gleichen Zeit mit der Somogyvár-Kultur oder nicht viel später, in der ersten Phase der Frühbronzezeit nach der Donaulinie gerichtet, erschien eine aufgrund ihrer Lebensweise an den Flüssen angesiedelte Bevölkerung in dem mittleren und südlichen Teil der Donaustrecke in Ungarn, unter den Gebieten von Somogyvár und Makó.

2. Am Fundort Dunaföldvár-Kálvária ist der als Proto-Nagyrév bezeichnete Stoff im Abschnitt I—IV zu der planierten Schicht, der sechsten Schicht der Bronzezeit und zu den aus den Gruben Nr. 41. und 45—48. freigelegten Funden anzuknüpfen. Dieser Fundstoff füllt die anscheinende Leerheit entlang der Donau in der ersten Phase der Frühbronzezeit aus, welche das durch die frühere Forschung angenommene Fehlen der Makóer Funde verursachte (Abb. 3; Abb. 4).

3. Diese Proto-Nagyrév Bevölkerung hatte die Elemente der Glockenbecher in sich eingeschmelzt,

welche am Anfang der zweiten Phase der Frühbronzezeit vom Westen hergekommen waren, und das bildete den Grund der Entstehung der Nagyrév-Kultur, entlang der Donau und in der Gegend der Mitteltheiss.

4. Diese Proto-Nagyréver Bevölkerung besass die Lebensweise und das Wissensgut, was zur Herausbildung der Tellsiedlungen nötig war, die entlang der Donau bereits zu Anfang der dritten Phase der frühen Bronzezeit einsetzte, und deren Prozess die Forschung aufgrund der Nagyréver Tellen entlang der Theiss, bisher für den Anfang der dritten Periode der Frühbronzezeit datierte.

Letztendlich möchte ich einen Teil der von mir angegebenen Chronologietabelle genauer angeben.¹⁴ István Ecsedy rief meine Aufmerksamkeit darauf auf, dass nach seiner Meinung der von mir mit einem Fragezeichen angegebene Anfang der Kisapostag-Kultur zu spät sei.¹⁵ Anlässlich dieses Problems möchte ich erwähnen, dass wir an allen drei erörterten Fundorten allgemein in die Somogyvár-Gruppe eingeordnete zweihenkelige zylindrische Vasen gefunden haben. Interessanterweise kamen diese Gefässe weder in Gerjen (zwischen dem II–III bronzezeitlichen Stand),¹⁶ noch in Gencs (Schicht XIII)¹⁷ in den untersten Schichten vor wie man es auf Grund der früheren Forschungsergebnisse erwartet hätte. (Abb. 5, 9, 11–14; Abb. 6, 12; Abb. 7, 2).

Auf Grund der statistischen Daten kann das

Auftauchen der Somogyvárer Gefässe an unseren Fundorten auf den Zeitabschnitt 2/b der Frühbronzezeit festgelegt werden.

Die relativ grosse Anzahl lässt den Import ausschließen. Diese Funde signalisieren vielmehr einen geschichtlichen Prozess, eine Völkerbewegung. Die Bemerkung von I. Ecsedy und die Funde sowie die archäologischen Beobachtungen miteinander verglichen zeigt sich eine zeitliche Übereinstimmung. Infolgedessen zeigt es sich als offensichtlich, dass die erwähnten Gefässe auf die Somogyvár-Bevölkerung hinweisen, die vor der Kisapostag-Bevölkerung auf das neben der Donau liegende Nagyrév-Gebiet floh. Vorläufig ist es aber schwer zu entscheiden, in wie grossen Massen dieser Einzug stattgefunden hat, und welche seine Hauptrichtungen waren.¹⁸

Das grossvoluminöse Erscheinen von Bevölkerungen verwandter Abstammung an den grossen Flüssen könnte als Erklärung für die plötzliche Anhäufung der Nagyréver Kolonie dienen. In diesem Falle müssten aber nach dem Einzug in der materiellen Kultur der Nagyréver Tellen die Somogyvárer Einflüsse im gesteigerten Masse, gut abgesondert werden.

Die Klärung all dieser Probleme bleibt wohl grösstenteils noch übrig, diesmal wollte ich nur die notwendig genauere Angabe der chronologischen Tabelle andeuten. (Abb. 1).

Literatur:

- | | | | |
|--------------|---|---|--|
| Bálint 1935. | — Bálint A.: A kisapostagi bronzkori temető, RDolg. 11/1935. 145–152. | zezeit in der Theiss-Maros-Gegend, ASzeg 8/1965. 59–67. | |
| Bánda 1968. | — Bánda G.: Remarks on the History of Teseach in the „Vučedol-Problem“, AReg 8–9, 1967–1968. 23–33. | Bóna 1972. | — Bóna I.: A korai bronzkori somogyvári csoport leletei Nagyvejkéről, SzekMÉ 2–3/1971–1972. 3–18. |
| Bánda 1975. | — Bánda G.: A Dunántúl kora bronzkori civilizációjának kialakulásáról, Savaria 9–10. 81–92. | Bóna 1975. | — Bóna I.: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen, Bp. 1975. |
| Bánda 1981. | — Bánda G.: Über die Entstehung der frühbronzezeitlichen Zivilisation von Transdanubien, MAIU 2/1977. 21–27. | Bóna 1975a. | — Bóna I.: Diskussionthesen über die Frühbronzezeit Ungarns, AAH 27/1975. |
| Bánda 1982. | — Bánda G.: Die terminologischen und relativ-chronologischen Probleme der frühen und mittleren Bronzezeit in Westungarn, Symposium Lazise-Verona 1982. 165–181. | Bóna 1979. | — Bóna I.: Tószeg-Laposhalom (1876–1976), SzOMÉ 1979–80. 83–107. |
| Bánda 1984. | — Bánda G.: Die Somogyvár-Kultur, In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans, Belgrad, 1984. 125–132. | Bóna 1984. | — Bóna I.: A nemzetségi társadalom története Magyarországon, in.: Magyarország története, Budapest, 1984., I. 117–180. |
| Bóna 1961. | — Bóna I.: The Cemeteries of the Nagyrév Culture, AReg 2–3/1961–1962. 11–23. | Csalog 1941. | — Csalog J.: A „vučedol-zóki“-típusú kerámia lelőhelyei Tolna vármegyében, AE 1941. 6–13. |
| Bóna 1963. | — Bóna I.: The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary I–II., AReg 4–5/1963–1964. 17–63. | Ecsedy 1977. | — Ecsedy I.: Adatok a Somogyvár-Vinkovci kultúra kérdéseire, JPMÉ 22/1977. 185–194. |
| Bóna 1965. | — Bóna I.: Über die Entstehung der Frühbronzezeit in der Theiss-Maros-Gegend, ASzeg 8/1965. 59–67. | Ecsedy 1978. | — Ecsedy I.: A Somogyvár-Vinkovci kultúra szavai települése és a dél-dunántúli kora bronzkor néhány kérdése, JPMÉ 23/1978. 97–136. |
| | | Ecsedy 1979. | — Ecsedy I.: Bronzkori leletek Lánycsokról. JPMÉ 24/1979. 95–112. |
| | | Ecsedy 1981. | — Ecsedy I.: Angaben zur Frage der Somogyvár- |

- Vinkovci Kultur, MAIU 2/1981. 67–77.
- Ecsedy 1984. — Ecsedy I.: Őskori leletek Dunaszekcső-Várhegyről, JPMÉ 29/1984. 89–125.
- Ecsedy 1988. — Ecsedy I.: Ásatások Szigetcsép-Tangazdaság lelőhelyen II. A kora bronzkori település leletei, ComArcHung 1988. 5–18.
- Horváth 1980. — Horváth F.: Ada-type artifacts of the Early Bronze Age in the Southern Alföld, MFMÉ 1980–1981. 7–29.
- Horváth 1983. — Balkáni eredetű földműves közösségek in.: Szeged története, Szeged, 1983. I. 78–89.
- Kalicz 1962. — Kalicz, N.: Északkelet-Magyarország kora bronzkora és kapcsolatai. Kandidátusi értekezés tézisei, Bp. 1962.
- Kalicz 1968. — Kalicz N.: Die Frühbronzezeit in Nordostungarn, Bp. 1968.
- Kalicz 1984. — Kalicz N.: Die Makó-Kultur, In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans, Beograd, 1984. 93–107.
- Schreiber 1984. — Kalicz-Schreiber R.: Komplex der Nagyrév-Kultur, In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans, Beograd, 1984. 133–189.
- Schreiber 1984a. — Schreiber R.: Chronologische Fragen der frühen Bronzezeit in der Umgebung von Budapest und in Thessagied, BudRég 26/1984. 33–48.
- Schreiber 1984b. — Schreiber R.: Szimbolikus ábrázolások kora bronzkori edényeken, AÉ III/1984. 3–28.
- Schreiber 1989. — Schreiber R.: Die älteste Bronzezeit in Nordwestungarn und ihre Beziehungen, Symposium Praha, 1989. 249–259.
- Szabó 1992. — Szabó G.: A Dunaföldvár-Kálvária település kora bronzkori rétegsora, WMMÉ, 17/1992. 31–182.
- Torma 1964. — A Kapos- és Koppány- völgy őskori települései, 1964. Manuscript.
- Torma 1972. — A kisapostagi kultúra telepe Balatonygyörökön, VMMK 11/1972. 15–39.
- Wosinsky 1896. — Wosinsky M.: Tolnavármegye története I., Bp. 1896.

Anmerkungen:

¹Szabó 1992, 31–182

²Kalicz 1962, 13–16., 1968, 96–97.; Bóna 1961, 22–23., 1963, 50., 1965, 66., 1972, 12–13.; Bándi 1975, 1981, 1982; Ecsedy 1977, 1979.; Schreiber 1989.

³Bóna 1984, 149.

⁴Kalicz 1984, 94.

⁵Wosinsky 1896, CIV.T12, Bóna 1963, 43.

⁶Ebenda, 1896, LI.T., Bóna 1963, 43.

⁷Ebenda, 1896, 402.; Bóna 1963; Ecsedy 1985, 100.

⁸Wosinsky 1896, 402.; Ecsedy 1984, 100.

⁹Bóna 1984, 149.

¹⁰Schreiber 1984, 2. Landkarte

¹¹Szabó 1992, 48–50., 80.

¹²Ebenda, 50–55., 80–81.

¹³Bóna 1979, 93., 1961, 20.

¹⁴Szabó 1992, 96.

¹⁵Hier möchte ich mich bei I. Ecsedy für seine kollegiale Hilfe bedanken. Die Kisapostag-Problematik hat G. Bándi neulich ausführlich erörtert, deswegen gehe ich jetzt auf die Details nicht ein. (Bándi 1984.)

¹⁶Szabó 1992, 75.

¹⁷Ebenda, 69.

¹⁸Auch F. Horváth glaubt einen der Gründer der Kötörés-Gruppe von der Nagyrév-Kultur in dem Volk der Funde vom Ada-Typ zu finden, die den Somogyvár-Funden auffallend ähnlich sind.

Szabó Géza:

A nagyrévi kultúra kialakulásának problémái a Duna mentén

A szerző a közelmúltban tette közzé a Dunaföldvár-Kálvária, a Sióagárd-Gencs és a Gerjen-Váradpuszta lelőhelyek anyagát. Az elterjedési térképek alapján a kutatás feltételezi, hogy a korai bronzkor első szakaszában a Dél- és Délnyugat-Dunántúlon a Somogyvár-Vinkovci-csoport, a Duna mentén a Makó-kultúra népessége élt. A Duna mentén azonban hiányzik a Makó típusú leletanyag, holott semmi sem indokolja, hogy ezt a területet lakatlannak tekintsük ebben az időszakban.

A Dunaföldvár-Kálvária lelőhelyen a legkorábbi bronzkori rétegek anyaga rokonságot mutat a Somogyvár-Vinkovci- és a Makó-kultúra anyagával, de nem azonos azokkal, és időben megelőzi a harang alakú edények Csepel-csoportját. A szerző ezt a leletanyagot proto-nagyrévinek nevezte el, jelezve kapcsolatát a

korabronzkor második szakaszában kialakuló nagyrévi kultúrával. Ezek szerint ez a népesség a Somogyvár-Vinkovci-kultúra népességének megjelenésével egyidőben vagy kevéssel utána szállta meg a Duna mentét. Majd a korabronzkor második szakaszának kezdetén magába olvasztotta a nyugatról érkező harang alakú edények kultúrájának elemeit, és ez képezte a nagyrévi kultúra kialakulásának alapját a Duna és a Közép-Tisza mentén.

A jellegzetes Somogyvár-Vinkovci-típusú kerámia mindhárom lelőhelyen nagy számban fordul elő, és a stratigráfiai megfigyelések alapján a korai bronzkor 2b időszakában tűnik itt fel. Ebből arra következtet a szerző, hogy a Somogyvár-Vinkovci-kultúra népessége a kisapostagi kultúra népessége elől részben erre a területre menekült.

	TRANS - DANUBIEN	Budapest Mezőföld	Entlang der Donau	Dunaföldvár- Kálvária I-IV. Abschnitt	Mittel- Theißgegend
		Kulcs	B		der
F	B	Szigetszent- szentmiklós	Ö		Nagyréver
R	3	L	
Ü	A	Diósd	C	I.	Tellen
H	P	Budafok	S	bronze- zeitlicher	Zeit
B	O	K	Stand	
R	S	Budatétény	E		
O	T	Háros	E	II.	
N	A	Tököl	N	bronze- zeitlicher	Kőtörés
Z	B	Igar	C	Stand	
E	2	S	III.	Ökörhalom
Z	A	Glockenbecher- fundorte		b.zeitlicher Stand	Rákóczi- falva
E		Mezőkomárom		IV.	
I	1	Szigetcsép		b.zeitlicher Stand	138. Grab
T		?		V.	
				36., 38-39., 50. Gruben	
				Planierungs- sicht	A
				VI.	M
				b.zeitlicher Stand	D
				41., 45-48. Gruben	A
				K
				Ó

Abb. 1. Chronologische Tabelle.

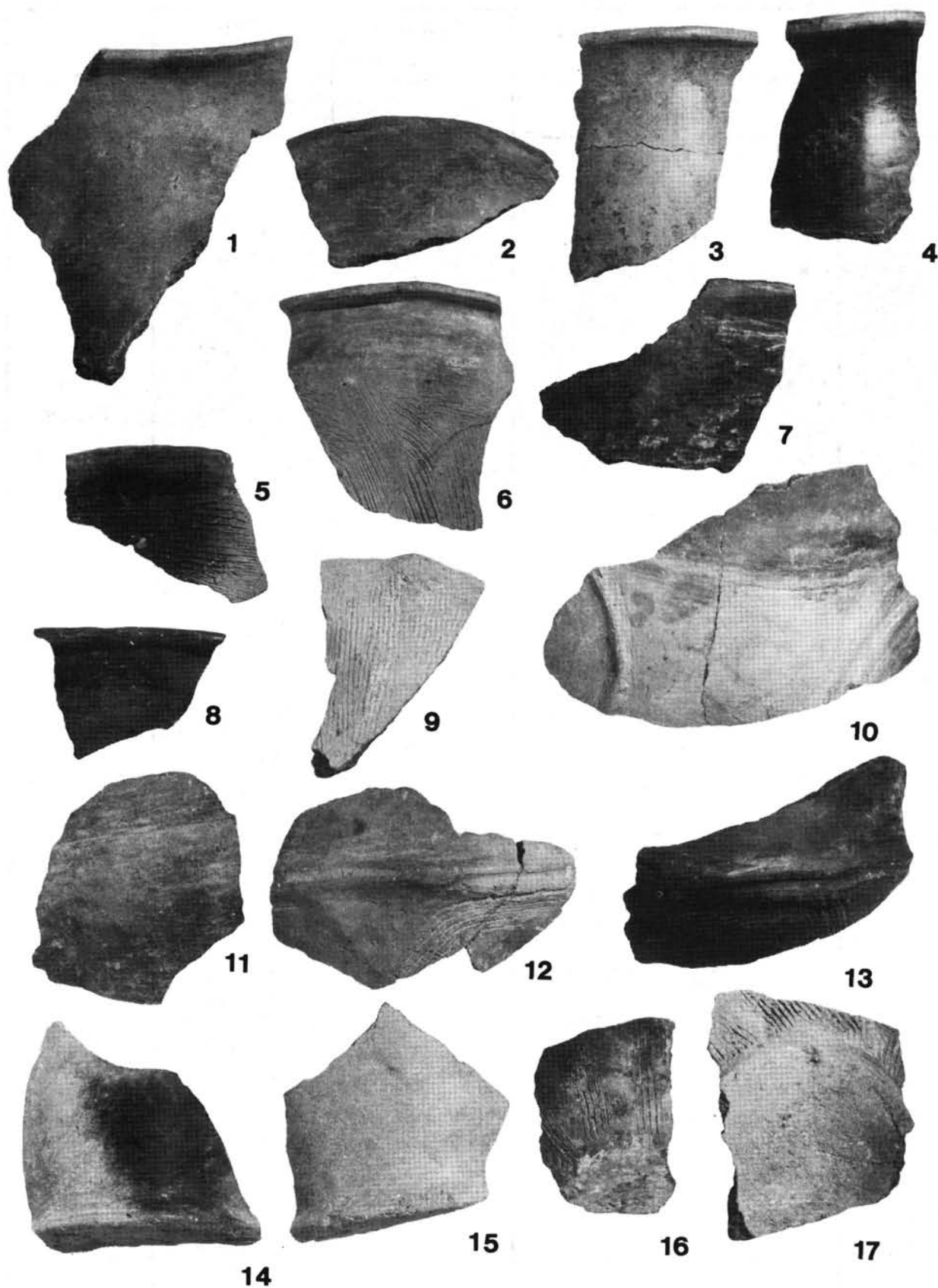


Abb. 2. Dunaföldvár-Kálvária, Abschnitt IV. 1—17: Grund vom IV bronzezeitlichen Stand.

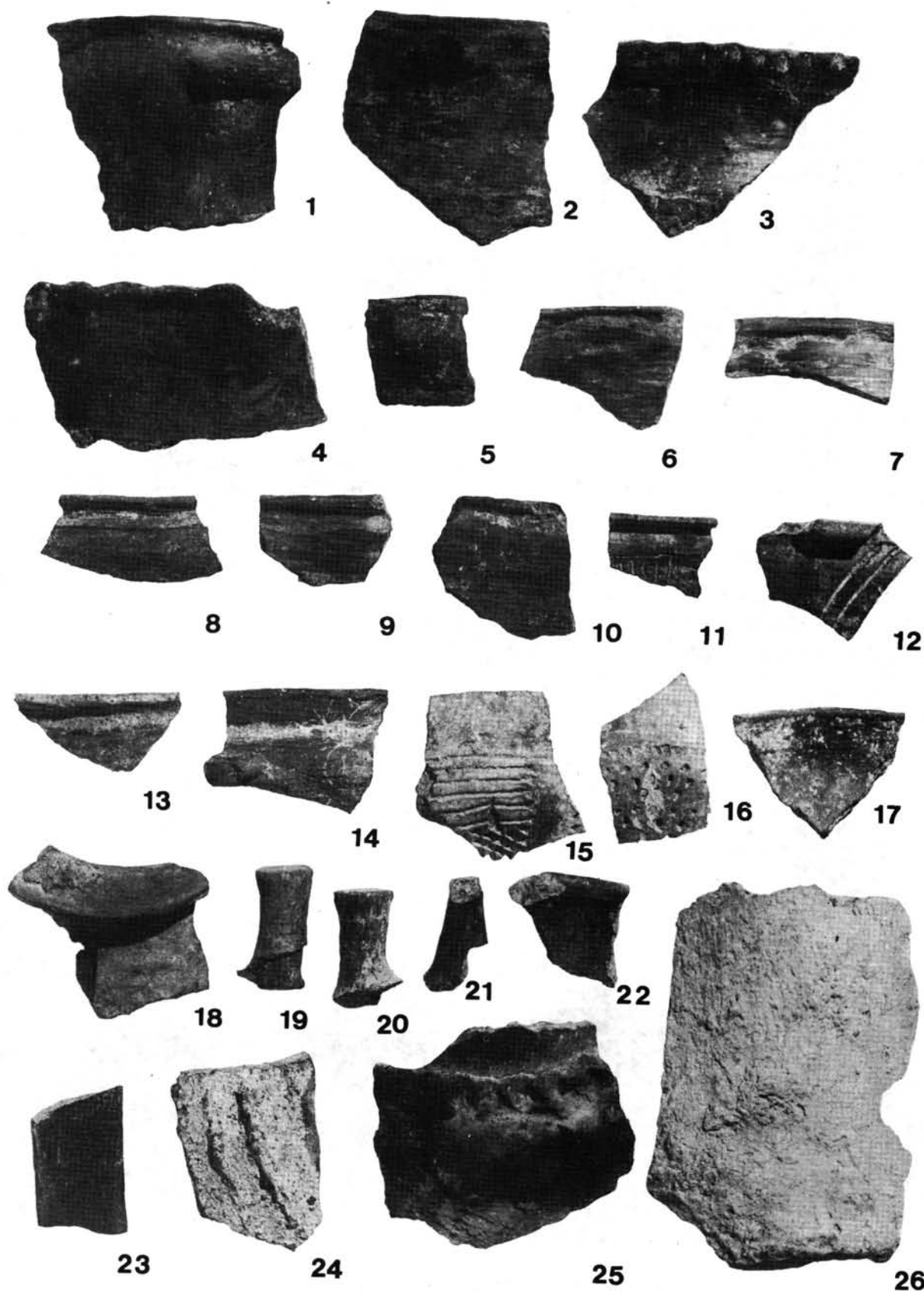


Abb. 3. Dunaföldvár-Kálvária, Abschnitt IV. 1–26: Auf dem südlichen Teil des vom VI bronzezeitlichen Stand (Plaierungssicht, Spatenspur 1.).

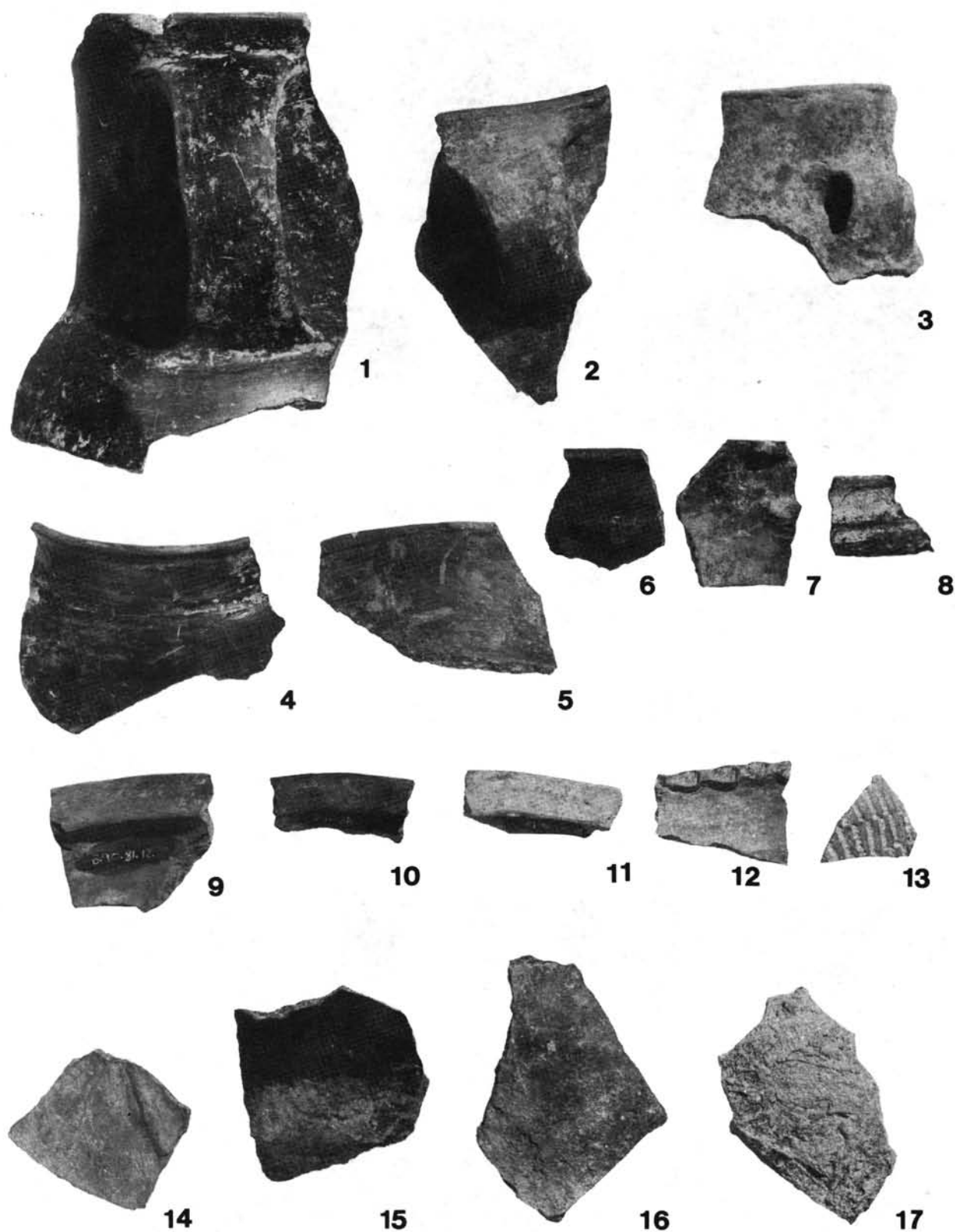


Abb. 4. Dunaföldvár-Kálvária, Abschnitt IV. 1—17: Nördlicher Teil der Grube 46.

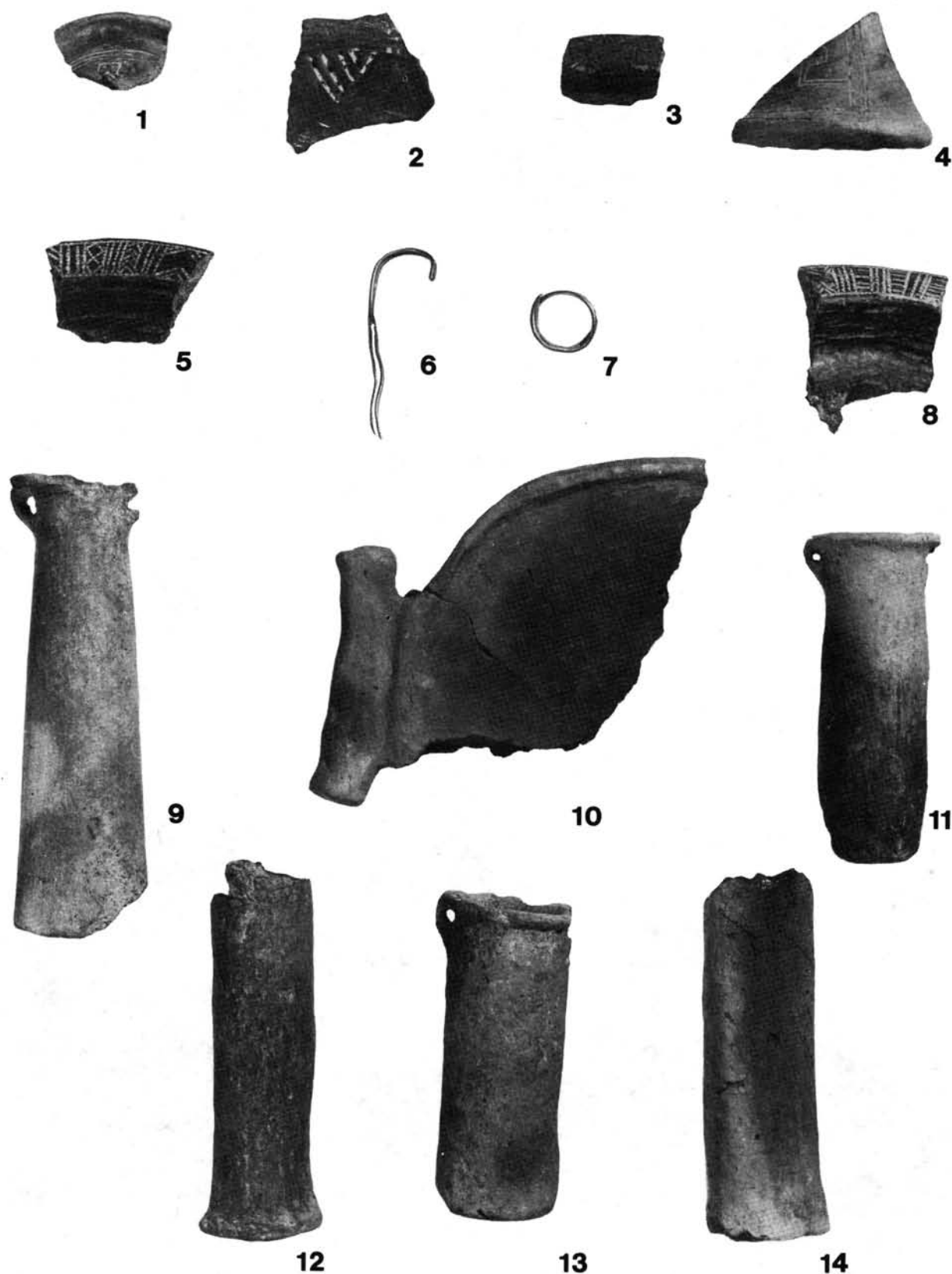


Abb. 5. 1,4: Dunaföldvár-Kálvária, Abschnitt I—IV. IV. bronzezeitlicher Stand; 2: Dunaföldvár-Kálvária, Abschnitt IV. Grube 37; 3: Dunaföldvár-Kálvária, Abschnitt IV. Grube 38; 5,8: Dunaföldvár-Kálvária, Abschnitt IV. Grube 39; 6—7: II. bronzezeitlicher Stand; 9,11: Gerjen-Váradpuszta, Bronzezeitliches Haus Nr. 3; 10: Dunaföldvár-Kálvária, Abschnitt IV. I. bronzezeitlicher Stand; 12: Dunaföldvár-Kálvária, Abschnitt IV. Zwischen dem I—II. bronzezeitlichen Stand; 13—14: Gerjen-Váradpuszta, Seite der Grube Wosinsky „C”.

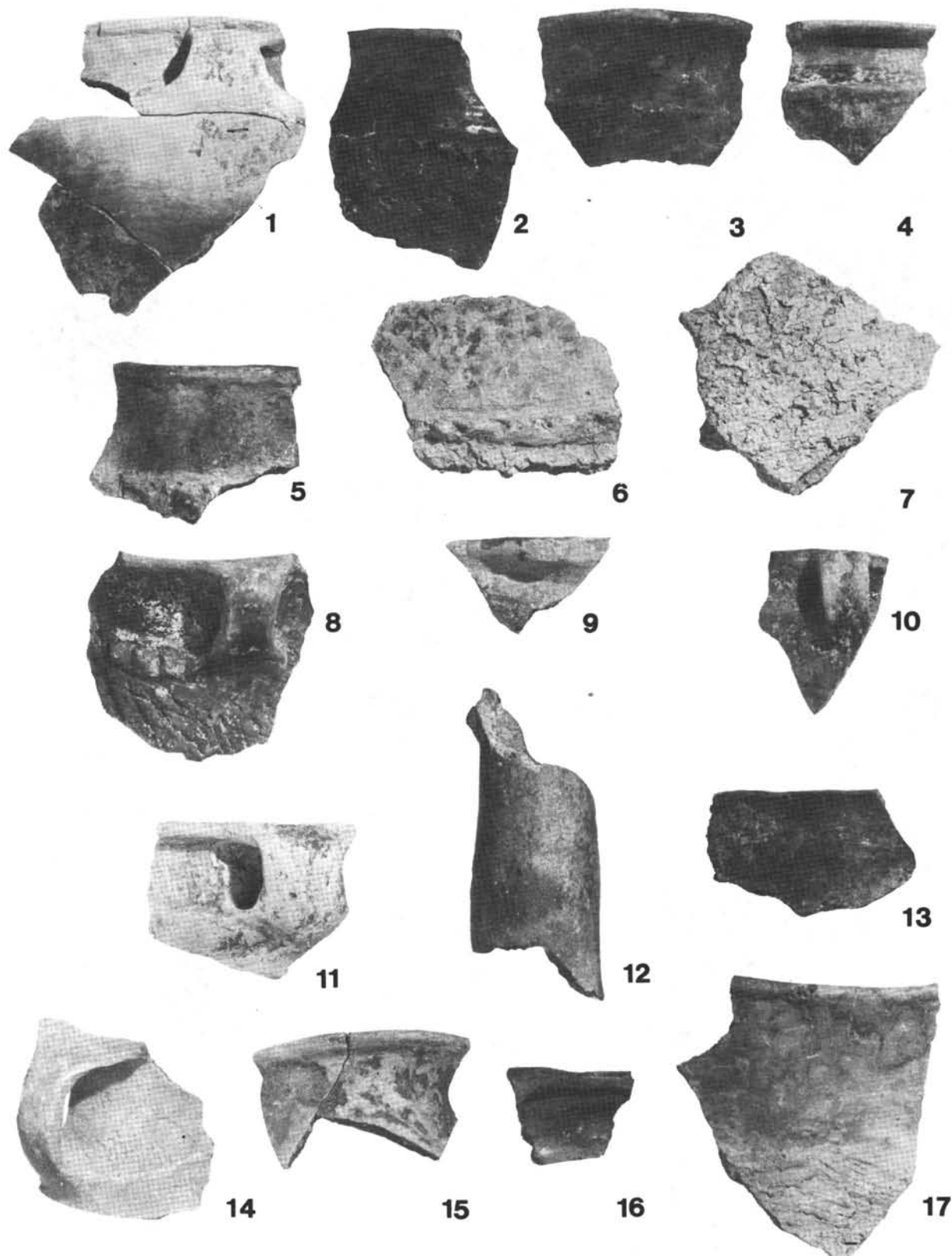


Abb. 6. Sióagárd-Gencs; 1—2: Abschnitt II., Grube 1; 3—5: Abschnitt I., Spatenspur 1; 6—7: Abschnitt I., II. bronzezeitlicher Stand; 8—11: Abschnitt I., Zwischen dem II—III bronzezeitlichen Stand; 12—13: Abschnitt I., V. bronzezeitlicher Stand; 14—17: Streufund (N—S Schnitt).

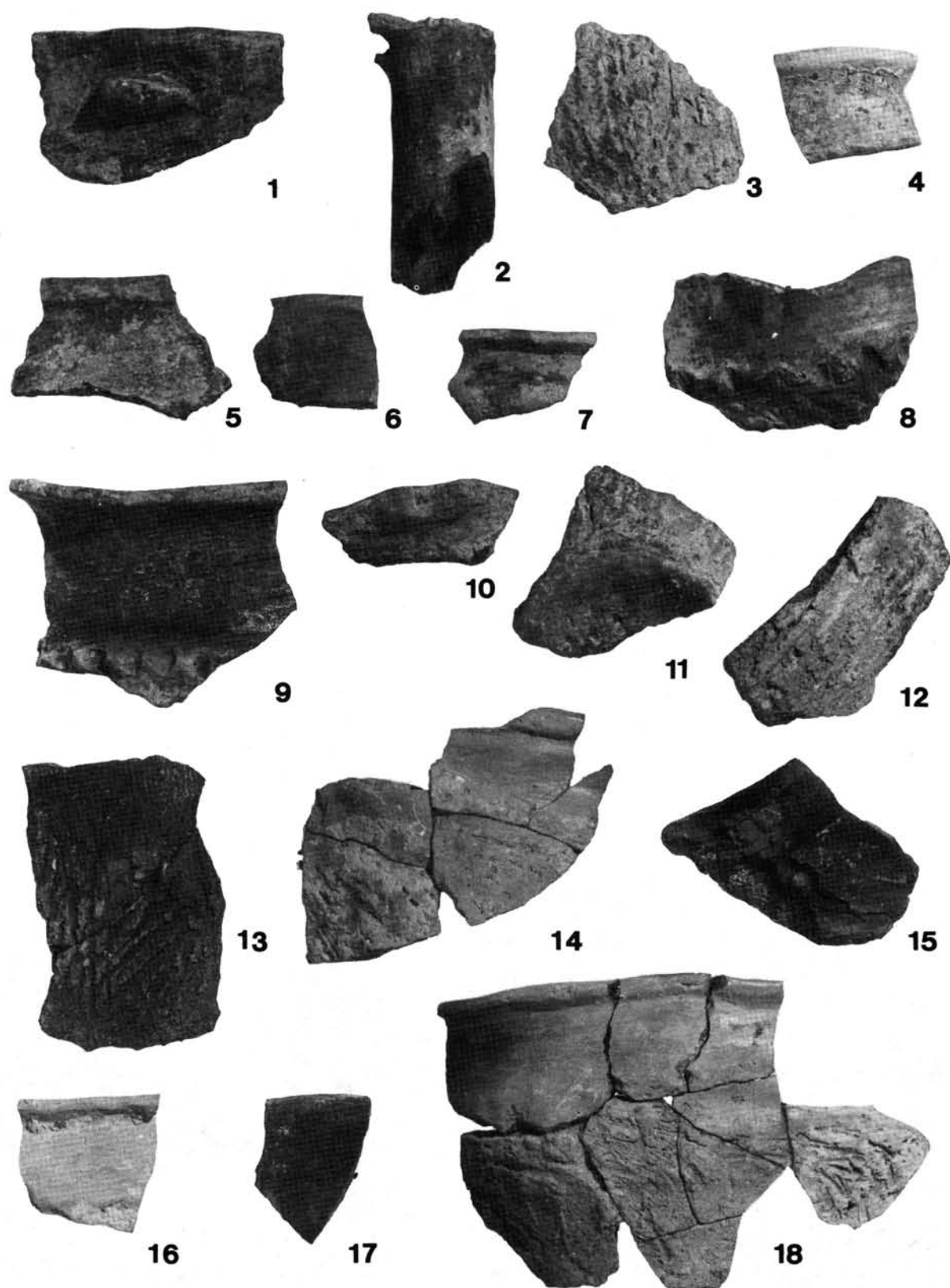


Abb. 7. Siógárd-Gencs, Abschnitt II.; 1—3: Über dem I bronzezeitlichen Stand; 4—8: Zwischen dem I—II bronzezeitlichen Stand; 9—11: Zwischen dem II—III bronzezeitlichen Stand; 12—13: IV bronzezeitlicher Stand; 14—18: V bronzezeitlicher Stand.

Neugebauer—Maresch, Christine:

Überlick über das Endneolithikum im Unteren Traisental

Seit dem Einsetzen der großflächigen Rettungsgrabungen im Unteren Traisental ab 1981¹ hat sich auch unsere Kenntnis von der Schnurkeramik im Osten Österreichs entscheidend erweitert. Kannte man zuvor nur wenige Gräber und Einzelfunde, so stieg die Zahl bis 1992 auf rund 120 an. Diese schnurkeramischen Gräbergruppen stehen zum Teil in engem Konnex mit den frühbronzezeitlichen Nekropolen. Allein im Großraum Franzhausen konnten bislang ungefähr 90 Bestattungen festgestellt werden: im Bereich des Gräberfeldes Franzhausen I fanden sich 13, in Franzhausen II waren es 32, unmittelbar beidseits der Schnellstraße S 33 wurden bis Mitte 1992 45 Beisetzungen freigelegt. Nicht vollständig erfaßt sind die Friedhöfe von Inzersdorf, Ossarn und Gemeinlebarn mit jeweils 3–6 geborgenen Gräbern. Einzelfunde stammen aus St. Andrä ob der Traisen und Walpersdorf; in Herzogenburg—Kalkofen wurde eine unbestimmte Anzahl von Gräbern alt zerstört. Forschungsgeschichtlich waren die Funde von Walpersdorf und vor allem Herzogenburg für E. Ruttkay 1981 ausschlaggebend, von einer „Lokalgruppe Herzogenburg“ der späten Schnurkeramik zu sprechen.²

Siedlungsspuren sind bislang noch keine bekannt geworden. Innerhalb der einzelnen Bestattungsplätze sind die Abstände der breitrechteckigen bis ovalen Grabgruben zueinander zumeist relativ groß (15–20 bzw. 40–50 m). Die frühbronzezeitlichen Beisetzungen bilden vielfach in einiger Distanz einen Kranz um die vereinzelt liegenden schnurkeramischen Gräber, sodaß wir die Existenz von Grabhügeln annehmen können, die von der bronzezeitlichen Bevölkerung respektiert worden sind.³

In der Regel handelt es sich um W-O-ausgerichtete Grabschächte mit geschlechtsspezifisch orientierten Körperbeisetzungen. Doppelbestattungen konnten ebenfalls festgestellt werden. Besonders interessant ist auch der Nachweis von Brandbestattungen; die Gräberfelder sind also z.T. birituell (Inzersdorf, Gemeinlebarn). Deutlich unterrepräsentiert sind Kinderbeisetzungen, Ausnahmen hiezu bilden die Gräbergruppen Franzhausen-Ost und Franzhausen II.

Die Gräbergruppen

1. Franzhausen I⁴

Bei der Freilegung des Frühbronzezeitfriedhofes Franzhausen I in den Jahren 1981–83 wurden zum ersten Male zwischen den Nord-Süd orientierten Schächten der Unterwölblingler Kultur auch 13 West-Ost orientierte Gräber gefunden, die im Bestattungscharakter und von den Beigaben her klare Elemente der späten Schnurkeramik aufwiesen.

So wie bei den frühbronzezeitlichen Gräbern sind jedoch auch hier eindeutig Nachweise sekundärer Störungen vorhanden (nur 3 ungestört, 7 sicher gestört, 3 fraglich), sodaß die scheinbare Metallarmut (Abb. 1/15–18) mit Vorbehalt betrachtet werden muß. Das gilt sowohl für das Männergrab Verf. 117, aus dem ein Bronzeblech (Abb. 1/15) stammt, als auch für die Bestattung eines Mädchens Verf. 34, das einen offenen Spiralring mit einem flachgehämmerten Ende aufweist (Abb. 1/18). Parallelen hiezu finden sich in der Gräbergruppe von Inzersdorf (Verf. 14 und 532, Abb. 1/1, 2 und 10/11), sodaß diese Form des weiblichen Schmuckes mit Recht auch als typisch für die im Unteren Traisental verbreiteten Lokalgruppen der Schnurkeramik gelten kann. Ansonsten sind nur ganz geringe Metallfunde geborgen worden, so aus Verf. 357 eine kleine Blechperle (Abb. 1/16) und aus Verf. 585 ein kleiner Drahring (Abb. 1/17).

Das am besten ausgestattete Männergrab (Verf. 522) muß in der Frühbronzezeit noch als mächtiger Grabhügel mit einem Durchmesser von 10–15 Meter sichtbar gewesen sein, da dieser von den späteren Grabanlagen respektiert wurde. Diesen Bestatteten zeichnen Eberhauer, Knochenmeißel, Knochenpfriem, Silexpfilsitzen sowie eine große Amphore und eine Tasse aus. Hier muß angemerkt werden, daß in der Gräbergruppe in Franzhausen I kein einziges Lochbeil vertreten ist.

Die Gefäßbeigaben zeigen die in der Schnurkeramik übliche Tendenz, daß keramikreiche Gräber eher Frauen- und Kinder-, keramikarme Gräber eher die Männerbestat-

tungen ausweisen. Die Anzahl pro Grab schwankt zwischen 1 und 4 Gefäßen, jedoch gibt es auch eines mit 3, dessen Bestattung männlich orientiert ist. Weitere drei Bestattungen sind ohne Keramik; zwei männliche und eine weibliche.

Unter den vorhandenen Gefäßtypen überwiegen die große kugelige Amphore (Abb. 2/5) und verschiedene, höchstens plastisch mit Knubben oder Leisten verzierte Tassen (Abb. 2/2, 4). Außer den häufigen, einfachen konischen, meist sehr kleinen Schalenformen sind zwei große Typen vertreten, die uns eine Parallelisierung mit der ungarischen Frühbronzezeit ermöglichen, nämlich der Glockenbecher—Csepel—Gruppe⁵ (Abb. 2/1) und der frühen Nagyrév-Kultur.⁶ Unikat ist ein Töpfchen mit plastisch verziertem Rand und gebogener und gekerbter Leiste auf der Schulter (Abb. 2/3), dessen letztgenanntes Verzierungselement wir zeitlich nur ungefähr zwischen Kosihy—Čaka/Makó und Protoaunjetitzer Kultur einreihen können.⁷

2. Franzhausen II⁸

Diese Gräbergruppe wurde in den Jahren 1987–1991 ergraben und erstreckt sich rund 200 m westlich von Franzhausen I in der Zone des Frühbronzezeitgräberfeldes Franzhausen II. Die 32 Bestattungen können sich von der Verteilung her in eine Süd- und eine Nordgruppe aufspalten lassen. Im Gegensatz zum ersten Gräberfeld ist die Restaurierung noch nicht abgeschlossen. Grabungstechnisch war es erfreulich, daß hier der alte Humus im Mittelalter durch eine Lehmschichte überdeckt worden war. Dies führte dazu, daß die seichter Befunde, wie Grabanlagen der Kinder aber auch die der Stufe Gemeinlebarn I, in wesentlich größerem Ausmaß erhalten geblieben sind.

Der Prozentsatz sekundärer Störungen ist ähnlich wie in Franzhausen I sehr hoch. Metall findet sich nur in zwei Gräbern: Spiralringe als Frauenschmuck (Grab Verf. 768) und ein Griffangelmesser (Abb. 1/14) in einem reich ausgestatteten Männergrab (Verf. 1301), das sich durch Silexdolch, Flachbeil, Knochengerät und einen Topf mit Einstichen und Knubben auszeichnete.⁹

Insgesamt sind in diesem Gräberfeld 2 Lochbeile und 7 Flachbeile vertreten, wobei bemerkenswerterweise ein männlich orientiertes Kindergrab (Verf. 389) ein Loch- und Flachbeil aufwies.

Die einzige Doppelbestattung (Verf. 56) betrifft einen Erwachsenen mit Kind, beide sind männlich orientiert. Ein vergleichbarer Befund stammt aus einem Grab von Gemeinlebarn-Mitte (Verf. 766), bei dem neben einem männlich orientierten (und auch anthropologisch als Mann identifizierten) Bestatteten ein gleich orientiertes, aber auf der linken Seite liegendes (dem Mann zugewandtes) Kind beigesetzt wurde.

Nicht ganz überraschend fand sich in der Gräber-

gruppe von Franzhausen II unter der reichhaltigen Keramik auch erstmals ein echter schnurverzierter Becher (Abb. 3/1). Das Ensemble dieses Grabes Verf. 730 zeigt mit Topf (Abb. 3/3), Tasse (Abb. 3/4) und Amphore (Abb. 3/2) zugleich die gängigsten Typen schnurkeramischer Gefäße der niederösterreichischen Lokalgruppe. Die mittelgroße Amphore mit verdicktem und gekerbtem Rand sowie Leistenzier auf der Schulter hat eine sehr gute Parallele in einem Brandgrab von Inzersdorf (Verf. 525). Große Töpfe, zumindest mit verzierten Rändern, finden wir nicht im Gräberfeld Franzhausen I (dort nur Kleinformen), sehr wohl aber in Franzhausen II, Franzhausen-Mitte und -Ost. Zonal mit Einstichen verziert, leiten diese zu den Bechern vom Typus Geiseltal über. Von den kleineren Gefäßen sind die Tassen, verziert und unverziert, häufiger als einfache Becher (Abb. 3/5) anzutreffen. Eine weitere wichtige Gefäßform sind die eher kleinen Schalen, deren Ränder stark profiliert und durch Eindrücke oder plastisch verziert sein können (Abb. 3/7); vielfach zeigt sich ein waagrechter Griffappen mit doppelter vertikaler Lochung.

3. Franzhausen-Mitte¹⁰

Diese Gräbergruppe liegt ca. 100 m nördlich von Franzhausen I, unmittelbar südlich an der Verbindungsstraße Nußdorf ob der Traisen mit Traismauer. Die Feldforschungen in diesem Bereich können in Richtung Westen noch nicht als abgeschlossen gelten. In dieser Zone werden die W-O orientierten Grabschächte von urnenfelder-, hallstatt- und latènezeitlichen Bestattungen sowie deren Siedlungsspuren überlagert. Auch hier sind die 13 bislang freigelegten Gräber hochgradig sekundär gestört und bislang keine Metallfunde beobachtet worden.

Vier der fünf männlich orientierten Gräber sind mit einem Flachbeil ausgestattet; sie weisen keine oder höchstens ein bis zwei Beigabengefäße auf. Unikat ist unter den Beigaben eine beinerne Krückennadel aus dem Männergrab Verf. 8.¹¹

Die Gefäßformen weichen zum Teil von den Funden von Franzhausen II, besonders aber von Franzhausen I ab. Neben den bereits angesprochenen Töpfen mit verziertem Rand von Franzhausen I (Abb. 4/5), findet sich hier der Becher vom Typ Geiseltal (Abb. 4/1) in Grab Verf. 1; ein weiterer in nicht mehr restaurierbarer Form, in Verf. 8, vergesellschaftet mit der bereits genannten Beinnadel. Bei beiden Bechern wechseln einander Einkerbungen und Schnureindrücke im Halsbereich ab, über den Körper ziehen vertikale Gruppen eingetiefter Verzierungen.

Bemerkenswert sind die vorkommenden Gefäße mit gerauhter Oberfläche (Abb. 4/3). Schalen und Schüsseln sind an den Rändern auch verdickt profiliert und gekerbt oder gestempelt (Abb. 4/6) und mit kreuzständigen Henkelösen versehen.

4. Franzhausen-Ost¹²

Diese Gräbergruppe liegt ebenfalls unmittelbar südlich der Straße Nußdorf-Traismauer und 150–200 m östlich von Franzhausen I und Franzhausen-Mitte. Sie wird durch die Straßentrasse der S 33 von der Mittelgruppe getrennt. Im Bereich der Trasse selbst konnte lediglich ein einzeln liegendes Grab festgestellt werden (Verf. 464), das aber (wenn überhaupt) eher der mittleren Gruppe zugerechnet werden müßte. Den 22 bei den Rettungsgrabungen 1990–92 freigelegten Bestattungen müssen ältere Funde aus umliegenden Schotterentnahmen hinzugerechnet werden, von denen 4 befundet worden sind, ursprünglich wahrscheinlich aber mehr gewesen sein werden. Die zu bearbeitenden Komplexe betragen hiemit 26. Stratigraphisch überlagert wird diese Zone von großen Siedlungen der Urnenfelder- und Hallstattkultur, die aber nur zum Teil an den sekundären Störungen der Gräber beteiligt sind. Auf Grund des erst vor relativ kurzer Zeit erfolgten Abschlusses der Grabungen in dieser Zone konnten bislang erst einige ausgewählte Inventare restauriert werden.

Auffälligerweise sind unter den 26 Gräbern nur 3 weiblich orientierte Erwachsene (erw. + iuv.), aber 12 männlich orientierte und 7 Kinderbestattungen (zusätzlich 4 unsichere) feststellbar. Interessant ist auch, daß nur 2 Flach-, aber drei Lochbeile vorhanden sind; in Grab Verf. 4284 vergesellschaftet mit einem besenstrichgerauhten Topf mit je einer eingestempelten Zierreihe auf Schulter und Mundsau (Abb. 5/1 und 2). Soweit bisher festgestellt, ist die Rauhung der Gefäßwandung häufiger als in den anderen Gräbergruppen. Die Sitte der Gefäßbeigabe ist geringer als in Franzhausen I oder II. Wie schon in Franzhausen Mitte ist die höchste feststellbare Gesamtzahl der Gefäße pro Grab nur 3 (statt bis zu 4). Eine bislang noch nicht beobachtete Fundgattung sind Buchsen aus gehöhlten Röhrenknochen von rund 9 cm Länge und 2–3 cm Durchmesser, die zweimal in Kindergräbern freigelegt werden konnten.¹³

Außer einem sekundär verlagerten Ringfragment in Verf. 5150 wurde kein Metall in den Gräbern festgestellt.

Der Gesamtcharakter dieser Gräber weicht also doch um einiges von denen der Gräbergruppen Franzhausen I und II ab; Franzhausen-Mitte scheint eine gewisse Mittelstellung zuzukommen.

5. Einzeln liegende Gräber im Raum Franzhausen

Rund 150 m südlich der südlichsten Bestattung der Gruppe Franzhausen-Ost konnten erneut 5 weitere Gräber festgestellt werden, die allerdings in einer losen und unregelmäßigen, gut 200 m langen Reihe gegen SSW gestreut sind. Die isolierte Lage ist durch flächige Abdeckungen und Rettungsgrabungen gesichert. Zwei der

Bestatteten sind Männer die sich durch Waffen ausweisen (Flachbeil und Silexdolch) sie liegen in typischer „schnurkeramischer“ Hockerhaltung, sind aber ohne Keramik beigelegt.¹⁴

6. Gräbergruppe Gemeinlebarn-Mitte¹⁵

Im Laufe der Rettungsgrabungen des letzten Jahrzehnts wurden im Ortsbereich, innerhalb einer großflächigen und mehrphasigen Siedlung der Urnenfelderkultur, 5 endneolithische Bestattungen freigelegt. Drei Körpergräber und ein Brandgrab wiesen zwar keine keramischen Funde auf, müssen aber auf Grund von Orientierung und Haltung zu den schnurkeramischen Gräbern im weiteren Sinne gerechnet werden. Ihre lose Lage entlang annähernd einer Geraden scheint auf einen ehemaligen Straßenzug hinzuweisen. Die interessanteste Bestattung war die eines Mannes mit einem Kind (Verf. 766), auf die schon im Zusammenhang mit der Doppelbestattung des Gräberfeldes Franzhausen II hingewiesen wurde. In ähnlich isolierter Lage fanden sich 1991 und 1993 zwei Bestattungen mit verzierten glockenbechern.¹⁶ Die bekannten Frühbronzezeitgräberfelder Gemeinlebarn „A“ und „F“ liegen südöstlich dieser Befunde.

7. Gräbergruppe Inzersdorf/Traisen

Diese Gruppe ist mit Sicherheit nicht vollständig erfaßt und besteht derzeit aus 6 Gräbern. Dennoch zählen sie zu den wesentlichsten Funden und Befunden: Zunächst ist dieses Gräberfeld als birituell zu bezeichnen, da auch Brandbestattungen nachgewiesen sind. 2 Gräber zeigen charakteristische Metallfunde und unter den Keramiken läßt sich durch Geiseltasteiger Becher und Amphoren eine Parallelisierung der schnurkeramischen Lokalgruppe des Unteren Traisental herstellen. Die beiden metallführenden Gräber sind weiblich orientiert, jedoch altersmäßig als infans I (Verf. 532) und juvenil (Verf. 14) einzustufen. Das Kind wies ein komplettes Ensemble von charakteristischen Spirallingen an der Schläfenregion, Halsring und Armspiralen in situ auf (Abb. 1/9–13), dazu gehörten noch ein kleinerer grubchenverzierter Becher und eine kleine Tasse.¹⁷ Die junge Frau Verf. 14 trug beidseits gleichartige Spirallinge (Abb. 1/1, 2), an der linken Seite wurden noch leicht strahlenförmig angeordnete Blechröllchen (Abb. 1/3–8) freigelegt, die wohl an Schnüren von einer Kopfbedeckung oder einem Stirnband herunterhingen. Derartige Funde sind auch im Bereich der Frühbronzezeit üblich.

Die beiden Brandbestattungen (Grab 2 und Verf. 525) sind völlig unterschiedlich angelegt: Grab 2 hat einen rechteckigen bis schwach trapezförmigen Schacht, ähnlich dem eines Körpergrabes, in dessen Zentrum der Leichenbrand lag und darauf ein umgestürzter Geiseltasteiger Becher,

der als Leichenbrandbehälter diene. Im Osten war ein Lochbeil deponiert. Das Grab Verf. 525 hingegen ist von der Anlage her fast quadratisch, in den Ecken zeigen sich Reste einer Viererpfostensetzung; die Beigabengefäße zwischen diesen Pfostengruben stehen auf einem niedrigeren Niveau als es die Sohle mit dem Leichenbrand und den Gefäßfragmenten im Zentrum der Grabgrube aufweist.

8. Gräbergruppe Ossarn

Von dieser ebenfalls sehr interessanten Gräbergruppe sind lediglich 3 Gräber in jüngerer Zeit gerettet worden, der Schotterabbau hat hier sicherlich seit längerem viele schnurkeramische und andere urzeitliche Befunde zerstört.¹⁸

Bedeutend ist der Nachweis eines Bechers vom Typus Geiseltasteig. Er stammt aus dem Grabe eines ca. 15-Jährigen (Verf. 4), der mit seinem Hund bestattet worden ist. In dem Grab Verf. 11 wurden zwei Kleinkinder in bipolarer Orientierung gefunden, beim Knaben lag ein Steinbeil; von den kleinen Beigabengefäßen standen 3 beim Knaben und 2 beim Mädchen. Ein weiteres Grab konnte nur mehr aus dem Abraum geborgen werden (Verf. 3) und zu seinem Inventar gehört eine Tasse vom Typus Dřevohostice.

9. Übrige Grabfunde

Es verbleiben noch drei Fundorte im engeren Raum des Unteren Traisental:

a) ein Grab in Walpersdorf,¹⁹ das ebenfalls eine Tasse vom Typus Dřevohostice und Reste (wahrscheinlich) eines Geiseltasteiger Bechers, vergesellschaftet mit typisch „männlichen“ Artefakten (Silexdolch, Knochenmeißel) aufweist,

b) aus St. Andrä/Traisental²⁰ der Altfund einer Amphore, die wohl aus einem zerstörten Grab stammen dürfte,

c) und von Herzogenburg-Kalkofen²¹ die geringen, aber doch eindeutigen Reste, die von einer unbekannten Anzahl zerstörter Gräber stammen, forschungsgeschichtlich aber an den Anfang der Epoche zu stellen sind und deshalb namengebend für die „Herzogenburger Lokalgruppe der Schnurkeramik“ wurden.

Zusammenfassung:

Sowohl bei den Befunden als natürlich vor allem beim Fundmaterial fällt die starke Vermengung verschiedener Elemente des Endneolithikums auf. Die vorgelegte Quellenlage, die aus den genannten Ursachen nur unvollständig sein kann, deutet auf kleinere Familienverbände hin, (die zum Teil nicht vollständig gleichzeitig anzunehmen sind). Die Gräbergruppen Franzhausen-Ost (mit Einschränkung des Bearbeitungsstandes) und teilweise

Franzhausen-Mitte heben sich von der Gesamtcharakteristik, wie sie insbesondere durch die Gefäßtypologie der Gräber der Nekropolen Franzhausen I und II, aber auch der anderen aufgezählten Gräbergruppen nachgewiesen ist, ab. Die hier aufgefundene Keramik weist starken Konnex zu Kosihi-Čaka und Somogyvár—Vinkovci auf.

Die anderen Gräbergruppen sind stark von schnurkeramischen Elementen geprägt: große Amphoren der böhmischen und mährischen Schnurkeramik, Tassen vom mährischen Typus Dřevohostice, Becher vom bayerischen Typus Geiseltasteig, ein kleiner Becher mit Schnurverzierung, sowie der Kupferschmuck. Schalenformen des Gräberfeldes Franzhausen I ermöglichen eine Parallelisierung mit der Glockenbecher—Csepel—Gruppe und der Frühphase der Nagyrév-Kultur.

Beim Versuch einer Relativchronologie könnten wir innerhalb dieser Gräbergruppen ein leichtes zeitliches Gefälle vermuten, das sich mit den ungarischen Frühbronzezeitstufen I und IIa nach Kalicz—Schreiber²² parallelisieren läßt und damit auch teilweise mit der Glockenbecherkultur. Die gegenseitige Beeinflussung zeigt sich auch durch birituelle Gräberfelder, Viererpfostensetzungen, Eberhauer und Silexpfeilspitzen. Die Silexdolche hingegen dürften auf die Verbindungen mit dem bayerischen Raum hinweisen. Auch in der mährischen Schnurkeramik sind ähnliche Vermischungen mit Glockenbecherelementen zu beobachten.²³

Aus dem engeren Fundgebiet des Unteren Traisental sind bislang nur 2 Gräber mit zonal verzierten rottonigen Gefäßen bekannt geworden (Oberndorf/Ebene — Abb. 6, Gemeinlebarn-Mitte) und eine kleine Gräbergruppe mit sog. „Begleitkeramik“ (Oberbierbaum, Abb. 6).²⁴ Der früheste Horizont der großen Frühbronzezeitnekropolen (Stufe Gemeinlebarn I) übernimmt zwar zahlreiche Elemente, die der Glockenbecherkultur zugeschrieben werden, wie N—S—Orientierung, Viererpfostensetzungen, Silexpfeilspitzen u. ä., doch sind dies z. T. Elemente (Brandbeisetzung!), die bereits in der späten Schnurkeramik die Eigenheit dieser niederösterreichischen Gruppe ausmachen.

Die vorgestellte Quellenlage zur Schnurkeramik Niederösterreichs erstreckt sich derzeit über das gesamte Untere Traisental, ein Schwerpunkt bildet sich im Raum Franzhausen—Nußdorf heraus. Es wäre zu diskutieren, ob noch immer von einer „Herzogenburger Gruppe“ gesprochen werden kann, zumal diese Funde vergleichsweise relativ gering und vor allem unbefundet sind. Dem geographischen Raum entgegenkommend wäre es angebracht, den Begriff einer „Lokalgruppe der Schnurkeramik des Unteren Traisental“ zu prägen, deren Charakteristika durch die Dynamik, die am mittleren Donaauraum im Endneolithikum spürbar ist, geformt werden.

Anmerkungen:

¹Fundberichte aus Österreich, seit 1981.

²E. Ruttkay, Jungsteinzeit, in: J.-W. Neugebauer, Herzogenburg—Kalkofen, Fundberichte aus Österreich, Materialheft A1, 1981, 25ff.

³J.-W. Neugebauer—A. Gatringer, Die Kremser Schnellstraße S 33 (Dritter Vorbericht), FÖ 22, 1983, Plan nach S. 86.

⁴Anm. 3.; Dieselben, FÖ 21, 1982, Abb. 3—5; J.-W. Neugebauer et al., Die Bronzezeit im Osten Österreichs, Forschungsber., z. Ur- u. Frühgesch. 13, St. Pölten—Wien 1987, 58ff. und: Mensch und Kultur der Bronzezeit, Ausstellungskatalog Asparn/Zaya 1988.

⁵R. Kalicz—Schreiber, Die Probleme der Glockenbecherkultur in Ungarn, Glockenbecher Symposium Oberried 1974, Abb. 16/1.

⁶R. Schreiber—Kalicz, Der Komplex der Nagyrév-Kultur, in: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans, Beograd 1984, Taf. XLII/15.

⁷z. B. N. Kalicz, Die Makó-Kultur, in: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans, Beograd 1984, Taf. XXII/7 und J. Ondráček, Die mährische Protoaunjetitzer Kultur, SIA XV—2, 1967, Abb. 15/4, 21/9.

⁸J.-W. Neugebauer—A. Gatringer—Chr. Mayer—B. Sitzwohl, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1990. Neunter Vorbericht über die Aktivitäten d. Abt. f. Bodendenkmale des Bundesdenkmalamtes im Raum St. Pölten—Traismauer, FÖ 29, 1990, 45ff. bzw. FÖ 30, 1991, 90 f.

⁹Anm. 8, Abb. 14.

¹⁰Anm. 8, S. 48 und Abb. 10, 11, 12.

¹¹Anm. 8, Abb. 12, Grab Verf. 8, Fn. 3.

¹²Anm. 8, 46ff. und Abb. 12 oben.

¹³Anm. 8, Abb. 12, Grab Verf. 2000, Fn. 3.

¹⁴J.-W. Neugebauer, Die Kremser Schnellstraße S 33, in: Neue archäologische Funde im Traisental, Führer zur Sonderausstellung im Historischen Museum der Stadt St. Pölten, 1983, 28.

¹⁵FÖ 21, 1982, 222 und Abb. 98.

¹⁶FÖ 30, 1991, 234 f.

¹⁷Chr. u. J.-W. Neugebauer, Quellen zur Chronologie der Späten Schnurkeramik im Unteren Traisental, Niederösterreich, Schnurkeramik Symposium 1990, Praehistorica XIX, Praha 1992, 143 ff. bes. Taf. 6; Zusammenfassung auch in: Die kontinentaleuropäischen Gruppen der Kultur mit Schnurkeramik, Internationales Symposium Praha—Štítn 1.—6.10.1990, Freiburg 1991, 139 ff.

¹⁸J.-W. Neugebauer—A. Gatringer, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1984, FÖ 23, 1984, 100 und zuletzt dieselben, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1988, FÖ 27, 1988, 69.

¹⁹Anm. 2, Abb. 42 unten.

²⁰H. L. Werneck, Heimatbuch der Stadt Herzogenburg Bd. I, Herzogenburg 1961, Abb. Nr. 7

²¹Anm. 2.

²²R. Kalicz—Schreiber, Die Vermittlungsrolle der Somogyvár—Vinkovci-Kultur in der frühen Bronzezeit, Budapest Régiségei XXVIII/1991, 18 ff.

²³O. Kytlicová, Das äneolithische Gräberfeld in der Gemeinde Brandysek, PA LI, 1960—2, 474 ff.

²⁴FÖ 30, 1991, in Druck.

Neugebauer-Maresch, Christine:

Áttekintés az Alsó-Traisental-völgy késő-neolitikumáról

1981, az Alsó-Traisental-völgyi nagyszabású leletmentések kezdete óta alaposan kibővültek ismereteink K-Ausztria zsinédíszes kerámiájáról. Korábban csak néhány sírt és szórványleleteket ismertünk, de ezek száma 1992-re 100-ra növekedett. Ezek a zsinédíszes sírcsoportok részben nagyon szorosan kapcsolódnak a korabronzkori temetőkhez. Csupán Franzhausen térségében 85 sír került elő eddig: a Franzhausen I. temető területén 12, a Franzhausen II. területén 28 és közvetlenül az S33 gyorsforgalmi út két oldalán 45 temetkezést tartunk fel 1992 közepéig.

Befejezetlen az inzersdorfi, az ossami és a gemeinlebarni temetők feltárása, amelyekből 3—6 sír ismert. Szórvány leletek ismertek St. Andrä o. d. Traisentalból és Wälpersdorfból, míg a Herzogenburg—Kalkofen lelőhelyen számos sírt semmisítettek meg már korábban. az utóbbi két lelőhely anyaga alapján határozta meg E. Ruttkay 1981-ben a zsinédíszes kerámia „herzogenburgi helyi csoportját”. Településnyomok eddig nem kerültek elő.

Az egyes sírcsoportokon belül is viszonylag nagy a széles, szögletes vagy ovális sírok közötti távolság (15—20, ill. 40—50 m). A korabronzkori sírok bizonyos távolságban körbeveszik a zsinédíszes temetkezéseket, ezért olyan sírhalmokat feltételezhetünk, amelyeket a korabronzkori népesség figyelembe vett.

Rendszerint Ny—K irányításúak a sírgödörök, amelyekbe nemek szerint eltérő tájolásban temették el a halottakat. Kettős temetkezések

is előfordulnak. Különösen figyelemre méltó a hamvasztásos sírok, tehát a birtuális temetők előfordulása (Inzersdorf). Alig ismertek a gyermeksírok, kivételt csak a Franzhausen-keleti sírcsoport alkot.

A leletanyagban feltűnő a különböző szomszédos elemek hangsúlyos jelenléte. A legszorosabb kapcsolat a morva zsinédíszes kerámiával mutatható ki, amelyre ugyancsak jellemző a harangalakú edények kultúrájával való keveredés. Silex-török és a Geiseltaleis típusú csuprok a bajorországi kapcsolatok bizonyítékai, más edényformák a harang alakú edények csepeli csoportjára és a nagyrévi kultúrára utalnak.

Az Alsó-Traisental-völgy szűkebb területéről eddig csak két sírból került elő piros színű, sávosan díszített kerámia (Oberndorf—Ebene, Gemeinlebarn—Mitte) és csak egy kis sírcsoportból az ún. „kísérő kerámia” (Oberbierbaum).

A korabronzkori temetők legkorábbi horizontjában (Gemeinlebarn I.) számos, a harangalakú edények kultúrájának tulajdonított elem található, mint pl. az É—D tájolás, a négyes cölöp-konstrukció, a silex nyílhegyek stb., de ezek részben olyan elemek (halothamvasztás!), amelyek a késői zsinédíszes kerámia alsó-ausztriai csoportjának is sajátjai. A Franzhausen II. temető leleteiben különösen gazdag Gemeinlebarn I. anyagának feldolgozásával ezek a tradíciók még kézzelfoghatóbbá válhatnak.

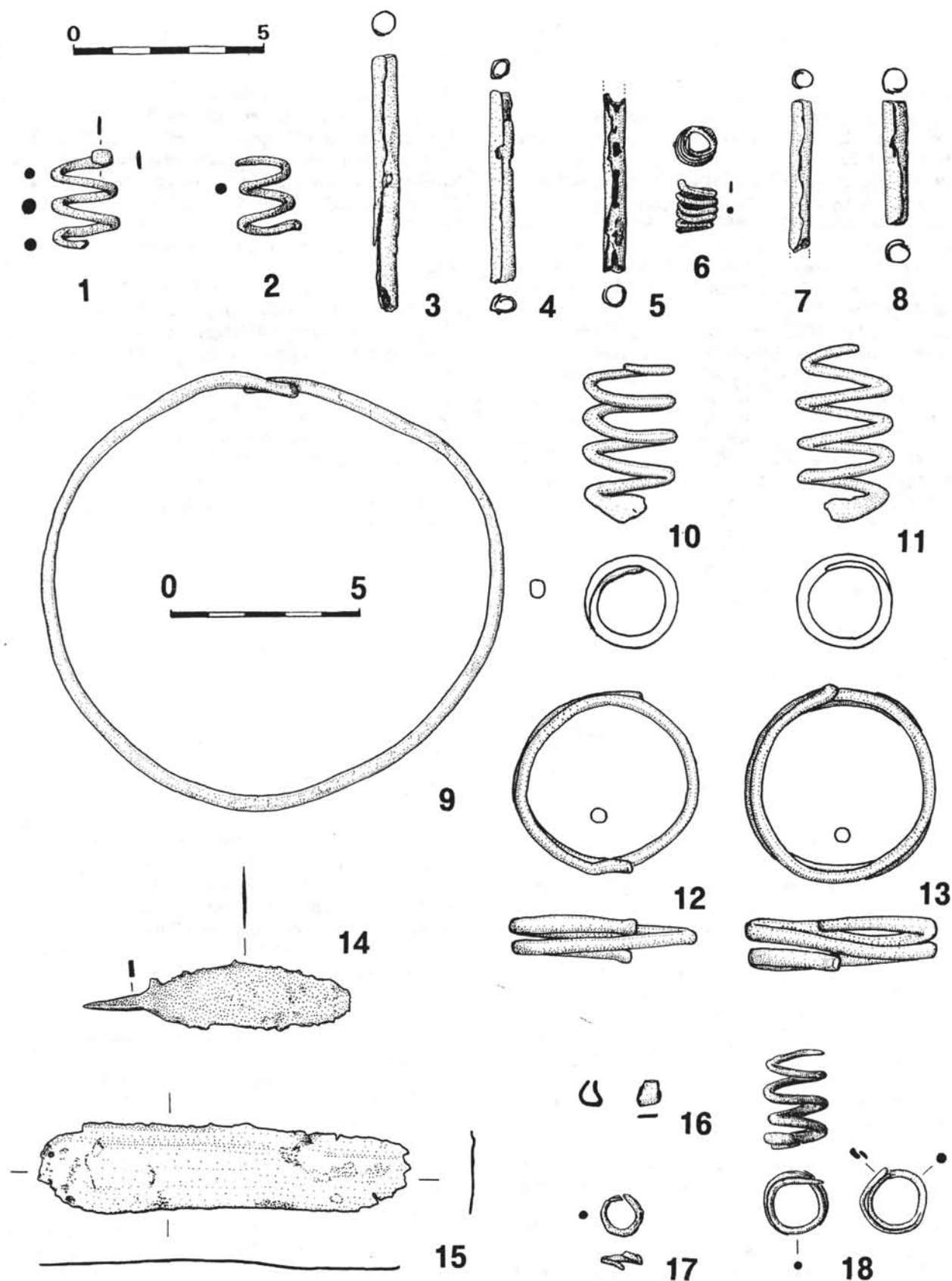


Abb. 1. Metallfunde aus Gräbern der Schnurkeramik: 1—13 Inzersdorf, 1—8 Verf. 14, 9—13 Verf. 532; 14 Franzhausen II, Verf. 1301; 15—18 Franzhausen I, 15 Verf. 117, 16 Verf. 357, 17 Verf. 585, 18 Verf. 34 (gez. Chr. Neugebauer-Maresch).

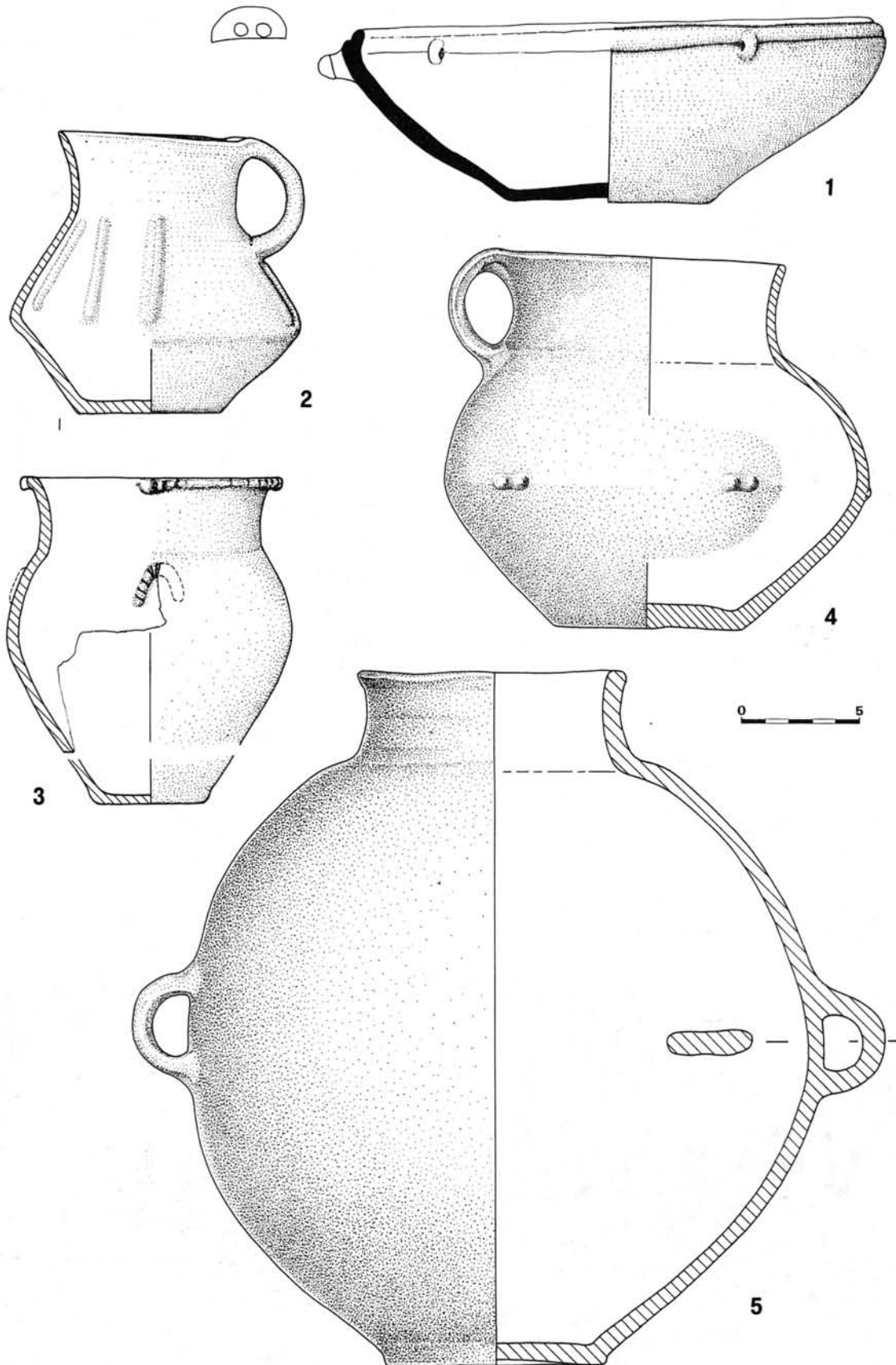


Abb. 2. Gräbergruppe Franzhausen I, Keramikformen. 1 Verf. 352, 2 Verf. 244, 3 Verf. 548, 4,5 Verf. 522 (gez. Chr. Neugebauer-Maresch, L. Leitner).

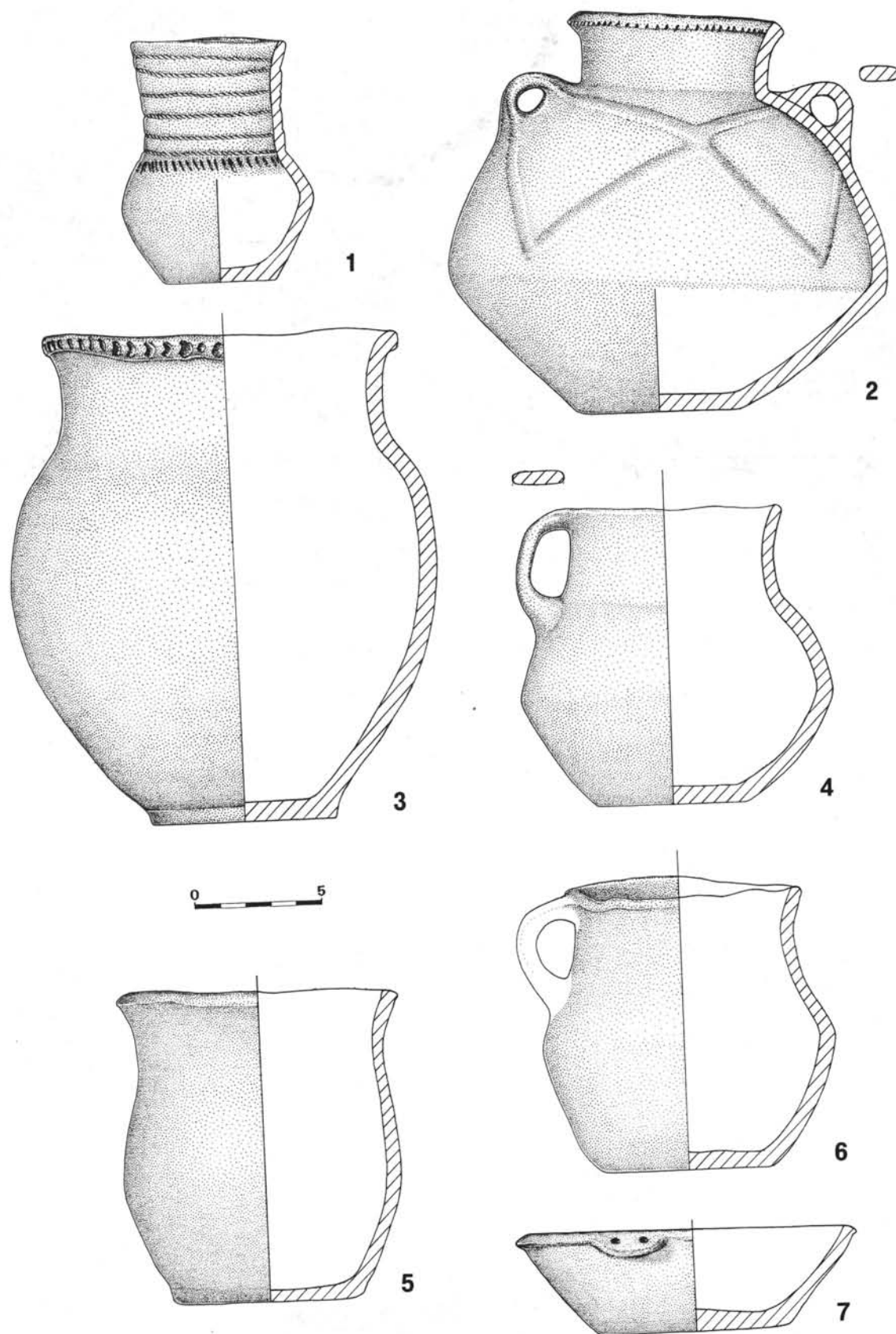


Abb. 3. Gräbergruppe Franzhausen II, Keramikformen. 1—4 Verf. 730, 4—7 Verf. 1300 (gez. Chr. Neugebauer-Maresch und M. Imam).

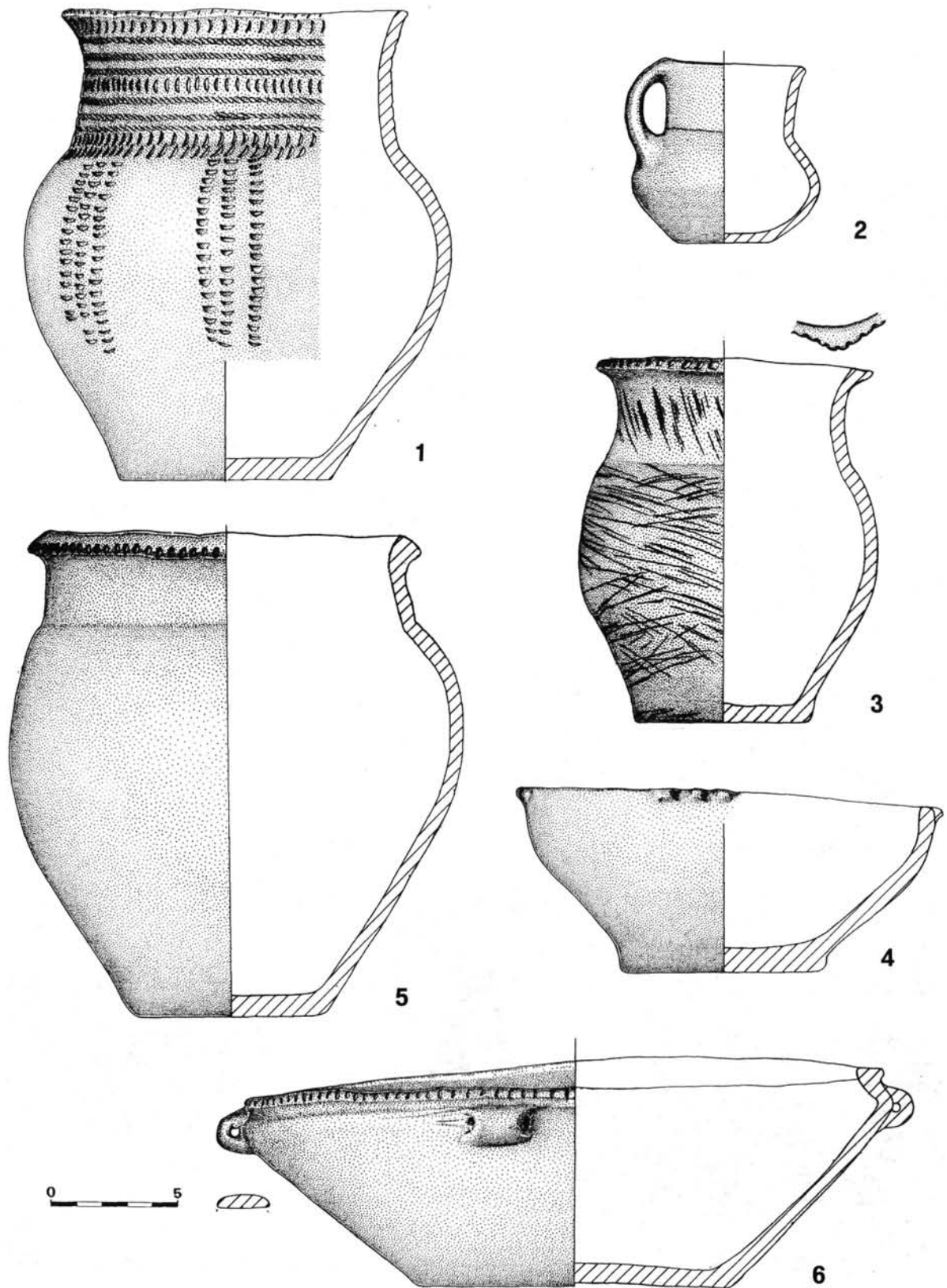


Abb. 4. Gräbergruppe Franzhausen-Mitte, Keramikformen. 1 Verf. 1, 2—4 Verf. 7, 5, 6 Verf. 9 (gez. Chr. Neugebauer-Maresch und M. Imam).

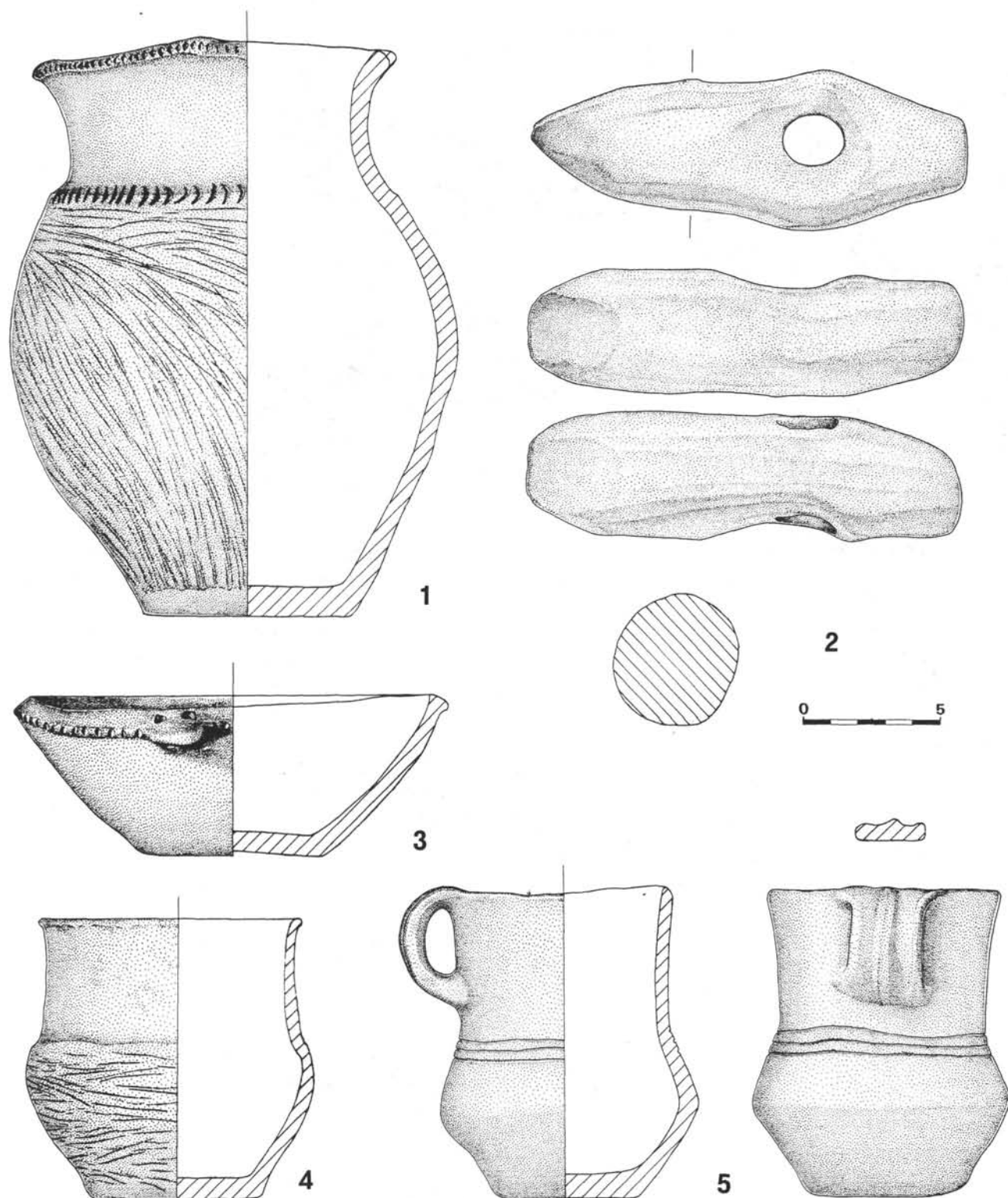


Abb. 5. Gräbergruppe Franzhausen-Ost, Keramikformen (1, 3—5), Lochax (2). 1, 2 Verf. 4284, 3—5 Verf. 2662 (gez. Chr. Neugebauer-Maresch und M. Imam).

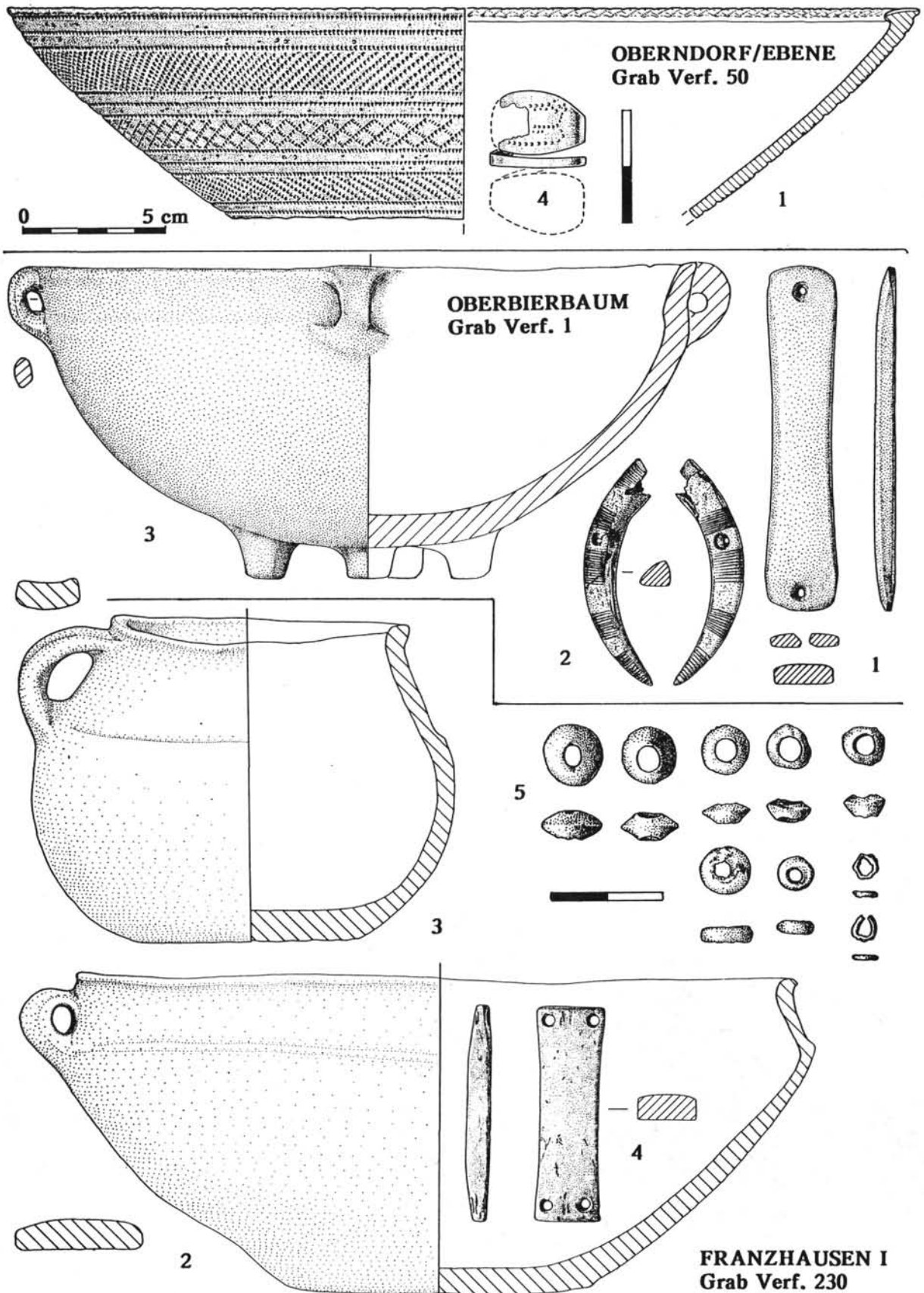


Abb. 6. Endneolithische und frühbronzezeitliche Grabinventare aus Oberndorf/Ebene, Oberbierbaum und Franzhausen I (gez. L. Leitner, Chr. Neugebauer-Maresch und M. Imam).

Neugebauer, Johannes-Wolfgang:

Die frühe und beginnende mittlere Bronzezeit in Ostösterreich südlich der Donau

In der Frühbronzezeit zwischen 2300 bis 1600 vor Christus herrschte in Niederösterreich in kultureller Hinsicht keine Einheitlichkeit, sondern es ist eine Aufspaltung in drei regionale Erscheinungsformen („Frühbronzezeitprovinzen“, Abb. 1) festzustellen:¹

1. Die Zone nördlich der Donau (Weinviertel und Ostrand des Waldviertels) hatte Anteil an der Aunjetitzkultur, und zwar an ihrem nordniederösterreichisch—mährischen und südwestslowakischen Bereich.

2. Im süddanubischen Alpenvorland, zwischen Enns und Wienerwald, besonders aber an den Unterläufen der Nebenflüsse der Donau, wie Enns, Ybbs, Melk, Fladnitz, Traisen und Große Tulln, lagen die Verbreitungsschwerpunkte der Unterwölblinger Kultur(gruppe). Im Alpenvorland Oberösterreichs vermischten sich Elemente der Unterwölblinger Erscheinung mit jenen des Straubinger Bereichs (= „Linzer Kulturgruppe“).²

3. Östlich des Wienerwaldes, zwischen der Donau im Norden und der Raab im Südosten, befindet sich in Niederösterreich, im Burgenland und in Westungarn der Siedlungsraum der Kultur(-gruppe) von Gattendorf (ungar. Gáta), die nach dem ungarischen Komitat Moson (=ungar. Wieselburg) auch als Wieselburger Kultur (-gruppe) bezeichnet wird. I. Bóna umschrieb sie 1975 als „Gruppe der mitteleuropäischen Region im mittleren Donaubecken“.³

ad 1) *Die Aunjetitzkultur*

Zu neueren Ergebnissen, insbesondere zu den Grabfunden von Unterhautzentel, siehe das Referat von E. Lauer mann (Frühbronzezeitliche Gräber in Niederösterreich nördlich der Donau) in diesem Band.

ad 2) *Die Unterwölblinger Kulturgruppe*

Auf dem Gebiet der frühen Bronzezeit in Niederösterreich im Viertel oberhalb des Wienerwaldes, ist der Forschungsstand traditionell als gut zu bezeichnen. Sowohl unser Wissen um Siedlungen, wie auch um die entsprechenden Gräberfelder ist im Donaauraum und in den südlich davon gelegenen Tallandschaften ausgewogen.

Diese Situation wird durch die jüngsten Feldforschungen (Abb. 3) in den befestigten Ansiedlungen (z. B. am Hochfeld von Böheimkirchen⁴), in den Dörfern und Gehöften des flachen Landes (z.B. Franzhausen und Oberndorf/Ebene bzw. Unterradlberg⁵) und in den Friedhöfen von Franzhausen I (714 Bestattungen), Franzhausen (1388 frühbronzezeitliche und 4 mittelbronzezeitliche Gräber sowie 28 Kreisgrabenanlagen als Überreste verackerter mittelbronzezeitlicher Hügelgräber), Unterradlberg (bis 1992: 264 Beisetzungen) und Gemeinlebarn F (258 Grabstätten) nachdrücklich unterstützt.

Obwohl die Nekropole A von Gemeinlebarn, mit über 200 frühbronzezeitlichen Bestattungen, durch die bereits 1929 von J. Szombathy⁶ vorgelegte Monographie als bisher bedeutendster Fundplatz der Region vorgestellt worden war, wählte R. Pittioni, um nicht mit den übrigen Beisetzungen der Urnenfelder- und Hallstattkultur von Gemeinlebarn in Kollision zu geraten, den Friedhof von Unterwölbling als locus typicus für seinen „Typus Unterwölbling“ (heute besser „Unterwölblinger Kulturgruppe“).⁷

Als charakteristisches Keramikspektrum stellte er die „Unterwölblinger Tassen bzw. Krüge“ mit einer Trennung (Absatz oder plastische Leiste) zwischen mehr oder minder hohem Hals und (gequetscht) kugeligem Körper, konische oder kalottenförmige Schalen oder Schüsseln mit Rillen unter dem Rand, bzw. Kehlungen unter dem Mundsaum und verschiedenartige Töpfe heraus. Die Hoch- und Breitformen können von Vorgängern der Gruppen Ragelsdorf — Oggau bzw. Leithaprodersdorf und der Stufe I von Unterwölbling abgeleitet werden. Typisch sind desweiteren verschiedene punkt-(einstich-)verzierte Kupfer- und Bronzeblech-Erzeugnisse. Damit läßt sich ein süddanubischer Kulturkreis in dem Blechobjekte überwiegen, von einem norddanubischen Aunjetitzer Kreis mit eher massiv gegossenen Metallgegenständen absetzen.⁸

Anhand aussagefähiger Beigaben der älteren Gemeinlebarn Bestattungen wurden bereits mehrere feinchronologische Untergliederungen der Unterwölblinger Kulturgruppe durch R. Christlein (1964⁹), F. Stein (1970¹⁰), H. Adler (bei der Analyse von Linz-St. Peter

1967¹¹⁾, H. Schubert (1973¹²⁾ und E. F. Mayer (1977¹³⁾ vorgenommen. Anlässlich der Neubearbeitung der Grabfunde Südbayerns spaltete W. Ruckdeschel 1978¹⁴⁾ auf der Basis der Nadeltypologie die Frühbronzezeit in zwei Hälften (Stufen A1 und A2) auf; A1 teilte er in zwei, A2 in drei Subphasen, indem er die Stufen Stein 2 und 3 (Gemeinlebern II und III) in einen jeweils älteren und jüngeren Abschnitt halbierte (Stein 2 = A1b und A2a und Stein 3 = A2b und c). Während Nordniederösterreich noch zum Kernraum des von K. Tihelka näher umrissenen „Typus Věteřov“¹⁵⁾ (heute besser „Věteřov-Kultur“¹⁶⁾) gehört, ist im süddanubischen Unterwölblinger Kulturbereich ab der Stufe 2b nach Ruckdeschel, (Gemeinlebern III) eine Beeinflussung, bzw. Neuorientierung feststellbar (=Aunjetitz–Unterwölbling–Věteřov–Übergangshorizont). Anhand Großweikersdorfer und vor allem Böheimkirchner Befunde und Funde wurde in Parallele zur Mad'arovce-Kultur auch für jene von Věteřov, bzw. ihrer Böheimkirchner Gruppe, der Versuch einer Dreigliederung unternommen:

1. Aunjetitz–Věteřov–Übergangshorizont (während der Stufe A2b nach Ruckdeschel),
2. Klassische Phase der Věteřov-Kultur am Ende der Frühbronzezeit (Stufe A2c nach Ruckdeschel),
3. Spätvěteřov-Phase am Beginn der Stufe Bronzezeit B1, die kontinuierlich (Gräberfelder Franzhausen II und Getzersdorf) in einen Frühhügelgräberhorizont überleitet (Abb. 2).

Eine Bestätigung oder Korrektur dieser Ausgangssituation werden unzweifelhaft die bislang großflächigsten archäologischen Rettungsgrabungen, die jemals in Österreich auf dem Gebiete der Urgeschichte durchgeführt wurden, bringen. Sie finden im Auftrage der Abteilung für Bodendenkmale des Bundesdenkmalamtes unter der Leitung des Autors seit 1981 im Großraum der neuen niederösterreichischen Landeshauptstadt St. Pölten, im sogenannten „Unteren Traisental“ statt. Nach einigen älteren, räumlich begrenzten Arbeiten (Melk-Spielberg 1969, Herzogenburg-Nord 1970 und Gemeinlebern F 1973/74 und 1978–81), wurden die weitreichenden Forschungen durch den Bau der Kremser Schnellstraße S 33 (1981–83), die durch diese außergewöhnlich fründige Talandschaft führt, ausgelöst.

Doch auch nach der Fertigstellung der Straße bedingten großflächige Schotterentnahmen und Großbauprojekte laufend archäologische Untersuchungen: bäuerliche Grundstückzusammenlegungen mit „Flurbereinigungen“, Weingartenterrassierungen, Brücken-, Straßen- und Güterwegbauten, sowie Kanal- und Leitungsverlegungen. Schließlich löste die Ernennung St. Pöltens zur Nö. — Landeshauptstadt eine außergewöhnliche Baukonjunktur in Form eines neuen Regierungsviertels und zahlreicher weiterer öffentlicher und privater Gebäudekomplexe im Stadtbereich, sowie Industriezonen im Um-

land (z.B. St. Pölten-Nord in Unterradlberg) aus.

Bis Ende 1992 konnten daher 91 bislang weitgehend unbekannte Fundstellen geortet, dokumentiert und auch ausgegraben werden. Es gelang vielfach nicht nur komplette Friedhöfe mit hunderten Bestattungen, sondern auch die zugehörigen Siedlungsareale zu erschließen. Hiedurch wurde es möglich, für mehrere urzeitliche Perioden wichtige regelhafte Relationen zwischen Wohnplätzen und Gräberfeldern zu rekonstruieren.¹⁷⁾

Wenn man die jungpaläolithischen Jagdstationen und die ersten bäuerlichen Ansiedlungen des älteren Neolithikums auf den lößbedeckten Anhöhen und die Relikte der römischen Kaiserzeit (Traismauer, Herzogenburg, St. Pölten etc.) außer acht läßt, so umfassen die neueren Grabungen auf den Niederterrassen und in der Niederung der Traisen vor allem die Zeit zwischen der ausgehenden Lengyel-Kultur im 4. Jahrtausend und dem Beginn der Mittellatènekultur im 3. Jahrhundert vor Christus. Ideale (land-)wirtschaftliche Voraussetzungen und die Nähe zu wichtigen Handelsstraßen, wie die West-Ost-Verbindungen entlang der Donau oder der Landweg im Bereich der heutigen Westautobahn, sowie die Nord-Süd-Route durch das Traisen- und Kampal führten zu dieser Siedlungskontinuität; denn diese Voraussetzungen boten den Menschen der Metallzeiten jene verstärkten Anreize, die diesen für mitteleuropäische Verhältnisse außergewöhnlichen Ballungsraum nach und nach entstehen ließen.

Besondere Höhepunkte erlebte die Siedlungs- und demgemäß die Bestattungstätigkeit im Unteren Traisental zunächst in der Frühbronze- und später in der Frühlatènezeit.

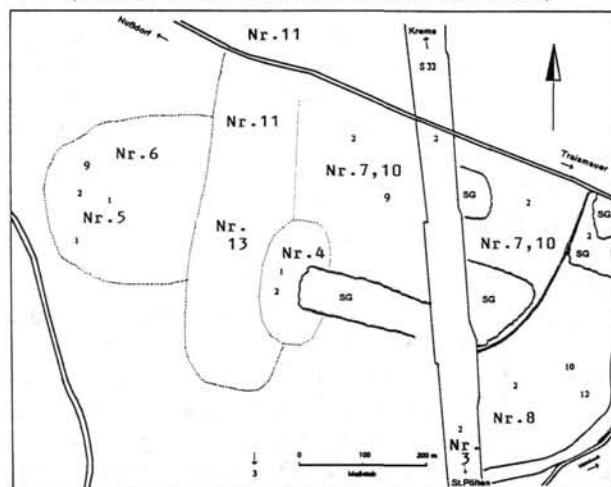
Zu den bisher bekannten Frühbronzezeitgräberfeldern kamen vor allem die Nekropolen I und II von Franzhausen, von Oberndorf/Ebene-Unterradlberg und Pottenbrunn, sodaß sich nunmehr eine Gesamtzahl von 2760(!) Beisetzungen ergibt¹⁸⁾. Ohne hier auf die eingangs bereits erwähnten zugehörigen Siedlungsplätze¹⁹⁾ näher eingehen zu wollen, seien im Anschluß die neuer ergrabenen Friedhöfe kurz charakterisiert.

1) Franzhausen I (MG. Nußdorf ob der Traisen, VB. St. Pölten)

Rund 1,2 Kilometer westlich der Pfarrkirche der Stadt Traismauer beginnt, auf halbem Wege in Richtung der Marktgemeinde Nußdorf ob der Traisen, ein weitläufiger Vorsprung der Niederterrasse der Traisen, der in Nord-Süd-Richtung von der Kremser Schnellstraße S 33 und von zahlreichen Schottergruben durch- und zerschnitten wird. Sein Hauptteil, südlich der Straße von Traismauer nach Nußdorf o.d.Tr., gehört zur Katastralgemeinde Franzhausen, sein nördlicher Rand zur KG. Wagram ob der Traisen. Das etwa ein Quadratkilometer große und acht bis zehn Meter über der Traisenniederung gelegene Areal beherbergt einen außergewöhnlichen Fundplatz:

Als der Frühbronzezeit zugehörig konnten bislang in 100 Meter Entfernung von der Terrassenkante und mit einem Abstand von 600 Meter voneinander zwei Gehöfte,²⁰ bestehend aus Wohnhäusern, Wirtschaftsbauten und Kulturgruben, nachgewiesen werden. 300 Meter weiter im Hinterland dehnte sich der zugehörige Nord-Süd ausgerichtete Gräberstreifen aus. Die von 1981 bis 1983 zur Gänze untersuchte Nekropole Franzhausen I (Abb. 4) hatte eine Länge von 220 und eine Breite von 140 Meter. Trotz wahrscheinlicher, geringer Verluste durch den Einbiß einer Schottergrube im Osten und teilweise relativ tiefes maschinelles Entfernen des Humus und Humusüberganges im Süden konnten auf 18.200 m² eine Doppelbestattung der Badener Kultur, zwölf Beisetzungen der Schnurkeramik und 714 frühbronzezeitliche (Hocker-) Gräber festgestellt werden.²¹

Fundraum Franzhausen — Wagram/Tr.
Rettungsgrabungen des Bundesdenkmalamtes 1981–1992
(Bau der Kremser Schnellstraße S 33 und Scotterwerke)



Siedlungen		Gräber
Neolithikum	—	Badener K. Nr. 1 Schnurkeramik 2
Frühbronzezeit	Nr. 3	2 Friedhöfe 4 I = 714 Gr. 5 II = 1388 Gr.
Mittelbronzezeit	—	6
Urnenfelderkultur	7	2 Friedhöfe 8 = 411 Gr. 9
Hallstattkultur	10	11
Latène Kultur	12	13
SG = großteils unkontrolliert zerstörte Schotterabbaubereiche		

Während die schnurkeramischen Bestattungen sehr locker über eine relativ große Fläche gestreut waren und durch spätere Respektierung den Eindruck ehemaliger Hügelüberdeckungen erweckten, fanden sich die Gräber der Stufe Gemeinlebern I ausschließlich im SW-Bereich. Von dort weitete sich die Belegung in der Stufe Gemeinlebern II horizontalstratigraphisch gegen Osten aus, um später nochmals die ursprüngliche Zone zu erfassen; dies

führte zu einer außergewöhnlichen Dichte, ja manchmal sogar zu Überschneidungen. In zwei Fällen wurden auch gestörte ältere Skelette pietätvoll in kleineren Grübchen wiederbestattet. Die Stufe III brachte eine Ausweitung gegen Süden. Die neuen Beisetzungen, die nicht mehr der Unterwölflinger, sondern bereits der Böhmeinkirchner Kulturerscheinung zuzurechnen sind, weisen eine sehr lockere Belegung auf. Während in der Unterwölflinger Kulturgruppe bei einphasiger Benutzung eines Platzes auf 25 m² ein Grab kommt, so beträgt der Durchschnitt in der Spätzeit 75–76 m². Die größeren Zwischenräume und gelegentliche Gruppenbildungen könnten wiederum Hinweise auf Hügel(-gräber) darstellen.

Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Franzhausen wurde 700 Jahre lang von Familien, die die Gehöfte der Umgebung bewohnten, als Bestattungsplatz verwendet. Wenn man die Lebenserwartung der bronzezeitlichen Menschen von der Geburt an auf durchschnittlich etwa 25 Jahren berechnet, so umfaßten diese Siedlungsplätze nicht mehr als 30 Personen pro Generation.

Die Gräber der Frühbronzezeit dürften oberirdisch deutlich gekennzeichnet gewesen sein: durch ovale bis kreisrunde, unterschiedlich hohe Erdaufwürfe und/oder durch Holzpfähle und Steinstele (je ein Grabstein bei Grab 76 von Gemeinlebern F und Grab Verf. 114 von Franzhausen II²²). Großflächigere Hügel können auch mehrere Bestattungen einer Familie (?) überdeckt haben (Hügel Obj. 1264 von Franzhausen II²³). Die umfangreichen Humusabdeckungen erbrachten zusätzlich Pfostensetzungen und Fundamentgräben inmitten freier Flächen und, randlich des Bestattungsplatzes, Überreste bisher nahezu unbekannter Funeralbauten mit kultischem Charakter.²⁴

Die Verstorbenen der Frühbronzezeit wurden in der Regel unverbrannt in rechteckigen bis ovalen Gruben beigesetzt, die in den Dimensionen mit der ehemaligen Sozialstellung in Relation standen. Die Grabtiefen schwankten je nach Alter, Geschlecht und Sozialposition zwischen 37 und 429 cm, der Durchschnitt lag bei 131 cm. Durch hellen, grau-violetten Moder, durch sekundäre Humusfüllung des einstigen Hohlraumes und durch spezifische Skelettlagen konnte die ehemalige, relativ häufige Sitte der Bestattung in Holzsärgen für die Frühbronzezeit nachgewiesen werden. In Franzhausen I und II herrschten längshalbierte Eichenstämme vor, die trogartig zu Baumsärgen ausgehöhlt worden waren. In Gemeinlebern F konnten dagegen Kisten mit rechteckigem oder trapezförmigem Querschnitt beobachtet werden. Während in Gemeinlebern F keine zusätzlichen Steineinbauten vorhanden waren, sind solche in Franzhausen I durchaus bekannt; in der Nekropole II sogar relativ hohe Steinumstellungen und/oder -abdeckungen, Steinpackungen und -kisten.

Die Toten wurden fast ausnahmslos in seitlich liegender

Position, mit mehr oder minder stark angewinkelten Extremitäten (die Variationsbreite reichte von den extremen über die (mittel-)mäßigen bis hin zu den lockeren Hockern), beigesetzt. Gestreckte Bestattungen bildeten die Ausnahmen. Typisch für die Unterwölblingen und Böhmerkirchner Kulturgruppe war die bipolare geschlechtsdifferenzierte Skelettausrichtung mit einer einheitlichen Blickrichtung (=Gesichtsfeld). Männer wurden als linke Hocker mit dem Schädel nach Norden, Frauen als rechte Hocker mit dem Schädel nach Süden gebettet. Als gemeinsame Blickrichtung ergab sich Osten. Da diese Form der Beisetzung, im Gegensatz zu jener älteren der Schnurkeramik, seit der Glockenbecherkultur auftrat, wird sie als „Glockenbechertyp der Bestattungssitte“ bezeichnet.²⁵

In der Frühbronzezeit des Unteren Traisentaales war die Einzelbestattung üblich (pro Grabgrube nur ein Toter). Doppel- oder Mehrfachbeisetzungen oder Nachbestattungen waren dagegen selten; Ausnahmen traten verstärkt in der Nekropole Franzhausen II auf.

Männer- und Frauengräber können nicht nur durch die anthropologischen Reste und durch die geschlechtsspezifische Orientierung, sondern auch durch Trachtbestandteile und Waffenbeigaben unterschieden werden. Waffen, wie Bronze- und Steinbeile, blieben erwachsenen Männern vorbehalten (Abb. 5/1–5). Dolche hingegen zeichneten auch schon Knaben aus, die der sozialen Oberschichte angehörten (Abb. 5/6–10). Die Beil-Dolch-Kombination in Männergräbern ist insbesondere für die fortgeschrittene Frühbronzezeit charakteristisch. Ösen- und Spiralhalsreife, Armreife, Fingerringe, Schmucknadeln, Blechröllchen und Dentalien wurden sowohl von Männern als auch von Frauen getragen. Das Vorhandensein von nur einem Armreifen oder einer Schmucknadel deutet auf Männer- oder Knabenbestattungen hin, die Zweizahl auf die von Frauen und Mädchen. Kinder erhielten dieselben Schmuckstücke wie die Erwachsenen, nur in entsprechend kleinerer Ausführung.

Zur Frauentracht, die Mädchen ab 14 Jahren trugen, gehörten häufig Lederkappen, die durch verzierte Bronzeblechstreifen gehalten wurden. Ähnlich ornamentierte Bleche säumten den Halsausschnitt des (Ober-)Kleides. In einigen Fällen waren auf das Gewand eine große Anzahl kleiner gelochter Schneckenhäuser aufgenäht. Ketten bestanden aus Gliedern verschiedenster Materialien und Formen: gegossene Bronze-, geschnitzte Bein- oder Bernsteinperlen, runde oder trapezförmige Knochenanhänger, Zähne von Hunden und verschiedene Muscheln. Eine beliebte Schmuckgattung bildeten die Noppenringe: Sie faßten Haarsträhnen aufwendigerer Frisuren der Frauen und Kinder zusammen; in Männergräbern sind sie selten.

Eine Frau in Grab Nr. 747 trug eine mit Spiralanhängern besetzte Lederkappe. Ihr Haar wurde durch Noppenringe zusammengehalten. Außerdem schmückten sie verzierte

Bleche am Halsausschnitt, ein Ösenhalsreif und massive Arm- und Fingerspiralen; zwei große Scheibenkopfnadeln hielten ihren Umhang fest. In Grab Nr. 110 trug die Bestattete zusätzlich eine bronzene Hut- oder Kapuzenzierde.²⁶ Diese unikaten, lediglich dreimal in Franzhausen I in Gräbern von Frauen gehobenen Standes vorgefundenen kunstvollen Besatzteile bestehen aus zwei großen, in der Mitte etwas abgewinkelten Blechstreifen mit eingerollten Enden. Die Verbindung beider wurde durch zahlreiche Lamellen, die U-förmig gebogen und dachziegelartig übereinandergelegt waren, erreicht. Eine Befestigung der Einzelbestandteile erfolgte durch kleine Splinte. Die Bleche selbst waren mit randbegleitenden Reihen von kleinen Buckelchen, die durch Einstiche von der Rückseite herausgedrückt worden waren, ornamentiert. In der Mitte der Längsstücke sind kreuzartige Symbole, vielleicht stark abstrahierte menschliche Figuren mit ausgebreiteten Armen, angebracht.

Indizien für sekundäre Eingriffe sind auffällige humose Teile im Füllmaterial der Grabschächte (= „Störungstrichter“), Dislozierungen von Skelettportionen, Grünfärbungen an den Knochen durch Patina der verursachenden Bronzen, die geraubt worden sind, und Fehlen von Skelettresten oder der gesamten Bestattung sind Indizien für sekundäre Eingriffe im Grab. Für diese Erscheinungen wird üblicherweise zeitgenössischer Grabraub verantwortlich gemacht. Durch die bei den umfangreichen Untersuchungen im Traisental angestellten, detaillierten Beobachtungen können diese Vorgänge genauer umschrieben werden. Grabplündierungen sind weltweit für fast alle Zeitperioden nachgewiesen. Im österreichischen Donauraum waren in der Frühbronzezeit solche Vorgänge überdurchschnittlich häufig. Es gab nicht nur einzelne Räubereien bei Nacht und Nebel, sondern auch gleichzeitige, offene Plünderungsaktionen bei Tageslicht. Greifbar wird dieses historische Faktum durch den archäologisch/anthropologischen Nachweis des Verwerfens von Skeletteilen in mehrere gleichzeitig offen stehende Grab- bzw. Beraubungsschächte. In diesem Zusammenhang erhebt sich die Frage, ob sich der Räuber durch Vernichtung des Skelettes oder zumindest Verwerfen des Schädels der Rache des Geschändeten zu entziehen versuchte, wie es aus nordischen Sagen bekannt ist.²⁷

Die wenigen unversehrt oder nur gering gestört erhalten gebliebenen Gräber vermitteln trotzdem eine Vorstellung des ehemaligen Reichtums der hier lebenden Menschen. Nicht nur die Quantität der Beigaben, sondern natürlich auch ihr Materialwert ermöglichen Rückschlüsse auf die soziale Stellung der Bestatteten. Glas, Bernstein und Goldobjekte zeichneten die reichen Verstorbenen aus. Während Bernstein- und Glasperlen in Männer- und Frauengräbern auftraten, wurden die 19 aus Franzhausen I stammenden goldenen Lockenringe ausschließlich von Männern und Knaben getragen.

Auch in geplünderten Gräbern sind die Keramiken häufig erhalten; diese dienten primär als Behälter für Speisen- und Getränke. In zwei Drittel der 714 Gräber konnten Keramikbeigaben festgestellt werden. Nahezu drei Viertel der Gefäße sind Schalen, beziehungsweise Schüsseln, ein Viertel Tassen, Krüge und Töpfe. Als Sonderformen sind fünf Siebgefäße zu erwähnen. In den keramikführenden Gräbern sind zumeist eine Schale, häufig die Kombination Schale und Tasse, seltener eine Vielzahl von Behältern (höchstens jedoch vier Stück) nachgewiesen.

Nicht nur durch die typologische Entwicklung der Metallobjekte (z.B. an den Nadeln, die von Formen aus Bein bis zu den tordierten schräggelochten Kugelpfandeln aus Bronze reichen (Abb. 5/11–23), sondern auch durch die Keramiken lassen sich deutlich chronologische Merkmale feststellen. An den entsprechenden Tassen kann dies schon jetzt, noch vor einer eingehenden Beigabenanalyse, verdeutlicht werden (Abb. 6).

Kugelige Tassen, zum Teil mit Linienbündeln und Einstrichen verziert, gehören entweder der Spätphase der Glockenbecherkultur (Ragelsdorf-Oggau) oder der Stufe I der Frühbronzezeit (Gemeinlebarn I – Leithaprodersdorf) an. Zur Zeit der Unterwölblinger Kulturgruppe herrscht eine kugelige bis schlauchförmige Tassenform mit kleinem englichtigem Bandhenkel vor. Ist das Gefäß

zustellen, daß die freihandgeformte Keramik von ausgezeichneter Qualität ist. Der Ton ist hart gebrannt, die Oberfläche geschlickert und glänzend poliert.

2) Franzhausen II (MG. Nußdorf o.d.Tr., VB. St. Pölten)
Nur 200 m westlich der zwischen 1981 und 1983 freigelegten Frühbronzezeitnekropole Franzhausen I kamen 1985, als Folge des Schotterabbaues, die ersten Grabschächte eines weiteren, noch größeren, zeitgleichen Friedhofs zum Vorschein. Der Nord-Süd verlaufende Zwischenstreifen wurde auf 800 bis 1000 m Länge in der Hallstatt- und Frühlaténezeit für Bestattungszwecke genutzt. Die 1986 in der Frühbronzezeitnekropole Franzhausen II aufgenommenen systematischen Geländearbeiten fanden nach sechs Jahren, anfangs Dezember 1991, ihren vorläufigen Abschluß. Das bei diesen Grabungen durchforschte Areal von etwas mehr als 100.000 Quadratmetern enthielt 3002 Verfarbungen, die sich folgendermaßen aufgliedern lassen.²⁹

Insbesondere der Westteil des Friedhofs war mit einem bis zu 2,7 m mächtigen, mehrschichtigen Lehm-Löß-Paket überdeckt, das auf mittelalterliche Abschwemmungen des Theyernbaches zurückgeführt werden kann. Dieses überdeckte die von modernen Eingriffen weitgehend verschont gebliebene urzeitliche Humusschicht von 0,3 bis 0,6 m Stärke, an deren Oberfläche (früh- und hoch-)mittelalter-

Zeitstellung	Art der Verfarbung	Anzahl
Neolithikum	gesicherte Gräber der Badener Kultur	2
	fragliches Grab der Badener Kultur	1
	gesicherte Gräber der späten Schnurkeramik	25
	fragliche Gräber der späten Schnurkeramik	6
Frühbronzezeit	gesicherte Körpergräber	1323
	fragliche Körpergräber	60
	gesicherte Brandgräber	5
	Körpergräber (Verf. 1296 mit Kreisgraben Verf. 1297)	3
Mittelbronzezeit	Hügelgrab mit Bestattungsresten	1
	Kreisgräben ohne Bestattungen	
	(Graben Verf. 679 mit Gruben Verf. 675, 676)	28
	gesicherte Brandgräber	25
Urnenfelderkultur	fragliche Brandgräber	5
	Scherbenteppiche	11
Versch. Zeiten	Funeralbauten (quadratische und hufeisenförmige Anlagen, Megaronhäuser)	7
	gesicherte Pfosten (darunter 3 Neunersetzungen, 2 Achtersetzungen und Vierpfostensetzungen bei bronzezeitlichen Gräbern)	1412
	Doppelpfosten	4
	verschiedene Verfarbungen (div. Gruben, Fundamentgräbchen, Lehm- und Schotterentnahmen, natürliche Verfarbungen usw.)	84
1985–1991	Verfarbungen insgesamt	3002

durch Absatz oder plastische Leiste dreigegliedert in Mundsau, Hals und Körper, spricht man von der klassischen Unterwölblinger Tasse (Krug; Stufe Gemeinlebarn II). In der Böhmeikirchner Kulturgruppe sind die Tassen zylindrisch bis fäßchenförmig und können auch drei bis vier Zapfen oder lappenförmige Füßchen aufweisen Stufe Gemeinlebarn III).²⁸ Allgemein ist fest-

liche Pflugspuren beobachtet werden konnten.³⁰

Teils noch in den alten Humus oder Humusübergang, teils jedoch auch schon in den darunter liegenden anstehenden Schotter oder Lehm, waren die Bestattungen der Frühbronzezeitnekropole II eingetieft. Die Abtragungsarbeiten konnten deshalb nur teilweise maschinell mittels eines Hydraulikbaggers mit flacher Erdschaufel vor-

genommen werden, die restlichen Teile mußten händisch erfolgen. Bei den seichten Gräbern herrschten die von Kindern ganz allgemein und vor allem jene des Frühhorizontes, also der Stufe Gemeinlebern I, vor.

Die dichtest belegte ovale, Nord-Süd ausgerichtete Kernzone des Friedhofareals von etwa 120 m Länge und 90 m Breite befand sich im Westbereich des Grabungsfeldes auf der Niederterrasse und umfaßte vornehmlich Körper-(Hocker-)bestattungen, seltener Brandbeisetzungen der Stufen Gemeinlebern I und II. Die Gräber der Stufe I wiesen, wie schon erwähnt, zumeist seichte Gruben auf, an deren Sohlen wiederholt Viererpfostensetzungen beobachtet werden konnten. Hinzu kamen vereinzelt Teilverbrennungen, die derzeit provisorisch zu den Körpergräbern hinzu gezählt wurden. Bemerkenswert war auch das häufige Auftreten von Tierzähnen, -kiefern und -schädeln in der Grabfüllerde. Einen Sonderfall stellte das Frauengrab Verf. 2802 mit der Deponierung einer größeren Anzahl (Rinder-)Kiefer zu Füßen der Toten dar.³¹

Der größte Teil der tiefer reichenden, etwa Nord-Süd ausgerichteten Gräber mit geschlechtsspezifisch orientierten und nach sozialen Kriterien unterschiedlich ausgestatteten Hockern, gehörte der Stufe Gemeinlebern II an. Herausragend waren u. a. die reiche Bestattung eines Mannes Verf. 1190 mit einem ornamentierten Bronzeblechband mit Zierscheibe (Pektorale?)³² und einer Frau Verf. 1657 mit Stirnband und Hutbesatz aus Bronzeblech.³³ Bei den, trotz häufig nachgewiesener Baumsärge und öfter beobachteten Steinschutzes, alt gestörten und geplünderten Beisetzungen stellt das Grab Verf. 2823 mit einem „sitzenden Hocker“ einen interessanten Befund (Dislozierung einer Sekundärbestattung im (Teil-)Verband) dar.³⁴

An die Kernzone schloß gegen Norden eine abgesetzte kleinere Frühbronzezeitgräbergruppe („Franzhausen III“, derzeit jedoch bei Franzhausen II mitgezählt) und gegen Osten ein locker belegter Bereich vornehmlich mit Gräbern des Späthorizontes (Stufe Gemeinlebern III) an. An bemerkenswerten Beigaben der Frühstufe der Böheimkirchner Gruppe der Věteřov-Kultur wären goldene Zierscheiben (Verf. 275 und 638)³⁵, bronzene Arm- und Beinbergen³⁶ sowie tordierte, schräggelochte Kugelkopfnadeln und eine Schafröhrenaxt vom Typ Křtěnov (Abb. 7) hervorzuheben.

Den fließenden Übergang in die Mittelbronzezeit markieren überdimensionierte Kugelkopfnadeln, Nadeln vom Typ Megyaszó, dreinietige Griffplattendolche und Streitmeißel, die bereits dem Horizont von Bühl/Niederosterwitz (klassischer Horizont der Böheimkirchner Gruppe; Abb. 7) zuzurechnen sind³⁷.

In zunehmendem Maße deutet sich im Norden, Nordosten und Osten der eigentlichen Frühbronzezeitnekropole Franzhausen II (und über diese hinaus bis in den Eisenzeitfriedhof hinein, wo die Grabungen derzeit noch nicht abgeschlossen sind,³⁸) ein zeitlich anschließendes,

mittelbronzezeitliches Hügelgräberfeld mit beachtlichen Flächenausmaßen an. Bis Dezember 1991 konnten in 29 Fällen Reste von kreisförmigen Umfassungsgräben mit unterschiedlichen Dimensionen, zumeist mit Viererpfostensetzungen im Osten, erschlossen werden.³⁹ Wenn gleich die eigentliche Schüttung fast immer erodiert und damit das an der alten Oberfläche angelegte Zentralgrab verloren gegangen ist, so sind doch ausreichende Belege erhalten geblieben: Inmitten des Kreisgrabens Verf. 1297 fand sich ein beraubtes Körpergrab (Verf. 1296)⁴⁰ mit entsprechenden Gefäßen (Abb. 8); im Zentrum des alt gestörten Hügels Obj. 1264 lagen Überreste mittelbronzezeitlicher Keramik⁴¹ und aus der Füllerde der Gräben und zugehörigen Gruben wurden mehrfach datierende Kleinfunde geborgen (z.B. Graben Verf. 679 mit Gruben Verf. 675 und 676). Die kreisförmigen Anlagen als Überreste mittelbronzezeitlicher Hügelgräber haben auch an anderen Orten des Unteren Traisentalles ihre z.T. gut datierten Parallelen erhalten, wie in Getzersdorf⁴² und in Unterradlberg.⁴³

Der Stufe Bronzezeit B1 gehören darüber hinaus das Männergrab Verf. 370, aus dem ein Dolch mit trapezförmiger Griffplatte,⁴⁴ und die Dreifachbestattung Verf. 1370, aus der ein Bronzearmreif mit dachförmigem Querschnitt und Fischblasenverzierung geborgen werden konnte, an (Abb. 8).⁴⁵ Durch Neufunde des Jahres 1992 wird sogar eine Belegung in der Stufe Bronzezeit B2/C dokumentiert.⁴⁶

3) Herzogenburg — Nord (SG. Herzogenburg, VB. St. Pölten)

1970 wurde durch den Schotterabbau in der Flur Kalkofen ein kleinerer Bestattungsort der Věteřov-Kultur großteils zerstört; lediglich 6 eindeutige Grabinventare konnten gerettet werden. Es kamen ebenfalls Reste von spätschnurkeramischen Gräbern zum Vorschein.⁴⁷

4) Oberndorf/Ebene (SG. Herzogenburg, VB. St. Pölten) und Unterradlberg (SG. St. Pölten)

Bei vorbeugenden Untersuchungen vor dem Schotterabbau zur Gewinnung von Schüttmaterial für den Zubringer Herzogenburg-Süd zur Kremser Schnellstraße S 33 wurden 1982, als Teil eines frühbronzezeitlichen Gräberfeldes, 26 Hocker freigelegt.⁴⁸

Die Errichtung einer Umfahrungsstraße (heute Tiroler Straße) von Unterradlberg schnitt 1982, etwas weiter südlich auf einer Länge von 75 m und einer Breite von 20 m, eine Frühbronzezeitnekropole an, wobei 81 Hockergräber zutage kamen. Der Bau von Bürogebäuden und Hallen auf dem nördlich angrenzenden Areal des Industriegebietes St. Pölten Nord ermöglichte, zwischen 1989 und 1992, weitere 183 frühbronzezeitliche Beisetzungen auszugraben, wodurch die Gesamtzahl auf 264 Gräber der Unterwöllinger Kulturgruppe (Stufen Gemeinlebern I und II) an-

stieg. Östlich schlossen daran zuerst fünf Kreisgräben an, die auf Grund Franzhausener und Getzersdorfer Fundkomplexe als Umfassungen abgeackter mittelbronzezeitlicher Hügelgräber zu deuten waren.⁴⁹ In hundert Meter Entfernung war ein Streifen unmittelbar parallel am Abbruch der Niederterrasse zum Traisenniveau mit Pfostenlöchern, Fundamentgräben und verschiedenartigsten Gruben bedeckt, die zu epilengyelzeitlichen, früh- und mittelbronzezeitlichen Gehöften gehörten.⁵⁰

5) Pottenbrunn (SG. St. Pölten)

1981 wurde die Straßenmeisterei St. Pölten—Ost nahe Pottenbrunn errichtet. Auf dem dafür vorgesehenen Gelände konnte ein frühlatènezeitlicher Adelsfriedhof großteils ergraben werden. In seiner Mitte kam ein 74 Hocker umfassender einphasiger Friedhof der Unterwölblinger Kulturgruppe (Stufe Gemeinlebern II) zum Vorschein und wurde — soweit noch nicht durch die Latènegrabanlagen beschädigt — zur Gänze untersucht. Er überlagerte stratigraphisch eine Siedlung der Stufe Gemeinlebern I⁵¹.

6) Spielberg (SG. und VB. Melk)

In unmittelbarer Nähe der Mündung der Pielach in die Donau befand sich in der KG. Spielberg ein kleines, nach Westen, Norden und Osten steil abfallendes Plateau. Vor dem Bau einer neuen Donaubrücke wurden 1969 flächige Rettungsgrabungen durchgeführt, die neben spätneolithischen Siedlungsresten gegen Süden, gegen das Hinterland zu, eine gleichzeitige Abschnittsbefestigung, bestehend aus einem Sohlgraben und einer Palisade ergraben. In der Frühbronzezeit wurden im Südteil des Plateaus zwei Bestattungsgruppen angelegt, von denen noch 30 Hockergräber der Unterwölblinger Kulturgruppe erfaßt werden konnten⁵² (siehe dazu Beitrag von A. Leeb, Das frühbronzezeitliche Gräberfeld Melk/Spielberg in diesem Band).

7) Gemeinlebern F (SG. Traismauer, VB. St. Pölten)

In den Jahren 1973/74 und 1978—81 wurden 400 m östlich der Bahnhaltestelle (Zentrum des Gräberfeldes A von J. Szombathy) 258 Bestattungen eines neuen, bislang unbekannten Frühbronzezeitfriedhofes im Rahmen von Rettungsgrabungen systematisch untersucht. Er wurde als Nekropole F von Gemeinlebern⁵³ bezeichnet. Der Nord-Süd ausgerichtete Gräberstreifen hatte eine Ausdehnung von 220x130 m und erstreckte sich von der Niederterras senkante im Norden gegen das Hinterland im Süden zu. Zugehörige Ansiedlungen (etwa am Plateau des Schloßberges von Sitzenberg?) sind bislang noch nicht schlüssig erwiesen worden.

Auf 19.500 m² (=76,47% der Gesamtfläche) wurden 257 Körpergräber und eine Brandbestattung festgestellt; dies entsprach einer durchschnittlichen Belegung von nur einem Grab pro 75,29 m² (Abb. 9). Abweichungen waren

durch Leerzonen für Pfostensetzungen („Funeralbauten“) und durch stärkere Beisetzungskonzentrationen (Familienbestattungen) gegeben. Oberirdisch dürften die Grablagen durch flachere, ovale Erdaufwürfe, bzw. Gruppen oder einzelne sozial Bessergestellte durch höhere, kreisrunde Grabhügel überdeckt gewesen sein. Zusätzliche Markierungen erfolgten durch Holzpfeile und Steinstelen.

Die Dimensionen der Grabgrube und die Ausstattungen standen mit dem Alter, dem Geschlecht und dem sozialen Status des Toten in Korrelation. Die Orientierung war bei einer gewissen Variationsbreite die Nord-Südrichtung. Oft wurden kistenförmige Holzsärge oder breitere Baumsärge, seltener langschmale Baumsärge verwendet. Bei den Hockern kann man lockere (schwache), (mittel-)mäßige, stärkere und extreme unterscheiden. Mit geringen Ausnahmen entsprachen die Hocker dem Prinzip des „Glockenbechertyps“, der bipolaren, sexualdifferenzierten Skelettlage; Gestreckte Rückenlagen und Brandbestattung bildeten seltenen Abweichungen.

Wenngleich ungewöhnlich starker zeitgenössischer Grabraub bei der Beurteilung der Beigabensitten sehr hinderlich war, so ließen sich doch einige Grundregeln ablesen: Die Knaben wurden eher wie die Mädchen ausgestattet. Die Männer waren durch Waffen (Beil und Dolch), Gürtelhaken und die Einzähl der Nadeln, die Frauen durch Lederkappen mit Blech- und Drahtzierteilen (nur bei erwachsenen Frauen!), der Zweizahl bei den Nadeln und durch reichen Ringschmuck charakterisiert (Abb. 10).

Aufgrund gruppenspezifischer Eigenheiten — weniger bei der Bewaffnung, eher in der Frauentracht (Lederkappen und Ringschmuck) — wie auch bei den Bestattungssitten und durch Verbreitungseinheiten der Pfostensetzungen (=Funeralbauten) lassen sich innerhalb der bis zuletzt gleichzeitig benutzten Nekropole F drei Zonen herausarbeiten: Bei diesen handelt es sich wohl um Bestattungsplätze, die Sippenverbänden entsprechen und wohl die Besitzer der Gehöfte oder Gehöftgruppen darstellten.

Diffizile Befunde haben für Gemeinlebern F ein Störungsausmaß von 94,18% ergeben. Es handelte sich jedoch nicht nur um heimlichen Grabraub, sondern um offene Plünderungsaktionen bei Tage, die sich durch das Verwerfen von Beigabenfragmenten und Skelettresten belegen lassen; ein Teil der Bestatteten war noch im Verband bzw. Teilverband. Das Ziel der Aktionen war die widerrechtliche Gewinnung von Bunt- und Edelmetallgegenständen. Trotzdem blieb eine genügende Anzahl von Bronzen, die eine Datierung der Nekropole F fast ausschließlich in die Stufe Gemeinlebern III/Langquaid der ausgehenden Frühbronzezeit ermöglichten (Horizont der tordierten, schräggelochten Kugelkopfnadeln, Abb. 10/10—12). Die Keramik gestattet dagegen die Zuordnung zur Böheimkirchner Gruppe der Věteřov-Kultur (Abb. 11).

ad 3) *Die Wieselburg- (=Moson-) oder Gáta-Kultur (-gruppe)*

1917 erkannte K. Miske die Eigenständigkeit des Materials des ab 1897 von A. Sötér ausgegrabenen Gräberfeldes 1 von Gattendorf (Burgenland; ungar. Gáta) und bezeichnete es als Gáta-Kultur (-gruppe). D. Menghin faßte 1921 die österreichischen Materialien unter dem Namen Wieselburg-, bzw. Moson-Kultur aufgrund der Häufigkeit der entsprechenden Nachweise im ungarischen Komitat Moson (=Wieselburg), zusammen. Als Leittyp wurde von ihm der Krug mit trichterförmigem Hals und zwei weitläufigen, sanduhrförmigen Henkeln herausgestellt. Während I. Bóna 1975 den Stand der ungarischen Forschung letztmalig dargelegt hat (er faßte unter den Gruppen der mitteleuropäischen Region im mittleren Donaubecken, nördlich der Donau und westlich der Waag, den in die Westslowakei reichenden Zweig der mährisch-österreichischen Gruppe der Aunjetitzkultur und südlich der Donau und westlich der Raab die Gáta-Wieselburg-(Moson-)gruppe zusammen⁵⁴, geschah dies für Österreich 1987 durch A. Leeb⁵⁵. 1958 stellte A. Točík anhand des Friedhofes von Velký Grob für den Bereich nordöstlich von Bratislava noch eine „Aunjetitz—Wieselburg-Gruppe“ für die Slowakei heraus.⁵⁶

Nach A. Leeb beschränkt sich der Siedlungsraum der Wieselburg-Kultur auf den Bereich östlich des Wienerwaldes zwischen der Donau im Norden und der Raab im Südosten (Abb. 12). Als wichtigste Gräberfelder sind neben Hainburg-Teichtal noch Gattendorf (=Gáta mit den Gräberfeldern 1 und 2⁵⁷) Jois (Hügelgräber!) und Oggau,⁵⁸ sowie Mannersdorf am Leithagebirge⁵⁹ anzuführen.

Südlich des Braunsberges und südöstlich des Schloßberges erstreckt sich zwischen dem Hundsheimer Berg und dem Teichberg auf dem Gebiet der Stadtgemeinde Hainburg, etwa in süd-nördlicher Richtung, das sogenannte „Teichtal“. An seinem nördlichen Ausgang zieht sich westlich des Einschnittes ein sanft nach Norden abfallender, zumeist mit Schwemmsanden, aber auch mit schottrigen und tegeligen Straten bedeckter Rücken in etwa 200 m Seehöhe hin. Dieser, auch als Flur „Am Röhrengraben“ bezeichnete Abschnitt, liegt heute brach und ist ein Übungsgelände des österreichischen Bundesheeres.⁶⁰

In der Zwischenkriegszeit wurde das Areal landwirtschaftlich genutzt. Ende 1927 wurde am Ausgang des Teichtales, entlang der sogenannten „Burgenlandstraße“ die Sandgrube Reinschedl eröffnet. Noch im Dezember konnten Oberstleutnant Franz Mühlhofer und der Gemeinderat und Bauwerkmeister der Tabakfabrik, Franz Thier, die Existenz einer frühbronzezeitlichen Nekropole konstatieren. Obwohl Mühlhofer Arbeiten in der Sandgrube weiterhin mit Aufmerksamkeit betrachtete, ging ein Teil der Gräber verloren. Dies änderte sich erst ab dem Frühjahr 1928, als ihm die anthropologisch-prähistorische Abteilung des Naturhistorischen Museums in Wien Geld-

mittel für Grabungen zur Verfügung stellte. Bis zum Sommer konnten die Gräber 1–9 dokumentiert und a–1 festgehalten werden; sie wurden später als Bestattungen 1–16(?) gezählt.⁶¹ In einer zweiten Grabungsperiode wurden zwischen 1930 und 1933, mit fünf Nachträgen bis 1938, im Auftrage des Naturhistorischen Museums von hierfür Verpflichteten und Einheimischen die Beisetzungen 17–146 freigelegt. Vor einem geplanten großflächigen Kasernenneubau im betreffenden Areal unternahmen im Frühjahr 1939 die Fachleute Eduard Beninger und Ämilian Kloiber eine dritte und letzte Ausgrabungskampagne, die die Gräber 147–253 zutage brachte. Damit galt — wenn man von verstreuten neolithischen Siedlungsobjekten und einem Zufallsfund jenseits der Burgenlandstraße aus dem Jahre 1973 (Grab 254⁶²) absieht — die frühbronzezeitliche (Haupt-) Nekropole als vollständig erschöpft.

Am 15. Feber 1980 erfolgte jedoch über den Gendarmerieposten Hainburg die Meldung an die Abteilung für Bodendenkmale des Bundesdenkmalamtes, daß man auf dem Übungsgelände des Bundesheeres in der Flur „Am Röhrengraben“ auf ein Hockergrab gestoßen sei. Zwar erwies sich die Bestattung als der jüngeren Notenkopfkeramik zugehörig, doch lösten dieser Fund und ständige Erdbewegungen auf dem betroffenen Areal großflächige Rettungsgrabungen aus. Sie erbrachten in den Jahren 1980/81 und 1987/88 jungsteinzeitliche und spätbronzezeitliche Siedlungs- und Bestattungsreste, sowie 1982, 1985–86 und 1989/90 insgesamt 62 neue frühbronzezeitliche Hockergräber, die sowohl noch zur altbekannten Hauptnekropole (zu den 254 bisherigen kamen 31 neue Bestattungen hinzu, sodaß die Gesamtzahl nunmehr 285 beträgt), wie auch zu einer neuentdeckten Gruppe (31 Hocker; daher nunmehr 316 Beisetzungen) zugehörten (Abb. 13).

Ausgelöst durch die Beobachtungen des österreichischen Bundesheeres beim (übungsweisen) Schützengrabenbau (1982 kamen so zwei weitere frühbronzezeitliche Hocker zum Vorschein) sah man sich gezwungen, die unzerstörten Teile des Bestattungplatzes im Anschluß an die ehemalige Sandgrube Reinschedl nochmals systematisch abzudecken. Hierbei wurden bis 1988 nochmals 31, seinerzeit übersehene oder wegen zu geringer Beigaben nicht geborgene frühbronzezeitliche Hocker festgestellt. Da auch die alten Ausgrabungsgruben, die noch deutlich erkennbar waren, in Relation zu den neuentdeckten Grabschächten eingemessen wurden, konnte für weite Bereiche der Nekropole ein glaubwürdiger Grundplan erarbeitet werden. Dieser ergab, daß die Toten in einem Südost-Nordwest verlaufenden Streifen von etwa 130 m Länge und 30 m Breite beigesetzt worden sind. Die Grabgruben waren zumeist Südwest-Nordost ausgerichtet. Eine geschlechtsspezifische Orientierung und die entsprechende Seitenlage konnten bislang nicht

mit Sicherheit erkannt werden. Die Grabtiefen schwankten zwischen 30 und 175 cm. Zum Teil gab es durch Verfärbungen und Moderspurten Hinweise auf die Verwendung von (Baum-)Särgen. Überwiegend erfolgte die Beisetzung der Verstorbenen einzeln und unverbrannt in mehr oder minder gehockter Stellung. Im Hauptfriedhof sind als Ausnahmen sieben Doppelbestattungen und eine Dreifachbeisetzung zu erwähnen. In zwei Fällen konnte Leichenverbrennung festgestellt werden.

Wiederum durch einen Zufallsfund beim Schützengrabenbau wurde die Aufmerksamkeit 1981 auf eine neue, bislang völlig unbekannte Gräbergruppe gerichtet. Das 1985/86 und 1989/90 vollständig und systematisch ausgegrabene zweite Frühbronzezeitgräberfeld befand sich in nordwestlicher Richtung, gut 50 Meter vom Hauptgräberfeld entfernt. Der locker mit 31 Hockern belegte, wiederum Südost-Nordwest verlaufende Streifen hatte eine Länge von 52 Metern und eine Breite von 20 Metern. Der neue Bestattungsplatz unterschied sich vom länger bekannten durch die häufigere Verwendung von Baumsärgen und durch zum Teil mächtige Steinpackungen. Manchmal wurden auch Beigabengefäße auf die Särge gestellt und Töpfe in den Steinmantel geschlichtet. In beiden Gräber-

feldern war zeitgenössischer, bronzezeitlicher Grabraub nachweisbar⁶³.

Aus den Metallbeigaben läßt sich eine Zweiphasigkeit der Belegung für Haupt- und Nebengruppe ablesen. Beinadeln und bronzene Hülsenkopfnadeln stehen für eine ältere Stufe, während (z.T. verzierte) Kugelkopfnadeln, toriierte Hülsenkopfnadeln, Schleifenkopfnadeln mit Armbrustkonstruktion, Armreifen und Dolche für eine jüngere Stufe charakteristisch sind (neue Metallfunde etc., siehe Abb. 14). Das typische, der Wieselburg-Kultur angehörige Keramikinventar umfaßt Trichterhalstassen und -gefäße, zum Teil mit weitlichtigen sanduhrförmigen Henkeln und plastischen Auflagen, sowie einfachere Töpfe und Henkelschalen (Abb. 15 und 16). Eine gewisse Sonderstellung durch die Lage an der Porta Hungarica deutet sich innerhalb der Gesamtnekropole von Hainburg-Teichtal durch Importstücke an. Zu diesen zählen Tassen aus dem Aunjetitzbereich (Verf. 1001/B, Fn. 2), Krüge und Amphoren der Mad'arovce Kultur (Grab 297, Fn. 2 und 3), Tassen, die jenen der Věteřov-Kultur verwandt sind (Verf. 1001/B, Fn. 3) und Krüge aus dem Verbreitungsgebiet der Nordpannonischen Kultur in Ungarn (Grab 294, Fn. 3; alle Abb. 15, oben).

Anmerkungen:

¹K. Willvonseder, Die jungsteinzeitlichen und bronzezeitlichen Pfahlbauten des Attersees in Oberösterreich, MPK XI und XII, 1963—68, 393 ff.; E. Schubert, Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau, BRGK 54, 1973 (1974), 30 ff.; R. Pittioni, Geschichte Österreichs I, 1, Urzeit, Wien 1980, 38 ff. und Derselbe, Geschichte Österreichs I, 2, Urzeit (Anmerkungen und Exkurse), Wien 1980, 96 ff.; J.—W. Neugebauer, Die Bronzezeit im Osten Österreichs, Forschungsber. z. Ur- u. Frühgesch. 13, 1987, 9 ff. und Derselbe, Überblick über die frühe und mittlere Bronzezeit in Ostösterreich, Beiträge zur mitteleuropäischen Bronzezeit, Berlin—Nitra 1989, 309 ff.

²J.—W. Neugebauer, Die Nekropole F von Gemeinlebarn, Niederösterreich, RGF 49, 1991, 46 ff. und M. Menke, Studien zu den frühbronzezeitlichen Metalldépôts Bayerns, Jahresber. d. Bayer. Bodendenkmalpflege 19/20, 1978/79, 220 ff.

³I. Bóna, Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen, Budapest 1975, 231 ff.

⁴J.—W. Neugebauer, Böheimkirchen, Monographie des namengebenden Fundortes der Böheimkirchner Gruppe der Věteřov-Kultur, ArchA 61/62, 1977, 31 ff.; Derselbe, Die Stellung der Věteřovkultur, bzw. ihrer Böheimkirchner Gruppe am Übergang von der frühen zur mittleren Bronzezeit Niederösterreichs, Arch. Korrb. 9, 1979, 35 ff.; Derselbe, Böheimkirchen, Fö 18, 1979, 343 f. und Fö 19, 1980, 381 ff. und Abb. 295 (Plan).

⁵J.—W. Neugebauer und A. Gattringer, Die Kremser Schnellstraße S 33, Vorbericht..., Fö 20, 1981, 161 f. (Franzhausen); Dieselben et al., Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1990, Neunter Vorbericht..., Fö 29, 1990, 50 f., Abb. 34, 35 und 36 a, b (Unterradlberg).

⁶J. Szombathy, Prähistorische Flachgräber bei Gemeinlebarn in Niederösterreich, RGK 3, 1929; Neuverlage: F. Bertemes, Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Gemeinlebarn, kulturhistorische und paläometallurgische Studien, Saarbrückner Beiträge zur Altertumskunde 45 (Text und Katalog).

⁷R. Pittioni, Die urzeitliche Kulturentwicklung auf dem Boden des Waldviertels, in: Das Waldviertel 7 (Geschichte), 1936/37, 26; Derselbe, Urgeschichte (Allgemeine Urgeschichte und Urgeschichte Österreichs), Handbuch für Geschichtslehrer, Ergänzungsband 1, 1937, 158 ff. und Anm. 1—3; Derselbe, Urgeschichte des österreichischen Raumes, Wien, 1954, 323 ff.

⁸K. Willvonseder, Anm. 1, 393 ff.; E. Vögt, Die Gliederung der Schweizer Frühbronzezeit, Festschrift O. Tschumi, 1948, 53 ff., bes. 68.

⁹R. Christlein, Beiträge zur Stufengliederung der frühbronzezeitlichen Flachgräberfelder in Süddeutschland, Bayer. Vorgesch. 29, 1964, 25 ff.

¹⁰F. Stein, Beobachtungen zu Tracht- und Bestattungssitten der frühbronzezeitlichen Bevölkerung von Gemeinlebarn. BRGK 49, 1968 (1970), 1 ff.

- ¹¹H. Adler, Das urgeschichtliche Gräberfeld Linz — St. Peter, Teil 1: Materialvorlage, Linzer Arch. Forsch. 2, 1965 und Teil 2: Die frühe Bronzezeit, Linzer Arch. Forsch. 3, 1967, bes. 77 ff. und Abb. 60.
- ¹²E. Schubert, Anm. 1, 44 ff. und Chronologietabelle.
- ¹³E. F. Mayer, Die Äxte und Beile in Österreich, PBF IX/9, 1977, 4 ff. und Abb. 1.
- ¹⁴W. Ruckdeschel, Die frühbronzezeitlichen Gräber Südbayerns, Antiquitas 2/11, 1978, Text (bes. 297 ff. und Typentafel) und Katalog.
- ¹⁵K. Tihelka, Der Věteřov (Witterschauer) — Typus in Mähren, in: Kommission f.d. Äneolithikum und d. ältere Bronzezeit, Nitra, 1958 (1961), 77 ff. und Derselbe, Moravský Věteřovský Typ, Památky Arch. 51, 1960, 27 ff.
- ¹⁶J.—W. Neugebauer, Böhleimkirchen, Monographie..., Anm. 4, 87 ff. und Derselbe, Die Stellung..., Anm. 4, 50 f.
- ¹⁷J.—W. Neugebauer, A. Gatringer et al., Die Kremser Schnellstraße S 33, Vorbericht..., Fö 20, 1981, 157 ff., zuletzt: Derselben, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1991 (mit Ausblick auf 1992), Zehnter Vorbericht..., Fö 30, 1991, 87 ff.
- ¹⁸Die bereits parallel zu den Ausgrabungen durchgeführten Restaurierungen und wissenschaftlichen Auswertungen wurden durch entsprechende Projekte des österreichischen Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung ermöglicht. Nach der Publikation der Frühbronzezeitnekropolen Gemeinlebern F in den RGF 49 (1991) sind weitere Materialkataloge des Fundraumes Franzhausen in Fertigstellung. Um jedoch auch einer breiteren Öffentlichkeit das reiche archäologische Erbe des Unteren Traisentalles allgemein und insbesondere des außergewöhnlichen Fundplatzes von Franzhausen an Ort und Stelle zugänglich zu machen, wurde über Initiative der Marktgemeinde Nußdorf ob der Traisen ein eigenes Urzeitmuseum mit den entsprechenden Grabungsdokumentationen errichtet. Das Museum im Obergeschoß des Schloßkellers von Nußdorf wurde am 30. Mai 1993 eröffnet.
- ¹⁹Vergl. Anm. 5; ein Referat zu diesem Thema (J.—W. und Chr. Neugebauer, Ergebnisse der Siedlungsarchäologie auf dem Gebiete der Bronzezeit im Großraum St. Pölten, Niederösterreich) wird in den Akten des Symposiums: „Settlement Patterns between the Alps and the Black Sea“ (Verona—Lazise 28. 9—3. 10. 1992) veröffentlicht werden.
- ²⁰J.—W. Neugebauer, Österreichs Urzeit, Wien—München 1990, 186 ff., bes. Abb. S 188.
- ²¹H. J. Windl, J.—W. Neugebauer, M. Teschler-Nicola, Chr. Neugebauer-Maresch, Mensch und Kultur der Bronzezeit, Franzhausen I, Gem. Nußdorf o.d. Traisen, Nö., Mitteleuropas größtes frühbronzezeitliches Hockergräberfeld, Katalog des NÖLM NF 208, Asparn/Zaya 1988.
- ²²H. J. Windl et al., Anm. 21, Taf. 2 (oben).
- ²³J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1989, Achter Vorbericht..., Fö 28, 1989, Abb. 22—24.
- ²⁴Dieselben, Die Kremser Schnellstraße S 33, Dritter Vorbericht..., Fö 22, 1983, Abb. 30 (Gesamtplan).
- ²⁵J.—W. Neugebauer, Anm. 2, 84 ff.
- ²⁶Im Gegensatz zur seinerzeit von K. Willvonseder geäußerten Meinung zu einem heute verschollenen Vergleichsstück aus Unterwölbling, es handle sich um eine „Helmcrista“ (Ein frühbronzezeitlicher Kopfschmuck aus Niederösterreich, Germania 19, 1935, 113 ff.), wurden die drei Exemplare der Nekropole Franzhausen I ausschließlich in Gräbern reichausgestatteter, erwachsener Frauen gefunden: Verf. 64, 110 und 727 (J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Die Kremser Schnellstraße S 33, Vorbericht..., Fö 20, 1981, Abb. 7; Dieselben, Die Kremser Schnellstraße S33, Zweiter Vorbericht..., Fö 21, 1982, Abb. 10 und 11; Dieselben, Die Kremser Schnellstraße S 33, Dritter Vorbericht..., Fö 22, 1983, Abb. 18).
- ²⁷J.—W. Neugebauer, Anm. 2, 112 ff.
- ²⁸H. J. Windl et al., Anm. 21, Taf. 8 und J.—W. Neugebauer, Die Bronzezeit..., Anm. 1, Abb. 14 ff.
- ²⁹Zuletzt: J.—W. Neugebauer et al., Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1991 (mit Ausblick auf 1992), Zehnter Vorbericht..., Fö 30, 1991, 90 f.
- ³⁰Sp. Verginis, Beiträge zu den sedimentologisch-bodenkundlichen Untersuchungen an der Grabungsstelle Franzhausen II im Unteren Traisental, Fö 28, 1989, 101 ff.
- ³¹J.—W. Neugebauer, et al., Anm. 29, Abb. 16/3 und 4.
- ³²J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Anm. 23, Abb. 11—14.
- ³³J.—W. Neugebauer et al., Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1990, Neunter Vorbericht..., Fö 29, 1990, Abb. 23/3, 4.
- ³⁴J.—W. Neugebauer, et al., Anm. 29, 26/1, 2.
- ³⁵J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1987, Sechster Vorbericht..., Fö 26, 1987, Abb. 8; Dieselben, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1988, Siebenter Vorbericht..., Abb. 10/3, 4 und 13 (rechts oben); Chr. Neugebauer-Maresch, J.—W. Neugebauer, Goldobjekte aus den Frühbronzezeitnekropolen Franzhausen I und II und Gemeinlebern F, MAG 118/119, 1988/89, 101 ff.
- ³⁶J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Rettungsgrabungen... 1987, Sechster Vorbericht..., Fö 26, 1987, Abb. 7/3, 4.
- ³⁷J.—W. Neugebauer, Anm. 2, 50 ff., Abb. 4/16—18 und Taf. 8 (Grab 150), Taf. 12 (Parz. 27/2).
- ³⁸J.—W. Neugebauer et al., Anm. 29, 89 f.
- ³⁹J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Rettungsgrabungen... 1988, Siebenter Vorbericht..., Fö 27, 1988, Abb. 15 und 16.
- ⁴⁰J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Anm. 23, Abb. 25 u. 26.
- ⁴¹J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Anm. 23, Abb. 22 u. 23.
- ⁴²J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Anm. 23, Abb. 29—31.
- ⁴³J.—W. Neugebauer et al., Anm. 33, Abb. 33 und 36a.
- ⁴⁴J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Anm. 39, Abb. 11/1, 2.
- ⁴⁵J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Anm. 23, Abb. 26 (rechts oben) und Abb. 27/1, 2.
- ⁴⁶J.—W. Neugebauer et al., Rettungsgrabungen... 1992 und 1993, Elfter Vorbericht..., Fö H 32, 1993, im Druck. H 32, 1993.
- ⁴⁷J.—W. Neugebauer, Herzogenburg-Kalkofen, FöMat A1, 1981.
- ⁴⁸J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Die Kremser Schnellstraße S 33, Zweiter Vorbericht..., Fö 21, 1982, 66 f. und Abb. 22 und 23.
- ⁴⁹J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Anm. 23, 60 f. und Abb. 32—37; J.—W. Neugebauer et al., Anm. 33, 50 f. und Abb. 26—33 und 36a; J.—W. Neugebauer et al., Anm. 29, 93 und Abb. 37/1, 2.
- ⁵⁰J.—W. Neugebauer et al., Anm. 33, 50 f. und Abb. 34, 35 und 36 b;

- J.—W. Neugebauer et al., Anm. 29, 93 und Abb. 38/1, 2.
- ⁵¹J.—W. Neugebauer, A. Gatringer, Die Kremser Schnellstraße S 33, Vorbericht..., Fö 20, 1981, 166 und Abb. 14—16. Die Gräberzahl 74 ergab sich — im Gegensatz zu früheren Angaben — bei der endgültigen Aufarbeitung.
- ⁵²J. Offenberger, Spielberg—Schratzenbruck, Fö 9/4, 1969 (1970), 171.
- ⁵³J.—W. Neugebauer, Anm. 2.
- ⁵⁴I. Bóna, Anm. 3.
- ⁵⁵A. Leeb, Überblick über die Chorologie, Typologie und Chronologie der Wieselburgkultur, Wiss. Arbeiten aus dem Burgenland 75, 1987, 231 ff.
- ⁵⁶A. Točík, Bemerkungen zur Problematik der älteren und mittleren Bronzezeit in der Südwestslowakei, Komm. b.d. Äneolithikum u.d. ältere Bronzezeit, Nitra 1958 (=vervielfältigtes Manuskript) 1 ff.
- ⁵⁷A. Leeb, Anm. 55, 271 f. (Fundort Nr. 10).
- ⁵⁸W. Hicke, Hügel- und Flachgräber der Frühbronzezeit aus

- Jois und Oggau, Wiss. Arbeiten aus dem Burgenland 75, 1987, 5 ff.
- ⁵⁹Zuletzt: G. Melzer, Mannersdorf am Leithagebirge, Fö 23, 1984, 241 und 271, sowie Abb. 311 (Gesamtplan).
- ⁶⁰J.—W. Neugebauer, Die Rettungsgrabungen des Bundesdenkmalamtes 1980—1990 im Teichtal zu Hainburg, Nö., Archäologie Österreichs 1/1—2, 1990, 28 ff.
- ⁶¹E. Beninger, F. Mühlhofer, E. Geyer, Das frühbronzezeitliche Reihengräberfeld bei Hainburg—Teichtal, MAG LX, 1930, 65 ff.
- ⁶²W. Ehgartner, Die Schädel aus dem frühbronzezeitlichen Gräberfeld von Hainburg, Niederösterreich, MAG LXXXVIII/LXXXIX, 1959, 8 ff.
- ⁶³J.—W. Neugebauer, Anm. 60, Abb. 2 und 6 (jeweils Grab 259); zum ehem. Reichtum des Gräberfeldes vergl. E. Ruttkay, Zwei verzierte Goldplättchen aus dem frühbronzezeitlichen Gräberfeld von Hainburg—Teichtal, MAG 118/119, 1988/89, 135 ff.

Neugebauer, Johannes-Wolfgang:

A korabronzkor és a középsőbronzkor kezdete Kelet-Ausztriában, a Dunától délre

Alsó-Ausztriában a korabronzkor kulturális tekintetben nem egységes, három regionális megjelenési forma (korabronzkori tartomány) különíthető el:

1. A Dunától É-ra (a Weinviertel és a Waldviertel K-i széle) az aunjetitzi kultúra É-alsó-ausztriai — morva — DNY-szlovákiai területéhez tartozott.

2. A Dunától D-re, és a Bécsi erdőtől K-re, valamint Burgenland É-i részén a Wieselburg (=Moson) vagy Gáta csoport élt (Bóna, 1975: „a Közép-Duna-medencében a közép-európai régió csoportja”).

3. A Dunától D-re, az Enns és a Bécsi-erdő között, az Alpok előterében, különösen az Enns, Ybbs, Melk, Fladnitz, Traisen és Grosse Tulln mellékfolyók alsó szakasza mentén az unterwölblingeni csoport elterjedésének súlypontjai találhatók.

Felső-Ausztriában, az Alpok előterében az unterwölblingeni csoport és a straubingi terület (Linz-csoport) elemei keveredtek. A Bécsi-erdőtől Ny-ra lévő terület korabronzkori kutatottsága hagyományosan jónak tekinthető. Ismereteink a telepekről és a hozzájuk tartozó temetőkről a Duna menén és a D-i mellékfolyók völgyeiben egyaránt kiegyensúlyozottak. Ezt a helyzetet megerősítették a legújabb kutatások az erdőtített telepeken (pl. Böheimkirchen—Hochfeld), a síkvidéki falusias és magányos településeken (pl. Franzhausen, Oberndorf-Ebene, Unterradlberg) és a temetőkben, mint Franzhausen I. (714 sír), Franzhausen II. (1388 korabronzkori sír és 4 középsőbronzkori temetkezés, valamint 28 körárok, mint a szét-szántott középsőbronzkori halomsírok maradványai), Unterradlberg (1992-ig 264 sír) és Gemeinlebarn „F” (258 sír).

Bár az 1929-ben J. Szombathy által feldolgozott Gemeinlebarn „A” temető a maga 200 kora bronzkori sírjával a terület eddig köz-zett legjelentősebb lelőhelye, elkerülendő a többi gemeinlebarni urnamezős és hallstatti temetkezésekkel való összetévesztést, R. Pittioni az unterwölblingeni temetőt választotta névadónak az „unterwölblingeni típus” leírásakor (ma helyesebb ezt „unterwölblingeni csoportnak” nevezni). Tipikusnak határozta meg az „unterwölblingeni csupokat és kancsókat”, amelyeken a különböző magasságú nyak élesen elválik — többnyire plasztikus lécmintával — a nyomott gömb

alakú testtől, továbbá a kúpos vagy gömbsüveg formájú csészék vagy tálakat perem alatti bordákkal ill. hornyokkal és különböző fazekakat. A magas és széles formák levezethetők gollnsdorfi és leithaprodersdorfi (lajtapordányi) előzményeikből. Jellegzetesek a beütötgetett pont és dudor díszítésű réz- és bronzlemez. Ezáltal szét-választható egy a Dunától D-re eső kultúrkör, többségében lemez-készítményekkel, és egy a Dunától É-ra lévő aunjetitzi kör, amit inkább a tömör, öntött fémtárgyak jellemeznek. Már a régi gemeinlebarni sírleletek is lehetővé tették az unterwölblingeni csoport kronológiai tagolását: R. Christlein (1964), F. Stein (1970), H. Adler (Linz-St. Peter feldolgozása kapcsán, 1967), H. Schubert (1973) és E. F. Mayer (1977). 1978-ban W. Ruckdeschel a D-bajorországi sírleletek újraértékelése során a tűk tipológiája alapján két részre osztotta a kora bronzkort (A1 és A2 fokozat). Az A1-t két, az A2-t pedig három további alfokozatra, amennyiben a Stein 2 és 3-t (Gemeinlebarn II és III-t) is egy régebbi és egy fiatalabb szakaszra tagolta. (Ezzel Stein 2 = Alb és A2a: Stein 3 = A2b és A2c). Ezt az elképzelést a Franzhausen I. és II. temetők feldolgozása megerősítheti vagy korrigálhatja, hisz ezeket a késői zsinédíszes időszakról a középsőbronzkor kezdetéig folyamatosan használták (Kr. e. 2500 ill. 2300/2200—1500).

Míg É-Alsó-Ausztria a K. Tihelka által közelebbről felvázolt „Véteřov típus” (ma inkább Véteřov kultúra) központi területéhez tartozott, addig a Ruckdeschel 2b (Gemeinlebarn III) fokozattól kezdve a Dunától D-re is megfigyelhetők új befolyások ill. orientációk (Aunjetitz-/Unterwölblingen — Véteřov átmeneti horizont). Grossweikersdorfi és böheimkircheni leletek alapján a Mad'arovce- kultúra példájára megkísérelték a Véteřov- kultúra ill. annak böheimkircheni csoportja hármas tagolását:

1. Aunjetitz—Véteřov átmeneti horizont, a Ruckdeschel A2b szakasz idején.

2. A Véteřov- kultúra klasszikus fázisa a korabronzkor végén (Ruckdeschel A2c).

3. A Véteřov- kultúra késői szakasza a bronzkor B1 idején, amely folyamatosan megy át egy korai halomsíros horizontba (Franzhausen II. és Getzelsdorf-i temető).

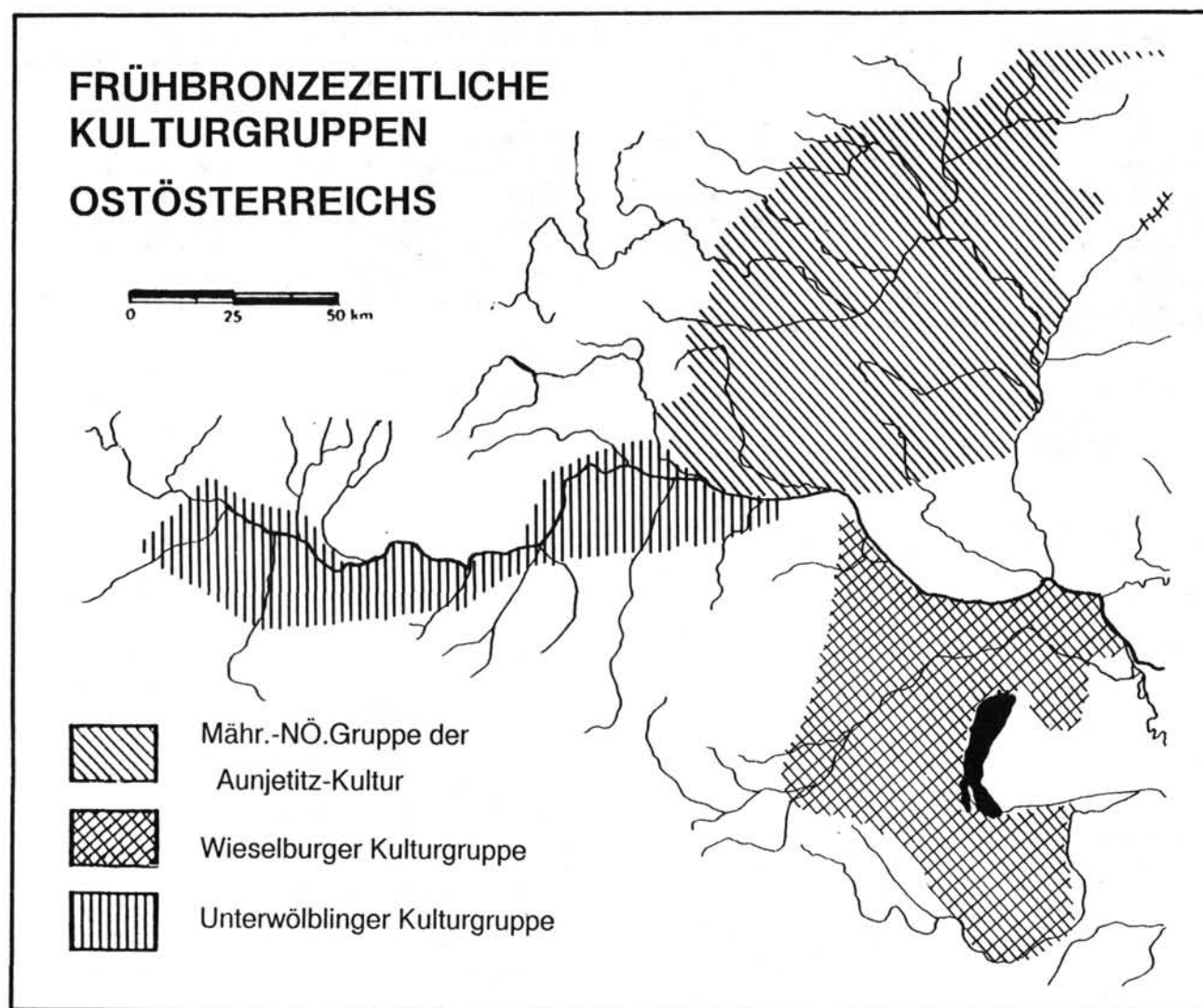
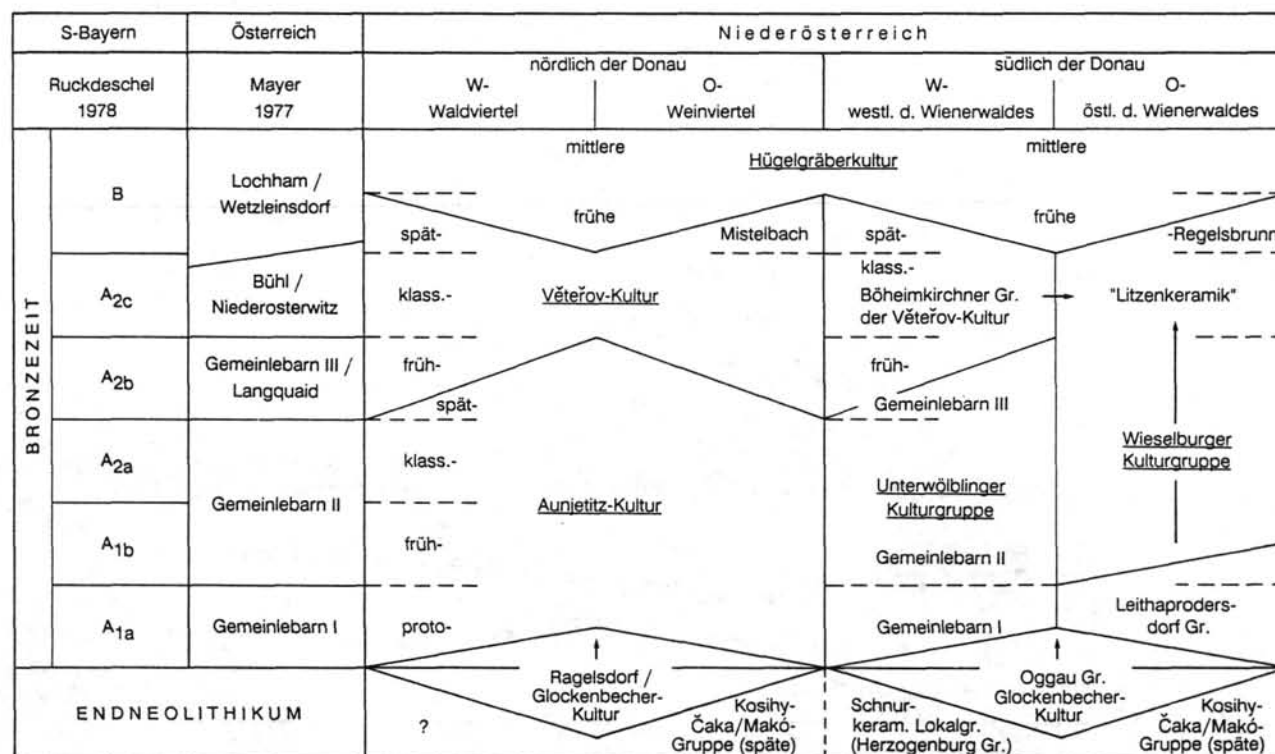


Abb. 1. Verbreitungskarte frühbronzezeitlicher Kulturgruppen in Ostösterreich (nach E. Schubert).

Bayern	S-Bayern	Österreich	Österreich	Karpatenbecken	Mad'arovce- Věteřov- (Böheimkirchen)	Gemeinlebarn		
Torbrügge 1959	Ruckdeschel 1978	Schubert 1974	Mayer 1977	Hänsel 1968		A	E,F	I u. II
B	B	Sichelnadeln	Lochham- Wetzleinsdorf	MD II	Spät-			
A ₂	A _{2c}	4	Bühl- Niederosterwitz	MD I	Klassisch-			
	A _{2b}		Gemeinlebarn III/ Langquaid	FD III	Früh- (Spätaunjetitz Übergang)			
	A _{2a}	3	Gemeinlebarn II	FD II				
A ₁	A _{1b}							
	A _{1a}	2	Gemeinlebarn I	FD I				
		1	Glockenbecher					

1



2

Abb. 2. 1 Chronologiesysteme der frühen und beginnenden mittleren Bronzezeit in Bayern und an der mittleren Donau in Relation zur Gliederung der Mad'arovce—Věteřov—(Böheimkirchen-)Kulturerscheinung und den Gräberfeldern von Gemeinlebarn und Franzhausen. 2 Relative Chronologiesysteme der frühen Bronzezeit Niederösterreichs.

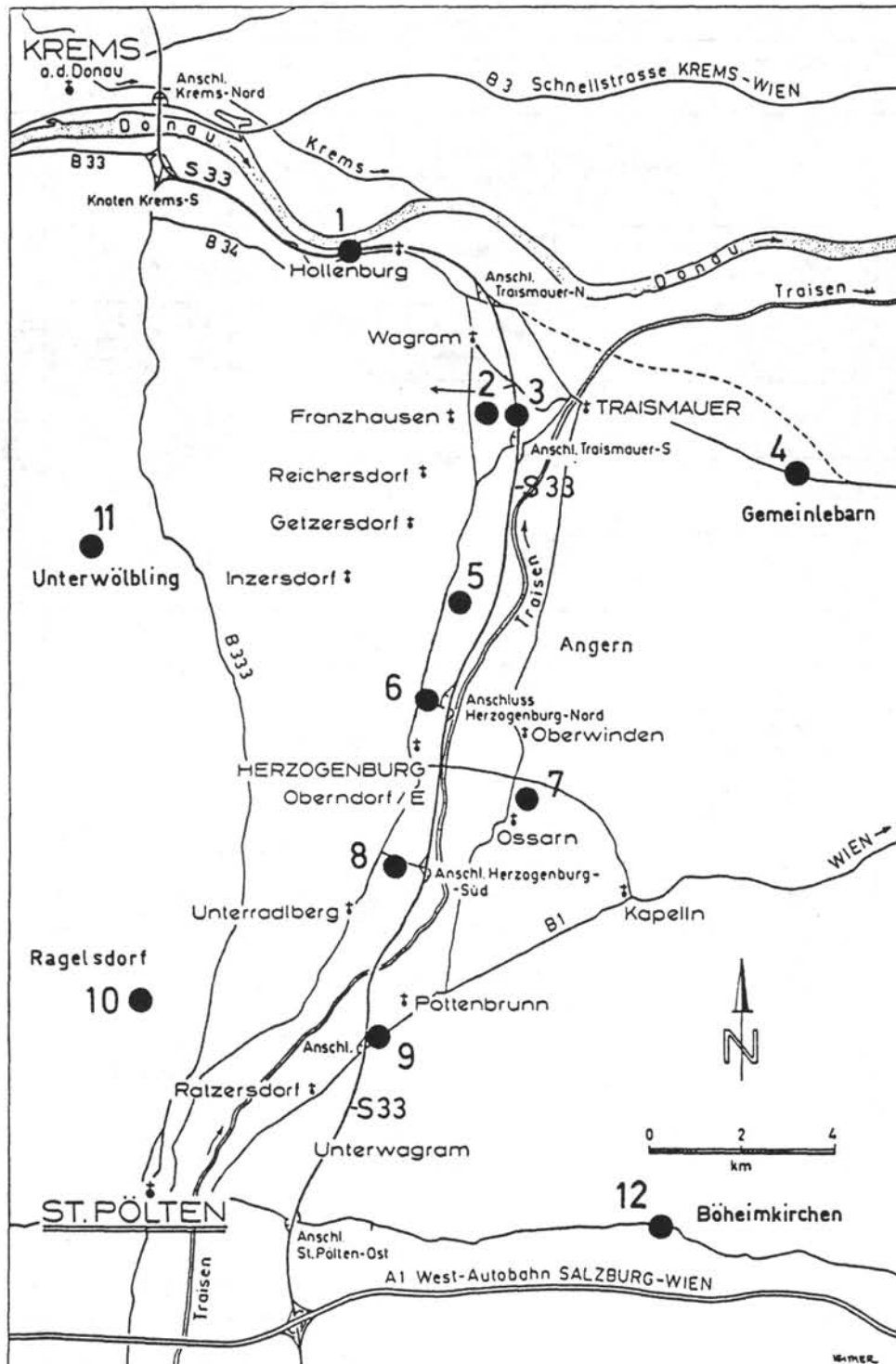


Abb. 3. Übersichtskarte des Unteren Traisental zwischen St. Pölten und Traismauer mit den wichtigsten endneolithischen und frühbronzezeitlichen Fundstellen der Jahre 1973–1992; 1 Hollenburg, 2, 3 Franzhausen: schnurkeramische und frühbronzezeitliche Nekropolen, 4 Gemeinlebarn: schnurkeramische Bestattungen und glockenbecherzeitliches Grab, frühbronzezeitliche Nekropolen A und F (Oberbierbaum: spätglockenbecherzeitliche Gräber), 5 Inzersdorf und Walpersdorf, 6 Herzogenburg-Nord, 7 Ossarn, 8 Herzogenburg-Süd (Oberndorf/Ebene) und Unterradlberg, 9 Pottenbrunn, 10 Ragelsdorf, 11 Unterwölbling: namengebendes Gräberfeld, 12 Böheimkirchen.

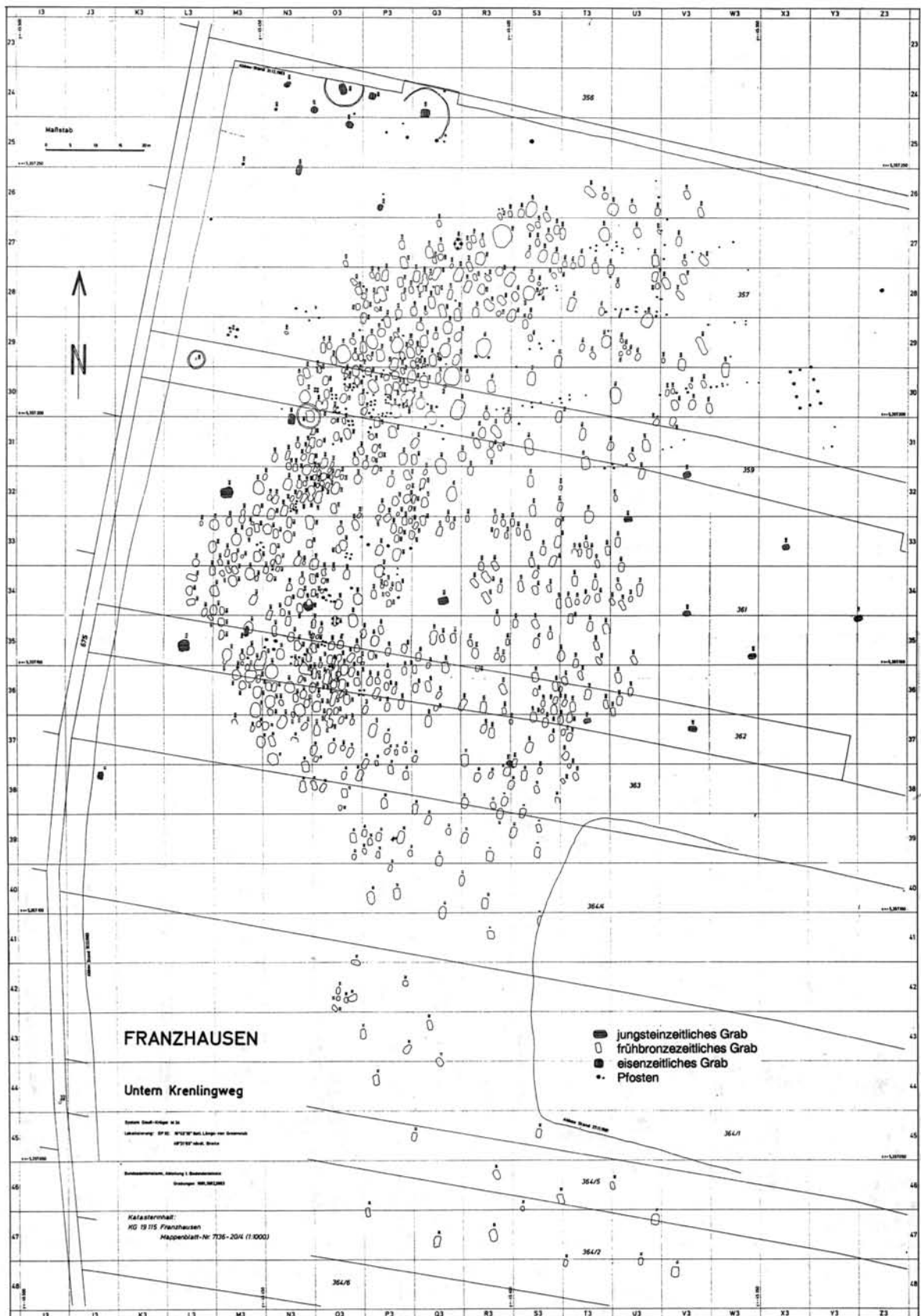


Abb. 4. Franzhausen I, Gesamtplan des Gräberfeldes (K. Oppeker, A. Gattringer).

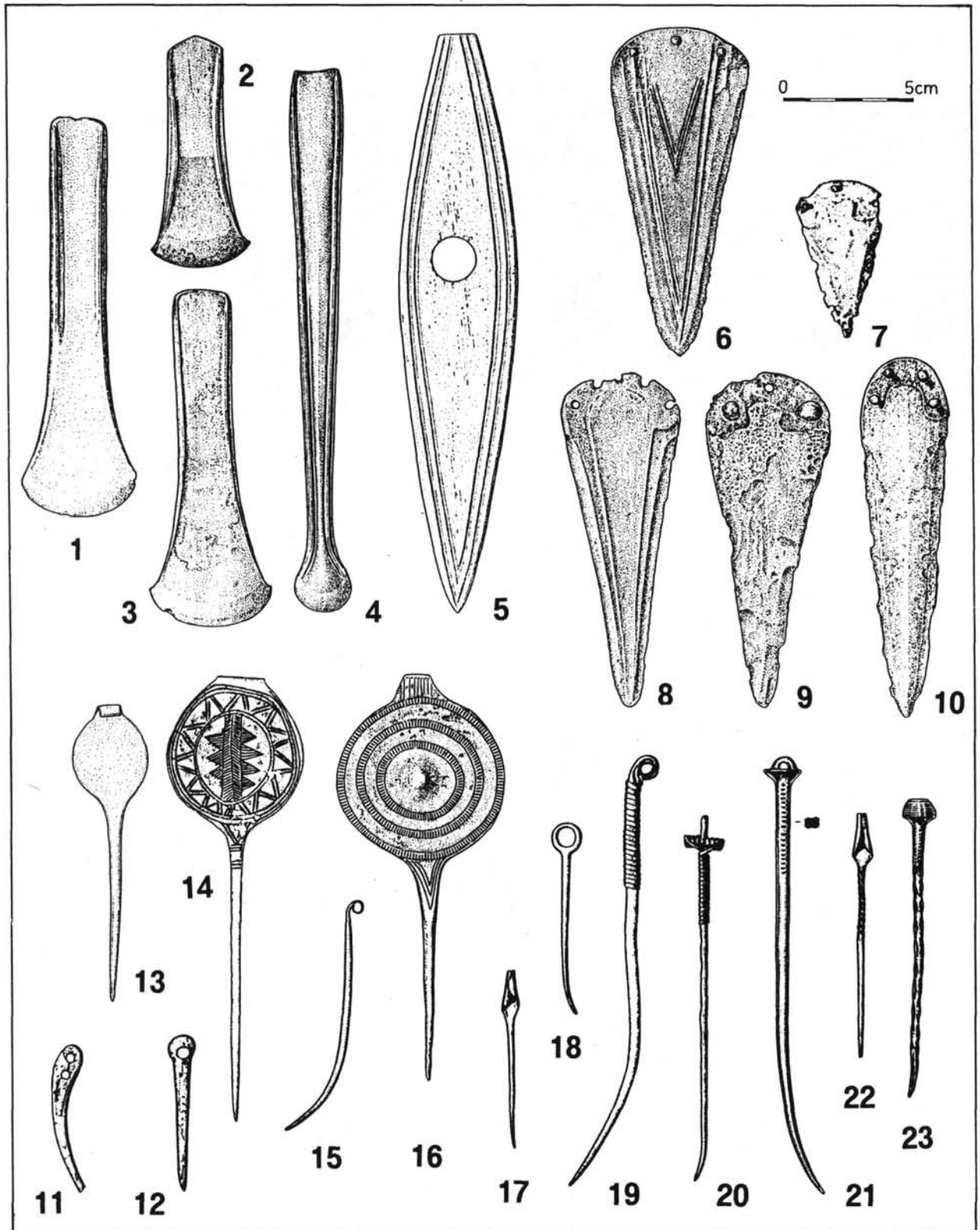


Abb. 5. Franzhausen I: Typentafel Metall (5: Stein, 6: 11, 12 Bein). 1 Verf. 725, 2 Verf. 16, 3 Verf. 551, 4 Verf. 597, 5 Verf. 840, 6 Verf. 347, 7 Verf. 540, 8 Verf. 16, 9 Verf. 840, 10 Verf. 24, 11 Verf. 484, 12 Verf. 840, 13 Verf. 118, 14 Verf. 849, 15 Verf. 853, 16 Verf. 97, 17 Verf. 147, 18 Verf. 540, 19 Verf. 540, 20 Verf. 513, 21 Verf. 551, 22 Verf. 166, 23 Verf. 23. ca.M=1:2 (gez. L. Leitner, M. Imam).

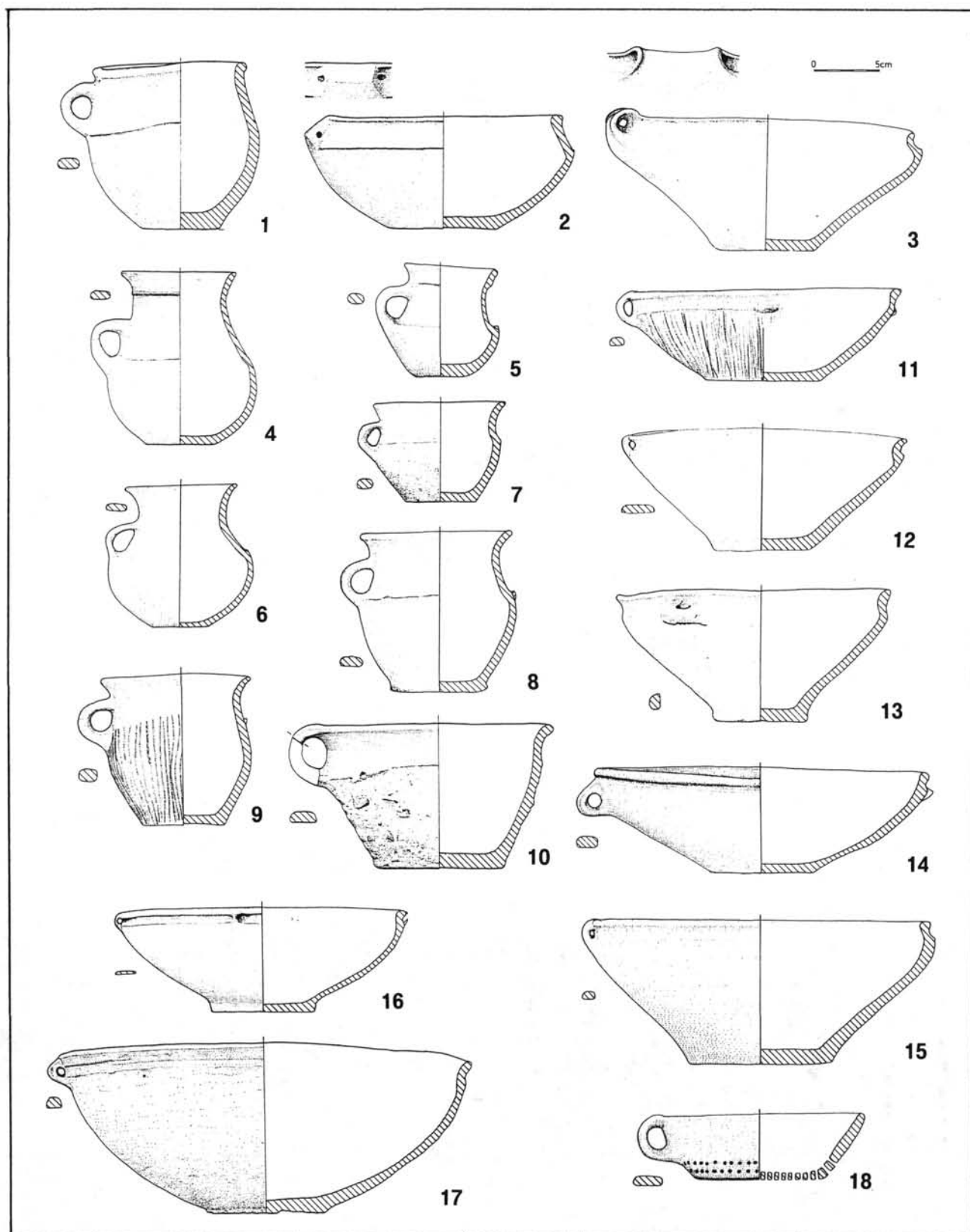


Abb. 6. Franzhausen I: Typentafel Keramik. Gefäßformen der Unterwölblinger Kulturgruppe, 1–3 Stufe Gemeinlebern I, sonst Stufe Gemeinlebern II. 1, 2 Verf. 309, 3 Verf. 296, 4 Verf. 37, 5 Verf. 42, 6 Verf. 348, 7 Verf. 271, 8 Verf. 311, 9 Verf. 128, 10 Verf. 338, 11 Verf. 11, 12 Verf. 311, 13 Verf. 257, 14 Verf. 8, 15 Verf. 32, 16 Verf. 271, 17 Verf. 10, 18 Verf. 159. ca. M=1:4 (gez. Chr. Neugebauer-Maresch).

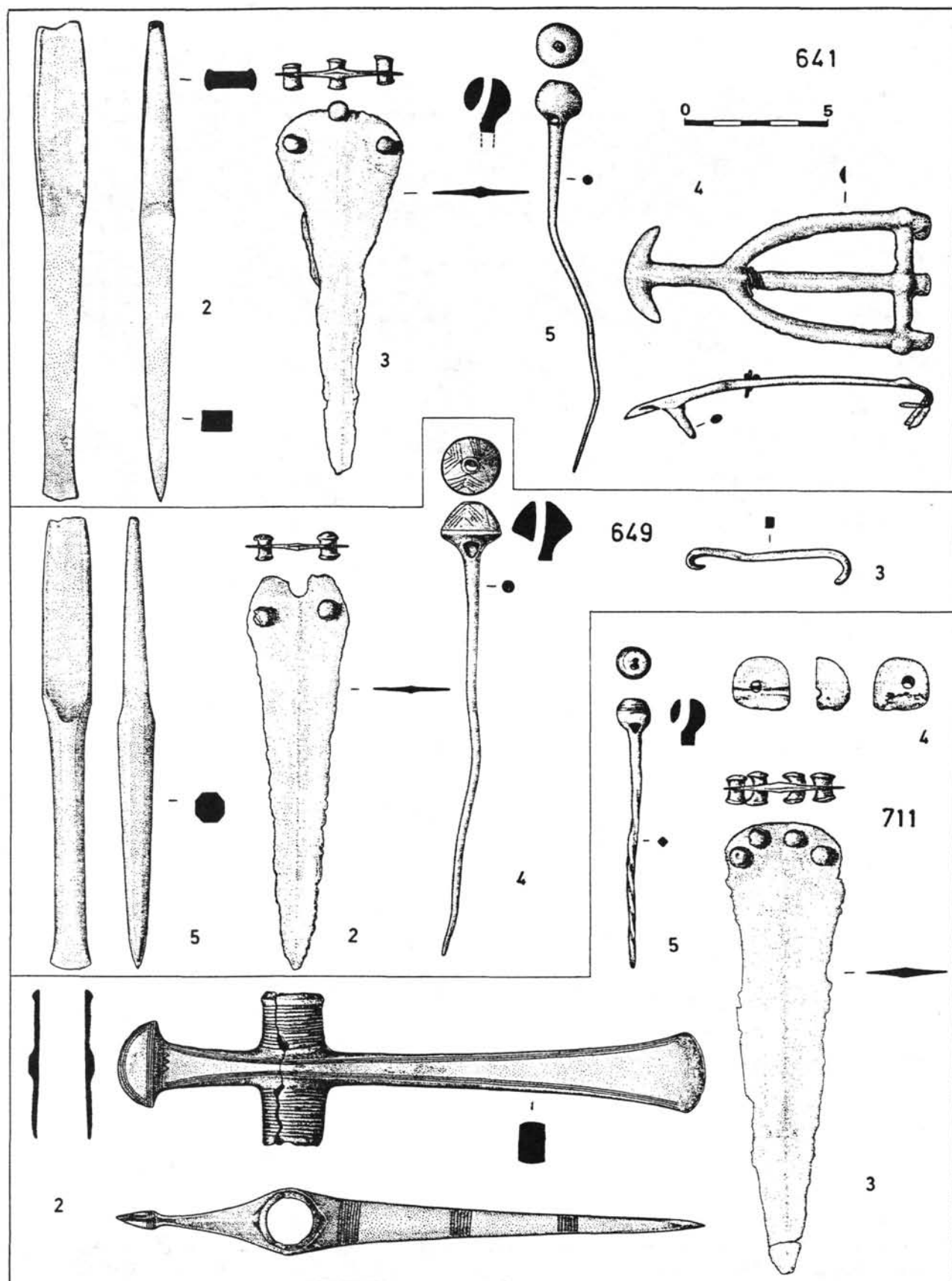


Abb. 7. Franzhausen II: Inventare reich ausgestatteter Männergräber vom Ende (Grab Verf. 641 und 649) bzw. der fortgeschrittenen Frühbronzezeit (Grab Verf. 711; gez. M. Imam).

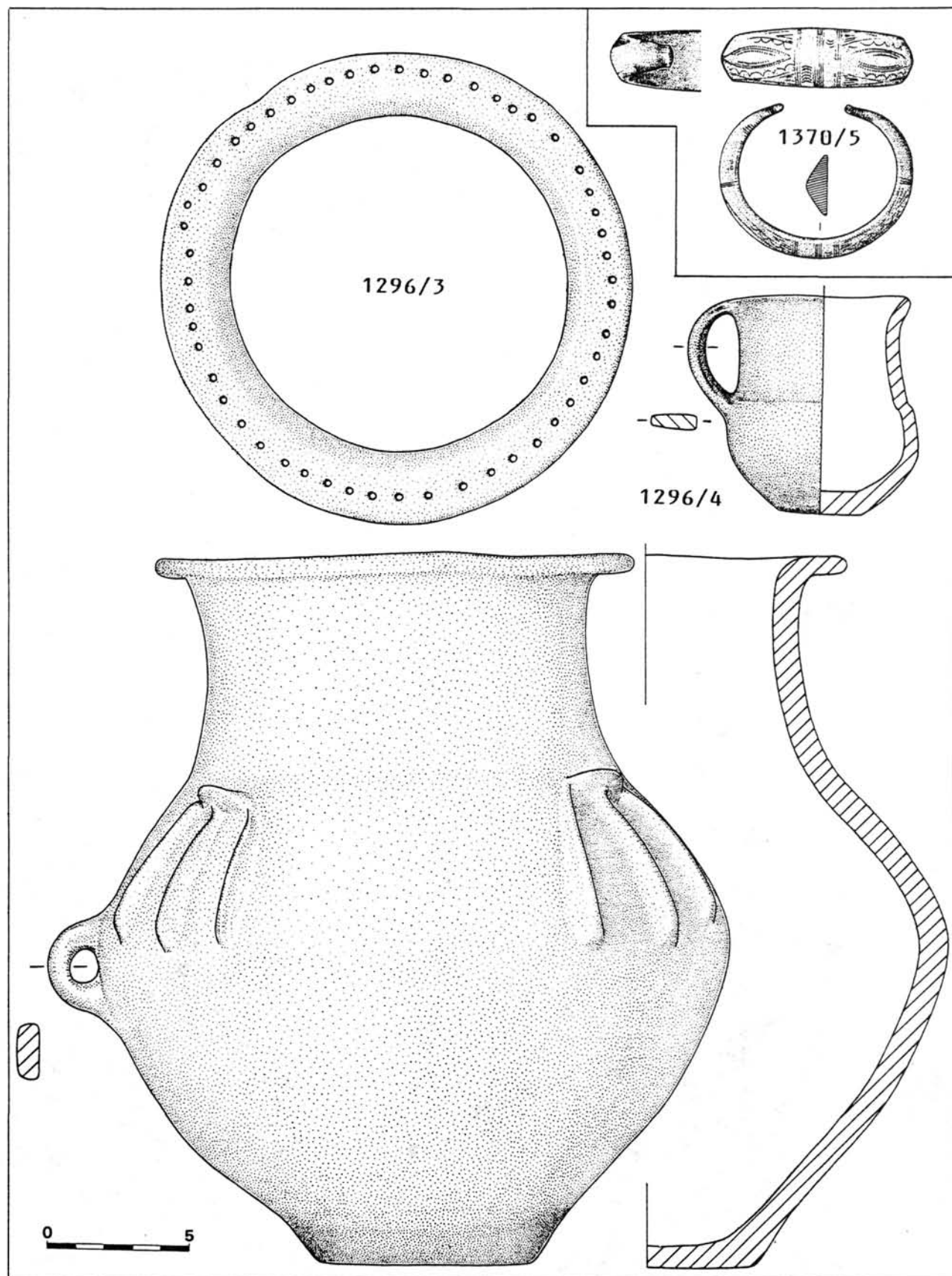


Abb. 8. Franzhausen II: Inventare mittelbronzezeitlicher Gräber im Umfeld des Hauptfriedhofes (Dreifachbestattung Verf. 1370, Bestattung Verf. 1296; gez. M. Imam).

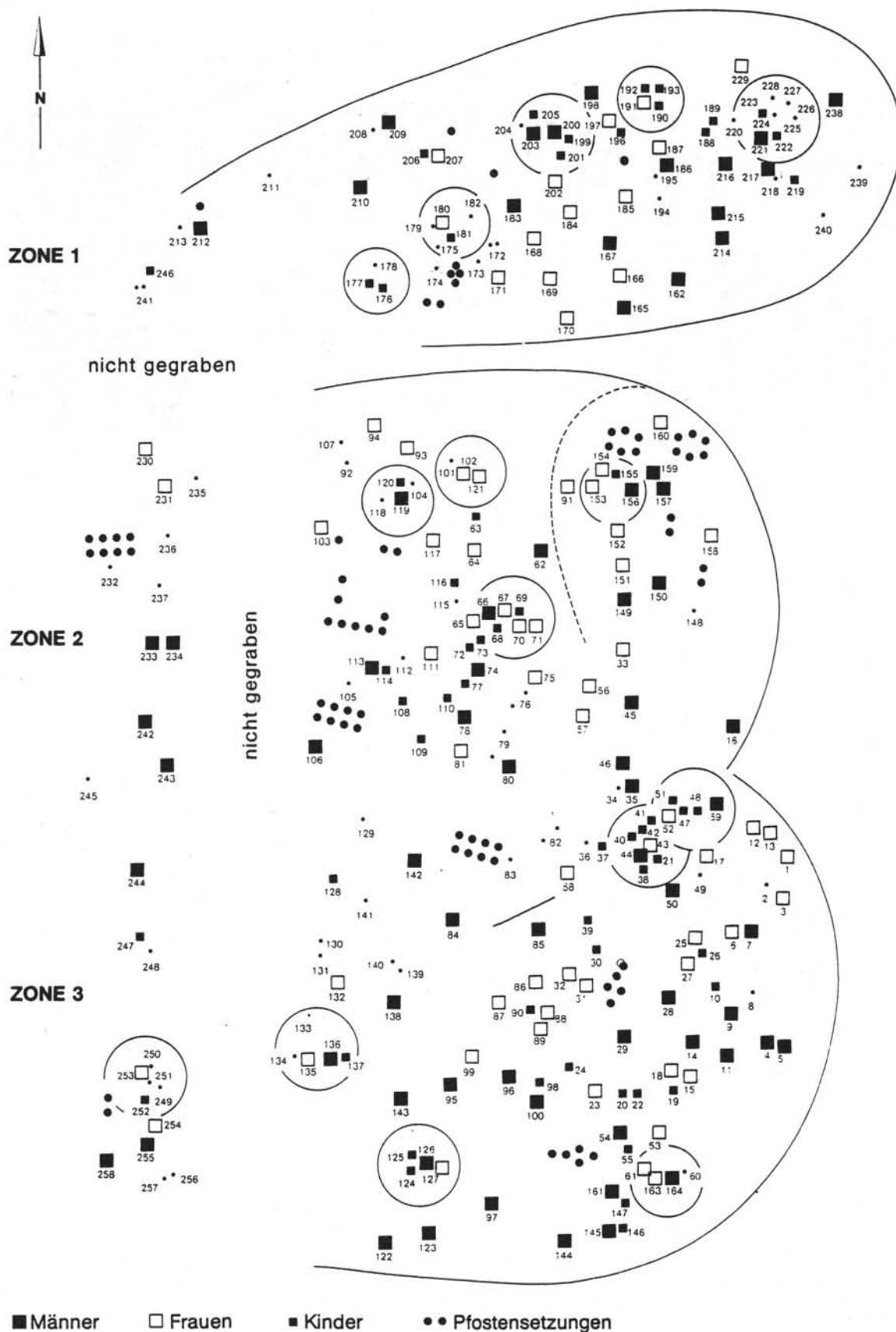


Abb. 9. Gemeinlebarm F: Gesamtplan mit dem Versuch einer Herausgliederung von drei gleichzeitig bestattenden Sippenverbänden: Familienbestattungen und Funeralbauten.

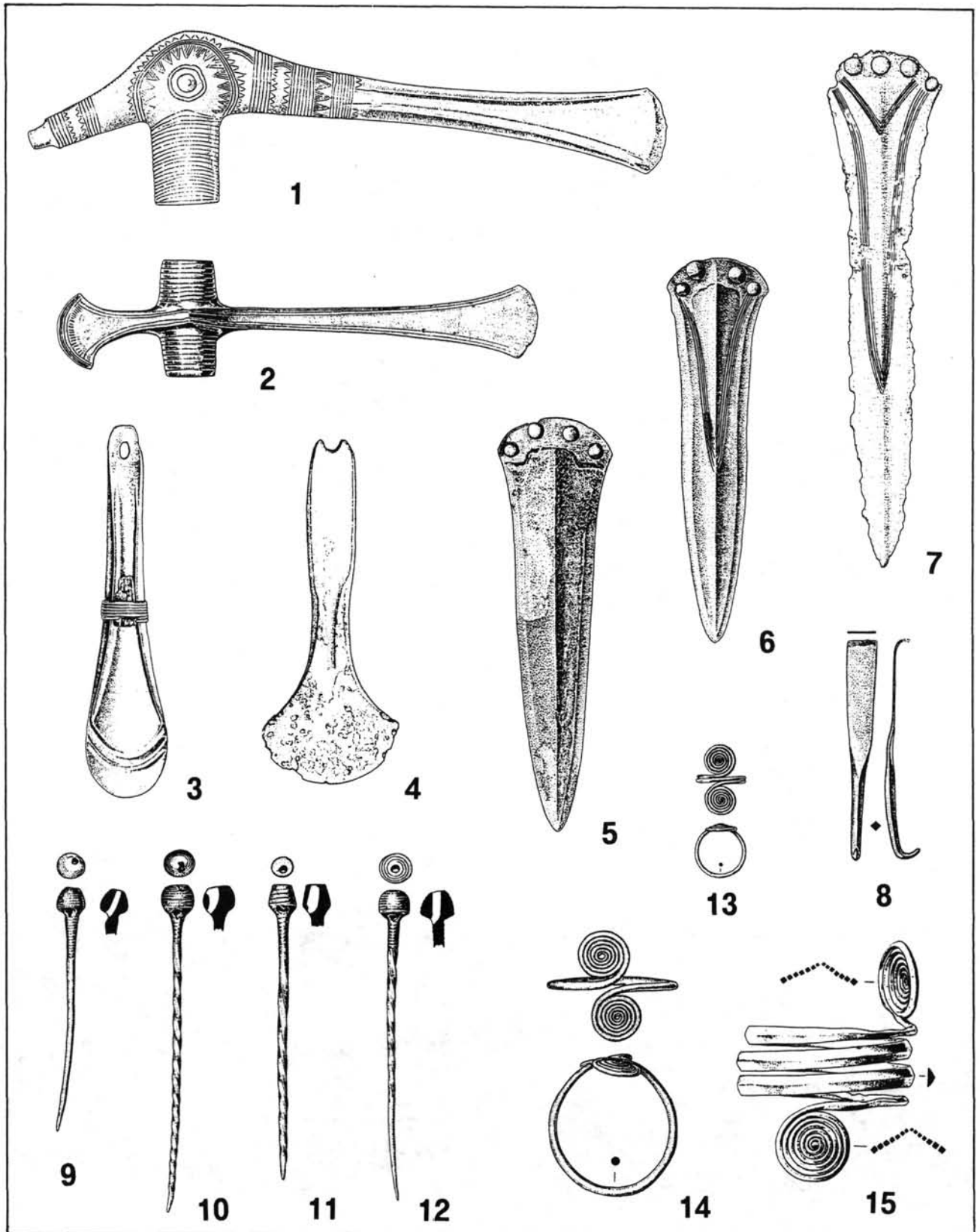


Abb. 10. Gemeinlebern F: Typentafel Metall. 1 Fn. 7/1, 2 Fn. 150/6, 3 Fn. 84/6, 4 Fn. Parz. 27/2b, 5 Fn. 76/2, 6 Fn. 46/2, 7 Fn. Parz. 27/2c, 8 Fn. 46/3, 9 Fn. 169/3, 10 Fn. 40/5, 11 Fn. 22/1, 12 Fn. 61/2, 13 Fn. 81/2, 14 Fn. 22/3, 15 Fn. 18/4. ca. M=1:2 (gez. L. Leitner).

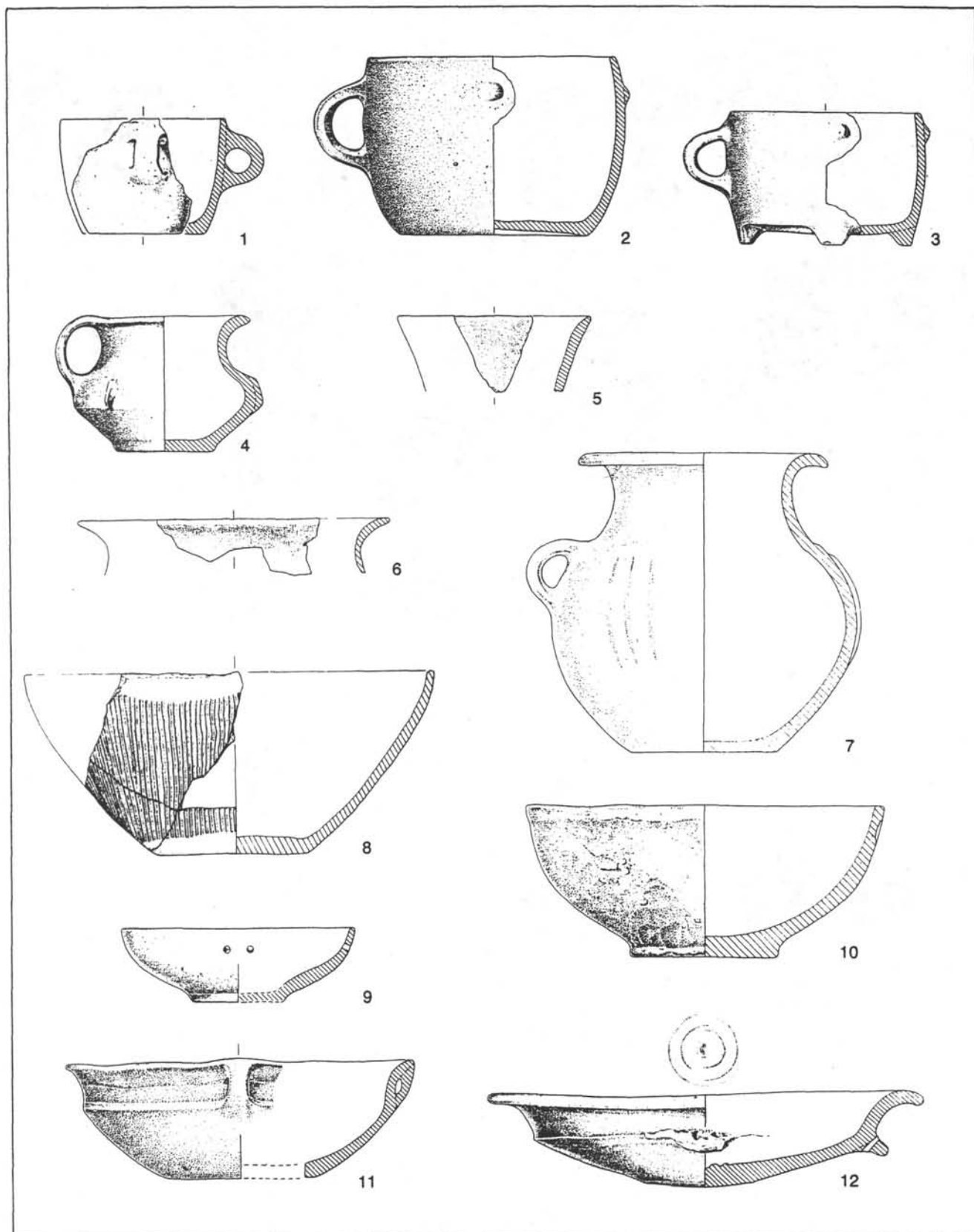
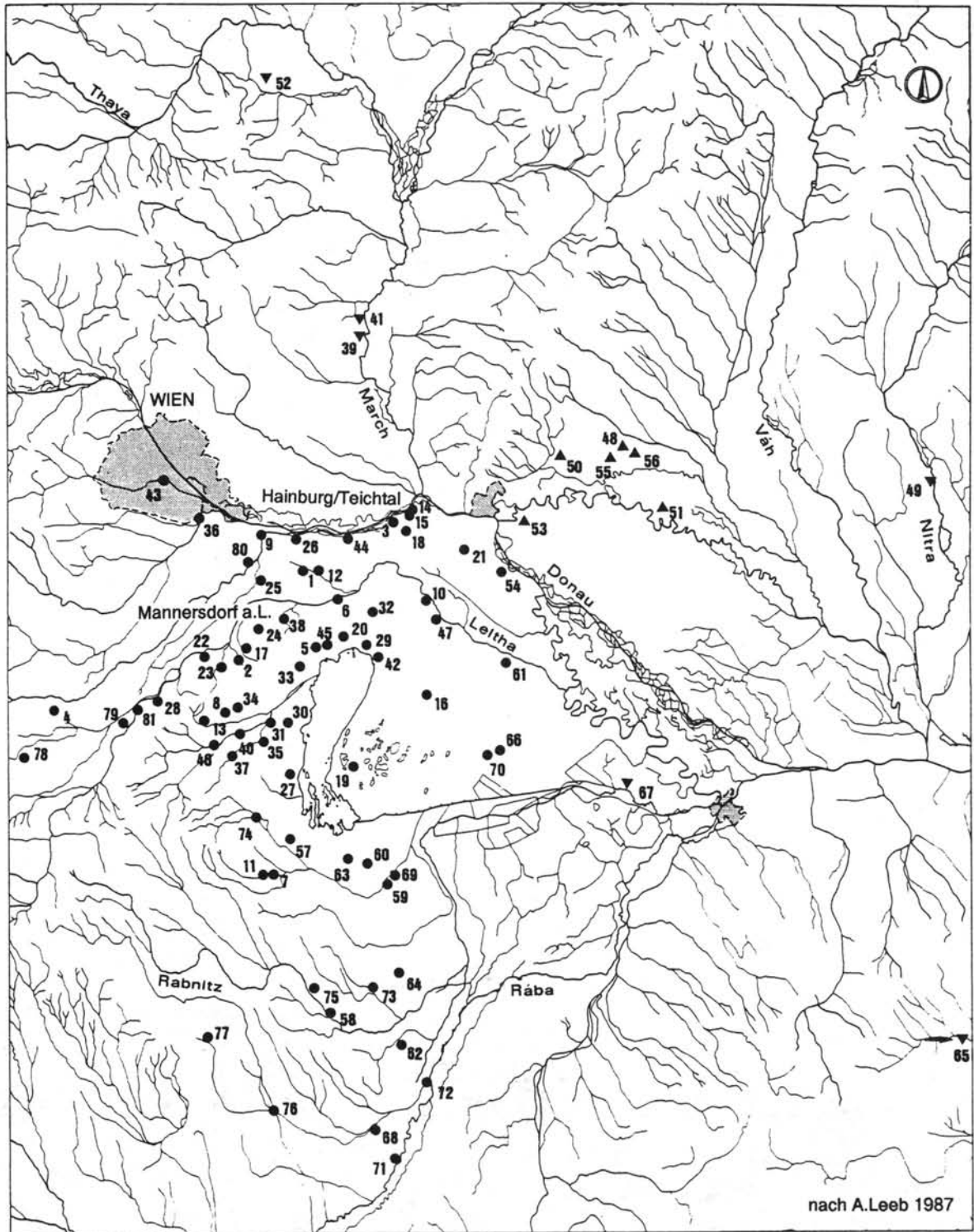


Abb. 11. Gemeinlebern F: Typentafel Keramik. 1 Fn. 202/3, 2 Fn. 100/1, 3 Fn. 145/2, 4 Fn. 21/1, 5 Fn. 196/2, 6 Fn. 207/2, 7 Fn. 7/5, 8 Fn. 241/1, 9 Fn. 246/2, 10 Fn. 213/3, 11 Fn. 212/3a, 12 Fn. 207/1. ca. M=1:3 (gez. L. Leitner).



- Fundorte der Wieselburgkultur
- ▲ Fundorte der sogenannten Aunjetitz-Wieselburg-Gruppe
- ▼ Einzelfunde im Verband benachbarter frühbronzezeitlicher Kulturen

Abb. 12. Verbreitung der Wieselburgkultur (nach A. Leeb 1987).

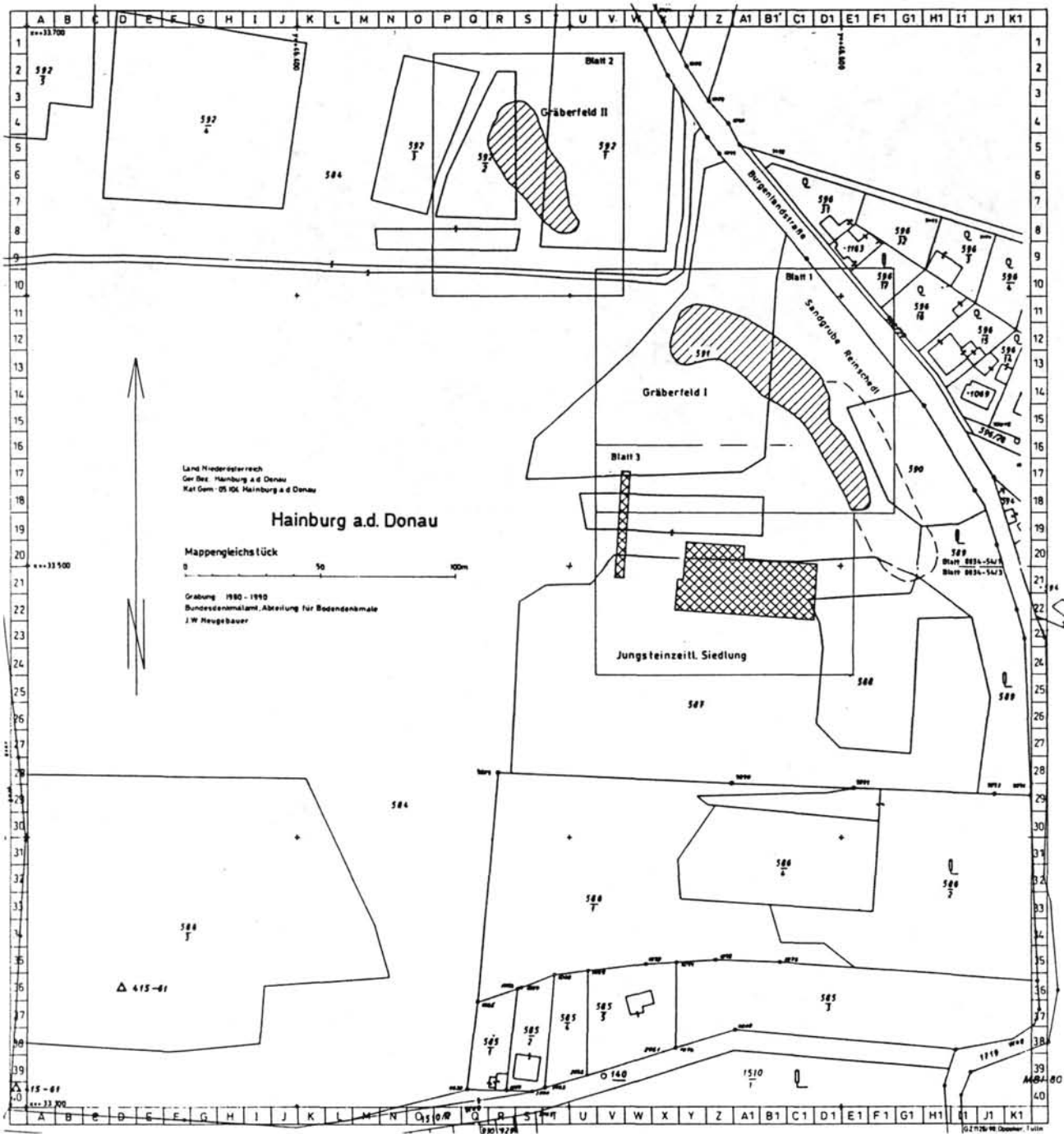


Abb. 13. Hainburg/Teichtal: Übersichtsplan.

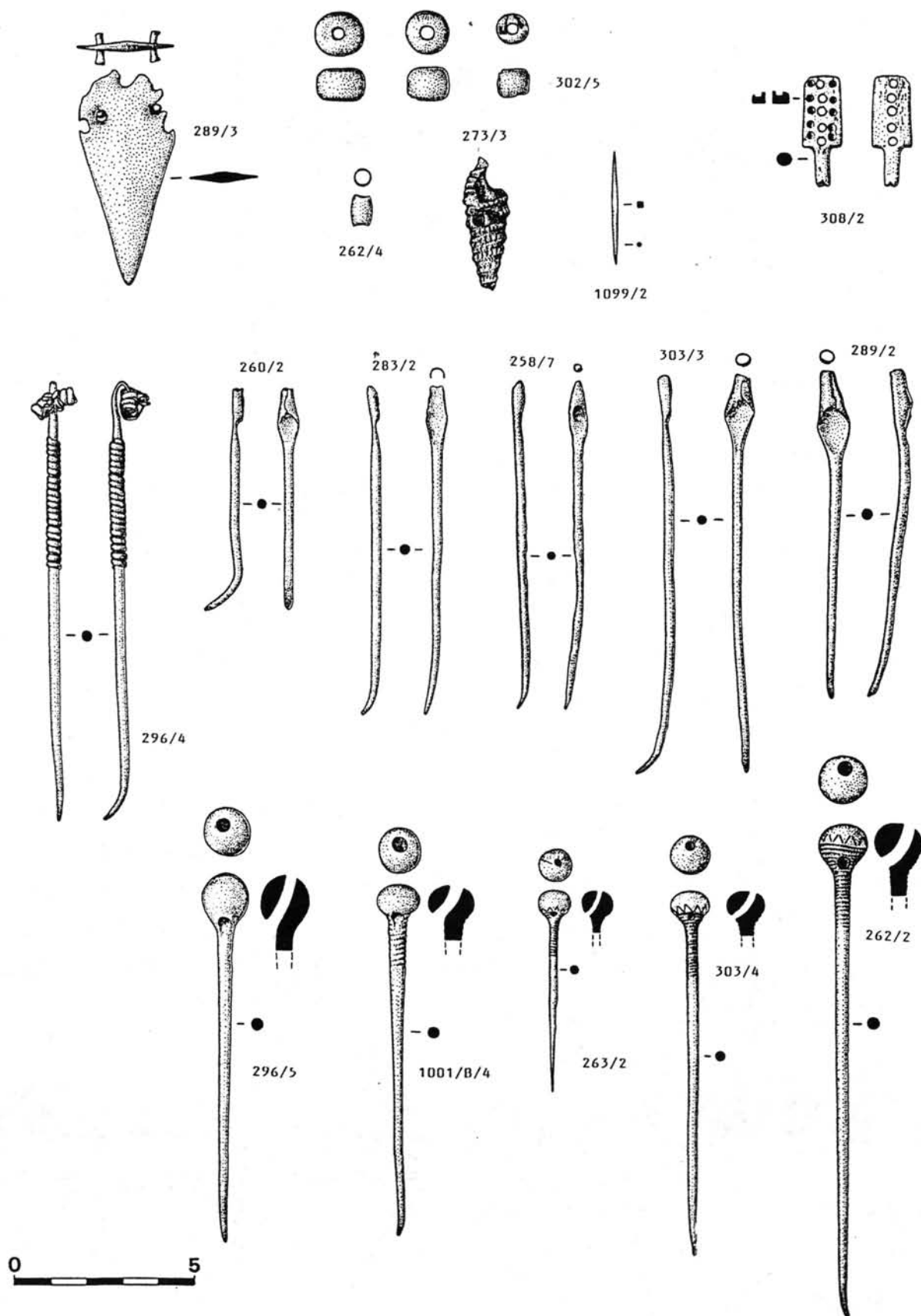


Abb. 14. Hainburg/Teichtal: Bein-, Bernstein- und Metallobjekte (gez. M. Imam).

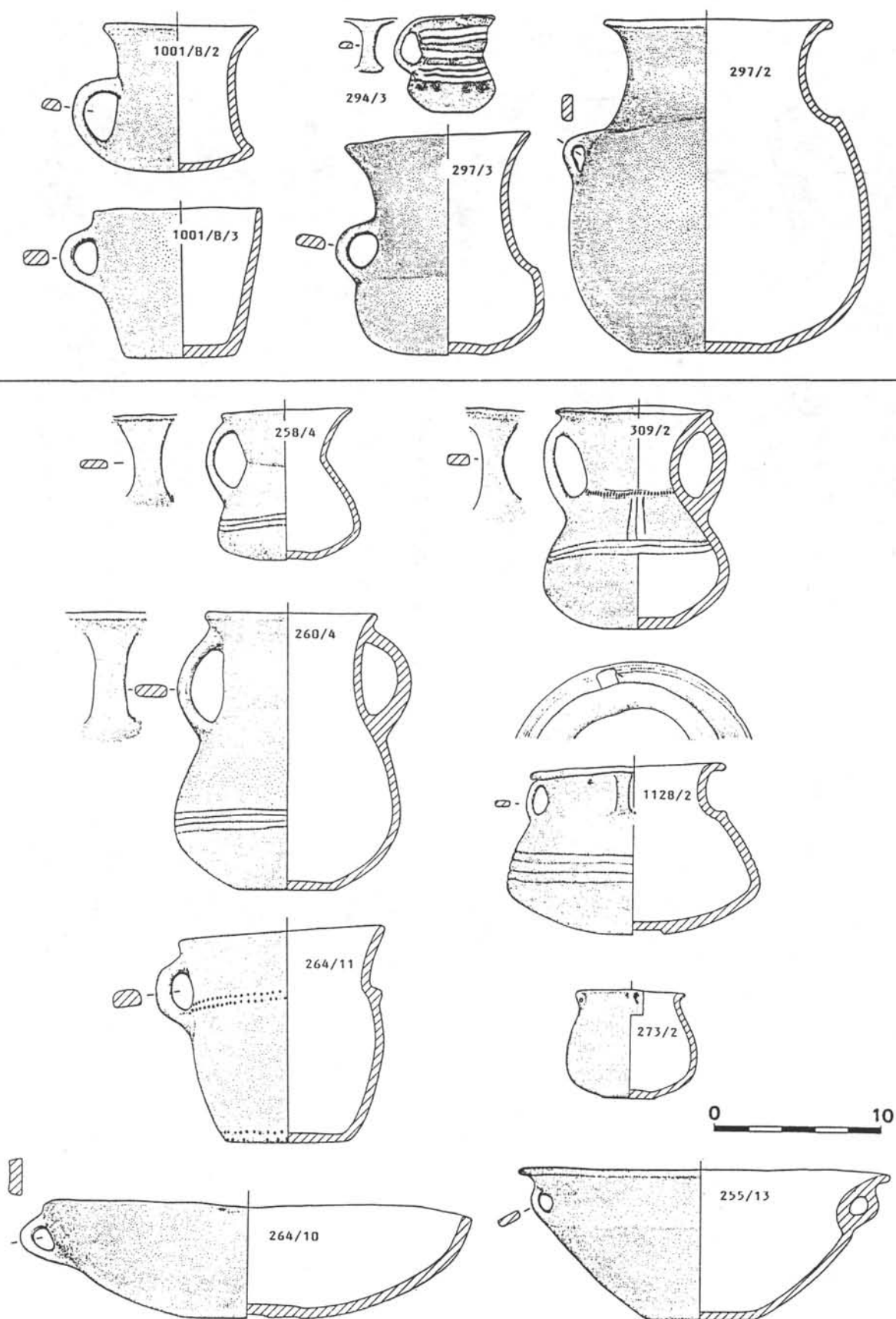


Abb. 15. Hainburg/Teichtal: Keramiktypologie: Tassen, Krüge, Schalen und Schüsseln (gez. M. Imam).

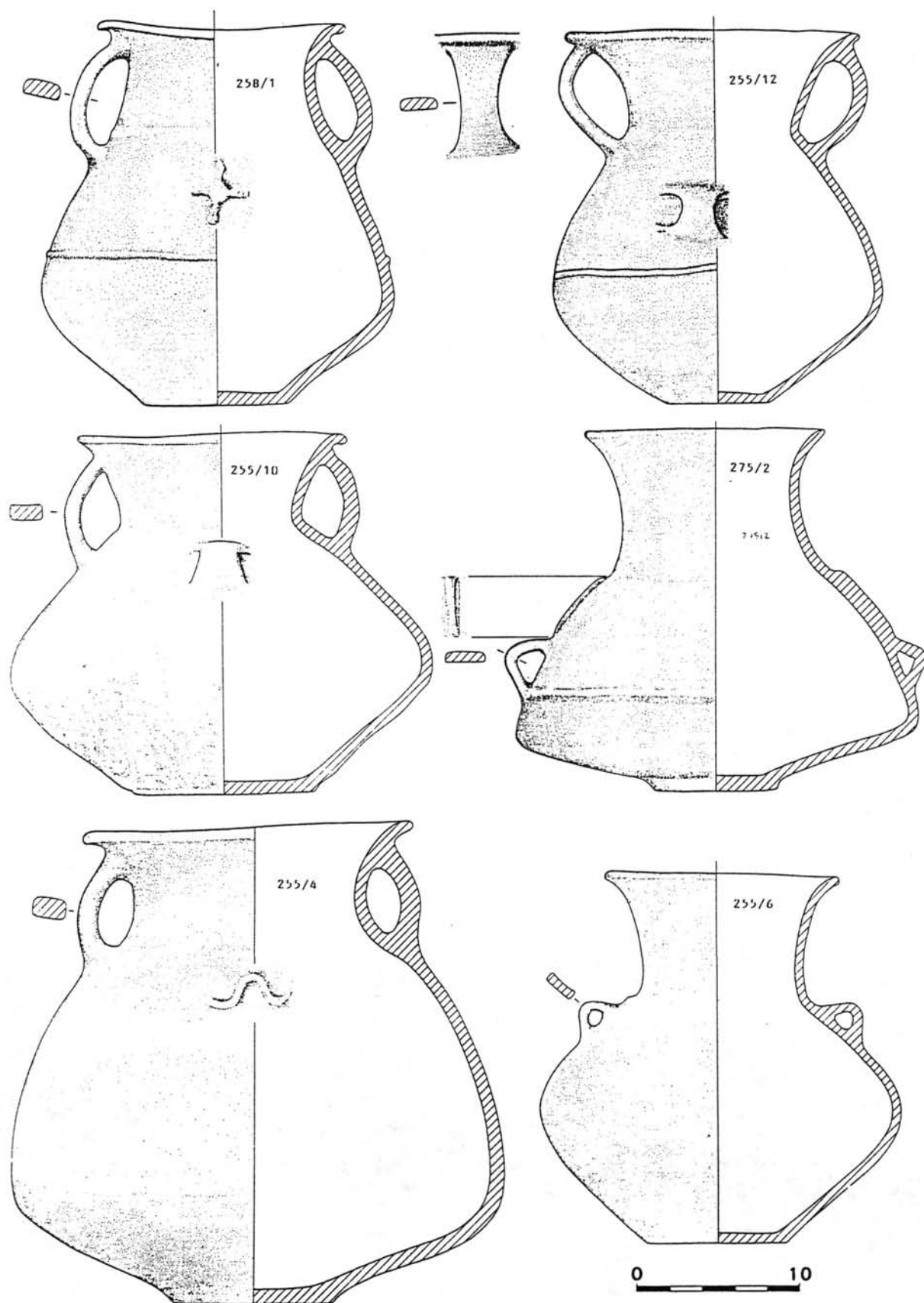


Abb. 16. Hainburg/Teichtal: Keramiktypologie: Großgefäße (gez. M. Imam).

Leeb, Alexandra:

Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Melk/Spielberg — Flur Pielamünd, Niederösterreich¹

1. Einleitung

Die Katastralgemeinde Spielberg schließt östlich und südöstlich an die Stadtgemeinde Melk an. Melk befindet sich am rechten Ufer der Donau und bildet den westlichen Abschluß der Landschaft Wachau (Abb. 1). Die Fundstelle Pielamünd stellt den nördlichsten Bereich der Katastralgemeinde Spielberg dar und liegt direkt an der Einmündung der Pielach in die Donau.

Um dem Doppelnamen „Melk/Spielberg“ gerecht zu werden, sei bemerkt, daß bis in die Sechziger Jahre die Fundstelle zu Melk (Parzelle 416) gehörte und daraufhin in die Katastralgemeinde Spielberg, Ortsgemeinde Spielberg-Schrattenbruck, Verwaltungsbezirk Melk, mit der neuen Parzellennummer 987 eingemeindet wurde (Abb. 2). Nach Errichtung der Melker Donaubrücke, deren Widerlager heute am rechten Donauufer auf der Parzelle 987 steht, erhielt die nunmehr darüber befindliche Straße die Parzellennummer 1013.

2. Topographie

Bei der Fundstelle handelt es sich um ein etwa 65 mal 38 Meter großes, kegelstumpfförmiges Felsplateau, welches spornartig in das Donautal hineinragt (Abb. 3 und 4).

Die nach Norden und Westen etwa 16 bis 18 Meter steil abfallenden Hänge werden im Norden von einigen Gebäuden, der Aggsteiner Bundesstraße und in weiterer Folge von der Donau begrenzt. Im Osten und Westen unterstreichen zwei, wahrscheinlich mittelalterliche, möglicherweise bereits in der Römischen Kaiserzeit entstandene Hohlwege die Spornlage der Fundstelle, die sich gegen Osten zu jenseits des Hohlweges zumindest im Spätneolithikum und in der Römischen Kaiserzeit fortgesetzt hatte. Eine natürliche Grenze gegen Osten bildete schließlich die Pielach, die unterhalb des steil abfallenden Hanges in nächster Nähe in die Donau mündet — daher der Flurname „Pielamünd“ (=Pielachmündung).

Gegen Süden zu ist das Felsplateau an einer sehr engen Stelle mit dem Hinterland verbunden gewesen; der tief in den Felsen eingeschnittene Hohlweg in diesem Bereich isolierte jedoch die Fundstelle zumindest ab dem Mittelalter.

3. Fundortgeschichte

Die Fundstelle ist bereits seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts bekannt gewesen. Um 1896 setzte der Wiener akademische Maler Ludwig Hanns Fischer Probegrabungen an, die sich auf das Plateau konzentrierten (ANDRIAN-WEHRBURG 1897, [24]). Seine Ausbeute beschränkte sich auf „ziemlich zahlreiche Feuersteinsplinter und Nuclei, Gefäßscherben von primitiven, aus freier Hand gemachten Gefäßen ohne jede Verzierung. Einige Gefäßscherben sind möglicherweise römisch, andere nachrömisch.“

In einem Brief an Oswald Menghin erwähnte Fischer die Auffindung von römischem Mauerwerk, von Fragmenten römischer Dachziegel und einer Kleinbronze des Konstantin (MENGHIN 1913, 96, Anm. 3).

Sämtliche Funde aus diesen Grabungen sind bereits kurz nach der Jahrhundertwende unauffindbar gewesen, wie Menghin in seiner Publikation von 1913 bedauerte.

Um die Jahrhundertwende erfuhr die Fundstelle eine weitere Untersuchung, die sich allerdings nicht auf das Hauptplateau erstreckte, sondern am Nordostabhang durchgeführt worden war. Hier bot sich für den damaligen Vizebürgermeister von Melk, Mag. pharm. Franz Xaver von der Linde, die Gelegenheit, den Bereich hinter dem hier stehenden Haus zu ergraben (dies wird der Parzelle 990/2 bzw. der Bauparzelle 161 zuzuordnen sein), da zu Bauzwecken Erdbewegungen vorgenommen worden waren.

Das Fundmaterial aus diesen Untersuchungen legte Oswald Menghin 1913 in den Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft Wien vor, nachdem es ihm freundlicherweise von Hugo Obermaier überlassen worden war (MENGHIN 1913).

Dieser hatte die Publikation bereits 1909 in Aussicht genommen, wurde aber durch seine Berufung nach Paris an der Vorlage gehindert (OBERMAIER 1909, IX).

Im Rahmen dieser Untersuchungen konnte das wohl bekannteste Fundobjekt von Melk/Spielberg — das Fragment einer innen und außen verzierten Kreuzfußschüssel — geborgen werden (BURGER 1980, 33. DIES. 1988, 169. RUTTKAY 1973, 42 f. DIES. 1990, 103 ff. WILLVON-SEDER 1939, 143 f. DERS. 1940, 11 ff.).

Da Ende der sechziger Jahre das südliche Widerlager der neuen Donaubrücke über dieses Plateau gebaut werden sollte, führte das Bundesdenkmalamt, Abteilung für Bodendenkmale, 1969 und 1970 Rettungsgrabungen unter der Leitung von Dr. Horst Adler und Johann Offenberger durch (MOSSLER 1970, 252 ff. OFFENBERGER 1966–70, 171 f.).

Die Untersuchungen umfaßten das gesamte Plateau und Teile des südöstlich anschließenden Bereiches, welcher erst in relativ später Zeit durch den Hohlweg vom Hauptplateau abgetrennt worden sein mußte.

Es zeigte sich, daß das Plateau bereits im Mittelneolithikum (Lengyel-Kultur) besiedelt worden war.

Die umfassendste Besiedlung erfuhr die Anlage im Spätneolithikum (Jevišovice-Kultur, Badener Kultur), wobei ein Abschnittsgraben das Plateau gegen Süden zu absicherte. Der Graben war jedoch in der Frühbronzezeit wieder verfüllt gewesen, da darüber Bestattungen eines kleinen Gräberfeldes der Unterwölblinger Kulturgruppe angelegt worden waren.

In der Folge finden sich noch hallstattzeitliche und römische Siedlungsspuren. Mittelalterliche Keramikfragmente kamen in Streulage zutage.

Insgesamt konnten 115 Befunde aus den oben genannten Zeitstufen bzw. Kulturgruppen dokumentiert werden (Abb. 5).

4. Das frühbronzezeitliche Gräberfeld

4.1. Lokalisierung und Störung

Das Gräberfeld besteht aus insgesamt 31 anthropologisch bestimmten sowie zwei weiteren stark gestörten Körperbestattungen (Abb. 6). Die Bestattungen sind in zwei Gruppen im südlichen und im südwestlichen Bereich der Plateaufläche angeordnet gewesen, wobei die südlich gelegene Gruppe teilweise durch den später angelegten Hohlweg gestört worden war.

Die nördliche Gruppe erfuhr massive Zerstörungen durch die Altgrabungen um 1896, bei denen die Bestattungen offensichtlich gar nicht als solche erkannt worden waren, wie bei Grab 24 zu beobachten war (Abb. 7. und 8a,b).

Bei den seicht eingetieften Bestattungen war eine Störung durch die Pflugtätigkeit häufig zu beobachten.

Eine Beraubung der Gräber konnte nicht nachgewiesen werden. Aufgrund der kartierten frühbronzezeitlichen Skelettreste, Keramik- und Bronzestrefunde könnte ein Weiterreichen des Gräberfeldes gegen Norden und Nordwesten angenommen werden. Diese vermutlich weiteren etwa 10 bis 20 Bestattungen werden höchstwahrscheinlich vor allem dem Steinbau der Römischen Kaiserzeit zum Opfer gefallen sein, da hier mit massiven Bodeneingriffen bzw. Erdbewegungen gerechnet werden muß. Dies zeigen ebenfalls die zahlreichen Funde, die vor allem am Nordostabhang um die Jahrhundertwende geborgen werden konnten. Einen weiteren möglichen Hinweis für das Abtragen der ursprünglich höher vorhandenen Plateaukuppe gibt auch der in diesem Bereich hoch anstehende Felsen.

4.2. Befunde

4.2.1. Grabgruben

Die Grabgruben waren — soweit sie beobachtet und dokumentiert werden konnten — langoval bis rechteckig.

Eine Ausnahme bildet Grab 23, wo in einer trichterförmig eingetieften Grube ein adulter Mann in extremer Hockerlage bestattet worden war (Abb. 9a,b). So wiesen knapp die Hälfte der Bestattungen zumindest teilweise erkennbare Grabgruben auf (Gräber 1, 6, 7, 8, 10, 11?, 12, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 29, 30). Bei den übrigen Gräbern verhinderte in den meisten Fällen entweder die geringe Grabtiefe oder Störungen die Dokumentation der Grubenrisse.

4.2.2. Grabtiefe bzw. Grabeintiefung

Die Grabtiefe schwankte zwischen 0,05 und 1,70 Metern unter der Humusoberkante, wobei die Gräber mehrheitlich etwa 0,20 bis 0,60 Meter unter der Oberfläche eingetieft worden waren (Abb. 12). Auch hier fällt die Bestattung von Grab 23 auf, die mit 1,35 Meter die zweitgrößte Grabeintiefung auf dieser Fundstelle aufwies. Dem adulten Mann waren neben einem Bodenfragment noch ein Silex beigegeben, der sich bei den Handwurzelknochen der rechten Hand befand. Über der Bestattung konnte im Süden der Verfärbung ein vollständig erhaltener Krug dokumentiert werden.

Am tiefsten — mit 1,70 Metern — wurde eine juvenile Frau — Grab 29 — bestattet. Leider verhinderte das Einstürzen des Profils nach einem schweren Regenguß die graphische Dokumentation der ursprünglichen Lage des Oberkörpers mit den Trachtbestandteilen. Diese zeigen allerdings eine komplette Ausstattung der jungen Frau an.

Beide Bestattungen repräsentieren die Ausprägtheit und Vollständigkeit der Trachtbestandteile bei der Frau sowie der Beigaben bei dem Mann. Ob hier eine sozial höhere Position vorliegt, kann aufgrund der geringen Gräberanzahl kaum entschieden werden.

4.2.3. Steinsetzung

Über zwei Drittel der Gräber weisen eine partielle Steinsetzung auf. Der Versuch, eine Regelmäßigkeit der Deponierung an gewissen Bereichen vor, hinter, über oder um den Körper zu erkennen, verlief negativ.

Mehr oder weniger große Bruchsteine lagen meist einzeln und locker verteilt am Rand der Grabgrube. Steine über der Bestattung wurden bei dem stark gestörten Grab 16 beschrieben.

Hervorzuheben ist Grab 12 — die Bestattung einer juvenilen Frau —, die eine annähernd kreisförmige Deponierung von acht Kieselsteinen um einen größeren in der Mitte vor dem Bauchbereich aufwies. Ob hier eine Beigabe oder ein Zeugnis eines Bestattungsritus vorliegt, läßt sich nicht mehr eruieren.

4.3. Bestattungen

4.3.1. Orientierung

Die in der Unterwölblinger Kulturgruppe übliche geschlechtsspezifische Orientierung — die Frauen liegen mit dem Kopf nach Süden, Blick nach Osten; die Männer mit dem Kopf nach Norden, Blick ebenfalls nach Osten — läßt sich an diesem Fundplatz ebenfalls verifizieren.

Die Frauen wiesen eine gleich häufige Süd—Nord- und Südost—Nordwest-Orientierung auf. Die Abweichungen lassen sich großteils mit der mehr oder weniger stark ausgeprägten Hockerlage erklären, die eine leichte Veränderung im Winkel ergeben können.

Ausnahmen stellen Grab 4 und 13 dar. Während die linksseitige (!) juvenile Hockerbestattung aus Grab 4 anthropologisch nicht als Frau gesichert ist, wurde in Grab 13 eine — anthropologisch gesichert — mature Frau in rechtsseitiger Hockerlage mit dem Blick nach Westen bestattet. Sie wies keinerlei Trachtbestandteile auf, nur ein kleiner Topf wurde ihr beigegeben.

Bei den Männern liegt die Verteilung der Nord—Süd- und Nordwest—Südost-Bestatteten ebenfalls gleichmäßig vor.

Auch hier ist bei der einzigen Ausnahme — eine adulte Bestattung in rechtsseitiger (!) Hockerlage (Grab 20) — die anthropologische Untersuchung als Mann nicht gesichert.

Auffällig ist ebenfalls das Vorhandensein von Trachtbestandteilen wie eine Rollkopfnadel sowie Grünfärbung am rechten Temporale, an der Mandibula, am rechten Humerus und an einer Phalange der linken Hand.

Diese deutet auf Noppenringe, Spiralröllchen oder sogar auf einen Ösenhalsreif hin, die durch die starke Störung — vermutlich durch die Altgrabungen Ende des 19. Jahrhunderts — abhanden gekommen sein mußten.

Bei den Kleinst- und Kleinkindern (Infans I) dürfte die

geschlechtsspezifische Orientierung ebenfalls ausgeübt worden sein. Beigaben oder Trachtbestandteile wurden keine deponiert.

Bei den größeren Kindern läßt sich folgendes beobachten: während das 7—8 jährige Kind offenbar beigabenlos und ohne Trachtbestandteile bestattet worden war, könnte ein 10—12 jähriges Individuum aufgrund der Süd—Nord-Orientierung, der rechtsseitigen Hockerlage sowie der zahlreichen Trachtbestandteile als Mädchen — vielleicht schon in der Geschlechtsreife — interpretiert und angesprochen werden.

4.3.2. Hockerlagen

Die geschlechtsspezifische Orientierung mit dem Blick nach Osten bedingt die rechtsseitige Hockerlage für Frauen und die linksseitige für Männer.

Die Ausnahmen bei beiden Geschlechtern — Grab 4 und Grab 20 — sind anthropologisch nicht gesichert.

Die Hockerlagen bei den Bestattungen lassen sich in drei Varianten aufgliedern: extreme, mäßige und schwache oder leichte Hocker, wobei die extreme Hockerlage am häufigsten beobachtet wurde. Die Hockerlagen bei den Frauen ist regelmäßig auf alle drei Varianten verteilt.

Bei den Männern überwiegt die extreme Hockerlage, ebenfalls bei den Kindern (Infans I und II).

4.3.3. Geschlechter- und Altersverteilung

Die Geschlechterverteilung zeigt einen auffallend hohen Anteil an Frauen (56,7%). Ihnen stehen beinahe gleich viele Männer (20,0%) wie Kinder (23,3%) gegenüber.

Einige Individuen lassen sich nicht weiter zuordnen.

Anhand der Kartierung der Geschlechterverteilung kann folgendes beobachtet werden:

Die 17 Frauengräber sind relativ regelmäßig auf beide Gräbergruppen verteilt (gesicherte Frauengräber: 3, 5, 6, 7, 13, 14, 17, 18, 24, 27, 28, 29; nicht gesicherte Frauengräber: 4, 10, 12, 16, 19).

Die Anzahl der gesicherten Männergräber beträgt fünf (1, 23, 25, 26, 30), die der nicht gesicherten eines (20). Vier von diesen männlichen Bestattungen befinden sich in der südwestlichen Gräbergruppe, nur zwei in der westlichen.

Ähnlich verhält sich die Situation bei den Kindergräbern. Vier von fünf Kleinkindern (Infans I: Gräber 2, 8, 11, 15, 21) wurden in der südwestlichen Gruppe bestattet. Bei den größeren Kindern (Infans II: Gräber 22, 31) befindet sich je eines in jeder Gruppe.

Insgesamt läßt sich feststellen, daß Männer und Kinder mehrheitlich in der südwestlichen Gräbergruppe bestattet worden waren.

Die Frauengräber stellen in beiden Gruppen den höch-

sten Anteil. Diesem Übergewicht an weiblichen Bestattungen steht möglicherweise das ursprüngliche Weiterreichen des Gräberfeldes nach Norden entgegen, wo vielleicht ein höherer Anteil an männlichen Bestattungen zu erwarten gewesen wäre.

Beim Vergleich Geschlecht — Alter sticht die überaus hohe Sterblichkeitsrate bei den juvenilen Frauen zwischen dem 13. und 18. Lebensjahr auf diesem Gräberfeld hervor. Die Verteilung auf die beiden Gräbergruppen mit vier (Gräber 6, 10, 18, 24) im westlichen und drei (4, 7, 12) Individuen im südlichen Bereich ist annähernd gleich.

Eine Frau im juvenil/adulten Alter (Grab 14) und drei (Gräber 3, 7, 16) von vier (Grab 28) adulten Frauenbestattungen wurden hingegen auf der südlichen Gräbergruppe lokalisiert.

Sämtliche drei mature Frauen (Gräber 13, 17, 19) befinden sich in der westlichen Gruppe.

Bei den Männergräbern treten die ersten Bestattungen ab dem adulten Alter auf. Die Sterblichkeitsrate bleibt in Melk/Spielberg bis in das mature/senile Alter relativ gleich.

Die Kindersterblichkeit ist bei den Kleinkindern hoch, geht aber offenbar ab dem vierten Lebensjahr zurück.

4.4. Verteilung der Trachtbestandteile und Beigaben

Bronzetrachtbestandteile waren in Melk/Spielberg den juvenilen bis adulten Frauen vorbehalten. Nur Frauen vom 13. bis zum 30. Lebensjahr wurden mit ihrer reichhaltigen Tracht — vorwiegend aus Bronzeschmuck — bestattet (Gräber 6, 7, 10, 12, 14, 16, 18, 19, 24, 28, 29).

Offenbar dürfte diese Tatsache mit einer ausgeprägten hohen Sterblichkeitsrate im gebärfähigen Alter der jungen Frauen zusammenhängen. Ein gewisser sozialer Status bei den jungen Frauen von Melk/Spielberg mußte vorhanden gewesen sein, da nur diese mit ihrer Tracht bestattet worden waren. Ob dies auch auf die großen Nekropolen im Unteren Traisental übertragbar sein wird, kann nur eine detaillierte Auswertung ergeben.

Auffällig ist, daß Frauen ab dem Übergang Adultus/Maturus — also ab dem 35. bzw. 40. Lebensjahr — keinerlei Trachtbestandteile mit ins Grab bekommen haben, dafür allerdings eine Keramikbeigabe. In Melk/Spielberg treten nun ein Napf oder ein Krug auf (Gräber 5, 13).

Bei den älteren Frauen fehlen schließlich jede Tracht und jede Beigabe.

Außer den oben genannten Frauengräbern befinden sich zwei weitere Bestattungen, die mit ihren Trachtbestandteilen begraben worden waren.

So wurde bereits Grab 31 erwähnt, wo ein Infans II in frauenspezifischer Orientierung, Hockerlage und nun auch in der charakteristischen Tracht bestattet worden war.

Das zweite Grab, das aus der Reihe fällt, ist die Bestattung 20, die anthropologisch nicht gesichert ein männliches Individuum sein soll. Hier dürfte das Ergebnis zu korrigieren sein, da in frauenspezifischer Orientierung, Hockerlage und mit Trachtbestandteilen bestattet worden war.

Somit ergibt sich ein sehr einheitliches Bild für die Frauenbestattungen im „gebärfähigen Alter“ in der Flur Pielamünd in Melk/Spielberg. Sämtliche Beobachtungen können vorerst nur auf dieses Gräberfeld bezogen werden. Ob sich diese Bestattungsmerkmale auch auf die großen Gräberfelder der Unterwölbling Kulturgruppe im Traisental übertragen lassen, kann erst nach Vorlage derselben überprüft werden.

So reich und gut ausgestattet die Frauen begraben worden waren, so wenig wurde den Männern mit ins Grab gegeben.

Von den fünf Gräbern (Gräber 1, 23, 25, 26, 30 — Grab 20 wurde bereits ausgeschieden) besaßen drei Keramikbeigaben und zwei einen Silex. Eine Bestattung war beigabenlos. Waffen und Geräte aus Bronze, ansonst übliche männliche Beigaben, fehlen auf diesem Gräberfeld völlig.

Sehr einheitlich treten uns die Kindergräber entgegen. Sämtliche Kinder bis zum 8. Lebensjahr wurden beigabenlos und ohne Trachtbestandteile bestattet. Hier könnte die Orientierung und die Hockerlage einen möglichen Aufschluß über das Geschlecht geben. Das bereits öfter erwähnte Grab 31 mit dem 10—12 jährigen Mädchen (Infans II) muß aufgrund ihrer offenbar bereits anderen sozialen Position ausgegliedert und zu den jungen Frauen gerechnet werden.

4.4.1. Trachtbestandteile

Die Trachtausstattung der jungen Frauen in der Unterwölbling Kulturgruppe war sehr reichhaltig und meistens aus Bronze, aber auch Bernstein, Knochen oder Dentalien hergestellt worden.

Punktbuckelgesäumte Blechbänder, die als Besatz einer Kopf- oder Haubentracht anzusprechen sind, umfaßten das Haupt. In den meisten Fällen sind sie an den Schläfenseiten verziert, die Enden sind eingerollt.

Bei Grab 6 wurden auch Brillenspiralanhänger als Besatzteile dieser Kopftracht geborgen. Dieses Grab einer 17—25 jährigen Frau kann als eines der komplettest ausgestatteten Frauengräber dieses Gräberfeldes gelten (Abb. 10 a,b).

Um den Hals trugen die Frauen manchmal einen Ösenhalsreif. In Melk/Spielberg sind ein massiver und ein schwächer dimensioniertes Exemplar vertreten.

Spiralröllchen, Blechröhrchen, Dentalien, eine Bernstein- und eine Bronzeperle oder ein durchlochter Eckzahn eines Haushundes sind als Bestandteile von Ketten anzusehen.

An beiden Unterarmen schmückte die Frauen je ein Spiralarmreif. Dieser konnte mehrere Windungen umfassen oder auch nur wenige. Der Querschnitt konnte rautenförmig oder spitzoval sein.

In der Schläfengegend beidseits des Schädels konnten paarweise angeordnete Noppenringe geborgen werden.

Im Brustbereich hielt eine Nadel das Gewand zusammen. Auf diesem Gräberfeld konnten Scheibenkopfnadeln, Rollenkopfnadeln und Ösenkopfnadeln beobachtet werden. Leider ging die Scheibenkopfnadel aus Grab 6 anlässlich einer Sonderausstellung des Bundesdenkmalamtes in Klagenfurt im Jahre 1970 verloren. Ein Fingerring befand sich beispielsweise bei Grab 6 an der linken Hand.

Mit Hilfe der Grünfärbung am Skellettmaterial lassen sich in einigen Fällen charakteristische Trachtbestandteile rekonstruieren, auch wenn sie aufgrund der starken Störungen bereits abhanden gekommen waren.

4.4.2. Beigaben

Die meisten Frauengräber (Gräber 3, 4, 6, 10, 12, 17, 18, 19, 27) waren beigabenlos. Bei den Männern hatten drei (Gräber 23, 26, 30) Beigaben (Keramikgefäße, nicht näher bestimmbare Silices).

An Beigaben wurde häufig eine Schüssel in den meisten Fällen in der Beuge vor dem Becken, beim Schädel oder bei den Füßen deponiert, die zur Aufnahme der Speisebeigaben diente (Abb. 11). Als einziges beigegebenes Werkzeug kann eine Bronzeahle in Grab 14 identifiziert werden.

An Speisebeigaben konnten ein Radiusfragment und eine Rippe des Cervus elaphus (Rothirsch) unter einem kleinen Henkelgefäß in Grab 5, welches abhanden gekommen war, sowie ein Humerus und ein Radiusfragment des Ovis ammon f. aries (Hausschaf) in einer Schüssel in Grab 26 dokumentiert und geborgen werden.

4.5. Auswertung

Aufgrund der geschlechtsspezifischen Orientierung (Frauen Süd—Nord, Männer Nord—Süd), der seitlichen

Hockerlage (Frauen rechtsseitig, Männer linksseitig) sowie der charakteristischen Trachtbestandteile aus Bronze und der Keramikbeigaben ist eine eindeutige Zuordnung zur Unterwölblinger Kulturgruppe gegeben.

Anhand der Trachtbestandteile aus Bronze und der Keramikbeigaben können die Mehrzahl der Gräber in die Stufe Gemeinlebern II (SCHUBERT 1973) gestellt werden. Knochenschmuck, wie er gerne in der Stufe Gemeinlebern I vorkommt, oder spät datierende Nadelformen (durchlochte Kugelkopfnadel oder Nadeln mit tordiertem Schaft), die charakteristisch für die Stufe Gemeinlebern III sind, fehlen im Inventar (NEUGEBAUER 1987, 23 ff. NEUGEBAUER und NEUGEBAUER-MARESCH 1990, 330 f.). Einen Hinweis auf ein mögliches Zurückreichen des Gräberfeldes in die Stufe Gemeinlebern I könnte die gekröpfte Scheibenkopfnadel geben. Eine detaillierte Auswertung des Fundmaterials ist aber derzeit noch in Bearbeitung. Der Hauptteil des Gräberfeldes von Melk/Spielberg ist in die ausgehende Stufe BZ A1 und schwerpunktmäßig in die Stufe BZ A2 einzuordnen.

Eine chronologisch genauere Zuordnung ist anhand dieses kleinen Gräberfeldes vorerst nicht möglich. Die Auswertung der großen Gräberfelder im Traisental läßt hier weitaus bessere Möglichkeiten für eine genauere zeitliche Einordnung erhoffen.

Aufgrund der Größe des Gräberfeldes (ursprünglich wahrscheinlich an die 40–60 Gräber) ist anzunehmen, daß es sich hier um einen Bestattungsort eines Gehöftes oder einer kleinen Gehöftgruppe gehandelt haben könnte. Zugehörige Siedlungsspuren konnten bei den Rettungsgrabungen nicht dokumentiert werden.

Daß es im Melker Gebiet mehrere dieser kleinen Gehöfte bzw. Gehöftgruppen gegeben haben muß, beweist die Publikation von R. Pittioni 1941. Er beschreibt hier acht Gräber der Unterwölblinger Kulturgruppe, die in der Nähe unserer Fundstelle am Ostende der Gemeinde Spielberg (Parzellen 332, 333/3) in der Sandgrube Dober geborgen werden konnten (PITTIONI 1941, 16 ff.). Berühmt wurde dieser Fundplatz durch die Auffindung einer blauen Glasperle in Grab 1, die 1934 von E. Beninger in seiner Publikation über die frühbronzezeitlichen Stabdolche in Niederösterreich erwähnte (BENINGER 1934, 144. WILLVONSEDER 1937, 3 f.).

Anmerkungen:

1. Die vorliegende Arbeit gehört zu einem Teil der Magisterarbeit, die die Verfasserin unter der Leitung und Betreuung von o. Univ.-Prof. Dr. Herwig Friesinger am Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Wien 1993 abschließen wird. ANDRIAN-WEHRBURG 1897: Ferdinand Freiherr von Andrian-Wehrburg, Jahresbericht zur Jahresversammlung der Anthropologischen Gesellschaft in Wien, Mitteilungen

der Anthropologischen Gesellschaft 27, N. F. 17, [24]. BENINGER 1934: Eduard Beninger, Frühbronzezeitliche Stabdolche aus Niederösterreich, Prähistorische Zeitschrift 25, 130–144.

BURGER 1980: Ingrid Burger, Die chronologische Stellung der Fußschalen in den endneolithischen Kulturgruppen Mittel- und Südosteuropas. In: Konrad Spindler (Hg.), Vorzeit

zwischen Main und Donau, Erlanger Forschungen, Reihe A, Bd. 26, 11–45.

BURGER 1988: Ingrid Burger, Die Siedlung der Chamer Gruppe von Dobl, Gemeinde Prutting, Landkreis Rosenheim und ihre Stellung im Endneolithikum Mitteleuropas, Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte Reihe A, Bd. 56, 169.

MENGHIN 1913: Oswald Menghin, Eine spätneolithische Station bei Melk (Niederösterreich), Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft 43, 94–103.

MOSSLER 1970: Gertrud Moßler, Mauern, Gräber und Paragraphe, Denkmalpflege in Österreich 1945–1970, Informationsschau des Bundesdenkmalamtes in der Secession, Wien I, 16. Oktober bis 15. November 1970, Katalog im Selbstverlag des Bundesdenkmalamtes, Wien, 252 ff.

NEUGEBAUER 1987: Johannes-Wolfgang Neugebauer, Die Bronzezeit im Osten Österreichs, Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 13, 1–101.

NEUGEBAUER und NEUGEBAUER-MARESC 1990: Johannes-Wolfgang Neugebauer, Christine Neugebauer-Maresch, Überblick über die frühe und mittlere Bronzezeit in Ostösterreich, Beiträge zur Geschichte und Kultur der mitteleuropäischen Bronzezeit, Berlin-Nitra, 309–349.

OBERMAIER 1909: Hugo Obermaier, Österreichische Kunsttopographie III, IX.

OFFENBERGER 1966–70: Johann Offenberger, Spielberg-Schrattenbruck. Fundberichte aus Österreich 9, 171 f.

PITTIONI 1941: Richard Pittioni, Ein frühbronzezeitliches Gräberfeld von Melk/Spielberg, Niederdonau, Unsere Heimat 14, 16–29.

RUTTKAY 1973: Elisabeth Ruttkay, Über einige Fragen der Laibach-Vučedol-Kultur in Niederösterreich und im Burgenland, Arheološki Vestnik 24, 38–61.

RUTTKAY 1990: Elisabeth Ruttkay, Spätneolithische Siedlungsfunde aus dem westlichen Niederösterreich. Teil 2: Spielberg, VB Melk, und Unterloiben, VB Krems. Annalen des Naturhistorischen Museums Wien 91A, 103–124.

SCHUBERT 1973: E. Schubert, Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau, Berichte der Römisch-Germanischen Kommission 54, 1 ff.

WILLVONSEDER 1937: Kurt Willvonseder, Die ältesten Glasfunde aus Österreich, Forschungen und Fortschritte 13/1, 3 f.

WILLVONSEDER 1939: Kurt Willvonseder, Funde des Kreises Vučedol-Laibach aus Niederdonau und Ungarn, Wiener Prähistorische Zeitschrift 26, 135–147.

WILLVONSEDER 1940: Kurt Willvonseder, Funde des Kreises Vučedol-Laibach in Österreich, Serta Hoffilleriana, II ff.

6. Ausgewählte Literatur zur Unterwölblinger Kulturgruppe:

Fritz FELGENHAUER, Frühbronzezeitliche Gräber in Spitz a. d. Donau, NÖ., Archaeologia Austriaca 11, 1952, 1–25.

Gudrun KAISER, Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Unterwölbling, p. B. St. Pölten, NÖ., Archaeologia Austriaca 32, 1932, 35–61.

Andreas LIPPERT, Das frühbronzezeitliche Gräberfeld Ossarn, p. B. St. Pölten, NÖ., Archaeologia Austriaca 35, 1964, 14–59.

Johannes-Wolfgang NEUGEBAUER, Alois GATTRINGER, Die Kremser Schnellstraße S 33, Fundberichte aus Österreich 20, 1981, 157–190.

DIES., Die Kremser Schnellstraße S 33, Fundberichte aus Österreich 21, 1982, 63–95.

DIES., Die Kremser Schnellstraße S 33, Fundberichte aus Österreich 22, 1983, 51–86.

DIES., Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1984, Fundberichte aus Österreich 23, 1984, 97–128.

DIES., Rettungsgrabungen im Unteren Traisental in den Jahren 1985/86, Fundberichte aus Österreich 24/25, 1985/86, 71–105.

DIES., Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1988, Fundberichte aus Österreich 27, 1988, 65–97.

DIES., Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1989, Fundberichte aus Österreich 28, 1989, 55–99.

Johannes-Wolfgang NEUGEBAUER, Alois GATTRINGER, Christian MAYER, Birgit SITZWOHL, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1990, Fundberichte aus Österreich 29, 1990, 45–87.

Johannes-Wolfgang NEUGEBAUER, Die Nekropole F von Gemeinlebarn, NÖ., Untersuchungen zu den Bestattungssitten und zum Gräberbau in der ausgehenden Frühbronzezeit in Niederösterreich südlich der Donau zwischen Enns und Wienerwald, Römisch-Germanische Forschungen 49, 1991.

Frauke STEIN, Beobachtungen zu Tracht- und Bestattungssitten der frühbronzezeitlichen Bevölkerung von Gemeinlebarn, Berichte der Römisch-Germanischen Kommission 49, 1968, 1–40.

Josef SZOMBATHY, Prähistorische Flachgräber bei Gemeinlebarn in Niederösterreich, Römisch-Germanische Forschungen 3, 1929.

Leeb, Alexandra:

A Melk/Spielberg — Pielamünd- dúlői korabronzkori temető (Alsó-Ausztria)

A lelőhely egy alig 65x38 m-es sziklafennsík, amely sarkantyúszerűen nyúlik be a Duna-völgybe. É-ről és Ny-ről meredek lejtők, K-ről a közelben a Dunába torkolló Pielach patak határol-

ja, csak D-ről kapcsolódik szervesen közvetlen környezetéhez.

1969–1970-ben, mielőtt az új Duna-híd D-i pillére erre a részre került, H. Adler és J. Offenberger leletmentést végeztek

itt. A terület már a középső- neolitikumban (lengyeli kultúra) lakott volt, a legsűrűbben azonban a késő- neolitikum idején (Jevišovice kultúra, badeni kultúra), amikor D felől még egy árok is védte. Ezt az árkot azonban a korabronzkorban betemették, mert részben felette kerültek elő az unterwölblingeni csoport sírjai. Településobjektumok ismertek még a koravaskorból és a római korból.

A temetőből 33 csontvázas sír ismert, amelyek a nemekhez igazodó tájolás (férfiak É—D, nők D—É), az oldalra történő zsugorítás, a viseleti tárgyak és a mellékletadási szokások alapján az unterwölblingeni csoportba sorolhatók.

A sírok két csoportot alkotnak. A D-it egy későbbi mélyút, az É-it korábbi rablóásatások megbolygatták. É—ÉNy-i irányban pedig feltehetően a császárkori kőbányászatnak esett áldozatul 10—20 sír. A sírmélység 0,05 és 1,35 m közötti, általában 0,4—0,6 m. A sírgödörök oválisak vagy szögletesek, aljukon részleges kőpakolás figyelhető meg. A zsugorítás mértéke: erős, közepes vagy enyhe, leggyakrabban erős. A nemek szerinti megoszlás: 15 nő, 6 férfi és 7 gyermek, a többi váz nem meghatározható. A nők az unterwölblingeni csoport rítusának megfelelően jobb oldalukra zsugorítva, fejjel D-nek, a férfiak bal oldalukra zsugorítva, fejjel É-nak kerültek a sírba, a gyermekeket a női rítusnak megfelelően temették el.

A bronz viseleti díszek a női sírokra jellemzőek: a fejet poncolt homlokpánt díszítette, amely a fejék része volt, akárcsak a

koponyán előkerült pápaszem-spirálcsőngökök, a nyakban hurkos végű torquest, az alkarakon egy-egy kartekercset viseltek, a homloktájékon párosával kerültek elő a hajfonatkarikák. A mellén egy tű fogta össze a ruhát. Gyűrűt a nőknek csak egy része viselt. Az ételmellékletet egy táliban helyezték a halott mellé.

A férfiak öltözetén egyáltalán nem, vagy csak kevés bronzból készült viseleti dísz található. A mellékletek egy, a kézben tartott sílexre, és egy, a fejhez vagy a lábhoz helyezett tálibra korlátozódtak. Nyéllemezes tört vagy bronzbaltát Melk/Spielbergben nem tettek a férfiak mellé a sírba. A gyermekek általában melléklet nélküliek voltak. A 31. sír kivétel, ebbe a gazdag viseleti tárgyak alapján egy 10—12 éves leányt temettek el. Az egyetlen különlegesnek minősíthető temetkezés a bolygatatlan 23. sír, amelynek trapéz formájú sírgödre 1,35 m mély volt, benne egy felnőtt férfi nyugodott fejjel É-nak, erősen balra zsugorítva, az arc előtt egy sílexet tartva a kezében, a háttájékon egy edény alja és két görgeteg kő, a váz felett, a medencétől D-re, a sírgödör szélénél pedig egy kancsó került elő.

A leletek alapján a temető a Gemeinlebarn II. fázis idejére keltezhető. Az I. fázisra jellemző csontékszerek ugyanúgy hiányoznak, mint a III. fázis jellegzetes tűformái. A temető nagysága — eredetileg mintegy 40—60 sír — alapján egy majorszerű település vagy településcsoport népessége temetkezett ide.



Abb. 1. Gewässerkarte von Niederösterreich mit dem Fundort Melk/Spielberg.

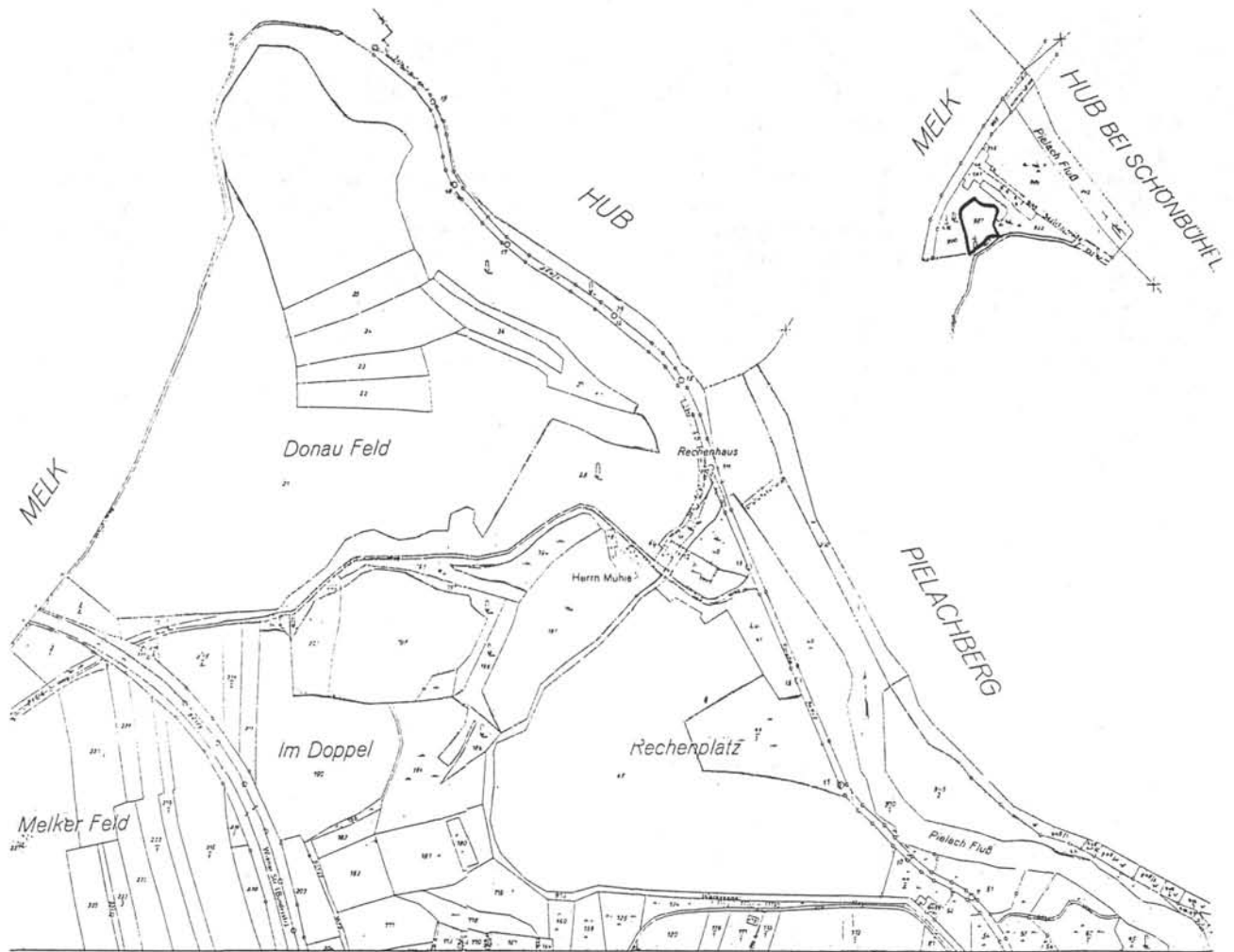
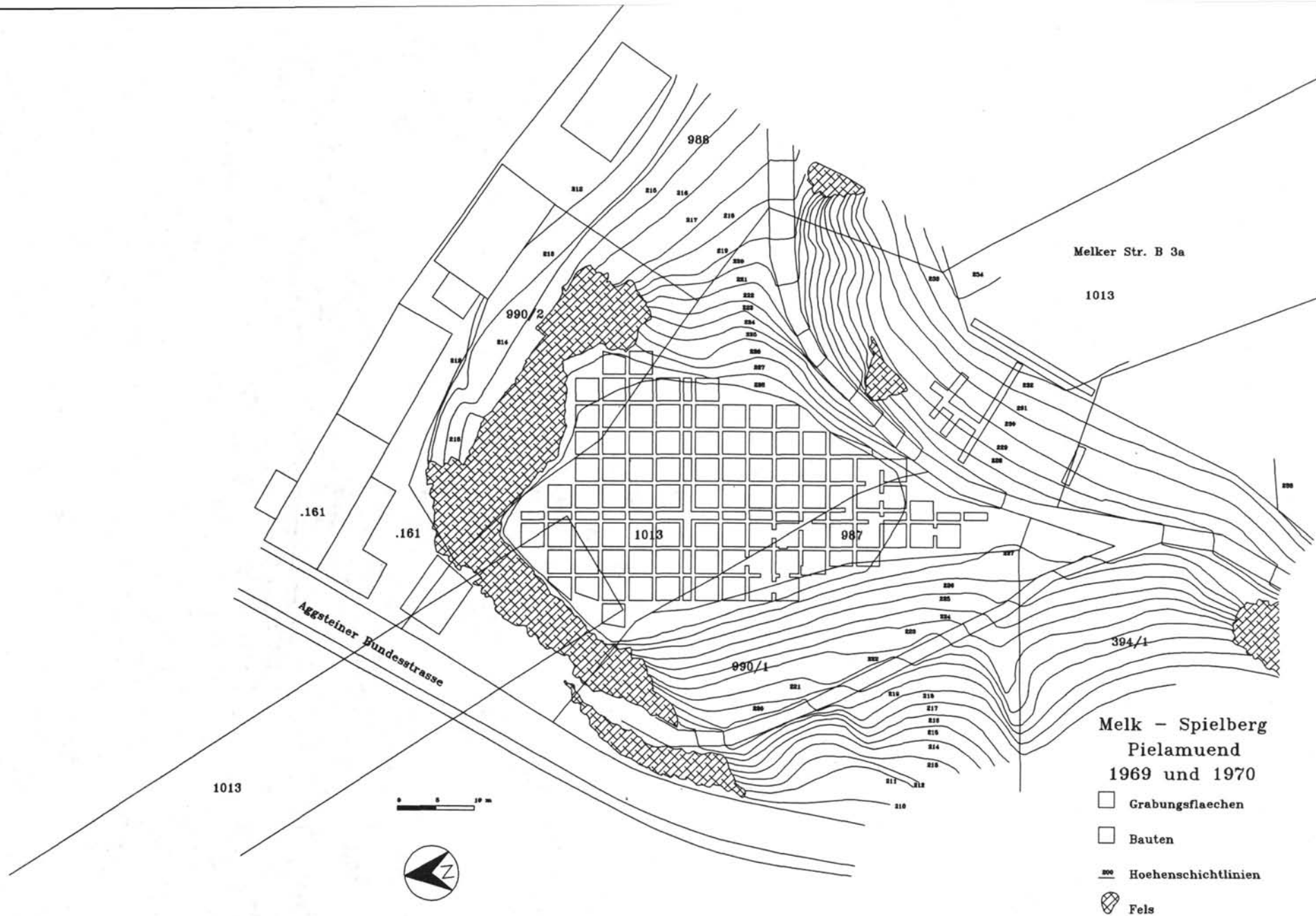


Abb. 2. Melk/Spielberg: Alter Katasterplan der KG Spielberg mit der Fundstelle auf der Parzelle 987 (rechter Ausschnitt).



Vermessung: Dr. Stelzer, Digitalisierung: Mag. Gottfried Artner

Abb. 3. Melk/Spielberg: Lage-Höhen-Plan mit den Grabungsflächen 1969 und 1970 (Vermessung: Dr. Stelzer. Digitalisierung: Mag. G. Artner).

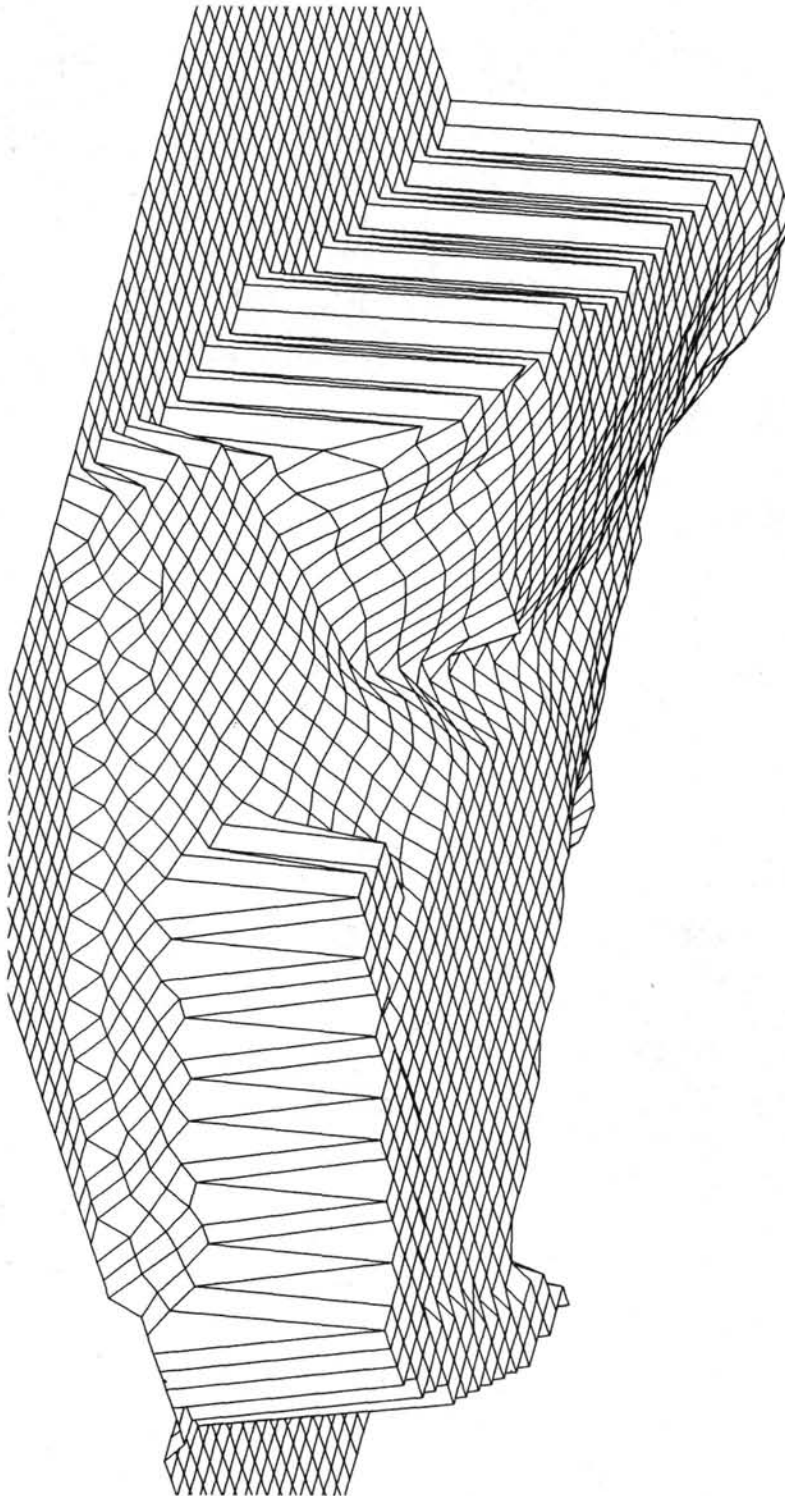


Abb. 4. Melk/Spielberg: 3—D—Ansicht von Nordosten (Ausführung: Mag. G. Artner).

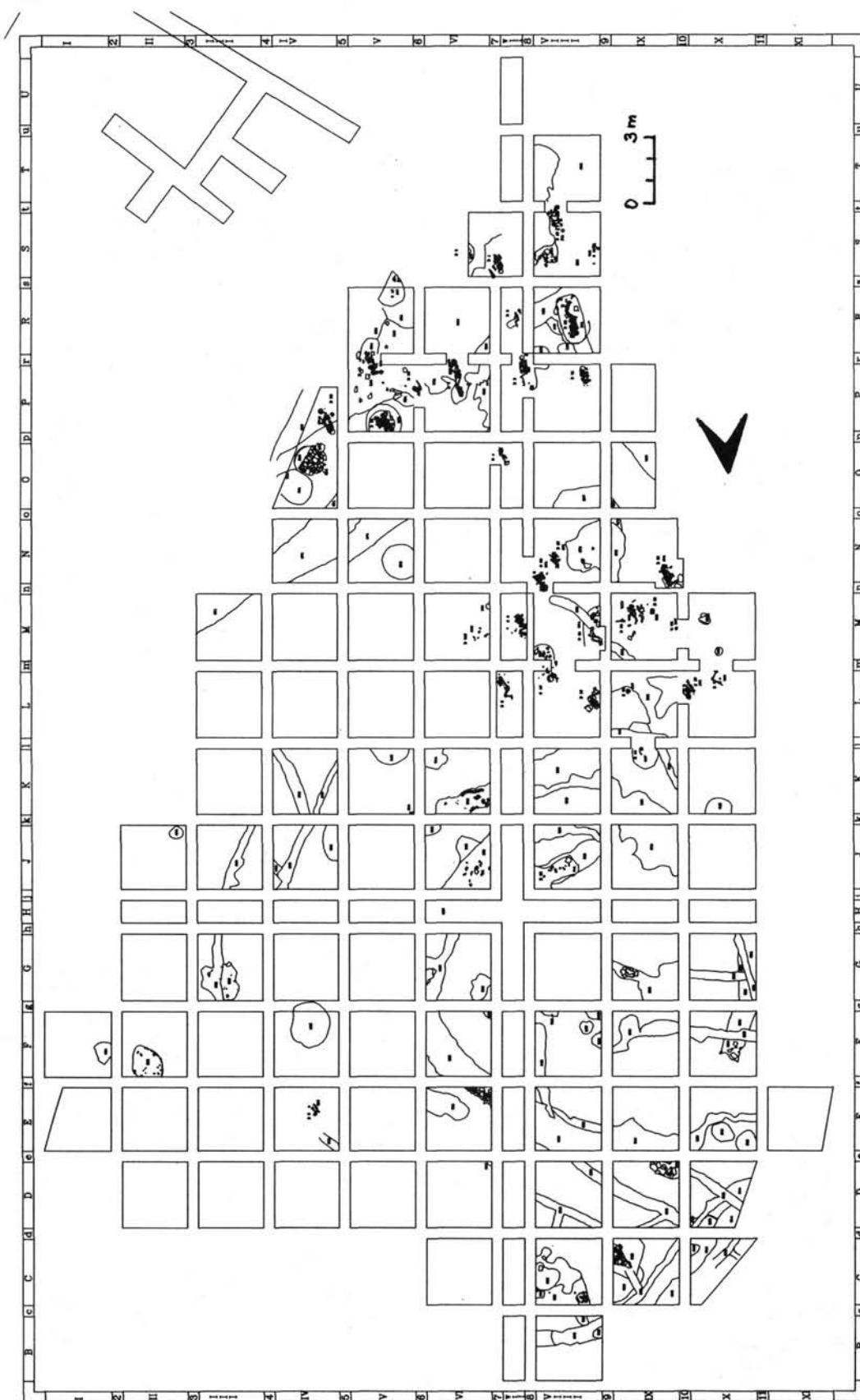


Abb. 5. Melk/Spielberg: Grabungsfläche 1969 mit der Befundsituation — ohne Nachbearbeitung (Digitalisierung: Mag. G. Artner).

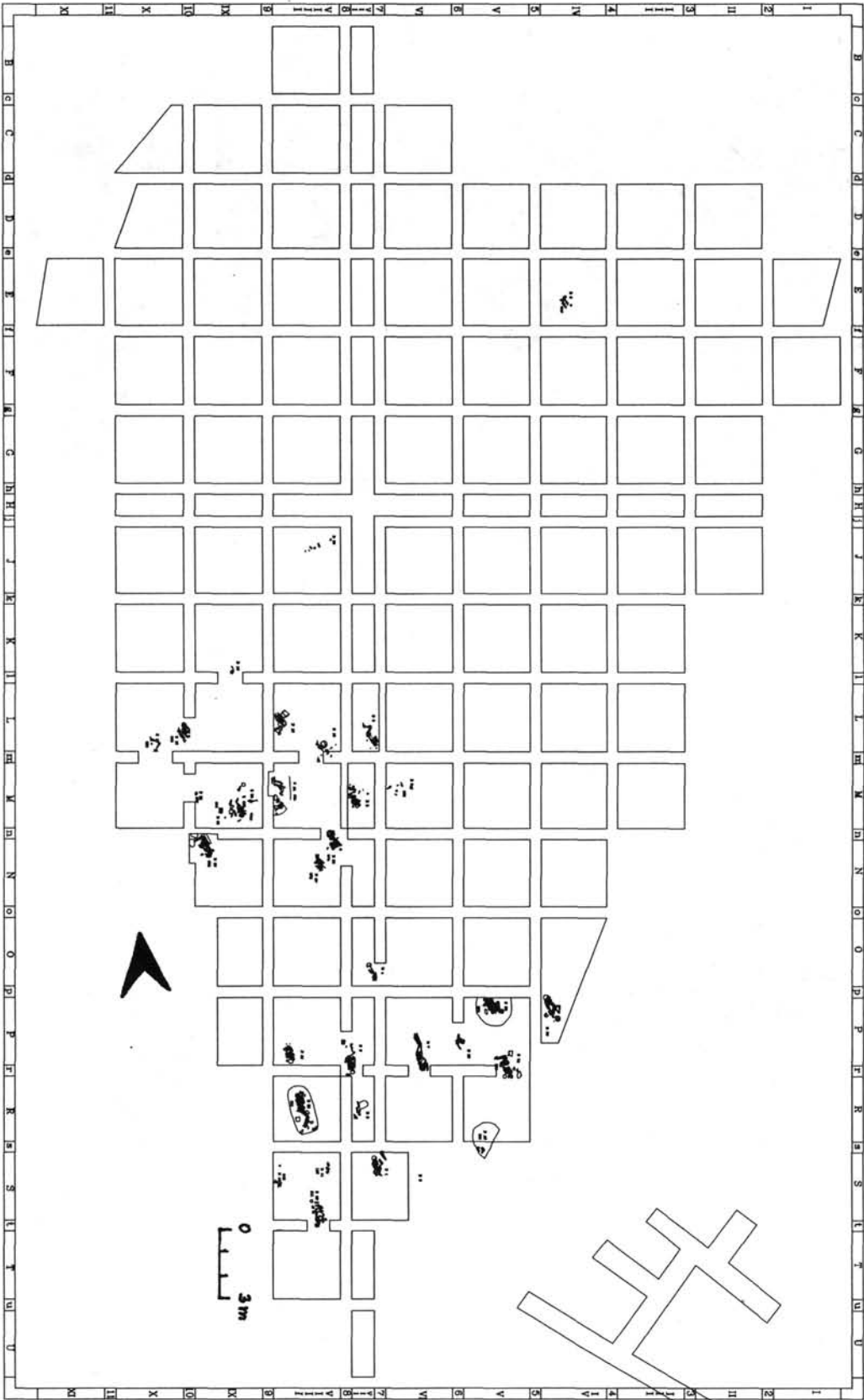


Abb. 6. Melk/Spielberg: Ausschnitt mit dem frühbronzezeitlichen Gräberfeld (Digitalisierung: Mag. G. Artner).

STÖRUNG

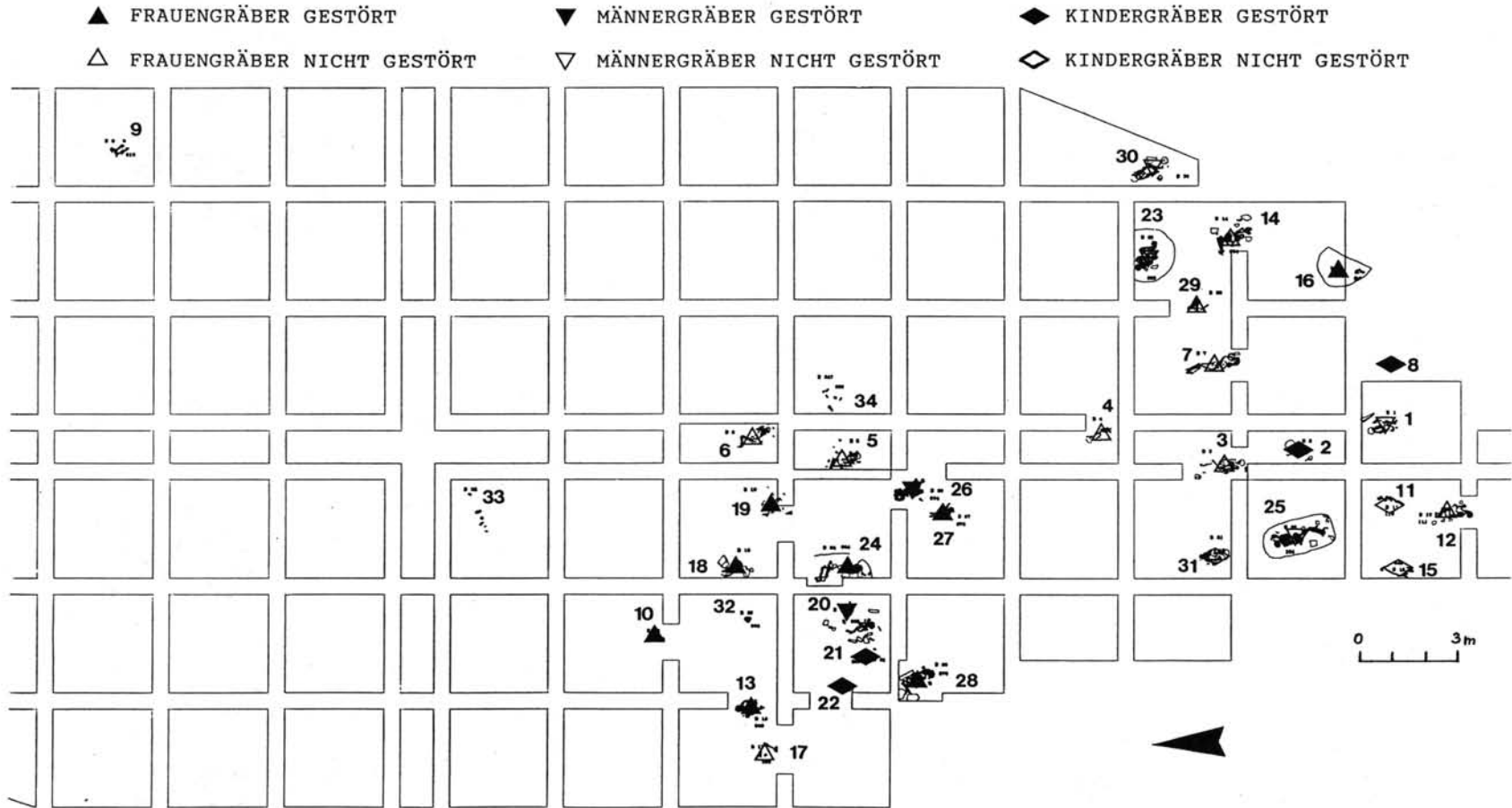


Abb. 7. Melk/Spielberg: Störung.

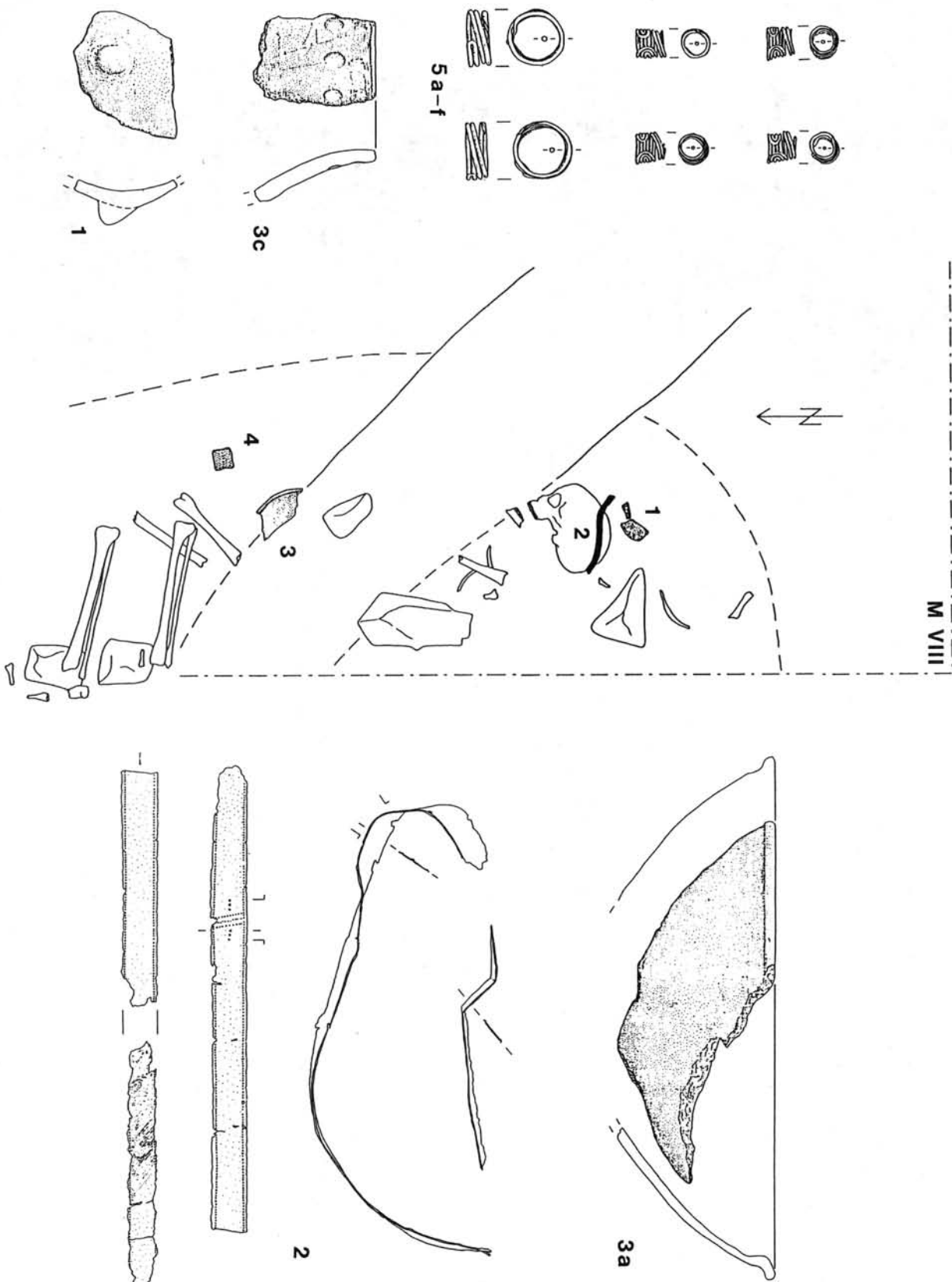


Abb. 8a,b. Melk/Spielberg: Grab 24 — Störung durch die Altgrabungen 1896.

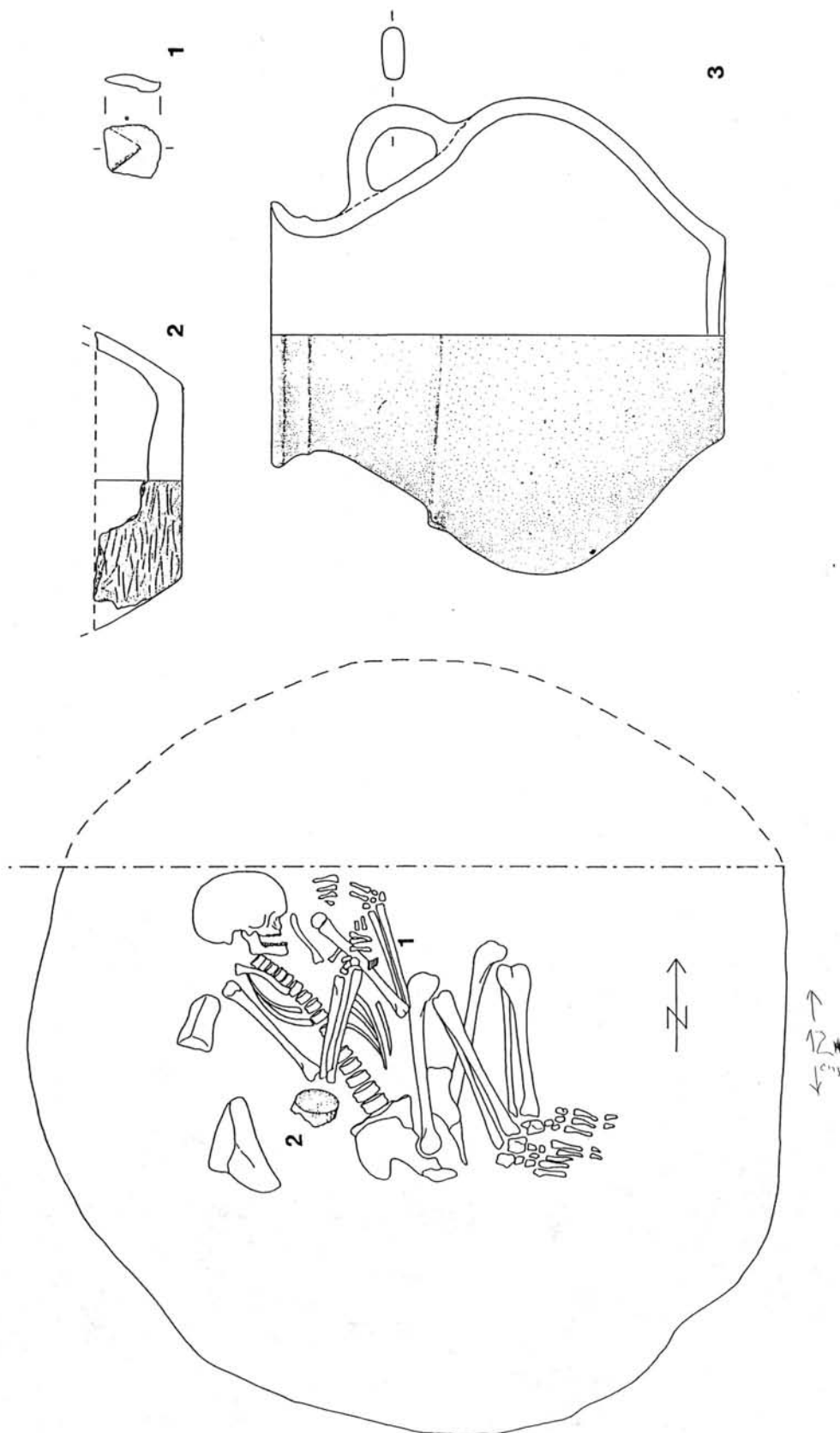


Abb. 9a, b. Melk/Spielberg: Grab 23 — Befund und Fundmaterial.

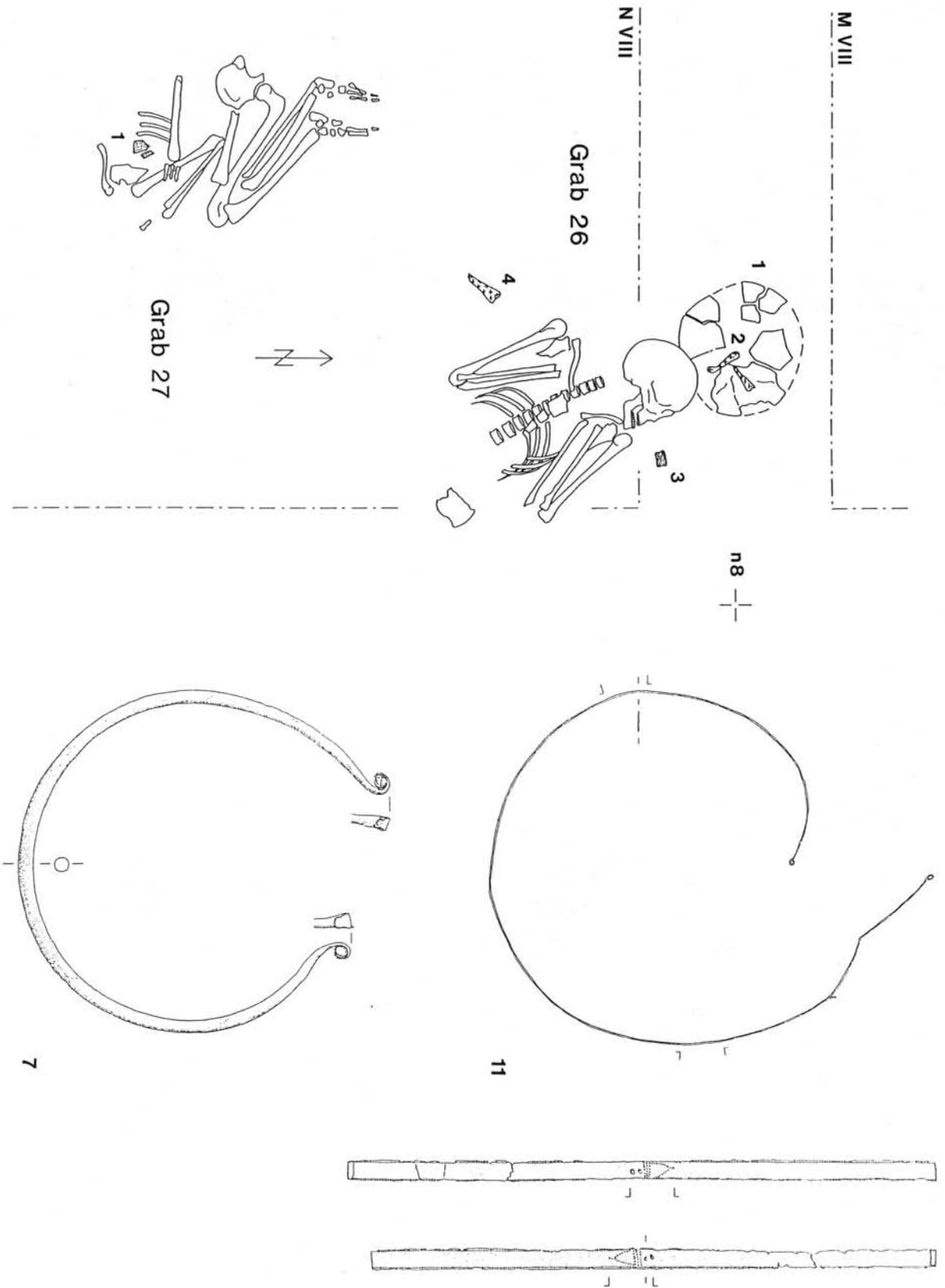


Abb. 10. a, b. Melk/Spielberg: Grab 6 — Frauenbestattung mit reichen Trachtbestandteilen.

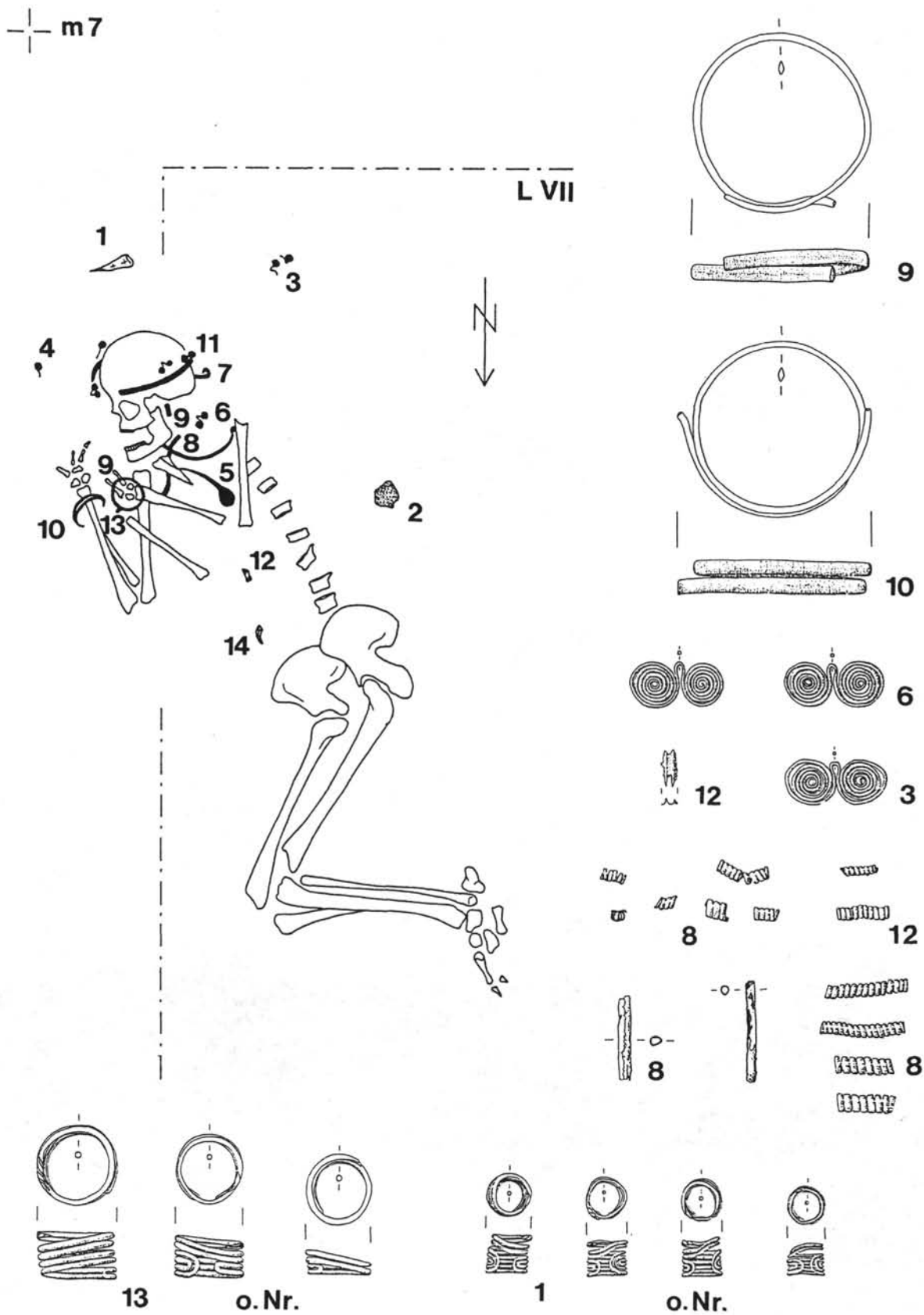


Abb. 11. Melk/Spielberg: Grab 26 — Männerbestattung mit Keramik- und Speisebeigabe.

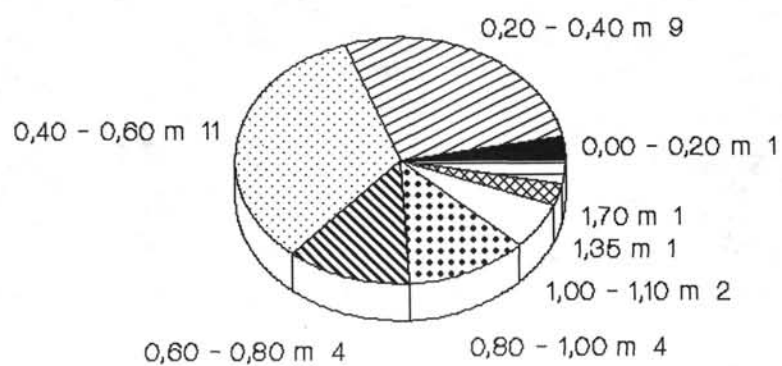


Abb. 12. Melk/Spielberg: Grabtiefe bzw. Grabeintiefung.

Lauermann, Ernst:

Frühbronzezeitliche Gräber in Niederösterreich nördlich der Donau

Auf dem Gebiet der frühen und mittleren Bronzezeit Österreichs ist der Forschungsstand durchaus als gut zu bezeichnen. Für die Erforschung der Aunjetitzkultur brachte die Dissertation von F. Scheibenreiter¹ einen großen Fortschritt. Doch nach der Veröffentlichung wesentlicher Teile daraus² beschränkte sich der Materialzuwachs was Grabfunde betrifft eher auf Zufälle. Ältere Gräberfelder von Straß wurden von A. Janecek³ und von Bernhardsthal von J.—W. Neugebauer⁴ vorgelegt. B. Wewerka⁵ legte 1982 ein neues Gräberfeld vor. In dieser Situation sind Probleme bei der zeitlichen Gliederung der Südostprovinz der Aunjetitzkultur nicht verwunderlich. Gesichert erscheint lediglich die Zweigliederung in eine frühe Stufe A 1b und in die klassische Stufe A2.

Die bislang bekannten Gräberfelder im mährisch — niederösterreichischen Raum haben allerdings ein großes Manko, sie sind vielfach beraubt. Die Grabplünderung ist in der älteren Bronzezeit in ganz Mitteleuropa kein neuer Faktor und man begegnet ihm in der Nitra-Gruppe, Kaštany-Gruppe, in der Unterwölbling und Věteřov-Gruppe. Besonders oft erscheint dies im mährisch — niederösterreichischen Bereich der Aunjetitzkultur, wo die Mehrzahl der Gräberfelder mehr oder weniger ausgeraubt sind. Ungestörte Gräberfelder wie z. B. Zwingendorf gehören zu den Ausnahmen.

Ich möchte nun das 1991/92 gefundene Gräberfeld von Unterhautzenthal vorstellen.

Unterhautzenthal liegt im südlichen Weinviertel Niederösterreichs, 8 km nordwestlich von Stockerau. Seit 1985 werden hier vom NÖ Landesmuseum archäologische Untersuchungen durchgeführt, deren erklärtes Ziel es ist, bronzezeitliche Siedlungsstrukturen zu erfassen.

In diesem Zusammenhang wurde im Frühjahr 1991 eine Magnetfeldmessung durchgeführt (Abb. 1). Ein Hektar Ackerfläche wurde dabei vermessen. Das Ergebnis war eine Vielzahl von Objekten, die deutlich angezeigt wurden. Das Ziel der Grabung in diesem Jahr war es die Magnetfeldmessung archäologisch zu beweisen oder zu widerlegen. Das Ergebnis war überaus positiv. Man kann durchaus sagen, daß alle Objekte, die angezeigt wurden,

auch tatsächlich vorhanden waren. Allerdings wurden auch einige Mängel sichtbar. So konnten auch Gräber gefunden werden, die nicht angezeigt wurden. Dies ist auf 2 Faktoren zurückzuführen.

1. Gräber im Humusbereich werden nicht angezeigt.

2. Gräber, die stark mit dem ursprünglichen Aushubmaterial verfüllt wurden, ergeben ebenfalls keine Meßangaben.

So wurden im August 1991 200 m² archäologisch untersucht. Dabei wurden 17 Gräber mit insgesamt 20 Individuen (Abb. 2) entdeckt, die alle in die Aunjetitzkultur der frühen Bronzezeit gestellt werden können. 1992 wurde versucht das Gräberfeld einzugrenzen. Dies gelang auf 3 Seiten. 700 m² wurden archäologisch untersucht, dabei wurden weitere 23 Gräber entdeckt. Somit beträgt die Anzahl der bisher gefundenen Gräbern 40. Generell waren die Bestattungen annähernd S—N orientiert, mit Blick gegen Osten, in Hockerlage beigesetzt. 2 Individuen waren N—S orientiert mit Blick nach Westen, 1 Bestattung war in gestreckter Rückenlage beigesetzt.

Bemerkenswert bei den Gräbern von Unterhautzenthal ist aber die Tatsache, daß nur bei 1 Grab ein sekundärer Eingriff wahrscheinlich ist. Alle anderen Gräber können als nicht beraubt angesprochen werden. Bei 4 Gräbern (V 81, V 90, V III und V II6) konnte ein Holzsarg bzw. bei V II6 ein Baumsarg nachgewiesen werden. Auffallend ist bei diesen Gräbern weiter, daß es sich um die tiefsten Grabschächte handelt. V 81 195 cm, V 90 und V II6 210 cm und V III 250 cm tief. Da die anthropologische Bestimmung noch nicht abgeschlossen ist, können über die Individuen selbst nur sehr unsichere Aussagen gemacht werden.⁶ V 81, V 83 und V III waren mit Sicherheit Männergräber, hier fanden sich Griffplattendolche. Beim Dolch von V III wurden auch auf der Rückseite Reste einer Holzscheide entdeckt.

V 90, ein Frauengrab (Abb. 3), war das bisher an Beigaben und Trachtbestandteilen reichste Grab. 7 Gefäße im Fußbereich, davon ein zylinderförmiger Becher (Abb. 4). Im Kopf- und Brustbereich fanden sich 1 Ösenhalsreifen, eine Kette aus Spiralröllchen, eine Schleifennadel, 1 Ösenkopfnadel und 6 Noppenringe.

1991 wurde anscheinend das Zentrum des Gräberfeldes erfaßt, die Gräber lagen oft dicht gedrängt. 1992 wurde der Randbereich des Friedhofes auf 3 Seiten erreicht. Wobei besonders im Randbereich, auch etwas abseits gelegen, zahlreiche Kindergräber entdeckt wurden. Die Tiefe dieser Gräber war sehr gering, sie betrug von 40 cm bis 110 cm. Insgesamt konnten bisher 12 Gräber als Kindergräber angesprochen werden. Bei einem Grab fanden sich bei einem Erwachsenen auch noch 2 Kinder, die sicherlich zeitgleich niedergelegt wurden (V 95). Zur Datierung des Gräberfeldes kann zur Zeit noch nicht viel gesagt werden, da das Fundmaterial noch nicht vollständig restauriert ist. In 2 Gräbern (V 101 und V 109) fanden sich je eine klassische Aunjetitzasse (Abb. 5). Die Tasse aus V 109 hat auch eine sehr schöne Wolfszahnverzierung. Sie kann wohl ans Ende der Stufe A 2 gestellt werden. Ansonsten treten häufig Formen der klassischen Phase auf, wie Henkeltassen mit mehr oder weniger kugelförmiger Form und niedrigem Hals (Abb. 6), weite Näpfe, Schalen, Töpfe und Henkeltöpfe. An Metallformen finden sich 4 Griffplattendolche, Nadeln insbesondere Hülsenkopf-, Rollenkopf- und Schleifennadeln (Abb. 7), Drahtschmuck und 1 Ösenhalsring.

Das vorgestellte Gräberfeld ist bereits jetzt das bisher größte bekannte Aunjetitzgräberfeld in Niederösterreich mit zur Zeit 40 untersuchten Gräbern. Da das Areal des

Friedhofs in der Stufe Hallstatt A als Siedlungsplatz gedient hat, so wurden durch urnenfelderzeitliche Siedlungsgruben mindestens noch weitere 3 Gräber zerstört.

Abgesehen von diesem geschlossenen Gräberfeld, wurden 1989 im Zuge der Siedlungsgrabung auch 4 Gräber mit insgesamt 5 Individuen entdeckt. Besonderes Interesse verdient eine Doppelbestattung zweier Kinder, die in äußerst liebevoller Haltung beigesetzt wurden (Abb. 8).

Neben diesen regulären Gräbern fanden sich in 3 Siedlungsgruben Beisetzungen. Besondere Aufmerksamkeit verdient die 1987 gefundene Bestattung von V 16. Am Boden einer Speichergrube wurde ein ca. 45jähriger Mann niedergelegt. Als Besonderheit war sein Kopf und sein Schultergürtel mit Knochen von Hausrind und Hauspferd bedeckt.⁷

Diese Tatsache allein weist auf eine Besonderheit der Bestattung hin, da Rinder — und ganz besonders Pferdeknochen als Fleischbeigaben nicht üblich waren. Einen weiteren Grund für die Ausnahmestellung des Individuums erbrachte die anthropologische Untersuchung. Eine Schädelverletzung von einem stumpfen Gegenstand stammend, dürfte Auswirkungen auf den Gesundheitszustand des Mannes gebracht haben. Möglicherweise hat hier die durch die Verletzung bedingte Sonderstellung in der Gesellschaft zur Sonderbehandlung im Tode geführt.

Anmerkungen:

¹ Scheibenreiter F., Die Aunjetitzkultur in Niederösterreich, ungedr. Diss. Wien, 1953.

² Scheibenreiter F., Das Siedlungsgebiet der Aunjetitzkultur in NÖ, ArchA 19/20, 1956, 108 ff.

Derselbe, Das Gräberfeld Steinleiten in Roggendorf, NÖ, ArchA 23, 1958, 51 ff.

Derselbe, Das Aunjetitzer Gräberfeld Kirchbergheide in Roggendorf, ArchA 25, 1959, 74 ff.

³ Janecek A., Gräber der Aunjetitzkultur bei Straß, G. B. Langenlois, NÖ, ArchA 28, 1960 1ff.

⁴ Neugebauer J.—W., Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Bernhardsthal, Flur Unfrieden, NÖ, FÖ 17, 1978, 155ff.

⁵ Wewerka B., Ein frühbronzezeitliches Gräberfeld aus Zwingendorf, NÖ ArchA 66, 1982, 21ff.

⁶ Die anthropologische Bestimmung der Skelette übernahm Fr. Dr. Maria Teschler - Nicola vom Naturhistorischen Museum Wien.

⁷ Die zoologische Bestimmung der Tierknochen übernahm Hr. Dr. Erich Pucher vom Naturhistorischen Museum Wien.

Lauermann, Ernst:

Korabronzkori temetkezések Alsó-Ausztriában a Dunától északra

Az aunjetitzi kultúra kutatásában alapvető volt F. Scheibenreiter tevékenysége. Azóta a kutatás pang, a leletanyag növekedése a véletlen folytán előkerült sírleletekre korlátozódott. Így érthető, hogy az aunjetitzi kultúra délkeleti részének (D-Morvaország, Weinviertel, a Waldviertel K-i pereme) időrendi kérdései még tisztázatlanok. Ennek megoldására kezdeményezte az Alsó-Ausztriai Tartományi Múzeum a Stockerautól Ny-ra lévő Unterhauzenthal határában egy korabronzkori település és a hozzá tartozó temető feltárását.

A hulladékgödörökbe helyezett halottak mellett szabályosan elhelyezkedő sírokat is találtunk. Férfiaknál és nőknél egyaránt általános a D—É tájolás. Nagy jelentőségű, hogy a sírmező gyakorlatilag bolygatatlan. A sírforma, a sírmélység és a mellékletek eltérései az eltemetettek társadalmi különbségeire utalnak. Feltűnő a gyermeksírok nagy száma. A három oldalról már lehatárolt temetőből eddig 40 sírt ismerünk.

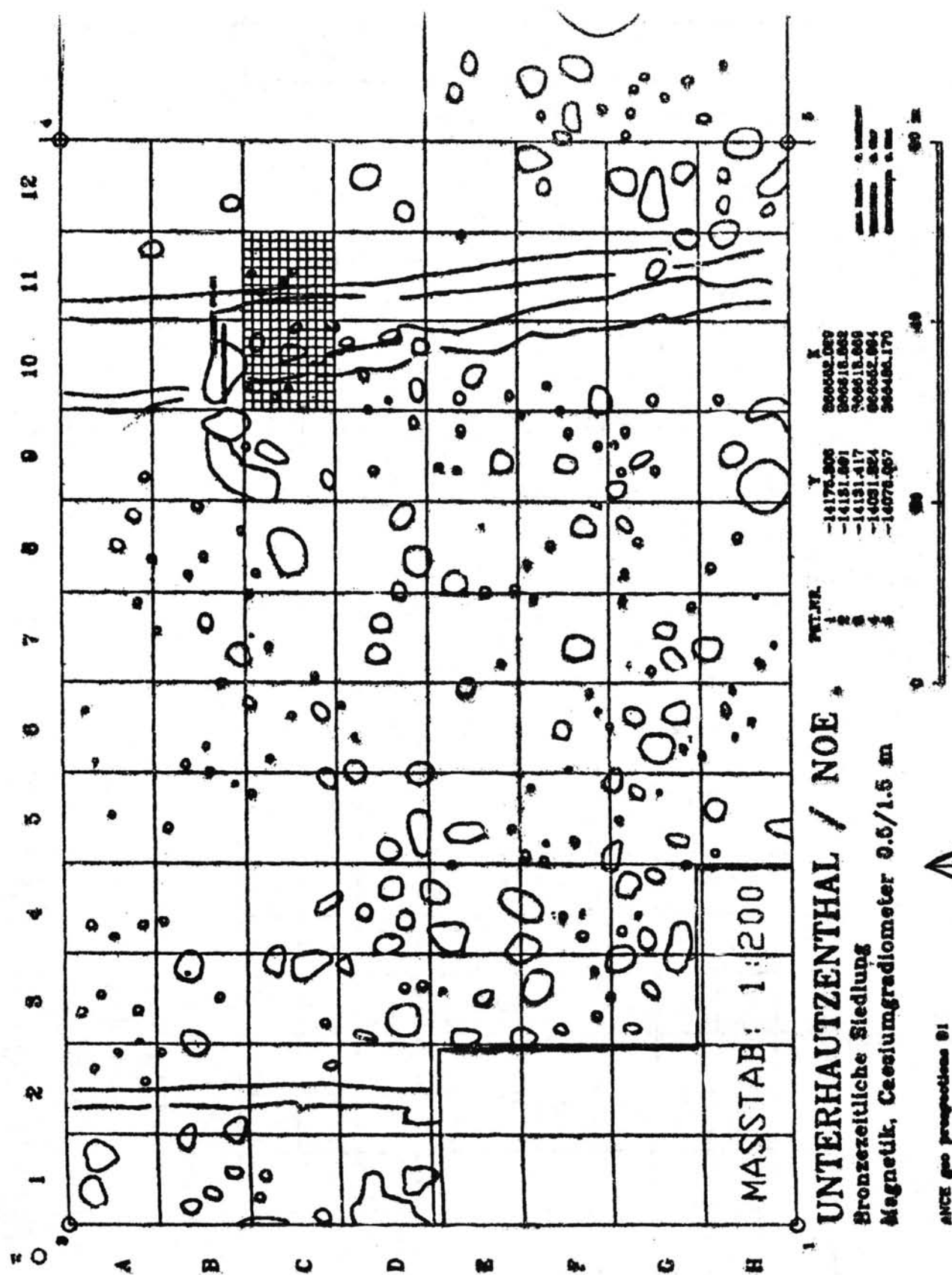


Abb. 1. Unterhautzenthall: Magnetischer Aufmessungsplan

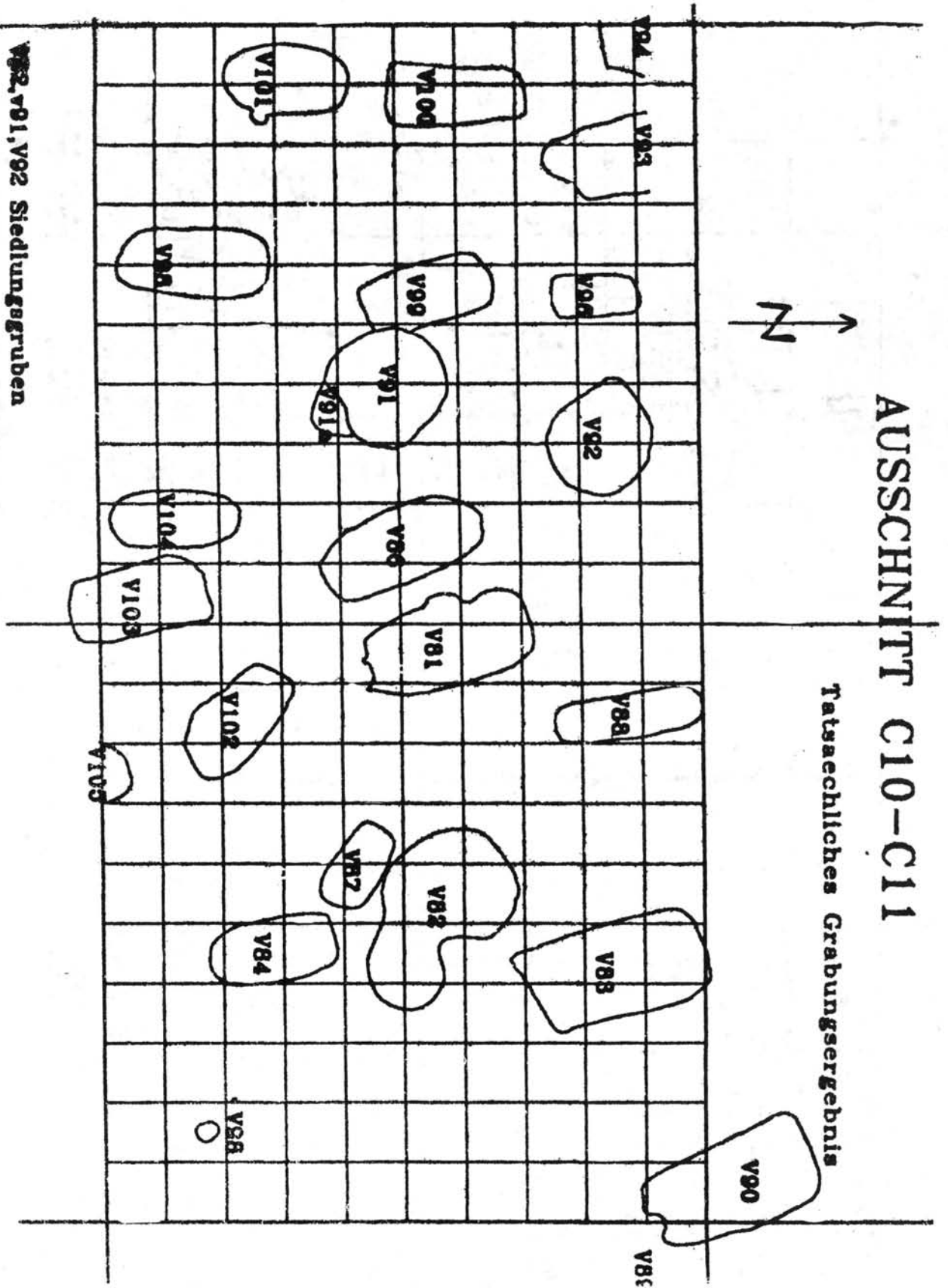


Abb. 2. Unterhautzenthal: Ausschnitt C 10—C 11, Gräberfeld 1991



Abb. 3. Unterhautzenthal: V 90, Frauengrab

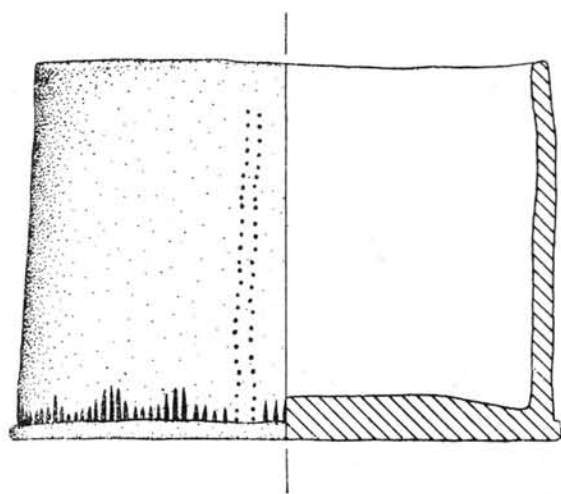


Abb. 4. Unterhautzenthal: V 90 zylindrischer Becher

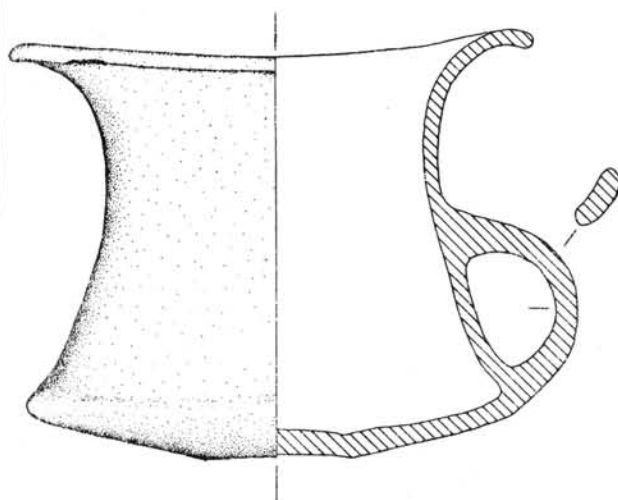


Abb. 5. Unterhautzenthal: V 101, Aunjetitztasse

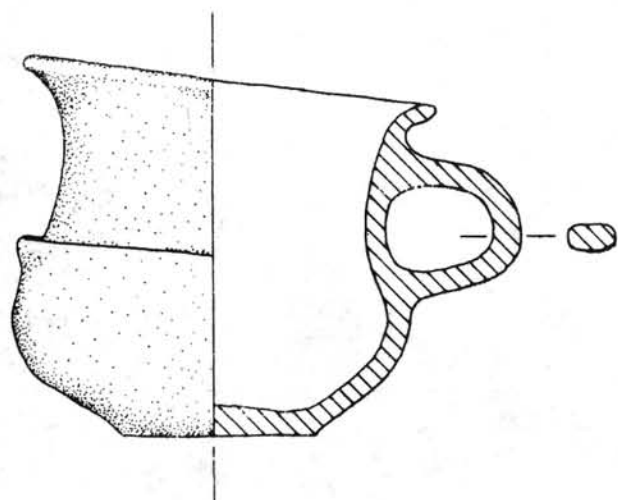


Abb. 6. Unterhautzenthal: V 90, Henkeltasse

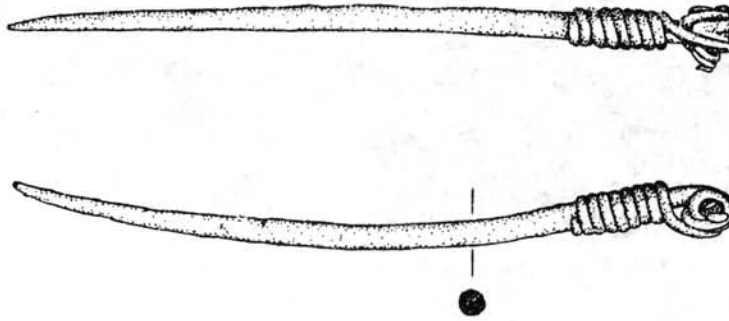


Abb. 7. Unterhautzenthal: V 90, Schleifennadel

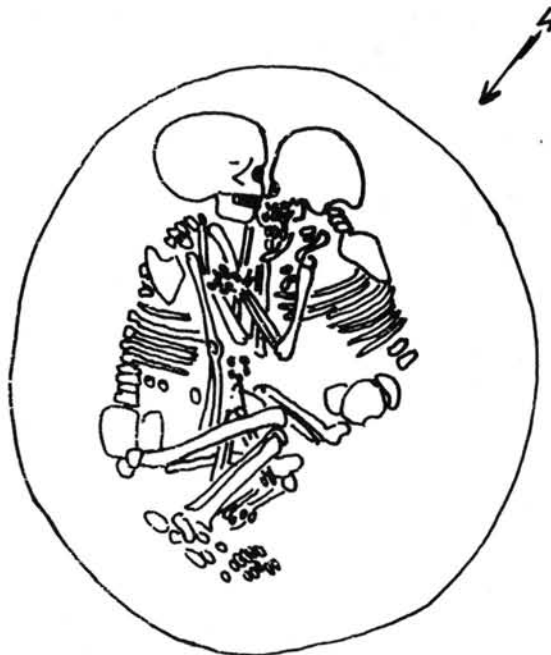


Abb. 8. Unterhautzenthal: V 27, Doppelbestattung zweier Kinder

Trnka, Gerhard:

Frühbronzezeitliche Wehranlagen in Ostösterreich

Die Bronzezeitforschung im Osten Österreichs zeigt in den einzelnen Bundesländern eine unterschiedliche Grabungsintensität. In Niederösterreich fanden in den letzten Jahrzehnten sicher die meisten Untersuchungen statt, was durch die Nähe der in Wien angesiedelten Forschungsinstitute und eine entsprechende Subventionspolitik erklärt werden kann. Damit wird auch zu begründet, warum die im Rahmen dieser Arbeit vorgestellten frühbronzezeitlichen Befestigungen aus Ostösterreich vorerst auf das Gebiet von Niederösterreich beschränkt bleiben, auch wenn wir für die angrenzenden Gebiete diese ebenfalls voraussetzen können (Abb. 1).

Im Folgenden werden nur gesicherte, durch Ausgrabungen bestätigte Anlagen vorgelegt und kurz charakterisiert, wobei als wesentlicher Kriterium der Nachweis von Gräben gilt. Eine natürlich geschützte Lage alleine ist nicht ausschlaggebend.

1. Allhartsberg—„Türkenschanze“.

KG und MG Allhartsberg, GB Waidhofen an der Ybbs, VB Amstetten, Niederösterreich.

Abschnittsbefestigung am Rand der rechten Ybbsterasse auf einem etwa 340 m hohen, Ostwest gerichteten, zungenförmigen Geländesporn mit Außengraben und heute noch 3–4 m hohen Innenwall. Die Anlage ist nur von der flachen Ostseite her zugänglich. Alle anderen Seiten stellen steile, 25–30 m abfallende, teils felsige Abstürze dar. Wall und Graben verlaufen Nord-Süd. Die Länge des Walls beträgt etwa 35 m. Im Norden bricht er mit dem Gelände zur Ybbs hin ab. An seinem südlichen Ende folgt ein schmaler, 5 m breiter Zwischenraum bis hin zum Steilabfall, der vielleicht den Zugang darstellt. Der heute noch im Gelände erhaltene, eindrucksvolle Wall riegt auf einer Länge von 35 m ein ausgesprochen kleines, nach Nordwesten hin abfallendes Areal von annähernd rechteckiger Gestalt ab. Dieses hat die Maße von ca. 40x35 m ab. Die daraus resultierende Fläche von etwa 1400 m² verdeutlicht die geringe Größe der Anlage.

Der in den anstehenden Schotter eingetiefte Sohlgraben zeigt aufgrund zweier Schnitte ein verkehrt trapezförmiges Profil mit einer Breite von 2 und 4 m. Seine erhaltene

Tiefe beträgt 0,80 und 1,10 m, die Breite der horizontalen Sohle 1,10 und 1,30 m. Die Verfüllung bestand aus einem homogenen, lehmigen Sediment. Der Wall wurde über einer natürlichen Geländestufe errichtet, wobei seine erhöhte Innenseite flach in den Innenraum verläuft. Es handelt sich um einen einfach geschütteten Wall, dessen Material dem Graben entnommen wurde. Vielleicht liegen auch Steineinbauten vor. Aus dem Anlageninneren stammt unstratiphizierte Keramik, möglicherweise haben auch Siedlungsobjekte bestanden.

Zeitstellung: Věteřov-Kultur.

Literatur: Beninger—Mittmannsgruber 1955/56; Kaus—Urban 1986. (Abb. 2)

2. Böheimkirchen—„Hochfeld“.

KG und MG Böheimkirchen, GB und VB St. Pölten, Niederösterreich.

Die bis zu 250 m hohe, anfangs vielleicht unbefestigte, später zu einer Abschnittsbefestigung ausgebauten Höhengründung der „Böheimkirchner Gruppe“ der Věteřov-Kultur liegt auf einer nach Norden gerichteten Terrasse zwischen der Perschling im Westen und dem Michelbach im Osten. Die Breite der Terrasse beträgt 100–120 m. Ungefähr 110 m von nördlichen Abbruch entfernt wurde ein Ost-West verlaufender Sohlgraben (Breite ca. 3,5 m, erhaltene Tiefe 1,60 m) der „klassischen Phase“ auf einer Länge von 6 m festgestellt. Über seinen weiteren Verlauf wie über seine Funktion ist nichts näher bekannt. In der letzten Besiedlungsphase („nachklassische“ Phase) vertiefte man einen 170 m weiter im Süden (vom Nordabbruch entfernt) in Ost-West-Richtung verlaufenden natürlichen Einschnitt durch einen künstlichen Graben und errichtete in etwa 4–7 m Abstand davon einen Innenwall, der zwei Aufschüttungsphasen aufweist. Die Fläche des auf diese Art befestigten Areals beträgt ca. 18.000 m². Der Graben erwies sich als 15 m breiter und etwa 4 m tiefer Sohlgraben. Für den Wall (mit Steinfundamenten von „Innenanbauten“ sowie „Holzeinbauten“) wird eine Breite von ungefähr 8 m angenommen. Im Inneren wurden zahlreiche Siedlungsspuren mit einer großen Anzahl an Funden, aber auch der Nachweis metallurgischer Tätigkeiten festgestellt.

Zeitstellung: mittlere bzw. klassische Phase (Ende Bronzezeit A2) und späte bzw. nachklassische Phase (Beginn Bronzezeit B1) der Böhlekirchner Gruppe der Věteřov-Kultur.

Literatur: Neugebauer 1974, 1979b und 1980.

3. Kollnbrunn.

KG Kollnbrunn, MG Bad Pirawarth, GB und VB Gänserndorf, Niederösterreich.

Zweifache, ursprünglich vielleicht kreisförmig verlaufende Grabenanlage auf einem im Norden und Süden eingeschnittenen und nach Osten hin in einem Abbruch endenden Geländerrücken in einer Höhe von 202 m. Aufgrund der gegenwärtigen Situation ist nicht mehr möglich zu klären, ob dieser Rücken vielleicht zur Ganze von zwei Gräben umgeben gewesen ist oder eine Abschnittsbefestigung vorliegt. Der mögliche Durchmesser der Anlage ergibt maximale Werte von 105 und 78 m. Die durchschnittliche Grabenbreite beträgt 4 m. Zugänge sind nicht zu erkennen. Die größte Fläche des Innenraumes würde ca. 6000 m² betragen. Ein durch beide Gräben in den Innenraum geführter Suchschnitt ergab außer einer nur mehr sehr seicht erhaltenen Grube keine weiteren Siedlungsspuren. Hingegen waren die Gräben noch gut faßbar. In beiden Fällen handelt es sich um im Profil nahezu rechteckige, mit horizontaler Unterkante eingetiefte Sohlgräben. Der schmalere Außengraben wies eine Breite von 3,40 m und eine Tiefe von etwa 1 m unter dem heutigen Niveau auf. Die Breite des inneren Grabens betrug 4 bis 4,50 m; er war mit einer Tiefe von 1,80 m noch wesentlich besser erhalten. Der Raum zwischen beiden Gräben beträgt 14 m.

Zeitstellung: jüngere Aunjetitz-Kultur.

Literatur: Nikitsch 1985, 320ff. Eine Gesamtvorlage der Grabung erscheint in den Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft Wien 123/124, 1993/94. (Abb. 3.)

4. Michelberg.

KG Haselbach, MG Niederhollabrunn, GB Stockerau, VB Korneuburg, Niederösterreich.

Der 409 m hohe Michelberg nördlich von Stockerau stellt eine markante und weithin sichtbare Kalkklippe der Waschbergzone dar. Um das ovale, 100x80 m große Gipfelplateau verläuft ein zweifaches, ovales Wall- und Grabensystem. Die Gräben liegen in einem Abstand von 4 m zueinander. Der Aushub der ansöhlig in den Felsen eingetieften Spitzgräben wurde zur Aufschüttung der Außenwälle verwendet bzw. zwischen beiden Gräben abgelagert. Der äußere Graben war noch mit einer Breite von etwa 1 m und einer Tiefe von 0,90 m erhalten. Der Innengraben weist eine Breite von 3–4 m bei einer Tiefe von 0,80 m (Grabensohle unter Bodenoberkante) auf. In der geringen Bodenauflage am Plateau konnten weder eine Stratigraphie wie siedlungskundliche Befunde nachgewiesen werden.

Zeitstellung: jüngere Aunjetitz-Kultur.

Literatur: Windl 1981 und 1983. Freundliche Mitteilung E. Lauermaun und H. Windl.

5. Oberleiserberg.

KG Oberleis, MG Ernstbrunn, GB und VB Korneuburg, Niederösterreich.

Der weithin sichtbare und landschaftsbeherrschende Oberleiserberg ist mit seinem 457 m hohen, nahezu ebenen Plateau eine der höchsten Erhebungen des östlichen Weinviertels. Er stellt einen bedeutenden ur- und frühgeschichtlichen Fundplatz dar. Seine Hochfläche hat die Form eines unregelmäßigen Ovals von 360x250 m mit 6,5 ha Fläche. Den Plateaurand begleitet der heute noch sichtbare späturnfelderzeitliche Wall. Im höchsten Bereich am Westrand des Berges wurde ein in den Kalkfelsen eingetiefter, věteřovzeitlicher Graben auf einer Länge von 70 m freigelegt. Er endet vor der Höhe des heutigen Aussichtsturmes, wo der Fels besonders massiv ist und der Graben deshalb in diesem Bereich nicht weiter geführt wurde. Dieser setzt sich danach in südlicher Richtung fort, wo er durch einen 250 m vom Aussichtsturm entfernten Schnitt im Süden vor der Plateaukante des Berges erneut erfaßt werden konnte. Nimmt man einen Verlauf um den gesamten Berg herum an, dann handelt es sich um eine ungewöhnlich große Befestigungsanlage von 6,5 ha Gesamtfläche!

Die Form des Grabens variiert zwischen einem ansöhligen Spitzgraben bis zu einem flachen Sohlgraben sowie einem Sohlgraben mit verkehrt trapezförmigem Profil. Seine Breite beträgt 5–7 m bei einer Tiefe bis zu 3,50 m unter dem heutigen Bodenniveau. Die stellenweise sehr lockere Grabenverfüllung bestand aus durch Feuereinwirkung gebrannter Erde mit Hüttenlehm, durchgeglühtem Kalkschutt und Aschenschichten. Hinweise auf einen Wall liegen nicht vor.

Zeitstellung: Věteřov-Kultur.

Literatur: Freundliche Mitteilung H. Friesinger und A. Kern. Da die Grabungsergebnisse und die Funde noch nicht aufgearbeitet sind, ist eine feinchronologische Aussage vorerst nicht möglich.

6. Oberschoderlee—, „Hausberg“.

KG Oberschoderlee, MG Stronsdorf, GB Laa an der Thaya, VB Mistelbach, Niederösterreich.

Auf der 260 m hohen Kuppe des Hausberges zeigt das Luftbild eine kreisförmige Grabenanlage, wobei nicht eindeutig entschieden werden kann, ob nur ein Graben, oder noch ein zweiter, innerer Graben vorliegt. Derzeit ist der größte Teil des Grabenwerkes durch Aufforstungen nicht zugänglich, doch dürfte die Anlage noch ganz erhalten sein. Der gut erkennbare „äußere“ Graben hat mit 8 m Breite einen maximalen Durchmesser von 112 m. Toranlagen sind meines Erachtens nicht vorhanden (im Gegensatz dazu R. Nikitsch (s. u.)). Die Fläche würde ca. 12.500 m² betragen. Der vermeintliche Innengraben hat höchstens

58 m Durchmesser und 4 m Breite. Seine Existenz und Zugehörigkeit bleibt äußerst fragwürdig, da bei bronzezeitlichen Anlagen ein schmalerer Innengraben nicht gebräuchlich ist.

Die Anlage wurde ursprünglich für einen mittelneolithischen Kreisgraben gehalten, doch ergab eine Sondierung im westlichen Bereich des „Außengrabens“ ein frühbronzezeitliches Alter. Der Graben hat eine Breite von 5–6 m. Obwohl er nicht näher untersucht werden konnte, datiert ihn Keramik aus dem oberen Grabenbereich in die Frühbronzezeit. Aufgelesene Oberflächenfunde (u. a. schräg gelochte Kugelkopfnadel!) bestätigen diesen zeitlichen Ansatz.

Zeitstellung: (jüngere) Aunjetitz-Kultur.

Literatur: Neugebauer 1979a, 97f; Nikitsch 1985, 336ff. (Abb. 4.)

7. St. Andrä—„Kumenberg“.

KG. St. Andrä, MG. St. Andrä-Wördern, GB und VB Tulln, Niederösterreich.

Auf dem 285 m hohen Kumenberg, dem nördlichsten Ausläufer des Wienerwaldes über dem Donautal befindet sich eine Anlage in Gestalt eines unregelmäßigen Vierecks mit etwa 80 m Länge und 40–60 m Breite bei einer Fläche von ca. 0,5 ha. Im Südwesten durch die Hagenbachklamm begrenzt, fällt das Gelände nach Nordwesten steil zum Tullner Becken hin ab. Ein natürlicher, Nord-Süd verlaufender, 40 m breiter und 3–4 m tiefer Geländerißriegelt das kleine Hochplateau auf dem zungenförmigen Nordwest-Hanges im Osten ab. In diesem Graben soll ein Palisadengraben angelegt worden sein. Die Datierung der Anlage wird durch Oberflächenfunde sowie Keramik aus dem Graben vorgenommen.

Zeitstellung: Věteřov-Kultur.

Literatur: Eibner 1966–1970; Geiblinger 1936.

8. Stillfried—„Ziegelei“.

KG Stillfried, MG Angern an der March, GB und VB Gänserndorf, Niederösterreich.

Im Süden des Ortes wurde auf einer durch eine Ziegelei heute bereits zerstörten Lößterrasse am rechten Marchufer neben einer mittelneolithischen Grabenanlage und zahlreichen frühbronzezeitlichen Gruben und Gräbern auch ein „Grabensystem der frühen Bronzezeit“ festgestellt. Es handelt sich um einen durch rezente Böschungen gestörten bzw. unterbrochenen, Nord-Süd verlaufenden Grabenabschnitt, der noch etwa 28 m lang erhalten war. Ursprünglich soll er das ganze Areal durchzogen haben. In den Profilschnitten wurde ein Sohlgraben mit einem verkehrt trapezförmigen Profil aufgeschlossen, dessen größte Breite über 5 m betrug. Die Sohle war etwa 2,40 m breit, mit einer durchschnittlichen Tiefe von 2 m. Ein vom Westrand des Sohlgrabens nach Nordnordosten abzweigender, schmaler, 70–80 cm breiter und 80–110 cm tiefer Graben von etwa 6 m Länge konnte nicht näher gedeutet werden.

Über das ursprüngliche Aussehen wie auch der Lage und der Höhe im Gelände kann nichts mehr ausgesagt werden.

Zeitstellung: jüngere Aunjetitz-Kultur.

Literatur: Offenberger 1966–1970; Eibner 1974, 38.; Wurth 1946–1950. Freundliche Mitteilung B. Hahnel (eine Vorlage der Funde und Befunde ist in Vorbereitung).

9. Stillfried—„Auhagen“.

KG Stillfried, MG Angern an der March, GB und VB Gänserndorf, Niederösterreich.

Möglicherweise eine Abschnittsbefestigung auf einem nach Norden gerichteten, zungenförmigen Hang über dem rechten Marchufer. Sein bis zu 180 m hohes Plateau ist im Westen durch einen Einriß, der im Norden in ein Trockentälchen einmündet, und im Osten sowie Südosten durch den Steilabfall zur March begrenzt. Auf der flachen Südseite, etwa 250 m vom Nordabbruch, wurde ein verkehrt trapezförmiger Sohlgraben angeschnitten. Seine Breite beträgt etwa 6 m, die der Sohle ca. 4,70 m und die Tiefe bis zu 2,20 m.

Würde man den Graben (oder mehrere?) als Abriegelung auffassen, so müßte er die gesamte Plateaubreite von 200 m durchziehen. Eine daraus resultierende Flächenberechnung von etwa 40.000 m² ist demnach nur hypothetisch.

Trotz mittelneolithischer Funde (u. a. Spitzgraben und weitere angeackerte Grabenspuren) ist der Graben sicher frühbronzezeitlich.

Zeitstellung: jüngere Aunjetitz-Kultur.

Literatur: Hahnel 1988 und 1991. Freundliche Mitteilung B. Hahnel.

In der frühbronzezeitlichen Entwicklung Mitteleuropas treten Befestigungen bzw. befestigte Siedlungen offensichtlich erst in ihrer späten Phase bzw. am Übergang zur Mittelbronzezeit auf (zuletzt Simon 1990, 320ff, Abb. 11). Im Osten Österreichs kennen wir vorerst nur eine geringe Anzahl gesicherter befestigter Anlagen (zuletzt Neugebauer 1987, 43f.), die man alle der jüngeren bzw. ausgehenden Frühbronzezeit (jüngere Aunjetitz-Kultur und Věteřov-Kultur) zuordnen kann. Im Vergleich mit den weitläufigen Befestigungen der Urnenfelderzeit sind sie in unserem Arbeitsgebiet meist kleinräumig (Ausnahme Oberleiserberg!), wobei es sich um Abschnitts-, aber auch um umlaufende Gipfelbefestigungen handelt. Zeitlich dazwischenliegende, mittelbronzezeitliche Festungsbauten kennen wir aus ganz Österreich bisher noch nicht.

Alle Anlagen in unserem Arbeitsgebiet sind an die natürlichen Geländebeschaffenheit angepaßt, weshalb ihr Grundriß eine unregelmäßige Gestalt zeigt. Nachzuweisen sind Abschnittsbefestigungen in Sporn- und Hanglage, auf einem Rücken oder einer Terrasse (Allhartsberg—„Türkenschanze“, Böheimkirchen—„Hochfeld“, Kollnbrunn, St. Andrä—„Kumenberg“, Stillfried—„Ziegelei“ und „Auhagen“). Eine ausgeprägte Höhenlage bzw. Gip-

felbefestigung läßt sich anhand des Michelberges, des Oberleiserberges und des „Hausberges“ von Oberschoderlee nachweisen. Noch erhaltene Verwallungen kennen wir von der „Türkenschanze“ bei Allhartsberg und vom

Michelberg. Die Gräben sind meist in der typischen Form der verkehrt trapezförmig eingetieften Sohlgräben angelegt oder ansohlig, wenn notwendig, auch in den anstehenden Fels (Michelberg, Oberleiserberg), eingetieft.

Literatur:

Fenster zur Urzeit 1982:

Katalog zur Sonderausstellung im Museum für Urgeschichte in Asparn an der Zaya vom 1. April bis 31. Oktober 1982, Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums, Neue Folge 117.

Beninger—Mittmannsgruber 1955/56:

Beninger E.—Mittmannsgruber A., Die urgeschichtliche Befestigung bei Hilm-Kematen, NÖ., Jahrbuch Ver. Niederöstr. Landeskunde 32, 1955/56, 1ff.

Eibner 1969:

Eibner C., St. Andrä vor dem Hagenthale, Fundberichte aus Österreich 9, 1966—1970, 178.

Geiblinger 1936:

Geiblinger St., Eine frühmittelbronzezeitliche Siedlung auf dem Kumenberg bei St. Andrä-Vöders, N.-Ö., Wiener Prähistorische Zeitschrift 23, 1936, 152f.

Hahnel 1989:

Hahnel B., Skelettreste in der frühbronzezeitlichen Siedlung von Stillfried-Auhagen, NÖ, Fundberichte aus Österreich 27, 1988, 23ff.

Hahnel 1991:

Hahnel B., Stillfried-Auhagen, Fundberichte aus Österreich 30, 1991 (im Druck).

Kaus—Urban 1986:

Kaus M.—Urban O. H., „Türkenschanze“ Allhartsberg — eine frühbronzezeitliche Abschnittsbefestigung der Böheimkirchner Gruppe im Ybbstal, Niederösterreich, Arch. Austriaca 70, 1986, 247ff.

Neugebauer 1974:

Neugebauer J.—W., Böheimkirchen, Fundberichte aus Österreich 13, 1974, 47f.

Neugebauer 1977:

Neugebauer J.—W., Böheimkirchen — Monographie des namen-

gebenden Fundortes der Böheimkirchnergruppe der Věteřov-Kultur, Teil 1, Arch. Austriaca 61/62, 1977, 31ff.

Neugebauer 1979a:

Neugebauer J.—W., Wehranlagen und Grabhügel im pol. Bez. Mistelbach, Veröff. MUAG 11—12, 1979.

Neugebauer 1979b:

Neugebauer J.—W., Böheimkirchen, Fundberichte aus Österreich 18, 1979, 343f.

Neugebauer 1980:

Neugebauer J.—W., Böheimkirchen, Fundberichte aus Österreich 19, 1980, 381ff.

Neugebauer 1987:

Neugebauer J.—W., Die Bronzezeit im Osten Österreichs, Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte 13, 1987.

Nikitsch 1985:

Nikitsch R., Kreisgrabenanlagen in Österreich, Dissertation der Geisteswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien 1985.

Offenberger 1966—1970:

Offenberger J., Stillfried, Fundberichte aus Österreich 9, 1966—1970, 178ff.

Simon 1990:

Simon K., Höhsiedlungen der älteren Bronzezeit im Elbsaalegebiet, Jschr. mitteldt. Vorgesch. 73, 1990, 287ff.

Windl 1981:

Windl H., Haselbach, Fundberichte aus Österreich 20, 1981, 359.

Windl 1983:

Windl H., H., Haselbach, Fundberichte aus Österreich 22, 1983, 240.

Wurth 1946—1950:

Wurth E. K., Stillfried, Fundberichte aus Österreich 5, 1946—1950, 53.

Abkürzungen:

GB Gerichtsbezirk

KG Katastralgemeinde

MG Marktgemeinde

VB Verwaltungsbezirk

Korreferat:

Windl, Helmut:

Die frühbronzezeitliche Wallanlage auf dem Michelberg, KG. Haselbach, p. B. Korneuburg, NÖ.

Der Michelberg, eine 408 m hohe Kalkklippe nördlich von Stockerau mit einem Gipfelplateau von 70 mal 50 m hat schon früh archäologisches Interesse erweckt. Der Wiener Universitätsprofessor Thomas Ebendorfer von Haselbach (1387–1464) erzählt in seinem *Chronicon Austriacum* von mächtigen Mauern und den Funden tönerner Gefäße und goldener Fibeln auf dem Michelberg. In der österreichischen Urgeschichtsforschung wurde generell die Hypothese vertreten, der Michelberg habe den hallstattzeitlichen Fürstensitz getragen, dem die Grabhügel von Großmugl, Niederhollabrunn und Niederfelabrunn zuzuordnen seien. Außerdem vermutete man eine römische Militärstation aus der Zeit der Markomannenkriege mit Sichtverbindung zum Limes und zum Oberleiserberg. Bei einer Grabung Th. Deimels mit Schülern des Stockerauer Gymnasiums vor 1912 am südwestlichen Plateaurand wurden Tonscherben gefunden, von denen O. Menghin einige der Mönitzer Kultur zurechnete, während Nowalsky de Lilia andere für römisch erklärte. Aufgrund der Form des Gipfelplateaus und des darunter umlaufenden teilweise oberflächlich noch sichtbaren Walles wird die Anlage von L. Franz und H. Schad'n den mittelalterlichen Hausbergen zugerechnet.¹ Zwei Kirchenbauten auf

dem Plateau sind historisch belegt. Heute befindet sich hier eine Kapelle.

Bei Grabungen von 1981 bis 1983 wurden einerseits Sonden auf dem Plateau angelegt, andererseits im Westen und Südosten Schnitte vom Plateaurand über den Hang.² Die Schnitte zeigten eine teilweise artifiziell durch Aufbringen von Steinen zugerichtete Plateaukante, darunter einen aus dem Felsen herausgehauenen Spitzgraben von ca. im Tiefe, davor einen aus Steinen aufgeschütteten, stark verschliffenen Wall und möglicherweise einen weiteren sehr seichten Graben. Im Osten reichen die Abbauspuren eines aufgelassenen Steinbruches bis an den Plateaurand heran. Wenn auch hier Wall und Graben existierten, so sind sie dem Abbau zum Opfer gefallen. Es läßt sich daher nicht mehr mit Sicherheit feststellen, ob wir einen Ring- oder einen Abschnittswall vor uns haben. Sowohl aus der Wallaufschüttung, als auch aus den unteren Grabenschichten liegt ausschließlich frühbronzezeitliche Keramik vor. Auch der Plateaurand erbrachte frühbronzezeitliche Scherben, darunter eine fast vollständig erhaltene "Steckdose". Das Plateau selbst ist mit einer dünnen Humusschicht bedeckt, die neben frühbronzezeitlichen Funden auch solche der Urnenfelderkultur, der Latènezeit und des 10. Jhs. n. Chr. führt.

Anmerkungen:

¹ Hans P. Schad'n, Die Hausberge und verwandten Wehranlagen in Niederösterreich, *Prähistorische Forschungen* 3, 1953.

² FÖ. 22, 1983, s. 240.

Trnka, Gerhard:

Korabronzkori erődítések Kelet-Ausztriában

Az előadás áttekintést nyújt Alsó-Ausztria korabronzkori erődítéseiről (a többi K-ausztiai tartományból ilyen létesítmények eddig sajnos nem ismertek).

Allhartsberg—Türkenschanze

Terepnyúlvány árokkal leválasztva, belső oldalán a sánc még ma is eléri a 3 m-es magasságot. Keltezése: Věteřov-kultúra.

Böheimkirchen—Hochfeld

Kezdetben talán csak egy nyitott magaslati telep volt egy teraszon, amit utóbb talpas árokkal különítettek el, az utolsó fázisban pedig egy újabb árkot húztak, belső oldalán két periódusú sáncal. Nagysága 18 ha, belsejében településnyomok, fémműveségre utaló leletek igazolják a létesítmény jelentőségét. Keltezése: a Věteřov-kultúra középső és késői szakasza (böheimkircheni csoport).

Kollnbrunn

Kettős árokrendszerrel védett erődítés, az árkok keresztmetszete fordított trapéz formájú. A belső sánc nyomai már nem észlelhetők. Keltezése: aunjetitzi kultúra fiatalabb szakasza.

Michelberg

A hegy tetején körbefutó kettős, hegyes keresztmetszetű árok, a két árkot egy-egy belső sánc kíséri. Keltezése: aunjetitzi kultúra.

Oberleiserberg

Erődített magaslati telep, a messziről is jól látható hegy tetején. A plató ÉNy-i szélén késő- urnasíros és késő- császárkori erődítések alatt a mészkőbe vajt talpas árkot figyeltek meg. Keltezése: Věteřov-Kultúra.

Oberschoderlee—Hausberg

Egy dombtetőt kettős árok övez. A külső árok legnagyobb átmérője 112 m, a belsőé legfeljebb 58 m. A légifelvételen látható árok-megszakítások a külső árok három kapuját jelenthetik. Keltezése: aunjetitzi kultúra fiatalabb szakasza.

St. Andrä—Kumenberg

Egy természetes terephasadékba épített, palisádárokkal elhatárolt település. Keltezése: Věteřov kultúra.

Stillfried—Ziegelei

Egy mára már megsemmisített lösz-teraszon egy fordított trapéz keresztmetszetű talpas árkot figyeltek meg. A létesítmény eredeti formája már nem határozható meg. Keltezése: aunjetitzi kultúra fiatalabb szakasza.

Stillfried—Auhagen

Egy fordított trapéz keresztmetszetű árokkal lehatárolt erődítés, a létesítményről további adatok nem állnak rendelkezésre. Keltezése: aunjetitzi kultúra fiatalabb szakasza.

Közép-Európában csak a korabronzkor késői szakaszában ill., a középsőbronzkorba való átmenet idején jelentek meg magaslatokon vagy különleges terepformákon az erődítmények. Tekintve, hogy ezek a természetes terepalakulathoz igazodnak, alaprajzuk gyakran szabálytalan. A későbronzkori nagy kiterjedésű erődített településekkel összehasonlítva viszonylag kicsinyek. A két időszak közé keltezhető középsőbronzkori erődítményeket vagy erődített településeket eddig nem ismerünk Ausztriából.

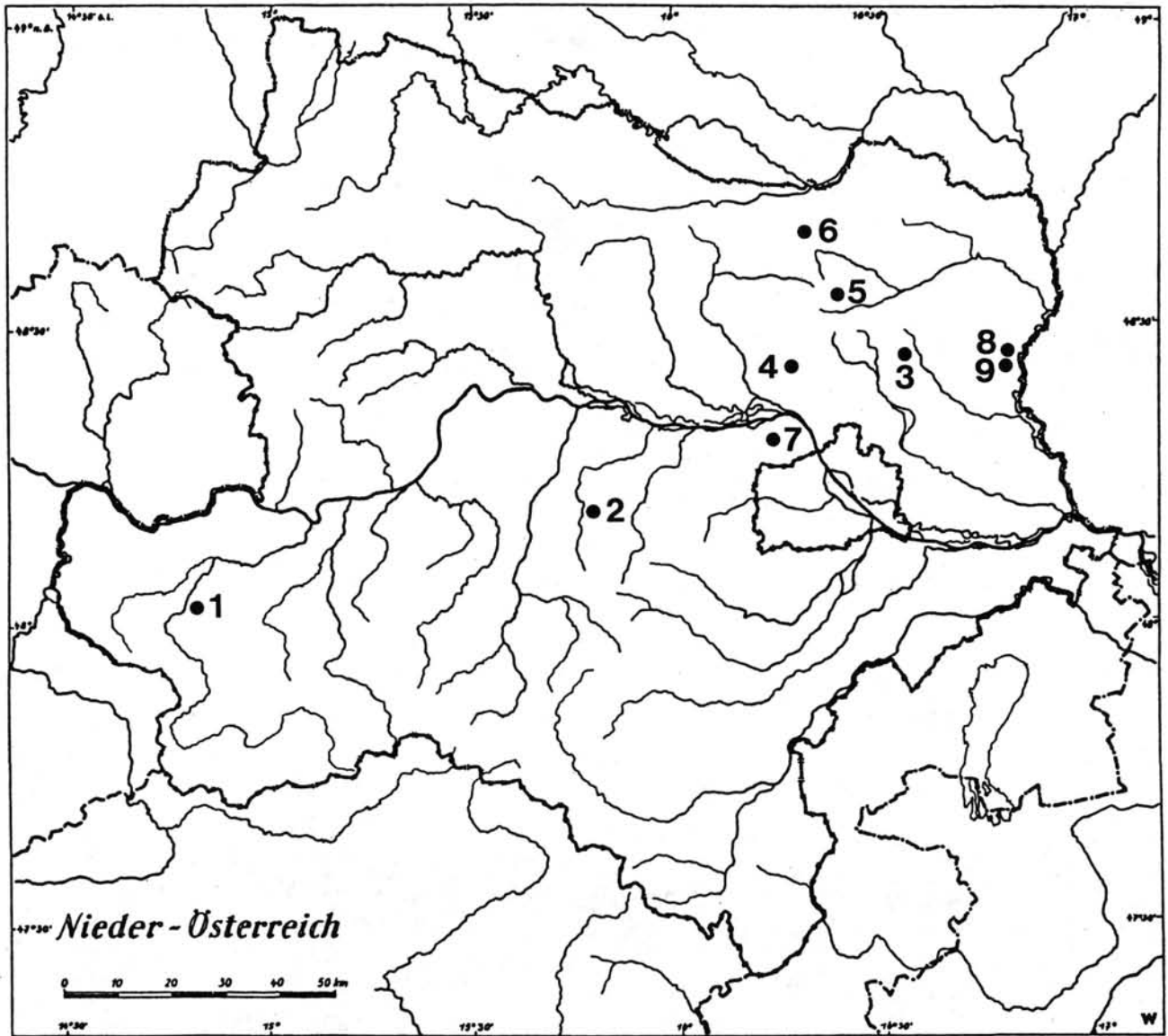


Abb. 1. Frühbronzezeitliche Befestigungen in Niederösterreich (1: Allhartsberg—„Türkenschanze“, 2: Böheimkirchen—„Hochfeld“, 3: Kollnbrunn, 4: Michelberg, 5: Oberleiserberg, 6: Oberschoderlee—„Hausberg“, 7: St. Andrä—„Kumenberg“, 8: Stillfried—„Ziegelei“, 9: Stillfried—„Auhagen“)

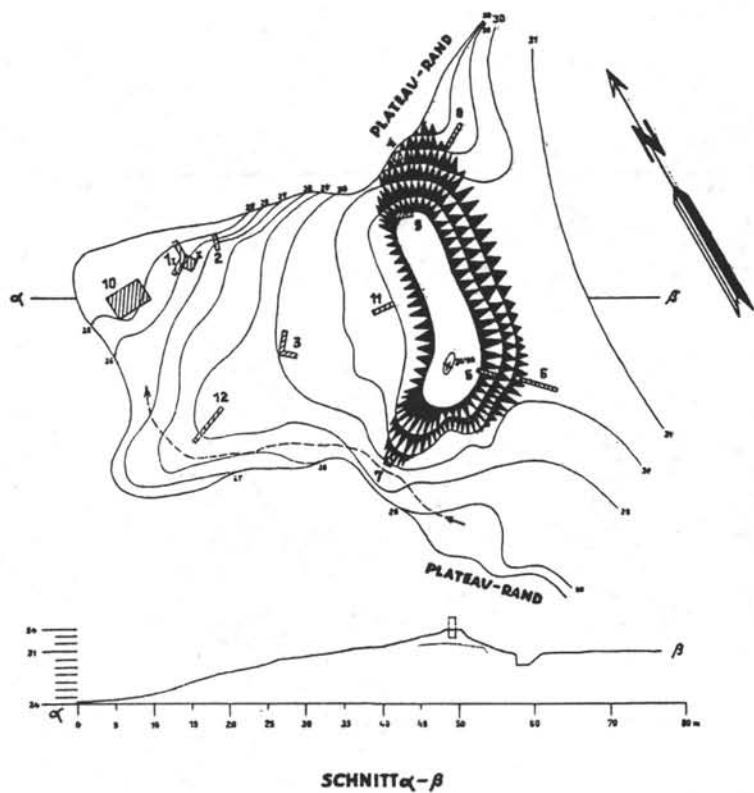


Abb. 2. Allhartsberg—„Türkenschanze“ (nach Beninger — Mittmannsgruber 1955/56, Plan 2).



Abb. 3. Kollnbrunn (nach Nikitsch 1985, 322.).

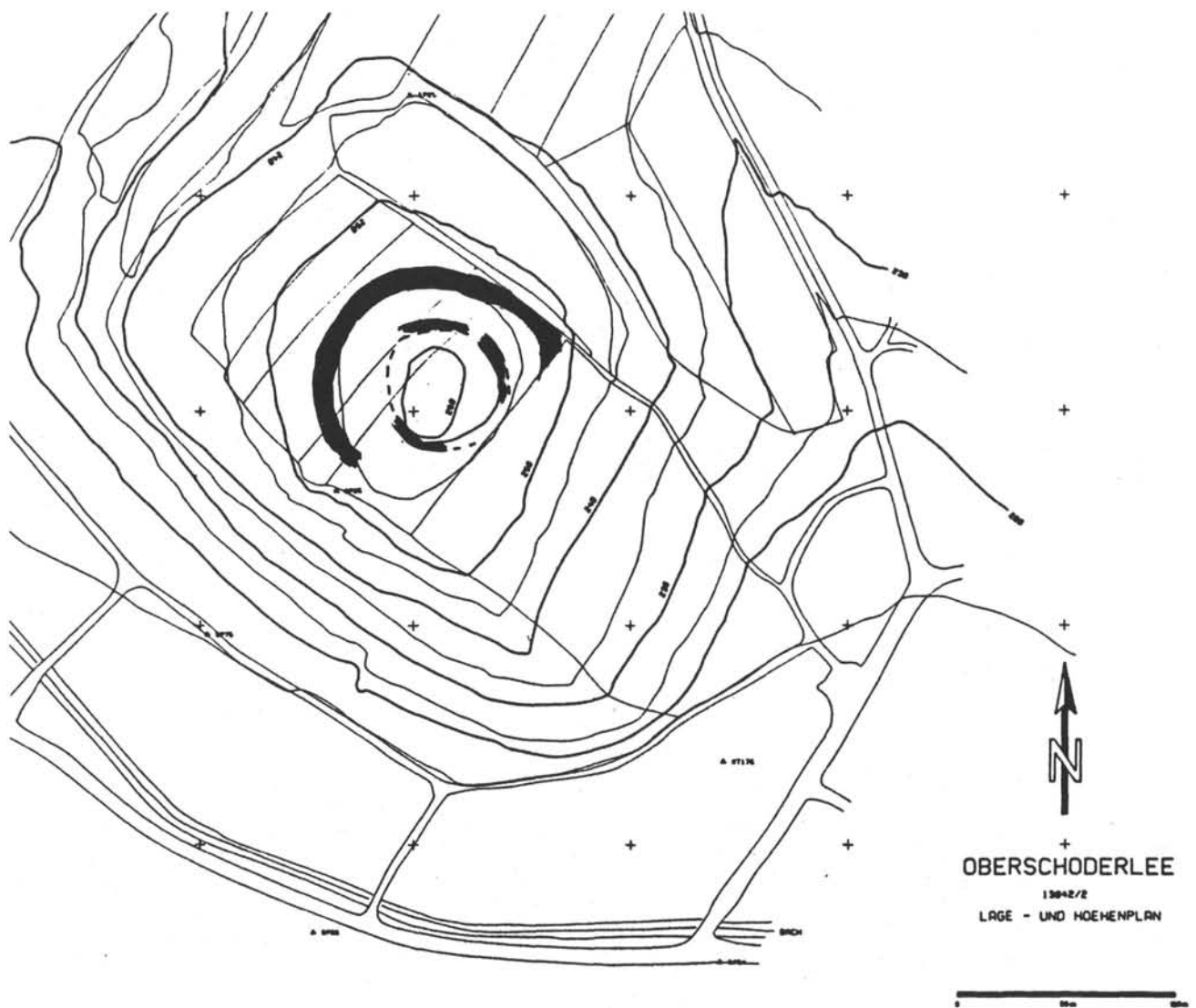


Abb. 4. Oberschoderlee—„Hausberg“ (nach Nikitsch 1985, 338 mit Abänderungen).

Peška, Jaroslav:

Frühbronzezeitliche Siedlungsstruktur in Mähren

Zum Träger der frühbronzezeitlichen Entwicklung in Mähren rechnen wir das Volk der Úněticer Kultur, das die traditionellen urgeschichtlichen Siedlungsräume einnimmt (Stuchlíková—Stuchlík 1989, Abb. 3). Die materielle Kultur nehmen wir von einer Reihe Flachlandsiedlungen wahr (die Angabe aus dem Jahre 1969 führt 230 Siedlungen im Kataster von 192 Gemeinden in Mähren an: Stuchlík 1969), ferner von einigen — zig Körpergräberfeldern (Tihelka 1953) und Depotfunden von Metallgegenständen (Tihelka 1965). Die gesellschaftlich-ökonomische Entwicklung der Früh(älteren)bronzezeit krönt die Maďarovce—Věteřover-Kultur (in Mähren wird heute der Begriff Věteřover Gruppe verwendet — cf. Stuchlík 1984), die aus der heimischen Basis unter starker Einwirkung von entwickelten südöstlichen Zentren hervorgeht und dasselbe Gebiet wie die Úněticer Kultur mit einem relativ höheren Vorkommen von Lokalitäten in ostmähren (Peška 1983), im Prostějover-, Olomoucer- und Opavaer-Raum (Stuchlíková—Stuchlík 1989, Abb. 3) besiedelt. Bei der Absenz von regulären Gräberfeldern (Stuchlíková 1990) stammt das Übergewicht an Befunden von agraren Flachlandsiedlungen (140 Fundorte im Kataster von 119 Gemeinden—Stuchlíková 1987, 15); 11% bilden meist befestigte Höhensiedlungen mit einer relativ komplizierten Wirtschafts- und Sozialstruktur.

Zur Zeit registrieren wir in Mähren mehr als 350 Úněticer und 150 Věteřover Siedlungen, die jedoch meist nur aus Oberflächensammlungen, Einzelfunden oder Rettungsgrabungen bekannt sind. Von keiner einzigen Siedlung lässt sich mit Gewissheit sagen, dass sie restlos untersucht worden war. Unsere Vorstellung über die Grösse, innere Gliederung und Charakter des frühbronzezeitlichen Siedlungsareals ist nur unzulänglich. Seine konkrete Form haben wir auf dem Beispiel des Regions (Bezirk Břeclav) und Mikroregions (Wasserwerk Nové Mlýny auf dem unteren Flusslauf der Thaya) verfolgt.

Zum Ausgangspunkt des Versuches wurde die Erforschung von zwei grossen Siedlungen bei Pavlov und Mikulov (Geisler—Peška—Rakovský 1985; Peška 1991), event. von weiteren Lokalitäten in der nächsten Um-

gebung (Abb. 1.), die zu grössten in Mährens sich reihen (cf. Stuchlík 1972, 36—37; Stuchlíková 1984, 190).

Die überaus meisten der erfassten Objekte stellen eingetiefte Gruben mit kreisförmigem Grundriss und trapezoiden, zylindrischen, kessel- oder schüsselförmigen Querschnitt vor. Durch ein detailliertes Studium der Form und der Ausfüllung kann die ursprüngliche Gestalt, Funktion sowie Prozess der Destruktion bestimmt werden (cf. Salaš 1987, 58—60). Unter den Objekten dominieren fast 2 m tiefe konische Gruben mit engem Hals, die als Vorratskeller zur Getreideaufbewahrung (Nahrung und Saat für das nächste Jahr) oder anderer Produkte betrachtet werden und dies hauptsächlich dank der Verschmierung oder der Wandausbrennung, der Deponierung mehrerer Gefässe am Boden oder den Überresten verkohlten Getreides (Pavlov, prasklice, Šlapanice, Velešovice). Die grosse Anzahl und häufige Superpositionen weisen auf eine kurze Lebensdauer und hängen mit ihrer ausschliesslichen Exploitationsfunktion nicht zusammen (cf. Točík 1964, 16). Diese lässt sich vielleicht nur einem kleinen Prozentsatz von unregelmässigen Gruben mit zahlreichen Vertiefungen zuschreiben (Pavlov, Horní Vestonice, Perná usw.). Nach Beendigung der primären Funktion wurde die Mehrzahl der Objekte mit Siedlungsresten ausgefüllt und diente sekundär als Abfallgruben.

Auf dem freien Gelände zwischen den Gruben setzen wir hypotetisch oberirdische Rutenkonstruktionen mit Wohn-, Produktions- oder anderer Funktion voraus, deren Existenz gewöhnlich nur eine Menge von unregelmässig angebrachten Pfostengrübchen oder nicht zahlreiche Funde von geglätteten Lehmewurfbrocken, resp. mit negativen Rutenabdrücken, event. Bestandteile von Werkstatteinrichtungen (Gewichte, Mahlsteine, Rohstoff) in der Objektausfüllung, belegt. Bis auf Ausnahmen kennen wir keine Produktionsobjekte und sehr selten sind auch weitere Bauten (Stuchlík 1972, 50—53; Stuchlíková 1984, 190—191). Aus der neuen Grabungen stammen die Grundrisse der Pfostenbauten (Sedlec, Velešovice), irgendwo durch ein Fundamentgräbchen (Mikulov, Pavlov) umgrenzt, mit der erhaltenen Ausmasse 20—30 x 6—8 m

(Abb. 2). Die seltenen Beispiele der Erdhütten der Úněticer Kultur mit voraussetzenden wirtschaftlich-produktiven Funktion (Tučapy, Hradčany, Plenkovice, Žarošice) sind sehr unsicher.

Den landwirtschaftlichen Charakter der Flachlandsiedlungen rundet, ausser dem bereits Angeführten, auch der Grubeninhalt mit dominanter Keramik ab, wo besonders grosse Vorratsgefässe zur Lagerung von Produkten geeignet waren. Mangelhaft sind unsere Kenntnisse über die Technik der Bodenbearbeitung und über das System der landwirtschaftlichen Produktion (Beranová 1980, 51–54). Mahlsteine und Zerreiber dienten zum Getreidemahlen, Hornsteinklingen mit Sägerretusche oder Erntemesser zum Abschneiden der Ähren (Salaš 1990, 277). Die Frage der zyklischen Landwirtschaft bleibt ständig offen. Probleme mit der zeitweiligen Erschöpfung irgendeiner Naturquelle konnten durch Verschiebung im Rahmen ein und desselben Areales gelöst werden (Neustupný 1986, 232). Die grossen Mengen an Tierknochen mit eindeutigen Übergewicht von Haustieren (Rind, Schwein, Ziege,) Schaf, Pferd, Hund) zeugen von einer intensiven Viehzucht mit Hirtentum am Brachland oder im Wald. Die Artenstruktur wiederholt sich auf den gleichzeitigen Siedlungen (Abb. 6). Die durch Sammelwirtschaft (Hunderte von Flussmuscheln) abwechslungsreich gemachte Jagd, war nur eine Ergänzung des Lebensunterhaltes.

Die Entfaltung der handwerklichen Produktion wird gerade durch die Überproduktion in der Landwirtschaft ermöglicht (Beranová 1980, 51). Die vollendete, beinahe Serienerzeugung der Keramik im Maďarovce—Věteřover Raum führt zu Erwägungen über die Töpferei als selbständigen Zweig. Belege einer Herstellung sind selten, es fehlen Ausbrennungsvorrichtungen. Das Minimum an Gegenständen, die man mit der Metallgiesserei verbinden könnte (z. B. die Düsen, die Bruchstücke von Gussformen) erlauben es nicht, nähere Erwägungen zu dieser Problematik auszusprechen. Die Befunde von den Flachlandsiedlungen zeigen, dass die Erzeugung von Bronzeartefakten keineswegs eine ausschliessliche Domäne der Höhensiedlungen war (Stuchlíková 1987, 15).

Die Heimtextilproduktion und Garnverarbeitung belegen tönernen Spinnwirtel, zylinderförmige Gewichte, dann das Weben von Textilien vielleicht auf einem vertikalen Webstuhl. Die in den Hintergrund weichende Produktion der Schliff- und Spaltindustrie orientiert sich auf die örtliche Rohstoffquellen (Hornsteine des Typus Krumlovský les), allerdings setzt auch dies ihren Transport aus einer Entfernung von etwa 30 km voraus. Vereinzelt sind Beispiele einer Herstellung oder Spezialisierung der Niederlassung (cf. Salaš 1987, 59–60).

Die Naturumwelt unserer Siedlungen können wir anhand von Funden verkohlter Hölzer überwiegend von Eiche, in Begleitung des Ahorns, der Ulme, rekonstruieren. Aus Mikulov ist Weissbuche, aus Velké Pavlovice

auch Linde, Haselstaude, Esche, Erle, und Feldahorn, aus Mušov dazu noch Vogelmiere (Geisler-Stuchlíková 1986, 135) bekannt. In den paläobotanischen Befunden überwiegt Weizen, es erscheint ebenfalls Gerste, Roggen, Hirse, von Hülsenfrüchten Erbse und Linse (Tempír 1968). Dank dem Befund aus Šlapanice kennen wir an 50 Unkrautarten (Kühn 1978). In den palynologischen Profilen tritt neben Getreide auch als Gefolge der Feldwirtschaft die Kornblume auf. Im Spektrum der Hölzer äußert sich ein Rückzug der Linde, der Ulme und der Haselstaude, die Bedeutung der Weidewirtschaft belegt das Roden der Erlnebestände und der Antritt von feuchten Wiesen (Svobodová 1989, 197).

Die Besiedlungsstruktur des erforschten Raumes

Aus der Umgebung der Pollauer Berge (Pavlovské vrchy) sind derzeit 55 Lokalitäten aus der Frühbronzezeit bekannt (40 Flachlandsiedlungen, 4 Höhensiedlungen, 15 Gräberfelder, 1 Barrendepot). Die Besiedlung respektiert in beträchtlichem Masse die naturbedingte Terrainkonfiguration mit einer deutlichen Tendenz zur Konzentrierung in der Nähe von Wasserquellen, manchmal nur lokaler Bedeutung (Mariánský Bach, Včelíněk). Mehr als eine Hälfte der Lokalitäten (Abb. 1) finden wir entlang des Thaya-Flusslaufes (54 %) und dies sowohl auf der Terrasse als auch auf zahlreichen Sanderhöhen, deren Untersuchung und geologischer Aufbau auf die damalige ziemliche Überhöhung und Eignung zur Besiedlung hinweisen (Havlíček-Peška 1992). Das Intervall der Seehöhe bewegt sich zwischen 155–300 m mit einer Frequenz bis zu 180 m. (Abb. 7, 8).

Neue Untersuchungen bringen Belege vom Aufsuchen der Höhenlagen bereits durch das Volk der älteren Úněticer Kultur (Mušov—Burgstall, Information von Dr. J. Tejral; Výrovice—Velká skála, unpubl. Grabung des AI Brno), manchmal dazu noch mit Befestigungsbelegen (Letonice—Dražovický háj: Čizmár—Geisler, im Druck) Šitbořice—Prostřední Torhety, unpubl. Grabung des Museums in Mikulov). Es erscheint somit ein neues Element in der Besiedlung, das zu einer Korrektur der früheren Ansichten zwingt, dass man nämlich mit dem ersten Besiedeln von Höhenlagen erst seit der klassischen Phase der Úněticer Kultur rechnen kann (cf. Stuchlíková 1982; Stuchlík 1985, 139). Die manchmal befestigten Höhensiedlungen der Věteřover Gruppe, aus Süd- und Mittelmähren bekannt, fehlen bisher im Břeclaver Raum. Eine Ausnahme ist der Teil der untersuchten unbefestigten Niederlassung in Sedlec bei Nikulov (Abb. 3). Verlässlich ist ebenfalls die gelegentliche Ausnützung von Höhlen belegt (Stuchlík 1981).

Die Siedlungen bilden in erforschem Raum ein loses Netz, stellenweise Ketten von Lokalitäten entlang der

Thaya (Entfernung 1–2 km) mit irgendeiner sekundären Kumulation in der Umgebung von Mikulov (Abb. 1) mit Durchschnittsentfernungen (Úk: 1,36 km; VG: 1,44 km), die mit der Mikroregion gut vergleichbar sind (Abb. 9). Verbinden wir die nächstliegenden, gewinnen wir die Gruppierungen von Siedlungen (Abb. 4 und 5).

Der gegenwärtige Forschungsstand in Mähren gibt keine zufriedenstellende Antwort auf die Frage der gegenseitigen Beziehungen der Siedlungen und der Nekropolen, event. der zentralen Position der einen gegenüber den anderen (cf. Gruppengräberfelder in Böhmen: Pleinerová 1967, 18–22). Die Ausdehnung und Struktur der Siedlungen, die hohe Fundstellenzahl mit gemeinsamem Fundvorkommen (44%) signalisieren ähnliche Kriterien der Auswahl eines Siedlungsareales und somit eine mehr oder weniger übereinstimmende Wirtschaftsform im Verlaufe der früheren Bronzezeit (Abb. 10). Der „Reichtum“ oder die „Dürftigkeit“ des Inventares auf den einzelnen Siedlungen hängen mit der Frage des Besiedlungswüstung in Form eines plötzlichen, gezwungenen oder im Gegenteil eines durchdachten, planmässigen Verlassens einer Niederlassung durch ihre Bewohner.

Die Flachlandsiedlungen gewähren ein Minimum von Erkenntnissen über die sozialen Unterschiede der damaligen Society. Ein Anwachsen von sozialen Disproportionen verfolgen wir hauptsächlich auf Úněticer Nekropolen mit Bestattungen führender Persönlichkeiten und es wird nicht einmal dem Milieu befestigter Ansiedlungen mit Belegen von künstlich getrennten „Akropolen“, als Sitz einer privilegierten Schicht, fremd sein, zu deren allgemeinem Aufbau es unter dem Druck der Entwicklung im Inneren der einheimischen Gesellschaft zum Abschluss der früheren Bronzezeit kommt (Stuchlíková 1984, 146–162; Furmánek—Veliačik—Vladár 1991, 193). Gleichzeitig repräsentieren sie die entwickeltste und komplizierteste Siedlungsform sowie ein hohes Organisationsniveau der Gesellschaft dieses Zeitraumes. Verborgen bleibt jedoch, wer, auf welche Art und weshalb diese anspruchsvollen Fortifikationen errichtete. Ebenfalls fehlen mehrere Bindungen auf ihre sog. landwirtschaftliches Hinterland, wenn auch hier gewisse Andeutung vorhanden sind (Točík 1982, 411–414).

Schlußwort:

Die Struktur und Organisation des frühbronzezeitlichen Siedlungsareales lässt sich anhand des derzeitigen Erkenntnisstandes nur sehr schwierig rekonstruieren. Wir setzen eine Vielseitigkeit der Siedlungsfunktionen voraus (cf. Hásek 1984, 22). Der Charakter der Úněticer sowie Věteřover Besiedlung ist im Grunde gleich. Man kann sich ihn in Gestalt eines losen Netzes von kleineren Ansiedlungen (die Fläche von einem und mehr Hektar entsteht durch das Anwachsen während der ununterbrochenen Besiedlungsphasen) voneinander nicht allzu entfernten, vorstellen, die mit einer nahe liegenden Wasserquelle in einer Seehöhe bis zu 300 m situiert sind. Bereits seit der älteren Úněticer Kultur (BA1) müssen wir mit dem Besiedeln und Umfrieden von Höhenlagen rechnen. Die innere Gliederung der Dörfer bleibt weiterhin unklar. Die Grabungen bestätigen ein Übergewicht von Vorratsgruben, Bauten sind eine Seltenheit (die meisten der oberirdischen Konstruktionen wurden scheinbar durch Terrainherrichtungen vernichtet), nur ausnahmsweise unterscheidet man produktions-wirtschaftliche Objekte.

Bewohnt waren sie von einer nicht allzu grossen Gemeinschaft, die im Durchschnitt einige Familien, d. h. einige — zig Personen zählten (Neustupný 1986, 232), die sich hauptsächlich mit der Landwirtschaft und der Viehzucht befaßten. Neben den üblichen täglichen Aktivitäten, schliessen wir bei einigen ausgewählten Individuen eine handwerkliche Spezialisierung nicht aus.

Es herrschte ein reger Handelsverkehr und Kontakt mit der weiten Umgebung (Rohstoff-Transport, Austausch von verschiedenen Produkten). In der Nähe der Niederlassungen befanden sich Felder, Brachland, Weiden, Orte der Futtergewinnung, Jagd- und Sammelwirtschaftsräume sowie die unerlässlichen Gräberfelder, die ein ziemlich weites Gebiet eingenommen haben. Eine nähere Charakteristik sind wir ausserstande vorzulegen. Die gegenseitigen Beziehungen der Siedlungen und der Gräberfelder sind noch nicht zufriedenstellend gelöst worden, ebenso wie das Verhältnis der Flachlandniederlassungen zu dem entwickelteren Milieu der Höhen- und der befestigten Sitze.

Literatur:

- Beranová, M. 1980: *Zemědělství starých Slovanů. Die Landwirtschaft der alten Slawen.* Praha.
- Čizmař, M.—Geisler, M. in Druck: Ein Beitrag zur Erkenntnis der Höhensiedlungen der Úněticer Kultur in Mähren, ČMZM, im Druck.
- Furmánek, V.—Veliačik, L.—Vladár, J. 1991: Slovensko v dobe bronzovej. Die Slowakei in der Bronzezeit. Bratislava.
- Geisler, M.—Peška, J.—Rakovský, I. 1985: Rettungsgrabungen am Baue des unteren Stausees des Wasservekes Nové Mlýny im Jahre 1983 (Bez. Břeclav), PV 1983, Brno, 111—112.
- Geisler, M.—Stuchlíková, J. 1986: Věteřovské sídliště v Mušově (okr. Břeclav). Die věteřover Siedlung in Mušov (Bez. Břeclav), AR XXXVIII, 121—138.
- Hásek, I. 1984: Obydlí a sídliště v oblasti únětické kultury. Die Behausungen und Siedlungen im Bereich der Úněticer Kultur, ČNM 153, 1—27.
- Havlíček, P.—Peška, J. 1992: K osídlení dun v soutokové oblasti Moravy s Dyjí, JM 28, 239—245.
- Kühn, F. 1978: Obilí z doby bronzové ze Šlapanic u Brna (okr. Brno-venkov), Getreide aus der Bronzezeit aus Šlapanice (Bez. Brno-venkov), PV 1976, Brno, 31—33.
- Neustupný, E. 1986: Sídelní areály pravěkých zemědělců. Settlement Areas of prehistoric Farmers, PA LXVII, 226—234.
- Peška, J. 1983: Oblast východní Moravy na konci eneolitu a ve starší době bronzové, rkp. diplomové práce. Das Gebiet Ostmährens zum Ausgang des Äneolithikums und in der älteren Bronzezeit, Handschrift der Diplomarbeit, Bratislava.
- 1991: Starobronzová sídliště v trati Kamenné u Mikulova. Altbronzezeitliche Siedlungen in der Fluor Kamenné bei Mikulov (Bez. Břeclav), PV 1988, Brno, 22—24.
- Pleinerová, I. 1967: únětická kultura v oblasti Krušných hor a jejím sousedství II. Die Aunjetitzer Kultur im Bereich des Erzgebirges und in den Nachbargebieten — II, PA LVIII, 1—36.
- Salaš, M. 1987: Záchraný archeologický výzkum na sídlišti z doby bronzové v Brně-Slatině. Archäologische Rettungsgrabungen auf der bronzezeitlichen Siedlung in Brno-Slatina, ČMM LXXII, 53—73.
- 1990: Únětická sídelní jáma s lidskými kosternými pozůstatky na Cezavách u Blučiny. Die Úněticer Vorratsgrube mit menschlichen Skelettresten auf Cezavy bei Blučina, PA LXXXI, 275—300.
- Stuchlík, S. 1969: Sídliště únětické kultury na Moravě II, rkp. diplomové práce. Die Siedlungen der Úněticer Kultur in Mähren II, Handschrift der Diplomarbeit, Brno.
- 1972: Moravská únětická sídliště, rkp. disertační práce. Die mährische Siedlungen, der Úněticer Kultur, Handschrift der Dissertationarbeit, Brno.
- 1981: Osídlení jeskyň ve starší a střední době bronzové na Moravě. Die Höhlenbesiedlung in der älteren und mittleren Bronzezeit in Mähren, Studie AÚ ČSAV v Brně, Praha.
- 1984: K datování konce věteřovského osídlení na jižní Moravě. On the chronology of the late Věteřov-settlement in South Moravia, AR XXXVI, 172—186.
- 1985: Výsinná sídliště únětické kultury na Moravě. Höhen-siedlungen der Úněticer Kultur in Mähren, in: Frühbronzezeitliche befestigte Siedlungen in Mitteleuropa, Archaeologica Interregionalis, Warszawa-Kraków, 129—142.
- Stuchlíková, J. 1982: Zur Problematik der Burgwälle der älteren Bronzezeit in Mähren, in: Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa, Berlin—Nitra, 389—403.
- Stuchlíková, J. 1984: Problematika vzniku a vývoje věteřovské skupiny na Moravě, rkp. disertační práce. Die Problematik der Entstehung und Entwicklung der Věteřov-Gruppe in Mähren, Handschrift der Dissertationsarbeit, Brno.
- 1987: Nové výzkumy sídlišť věteřovské skupiny na jižní Moravě, Neue Ausgrabungen auf den Siedlungen der Věteřov-Gruppe in Südmähren, AR XXXIX, 10—17, 107—108.
- 1990: Otázky pohřebního ritu moravské věteřovské skupiny. Fragen des Bestattungsritus der mährischen Věteřov-Gruppe, in: Pravěke a slovanské osídlení Moravy, sborník k 80. narozeninám Josefa Poulíka, Brno, 146—157.
- Stuchlíková, J.—Stuchlík, S. 1989: Die historische Bedeutung des mährischen Raumes im Spätäneolithikum und der frühen Bronzezeit, in: Das Äneolithikum und die früheste Bronzezeit (C¹⁴ 3000—2000 b. c.) in Mitteleuropa: kulturelle und chronologische Beziehungen, Acta des XIV. Internationalen Symposium, Praha-Liblice 20.—24. 10. 1986, Praehistorica XV, Praha, 187—192.
- Svobodová, H. 1989: Rekonstrukce přírodního prostředí a osídlení v okolí Místřína. Palynologická studie. A reconstruction of natural environment and settlement in the environs of Místřín. A palynological study, PA LXXX, 188—206.
- Tempír, Z. 1968: Archeologické nálezy zemědělských rostlin a plevelů v Čechách a na Moravě. Archäologische Befunde von landwirtschaftlichen Pflanzen und Unkräutern in Böhmen und Mähren, Vědecké práce ČsZM 8, 15—88.
- Tihelka, K. 1953: Moravská únětická pohřebiště. Die Aunjetitzer Gräberfelder in Mähren, PA XLIV, 229—328.
- 1965: Hort- und Einzelfunde der Úněticer Kultur und des Věteřover Typus in Mähren, FAM IV, Brno.
- Tocík, A. 1964: Opevněná osada z doby bronzové vo Veselom. Befestigte bronzezeitliche Ansiedlung in Veselé. Bratislava.
- 1982: Beitrag zur Problematik befestigter Siedlungen in der Südwestslowakei während der älteren und zu Beginn der mittleren Bronzezeit, in: Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa, Berlin—Nitra, 405—416.

Peška, Jaroslav:

Morvaország korabronzkori településszerkezete

Morvaországban eddig már több mint 350 az Únětice- és 150 a Věteřov-kultúrába sorolható települést ismerünk. A korabronzkori települések nagyságáról, belső szerkezetéről és jellegéről hiányosak az ismereteink, mert rendszeres kutatásra még nem került sor. Konkrét formáikat régiós (Břeclavi járás) és mikrorégiós (Nové Mlýny vízierőmű, a Dyje (Thaya) alsó folyása) példákön kíséreltük meg követni.

Az objektumok többsége kúpos tárológödör gabona és egyéb élelmiszer tárolására. A szabálytalan épületgödörök száma kevés. A gödörök közötti szabad területen felszín feletti sövénykonstrukciókat feltételezhetünk. Nagyon ritkák a cölöpszerkezetű házak (Mikulov, Sedlec, Velešovice, Pavlov). Bizonytalan a félig földbe mélyített Únětice- házaknak tulajdonított gazdasági funkció (Tučapy, Hradčany, Plenkovice, Žarošice). A síkvidéki telepek földművelő jellegére utalnak az őrlőkövek, az aratókések, szénült gabona stb. Az agrotechnikáról, a föld használatának módjáról alig rendelkezünk ismeretekkel. Az állatsontanyagban a szarvasmarha, a sertés, a kecske/juh, a kutya és a ló dominál, ami az állattartás jelentőségére utal. A kézművesség területei a kerámiaművesség, a fémmegmunkálás (síkvidéki telepeken is — Pavlov, Dolní Veštonice) és a szövés-fonás. A távolsági

kereskedelem — amelynek eszköze a tömör kerekű kocsi — bizonyítékai az idegen eredetű tárgyak.

Az Únětice- és a Věteřov-kultúra településterülete azonos. A sűrű településhálózat igazodik a vízfolyásokhoz és a felszíni formákhoz, 300 m, többségében 180 m tengerszint feletti magasságig. Az újabb kutatások szerint már az Únětice-kultúra korai szakaszában létesültek magaslati települések (Mušov, Výrovice) és rendelkezésre állnak az erődítések első bizonyítékai is (Šitbořice, Letonice). Ezek száma folyamatosan nőtt és csúcspontját a kora bronzkor végén érte el (ilyen a Věteřov-kultúra telepeinek 11%-a).

A mikrorégiós megfigyelések szerint a telepek a jelentősebb vízfolyások — mindenekelőtt a Dyje (Thaya) — mentén sűrű láncban követik egymást, mint kisebb közösségek lakóhelyei, lakóik többnyire földművelő-állattartó életformát folytattak. Kevés adattal rendelkezünk a telepek és a temetők viszonyáról. A síkvidéki telepek alig kínálnak lehetőséget a társadalmi különbségek megállapítására, ellentétben az Únětice-kultúra temetőivel (Mušov, Lednice, Telnice), és a Maďarovce-Věteřov terület magaslati telepeivel, amelyek „akropolisz”-ként a privilegiált rétegek lakhelyéül szolgáltak.

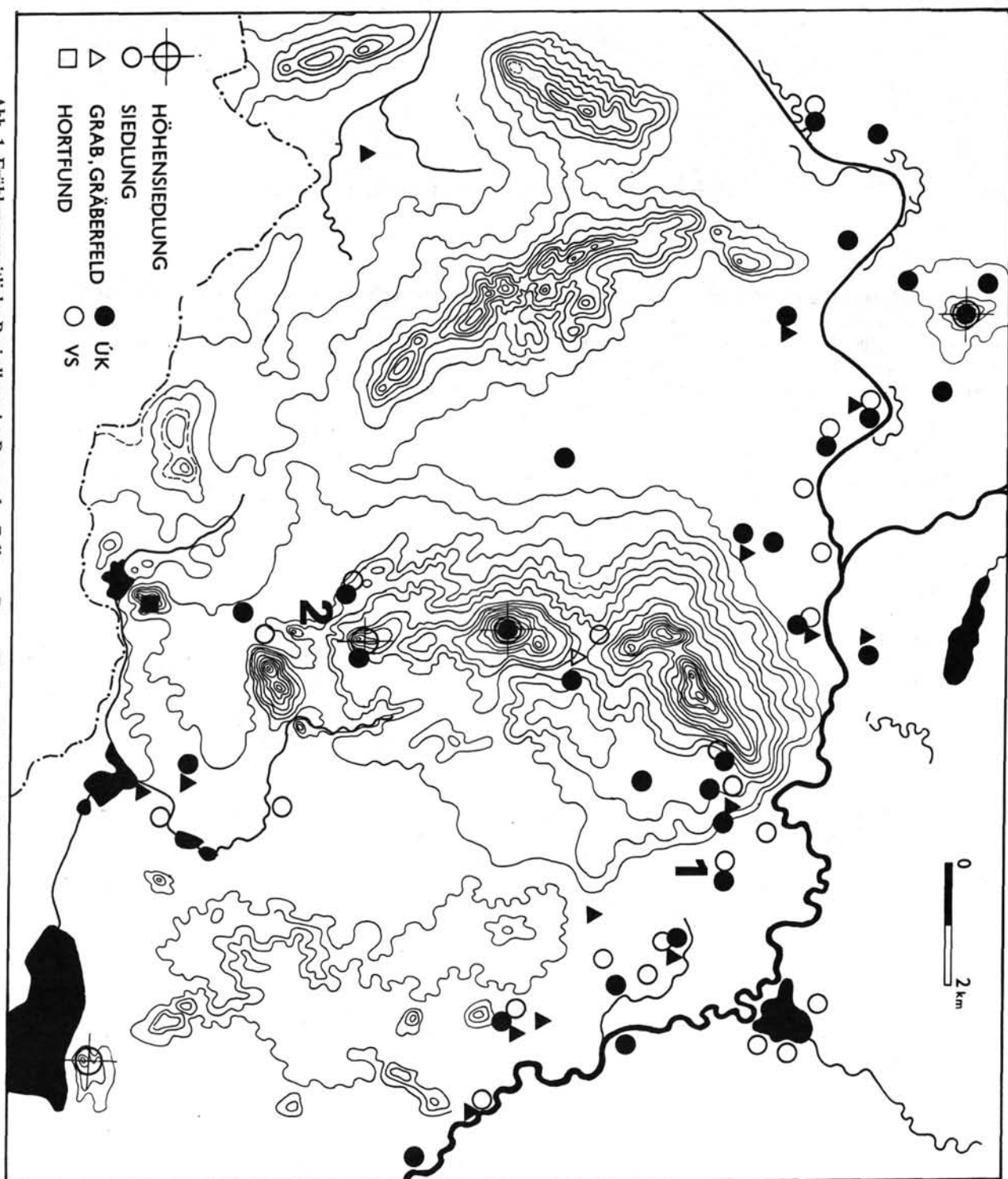


Abb. 1. Frühbronzezeitliche Besiedlung im Raum der Pollauer Berge (Pavlovské vrchy) in Südmähren. 1: Pavlov—Horní pole; 2: Mikulov—Kameenné. (Zeichnungen M. Šiprová).

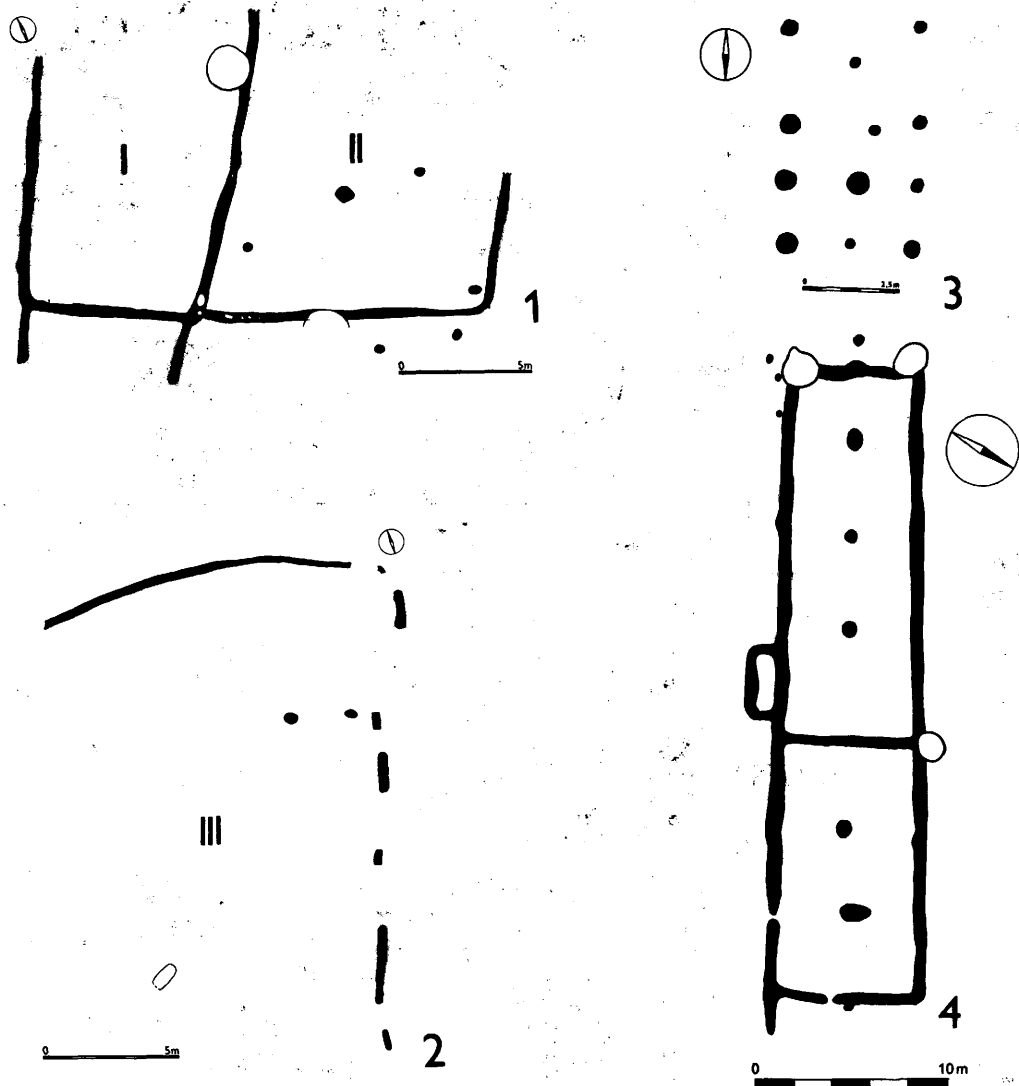


Abb. 2. Die Grundrisse der oberirdischen Bauten aus der frühbronzezeitlichen Siedlungen. 1, 2: Mikulov—Kamenné; 3: Sedlec—Koldberky; 4: Pavlov—Horní pole.

SEDLEC-KOLDBERKY

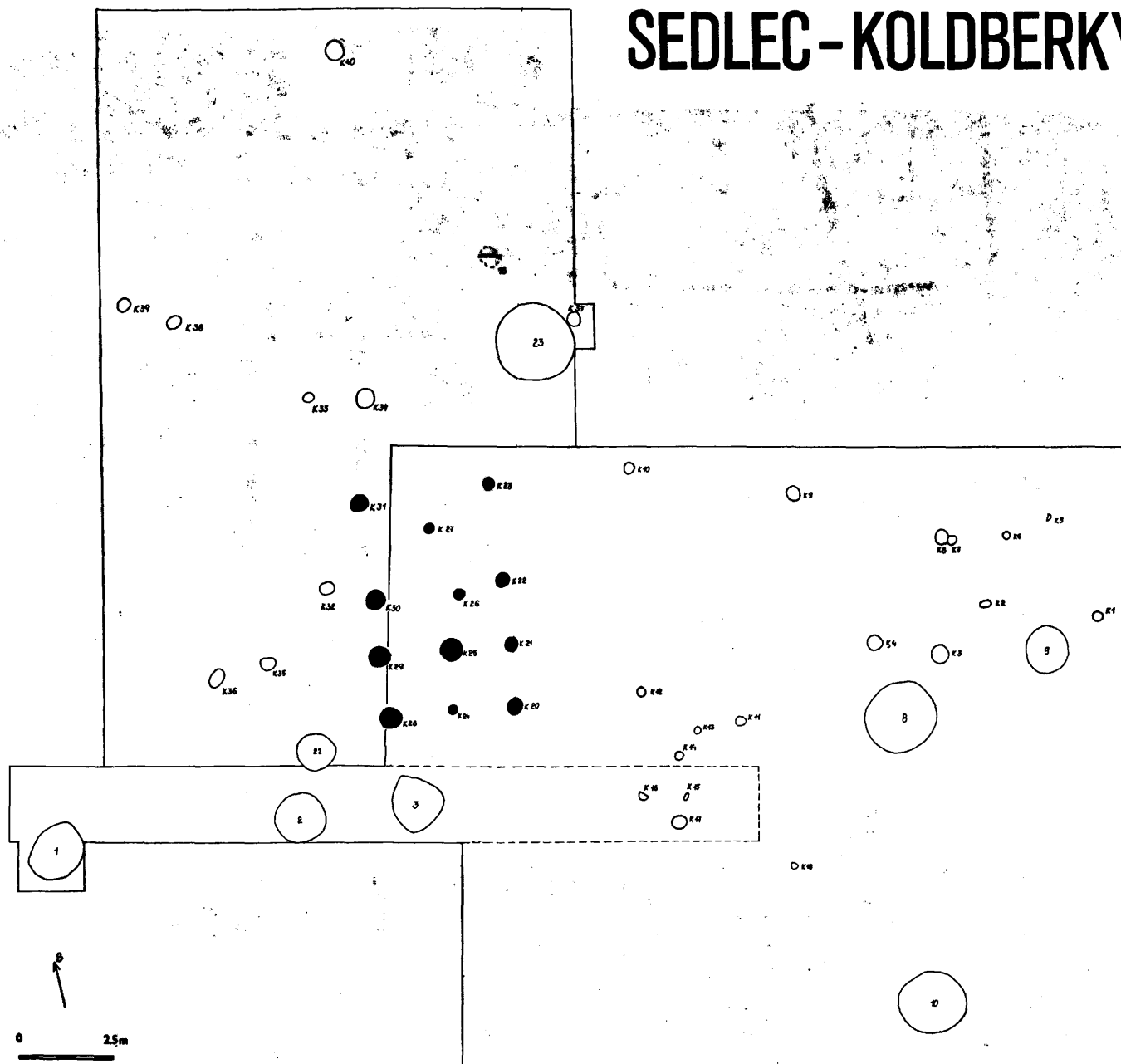


Abb. 3. Sedlec—Koldberky. Ein Teil der untersuchten unbefestigten Höhensiedlung der Věteřov—Gruppe mit dem Grundriss des Pfostenbaues.

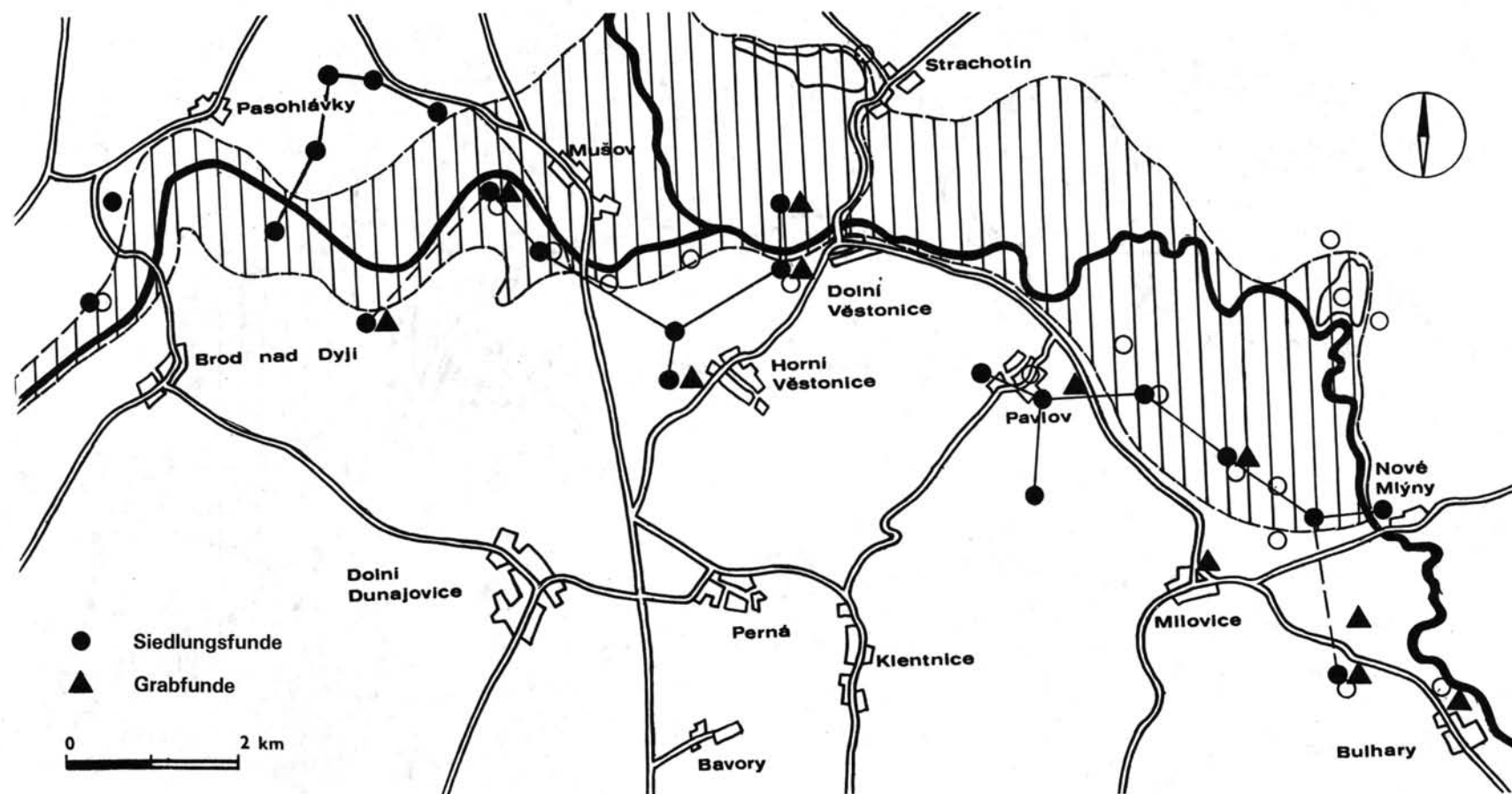


Abb. 4. Mikroregion (Wasserwerk Nové Mlýny). Die Gruppierung der Siedlungen der Úněticer Kultur.

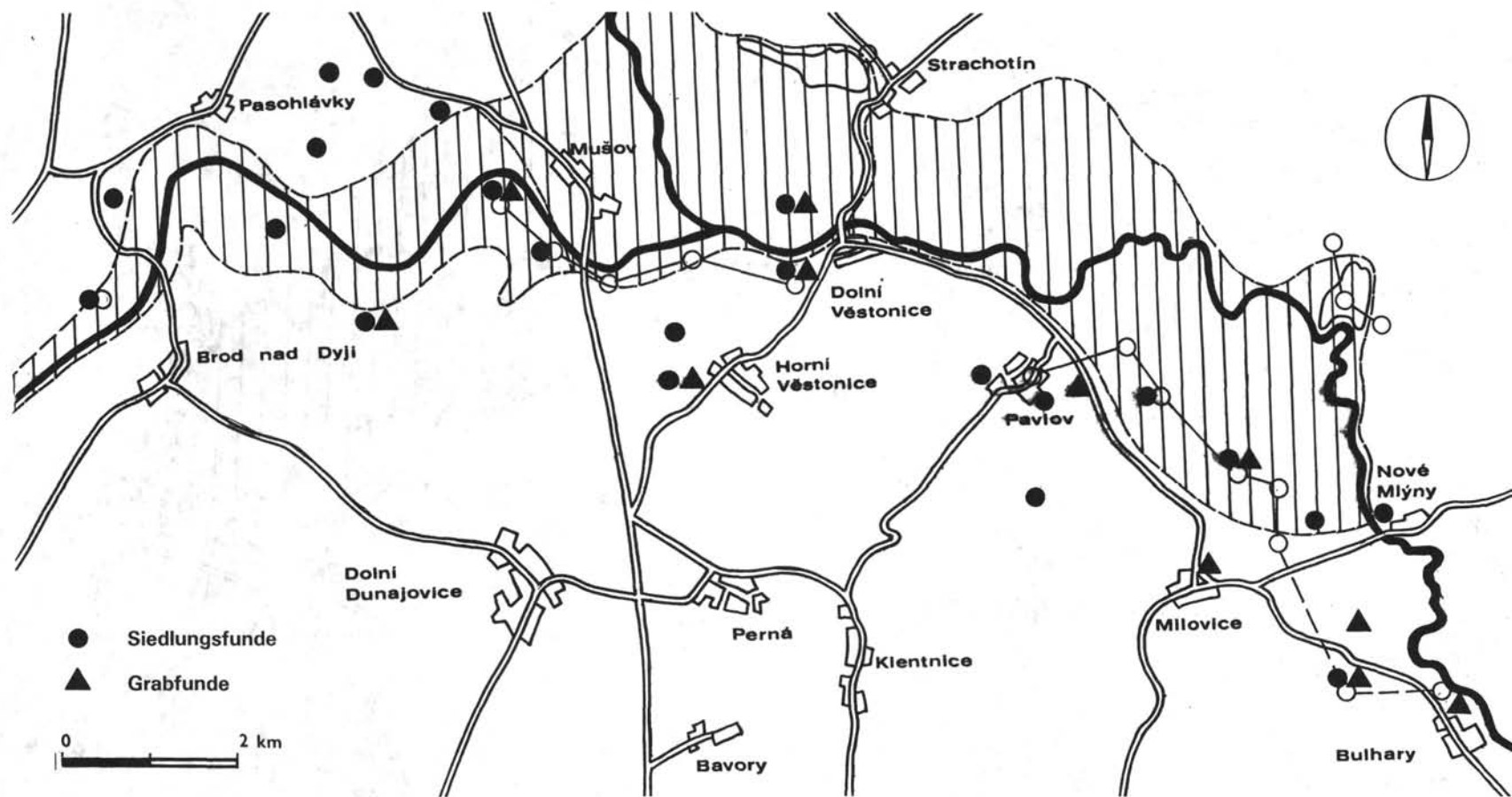


Abb. 5. Mikroregion (Wasserwerk Nové Mlýny). Die Gruppierung der Siedlungen der Větrov-Gruppe.

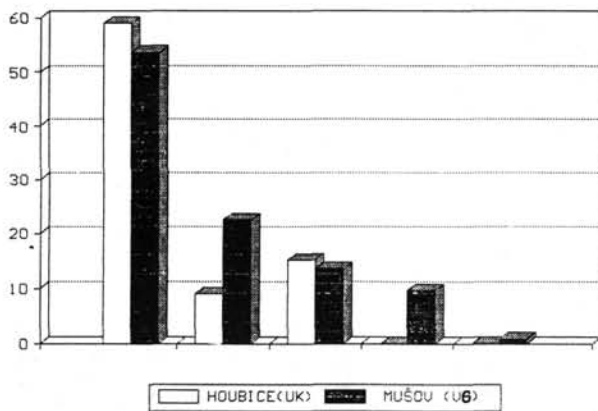


Abb. 6. Artenstruktur der Haustierknochen (Rind, Schwein, Schaf/Ziege, Hund, Pferd — in %).

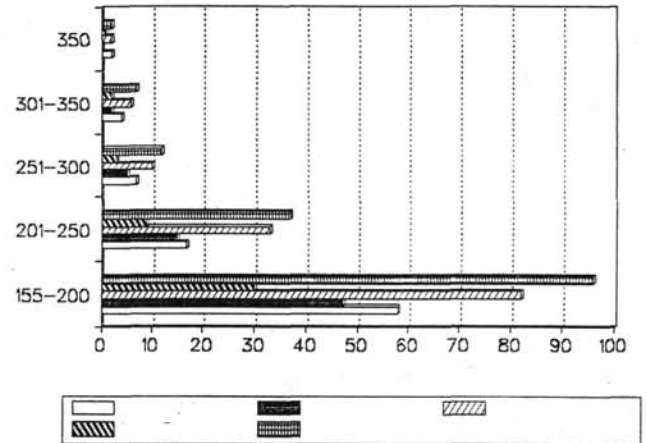


Abb. 7. Seehöhe der frühbronzezeitlichen Lokalitäten in Region (Bezirk Břeclav).

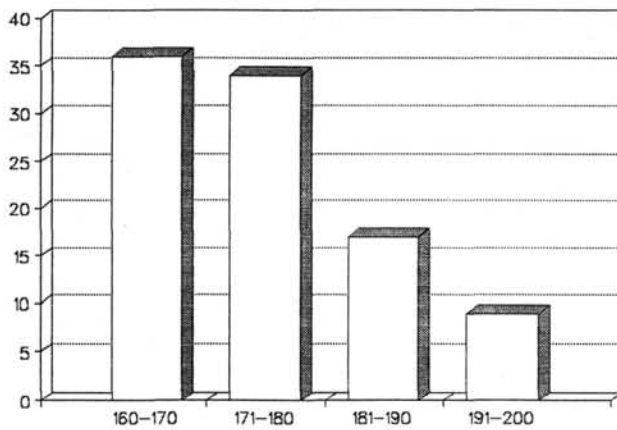


Abb. 8. Frequenz der Seehöhe in der Region (Intervall 155—200 m).

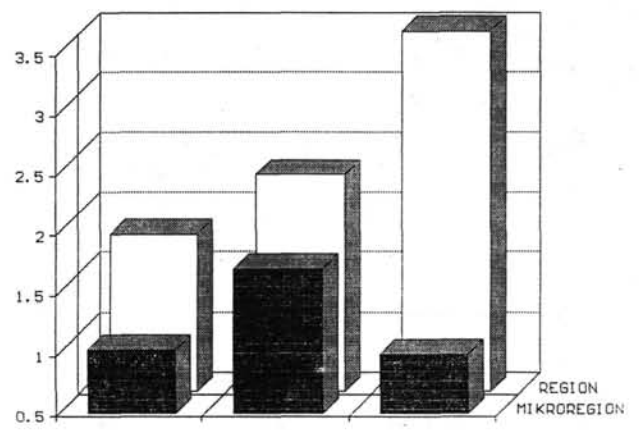


Abb. 9. Die Entfernung der Lokalitäten in der Gruppen der Siedlungen (in km).

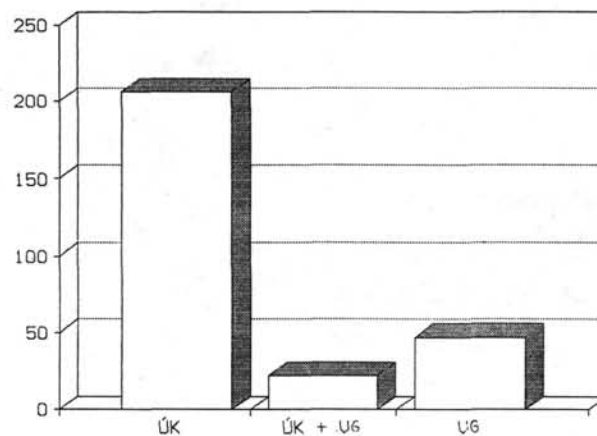


Abb. 10. Frühbronzezeitliche Besiedlungskontinuität.

Kovács Tibor:

Chronologische Fragen des Überganges von der Mittel- zur Spätbronzezeit in Transdanubien

In der letzteren Zeit bot sich zur Bearbeitung des die Kultur der inkrustierten Keramik repräsentierenden, vier Bronzeschmucke und auch einige Bronzegegenstände enthaltenden Grabfundes unter Mitwirkung von Sylvia Palágyi (Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky út), Géza Szabó (Mucsi), Nándor Kalicz (Neszmély) und Róbert Müller (Szigliget) die Möglichkeit. Über einige Details der bald in einem selbständigen Band erscheinenden Arbeit möchten wir nun skizzenhaft berichten.¹

Über die Kultur der inkrustierten Gefäße gab 1938 P. Patay, sodann 1975 I. Bóna eine Übersicht von monographischem Anspruch.² In den sechziger-siebziger Jahren bildeten sich — vor allem durch die Forschungen von G. Bándi³ und I. Torma⁴ voneinander abweichende Ansichten über die Herkunft der charakteristischen Denkmalmaterial zurücklassenden Population, über die räumliche und zeitliche Lage ihrer territorialen Gruppen aus. Diesen anschließend kann in den Arbeiten von I. Bóna,⁵ A. Mozsolics,⁶ F. Kőszegi,⁷ T. Kemenczei,⁸ B. Hänsel,⁹ A. Točík und J. Vladár,¹⁰ L. Veliačik,¹¹ V. Furmánek,¹² G. Schumacher—Matthäus¹³ und des Verfassers der vorliegenden Zeilen¹⁴ eine Konfrontation zwischen den Meinungen betreffs der Zeit, als die im Kerngebiet der Kultur zum Vorschein gekommenen Hortfunde in die Erde gekommen sind, wie auch der Bestimmung jener Ursachen, die das Erlöschen des selbständigen Lebens der erörterten Population geführt haben, wahrgenommen werden.

Wegen den zeitlichen Schranken sollen hier — ohne in die ausführliche Erörterung einzugehen — von den offenen bzw. umstrittenen Fragen bloss einige hervorgehoben werden:

— Ob es in der berührten Zeitperiode eine gut umgrenzbare transdanubische Metallkunst existierte und welche spezifische Merkmale sie führte?

— Ob sich — ihre Typen bzw. Verbergungszeit betrachtet — die an die Kultur der inkrustierten Keramik knüpfbaren bzw. die Hortfunde von Koszider-Typ voneinander absondern lassen?

— Wann und weshalb die Selbständigkeit dieser Kultur

aufhört und wie sich das weitere Schicksal der den beträchtlichen Teil Transdanubiens besitzenden Population gestaltet? Wer alle haben in der ihnen folgenden Zeit im erörterten Gebiet gelebt und welche Rolle ist der Kultur der inkrustierten Gefäße in der Ausgestaltung der Szeremle-Kultur zugefallen?

Im Vortrag wünschen wir zur Beantwortung dieser Fragen einige Anhaltspunkte geben.

Was den ersten Themenkreis anbelangt, wurde die vollständigste Typenskala der betreffenden Metallkunst aufgrund der in den ausgehenden sechziger Jahren bekannten Angaben von I. Bóna zusammengestellt.¹⁵ In seiner Auslese konnte er sich vor allem auf die Hortfunde stützen, da ihm damals auf einige Dutzende schätzbare Gräber mit Metallbeigaben zur Verfügung standen. Diese enthielten aber nur wenige, auch vom chronologischen Gesichtspunkt aus gut auswertbare Typen. Seitdem nahm die Zahl der authentischen Funde mit einer Schaftlochaxt von Křtěnov-Typ (Siklós, Grabfund) und einer ähnlichen, zum Guß von Waffen dienenden Gußform (Pécsszabolcs, Siedlungsfund),¹⁶ ferner noch mit einer, vielleicht mit den oben erwähnten verwandten Axt aus einem Grab von Zamárdi zu.¹⁷ Aus einem Gräberfeld von Veszprém kam dann ein Dolch mit mittelrippe und vier Nieten in der Gesellschaft einer Hülsennadel zum Vorschein.¹⁸ Eine ähnliche Nadel wurde auch neulich in einem Grab von Vörs Gefunden.¹⁹ Früher wurden in diesem Gebiet aus den Gräberfeldern von Mosonszentmiklós²⁰ und Esztergom²¹ unbekannte Kegelkopfnadeln, Nadeln mit durchbohrtem Hals und tordiertem Schaft publiziert. Die bei weitem nicht komplette aufzählung ergänzt das Grab von Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Str., auf das wir später zurückkommen werden. In diesem fanden die Erschließer ein Randleistenbeil und eine Nadel von Wetzleinsdorf Typ.²²

Unsere Kenntnisse werden in vieler Hinsicht durch vier, bisher nicht publizierte Hortfunde erweitert. Von diesen enthielt der größte Fund, der in *Szigliget* (Kom. Veszprém) zutage gefördert wurde, insgesamt 146 Gegen-

stände. Sie repräsentieren große und kleine herz- und ankerförmige Anhänger, sowie Kreuzrippenhänger und Spiralröhrchen. (vgl. Abb. 1.)²³

All diese Typen kommen in *Mucsi* (Kom. Tolna) in einem vor einigen Jahre zutage geförderten Hortfund vor, jedoch werden diese noch von einer Scheibenkopfnadel, von herzförmigen Anhängern mit offenem Ende und von einem bisher unbekannten, Blechanhänger ergänzt. Der aus *Kiskőszeg* (Battina, Jugoslawien) stammende, vielleicht nicht völlig komplette Hortfund besteht aus 10 ankerförmigen Anhängern verschiedener Größe und aus drei Kreuzrippenanhängern. Das eine Exemplar von diesem letzteren ist an der Vorder- und auch an der Rückplatte verziert.²⁵ Mit großer Wahrscheinlichkeit dürften die großen ankerförmigen Anhänger, die Kreuzrippenanhänger, die Kegelförmige Bronzknöpfe und mit getriebener Verzierung versehenen herzförmigen Anhänger, die als Teil einer Privatsammlung (Ráth-Sammlung) in den siebziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts in das Ungarische Nationalmuseum gelangten, zu ein und demselben Hortfund gehört haben.²⁶

Durch die aufgezählten Siedlungs- und Grabfunde, sowie die vorgeführten Hortfunde erweiterte sich einerseits der Kreis der an die Kultur der inkrustierten Keramik knüpfbaren Bronzetyphen, andererseits in beträchtlicher Zahl die Menge der von uns bekannten Metallgegenstände der Kultur. In fast völliger Ermangelung von Gußformen²⁷ können vorläufig nur auf typologischer und quantitativer Grundlage jene Schmuckgegenstände bestimmt werden, die vor allem oder ausschließlich als Produkte der örtlichen Metallkunst betrachtet werden können. Diese sind die folgenden: sog. Kammanhänger bzw. anthropomorphe Anhänger, herzförmige Anhänger mit getriebener Verzierung und in größter Zahl bei den Kreuzrippenanhängern in der Verzierung bzw. bei den ankerförmigen Anhängern in der Größe sichtbare verschiedene Varianten.

Ihr räumliches und zeitliches Vorkommen gibt entsprechende Anhaltspunkte zur Beurteilung der Lebensdauer dieser Metallkunst.

Von ihnen ist vielleicht der charakteristischste Typ der *ankerförmige Anhänger* (Abb. 2.). Ihre aus Knochen erzeugten Vorläufer sind aus dem Mitteldonaunraum (Glockenbecher-Kultur)²⁸ und vor allem aus dem Karpatenbecken (Nitra,²⁹ Nagyrév,³⁰ Maros-Kultur³¹) bekannt. Sie kamen in größter Zahl, als Streufunde in Nagyrév—Zsidóhalom zum Vorschein.³² Ein als ältest scheinendes Exemplar aus Bronze stammt aus Nyergesújfalu, aus einem Urnengrab der Tokod-Gruppe (Hatvan-Kultur).³³ In Kenntnis dieses Stückes ist die kulturelle Zugehörigkeit eines gleichaltrigen Grabfundes von Tata ohne Keramik, der neben dem ankerförmigen Anhänger noppenförmig ausgehende, massive Lockenringe, Blechröhrchen und einen, aus schmalem Draht erzeugten Armring enthält.³⁴ Dasselbe kann auch von einem eben

falls von Bóna mitgeteilten Grab aus Szekszárd gesagt werden. Auch hier kam die Keramik abhanden, von seinen Bronzen blieben bloß, dem vorangehenden Exemplar ähnliche Armringe, ein Spiralröhrchen und ein ankerförmiger Anhänger erhalten.³⁵ Aus diesen wenigen Angaben kann man darauf schließen, daß der erwähnte Schmuckgegenstand zur Frühphase der Kultur der inkrustierten Keramik auch schon aus Bronze hergestellt worden ist. Jedoch ist es unsicher, ob die frühesten Exemplare der Tokod-Gruppe, in den Metallgießereien der Kisapostag-Kultur, oder aber in denen der Kultur der inkrustierten Keramik erzeugt worden sind. Die frühe Erzeugung des Typs wird übrigens auch durch solche Exemplare bestätigt, die außerhalb des Kerngebietes der Kultur der inkrustierten Keramik gefunden wurden. So z.B. je ein Grabfund aus Dunaújváros und Pákozd, und ein Siedlungsfund aus Lovasberény (laut Bóna II. Phase der Vátya-Kultur)³⁶, sowie der vorausgesetzte Grabfund von Galgamácsa (laut Kalicz II. Phase der Hatvan-Kultur).³⁷

Von unserer Karte (Abb. 2) kann abgelesen werden, daß die als jüngste vermuteten Exemplare sowohl im Stammesgebiet (Balatonkiliti³⁸), wie auch außerhalb von diesem (Bölcske,³⁹ Százhalombatta,⁴⁰ Kőtegyán⁴¹) in den Hortfunden von Koszider-Typ vorkommen.

Zu den *Kreuzrippenanhängern* (Abb. 3.) dürften als irgendwelche Vorbilder die mit kreuzförmig eingekerbtem Motiv verzierten Scheibenkopfnadeln gedient haben.⁴² Zu den relativ frühen gehören jene Kreuzrippenanhänger von Dunaújváros, die laut den Daten von Bóna mit einem Ösenhalsring (Grab 1028) bzw. mit Kugelkopfnadeln (Grab A 78 und 251) gemeinsam vorhanden waren.⁴³ Im Grab von Vörösmart (Zmajevac) von unsicherem Ursprung kommt der erwähnte Typ mit einer Kegelkopfnadel gemeinsam vor.⁴⁴ Was die als jüngste scheinenden Exemplare anbelangt, so müssen wir die — einen Koszider-Typ zeigenden — Hortfunde von Budaörs,⁴⁵ ferner von Dunaújváros (I)⁴⁶ erwähnen.

Die glatten oder mit getriebenen Punkten verzierten, *herzförmigen Anhänger* (Abb. 4.) können auf frühbronzezeitliche Vorgänger zurückgeführt werden. In dem einen zur Kultur der inkrustierten Keramik gehörenden Grab von Csór wurde ein unverziertes Exemplar in der Gesellschaft mit einer Kugelkopf- und Kegelkopfnadel vorgefunden.⁴⁷ Dem Anschein nach wurde die mit dreier Punktgruppen verzierte Variante dieses Typs von den Metallwerkstätten der Kultur der inkrustierten Keramik ausgebildet. Solche und ähnlich verzierte Exemplare gibt es in größerer Zahl in den Hortfunden von Szigliget (18 Stück, Simontornya⁴⁸ und des Ipoly-Tales,⁴⁹ sowie in dem aus Bárca zum Vorschein gekommenen Hortfund von Koszider-Typ.⁵⁰

Zur feineren chronologischen Einreihung der sog. *Kammanhänger* bzw. der anthropomorphen Anhänger (Abb. 5.) stehen uns keine authentischen Siedlungs- und

Grabfunde zur Verfügung.⁵¹ Von diesen scheint als das jüngste Exemplar das in einem Hortfund von Koszider-Typ des mittelslowakischen Méhi (Včelince) vorhandene Stück zu sein.⁵²

Die indirekte und direkte Angabe dieser improvisierten Teilanalyse zeigt jedenfalls an, daß sich die charakteristischen Typen der erörterten Metallkunst schon vor der Schlußphase der Kultur ausgestaltet haben. Aus diesem folgt auch theoretisch, daß von den Hortfunden mehrere oder weniger auch vor dem Aufhören des selbständigen Lebens der Kultur in den Boden gelangen sein dürften. (Die Mehrheit der ungarischen Forscher vertrat bisher eine davon abweichende Meinung.) Überraschend ist hingegen, daß während die in der östlichen und westlichen Hälfte des Karpatenbeckens gelebten Völkerschaften in großer Zahl dieselben Metallgegenstände benutzt haben (einzelne von diesen waren sogar überall in Mitteleuropa beliebte Typen), sind die oben erörterten, typisch transdanubischen Schmuckgegenstände kaum nach der Theißegend gelangt (Abb. 2—5).⁵³

Die obigen Fundzusammenhänge weisen auch noch darauf hin — hier vor allem an die in den Koszider-Hortfunden vorkommenden Exemplare denkend —, daß die Mode der zur Rede stehenden Schmuckgegenstände die früher bestimmten Zeitgrenzen dieser Metallkunst überschreitet. Jedoch trifft es zu, daß bei einzelnen Forschern die chronologische Determination dieser theoretischen Schlußlinie ziemlich abweichend ist.

Einen neuen Anhaltspunkt kann ein Grab aus *Veszprém* — *Bajcsy-Zsilinszky Str.* bedeuten, in dem 9 Gefäße, ein Randleistenbeil und eine etwas abgewetzte, mangelhafte Nadel waren. Den Kopf der letzteren bildet eine flache Scheibe, deren Verzierung nur in Spuren erhalten geblieben ist. Trotz ihrer Fragmentiertheit kann das Stück als eine Nadelvariante des Wetzleinsdorf-Typs betrachtet werden. Der von mehreren durchgeführten eingehenden Analyse nach war dieser Typ vor allem in der Periode R BB1 in Mode und kann im Mittleren Donaubecken an das Frühhügelgräberhorizont geknüpft werden.⁵⁴ Wie auch im Karpatenbecken, kamen hier hingegen mehrere Exemplare mit Bronzen von Koszider-Typ gemeinsam zum Vorschein.

Die Mehrheit der aus Transdanubien bekannten Wetzleinsdorfer Nadeln bildet Streufunde, jedoch kamen sie im allgemeinen mit Metallen von Koszider-Typ gemeinsam vor (z.B. Szigliget,⁵⁵ Dunaalmás,⁵⁶ Szob⁵⁷). Dasselbe gilt auch für ein Grab aus Várpalota, dessen Keramik aber nicht erhalten geblieben ist.⁵⁸ Laut Z. Benkovsky-Pivovarová gehören die Gräber, in welchen solche Nadeln gefunden worden sind, in die Frühphase des zur Hügelgräberkultur gehörenden Gräberfeldes von Pitten.⁵⁹ Der Kopf eines jeden von diesen ist leicht gewölbt, indessen dieser bei der in Ungarn gefundenen Mehrheit aus einer flachen Scheibe besteht.⁶⁰

Mehrere Daten weisen darauf hin, daß der Gebrauch der Variante mit flachem Kopf im Verhältnis zu dem anderen eine engere Zeitperiode umfaßt. Von den Gefäßen zeigen fünf Exemplare eine inkrustierte Verzierung und die Analogien von diesen können schon unter den bereits mitgeteilten Funden entdeckt werden. Dasselbe läßt sich aber nicht von den unverzierten, ein- oder zweihenkligen Bechern und von dem vierhenkligen Gefäß mit kurzem trichterförmigem Hals behaupten. Dem letzteren ähnelt noch am beste ein Stück (mit jedoch ausladendem Mündungsrand) aus Grab 17 des von G. Bándi mitgeteilten Gräberfeldes von Környe.⁶¹ Dem Anschein nach vertritt der vorgeführte Fund eines der jüngsten Gräber der Kultur der inkrustierten Keramik und geht man aus diesem Fund, sowie aus dem von I. Torma publizierten Grab von Esztergom aus,⁶² so lassen sich die charakteristische Typen der jüngsten Phase der Kultur auseinanderhalten.

Aufgrund der ohne Grabzusammenhänge erhalten gebliebenen Funde des Gräberfeldes von Dunaalmás,⁶³ des oben erwähnten Grabes aus Esztergom und der Siedlung von Süttő⁶⁴ wissen wir, daß man auch in der Koszider-Periode mehrere Objekte der Kultur der inkrustierten Keramik benutzt hat. Es wurde immer mehr eindeutiger, daß im Streifen entlang der Donau die kräftige Einwirkung der späten, laut Točík „nachklassischen“ Phase der Kultur von Magyarád (Madarovce),⁶⁵ genauer: ihre Gegenwart (die Vermischung mit der örtlichen Bevölkerung) in dieser Region nachgewiesen werden kann. Jedoch war für die sich im zentralen Teil Transdanubiens ausgebildete Lage die Unsicherheit charakteristisch. Die kulturelle Zugehörigkeit der hiesigen, meist keramischen Streufunde kann auf den Formenschatz der Spät-Madarovce-Kultur zurückgeführt werden, jedoch läßt sich ihre chronologische Lage schwer bestimmen. So kann auch in dieser Hinsicht nicht vieles mit den ziemlich zahlreichen, als Einzelfunde zu betrachtenden Bronzen von Koszider-Typ unternommen werden. Das Grab aus Veszprém läßt jedenfalls darauf schließen, daß das selbständige Leben der Kultur der inkrustierten Keramik später, als dies vermutet wurde, aufgehört hat. Es bleibt auch weiterhin problematisch, ob sich dies auf die in SW-Transdanubien gelebte Population bezieht.⁶⁶

Eine sehr vielseitige, oft scharfe Polemik entfaltete sich über die Frage, wann die mittlere Bronzezeit (der ungarischen Terminologie nach: Spätbronzezeit) in der Mittleren Donaugegend bzw. im Karpatenbecken ihren Anfang nimmt und welche Denkmäler in den einzelnen Regionen als die ältesten Repräsentanten der Hügelgräberkultur betrachtet werden können. Natürlich bezieht sich dies alles auch auf das Vorhügelgräberhorizont.

Eine charakteristische Fundgruppe der letzteren Periode ist durch die *Litzenkeramik* vertreten. Ihr Vorkommen kann konzentriert — aufgrund kleinerer Siedlungsfunde, einiger Grabfunde und vor allem Einzelfunde — in der

Region des Neusiedler Sees bzw. in der Leithagegend nachgewiesen werden, indessen sie sporadisch in der westlichen Hälfte des Karpatenbeckens ca. an 35 Fundstellen vorkommt.⁶⁷

Ihr Umriß als selbständige Kultur von Benkovsky—Pivivarová als Versuch, ist umstritten.⁶⁸ Zu diesem Themenkreis schließt sich das bei Győr, in *Ménfőcsanak* zum Vorschein gekommene Grab mit drei Gefäßen und zwei sichelnadeln.⁶⁹ Auf dem oberen Teil der Urne (H: 41 cm) und des kleinen Bechers befindet sich eine Litzenverzierung. Zum Becher bilden die Exemplare von *Rábacsécsény*⁷⁰ und *Siklós*⁷¹ eine sehr gute Analogie. Ähnliche befinden sich — als Formvorläufer? — in einem Grab in Sopron,⁷² sowie die im Gefäßdepot⁷³ von Guntamsdorf vorhandenen kleinen Becher. Hingegen sind uns weder zur Urne, noch zum zweihenkligen Gefäß in Frage kommende, richtige Parallelen bekannt. Deshalb kann die aufgeworfene Frage von welcher Population die Nachlassenschaft des Grabes von *Ménfőcsanak* zurückgelassen wurde, zur Zeit noch nicht beantwortet werden. Wenn wir auch den parallelisierbaren Wert der Sichel-nadeln in Betracht ziehen, so kann ihre Keramik die Typenskala der Litzenkeramik des Gräberfeldes von Dolný Peter⁷⁴ und des NW-Karpatenbeckens höchstens bloß ergänzen, jedoch ist sie mit ihnen nicht identisch. Ebenso wie auch keine Formverbindung mit den ältesten Funden der Hügelgräberkultur der erörterten Region entdeckt werden kann (z.B. die frühen Gräber des Gräberfeldes von Pitten,⁷⁵ die gräber von Hegykő⁷⁶ und Kéthely⁷⁷). In dieser Hinsicht gelangen wir selbst von der Seite der Metallfunde des Grabes von *Ménfőcsanak* her nicht weit, da ja die Keramiken der schon seit langem bekannten, Koszider-metalle in sich fassenden transdanubischen Grabfunde nicht bewahrt worden sind — z.B. Kisőrös (Rezi—Bakonyseri),⁷⁸ Várpalota,⁷⁹ Ráksi⁸⁰ —, und selbst die Tatsache besitzt nur eine geringe Beweiskraft, daß im Gebiet des gestörten Gräberfeldes von Kéthely auch Bronzen von Koszider-Typ ans Tageslicht gekommen sind.⁸¹ Ansonsten kennen wir außer den Hortfunden von Koszider-Typ als Streufunde zum Vorschein gekommene, von mehr als dreißig Fundstellen stammende, in der Zahl über hundert zur Verfügung stehende Bronzetypen aus dem Gebiet der Kultur der inkrustierten Keramik. Dies weist darauf hin, daß trotz der Änderungen und der eventuellen kleineren oder größeren ethnischen Umwälzungen das wirtschaftliche Potential der Region (zumindest in der Relation der Metallkunst) in beträchtlichem Maße unverändert geblieben ist.

Schon das bisher Gesagte läßt vermuten, daß wir in der Mehrheit der in den Thesen des Vortrages gestellten Fragen, keine adäquate Antwort geben können. Dies bezieht sich besonders auf die Beurteilung der Zeit der Verbergung der Hortfunde und ihrer bestimmenden Rolle betreffs der Geschehnisse. Seitdem wir funde aus

Kötegyán,⁸² Téglás,⁸³ Szeghalom⁸⁴ und Tiszaladány⁸⁵ kennen, ist es offenkundig daß auch unter den in klassischem Sinne genommenen Hortfundhorizonten von Hajdúsámson- und Koszider-Typ Bronzefunde in den Boden gekommen sind, die die kontinuierliche Umwandlung der Metallkunst anzeigen. Derselbe Prozeß konnte auch in Transdanubien wahrgenommen werden, tritt sogar durch die neueren Hortfunde noch markanter hervor.

Wie wir dies schon anderswo formuliert haben,⁸⁶ kann es kaum in Abrede gestellt werden, daß sich in der Koszider-Periode (man kann sie auch Vorhügelgräberzeit nennen) in der westlichen Hälfte des Karpatenbeckens ein NW-SO gerichteter Wirkungsmechanismus nachweisen läßt. Neben anderen kann aber schwer daran gedacht werden, daß die Verbreitung der Litzenkeramik, sowie die sich in der Madarovec-Kultur wurzelnden keramischen Formen in Transdanubien, das Erscheinen der nordtransdanubischen inkrustierten Keramik in Südtransdanubien (ihre einzelnen Typen betreffend auch noch südlicher) — eigentlich die Entstehung der Szeremle-Kultur — sich bloß mit einer Stilübergabe erklären lassen.⁸⁷ Obwohl wir uns selbst stets mehr von der für die ungarische Forschung in den letzteren Jahrzehnten so charakteristischen Migrationstheorien entfernen, halten wir die — gewisse Regionen mit abweichender Intensität berührenden — kleineren Migrationen und demzufolge die Veränderung der ethnischen Zusammensetzung auch weiterhin für wahrscheinlich. In der Frage sind wir aber noch unsicher, ob diese sich im Falle von Transdanubien mit den schlecht und recht absonderbaren Hortfundhorizonten verknüpfen lassen. Einerseits deshalb, da wir den diesbezüglichen Bestrebungen von Novotná, Mozsolics, Hänsel und Bóna⁸⁸ folgend nun selbst die derartige Trennung der mittelbronzezeitlichen Hortfunde zu überprüfen versuchen, andererseits halten wir es nicht für ausgeschlossen, daß von ihnen mehrere oder weniger aus sakralen Gründen in die Erde gekommen sind (um bloß in Klammern angeführt: der Hortfund von Felsőörs⁸⁹ wurde z.B. in einem Askos verborgen.) Wir wissen selbstverständlich, daß solche Versuche solange nicht dauerhaft sein können, bis wir nicht in genügender Zahl über authentische und auch Metalle enthaltende — Grabfunde verfügen. Und dies bezieht sich besonders auf die Umrisse der ältesten Funde der transdanubischen Hügelgräberkultur, da ja zur Zeit selbst der Typenkreis der Keramik in authentischer Weise schwerlich umrissen werden kann, von der eventuellen Ansiedlungsrichtung, oder vielleicht dem Charakter von regionalen Gruppen gar nicht zu reden.

Obwohl das letzte Gesagte etwas skeptisch ausklingen mag, möchten wir dennoch wiederholt, von neuem betonen: ohne die Veröffentlichung der bereits in den Museen aufbewahrten neueren Funde kann man im berührten Themenkreis nur schwer vorwärtsschreiten. Die Forschung berichtet über dieselben Quellen seit Jahrzehnten

im wesentlichen immer dasselbe, oder oft gerade das Gegenteil, jedoch meistens bloß auf dem Niveau der Theorie. Dies müßte man ändern und zwar noch vor dem

Abschluß der Bearbeitungen. Dies war der Grund dafür, weshalb wir die uns zur Verfügung stehenden, von mehreren noch nicht bekannten Funde vorgeführt haben.

Anmerkungen:

- ¹KOVÁCS 1993a.
- ²PATAY 1938. 60—68; BÓNA 1975. 193—230.
- ³BÁNDI 1967; 1968; 1969; 1970; 1972; 1979. 74—105, 211—213; 1984. 257—281; BÁNDI—KOVÁCS 1970.
- ⁴TORMA 1971; 1972; 1976; 1978; 1980—81.
- ⁵BÓNA 1958. 224—226; 1961. 17—18, 21; 1975. 219—220, 225—230, 294—295.
- ⁶MOZSOLICS 1958. 135—138, 140; 1967. 123—125; 1988.
- ⁷KŐSZEGI 1968. 136—141; 1988. 16—17.
- ⁸KEMENCZEI 1968. 159—162, 186.
- ⁹HÄNSEL 1968. 123—126, 159—161.
- ¹⁰TOČIK—VLADÁR 1971. 390—393; 420; VLADÁR 1973a. 270; TOČIK 1979. 57—61; TOČIK 1978—1981. 252—254, 259—261.
- ¹¹VELIAČIK 1972. 221—222. — Siehe noch: SCHUBERT 1973. 29—30.
- ¹²FURMÁNEK 1981. 68—70.
- ¹³MATTHÄUS—SCHUMACHER 1985. 68—74, 140—158.
- ¹⁴KOVÁCS 1969; 1975. 306—316; 1977; 1988a.
- ¹⁵BÓNA 1975. 214—220, Abb. 22.
- ¹⁶BÁNDI 1972—73; 1979. 103—104. 212—213.
- ¹⁷WOLLÁK 1978.
- ¹⁸ÉRI—KELEMEN—NÉMETH—TORMA 1969. 243—244, Taf. 9:14.
- ¹⁹HONTI 1991.
- ²⁰UZZSOKI 1963. 18—19, 88—89, Taf. 4:15.
- ²¹TORMA 1976. 29, Taf. 9:5.
- ²²PALÁGYI—LÁSZLÓ 1976; KOVÁCS 1993b.
- ²³Balaton Múzeum, Keszthely, Inv.-Nr.: 76.1—13.
- ²⁴Wosinsky Múzeum, Szekszárd, Inv.-Nr.:
- ²⁵Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 92. 2. 1—5
- ²⁶Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 1/1873.
- ²⁷MOZSOLICS 1967, 99; BÓNA 1975. 215; BÁNDI 1972—73.
- ²⁸CHRISTLEIN 1964. 38—; GALLAY 1974. 292, Abb. 12:1; RAGETH 1974., Karte 8. — Vgl. noch: KOSCHIK 1981. 96, Taf. 59:3.
- ²⁹VLADÁR 1973b. 220. Taf. 13:7, 14:2; 1974. 219, Abb. 5:2; 1981, 333, Taf. 5:10.
- ³⁰SCHREIBER—KALICZ 1984. 141, 158, Taf. 40:1, 51:9.
- ³¹BÓNA 1975. 102, 215, Taf. 85:16—17.
- ³²Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 19/1931. — Der Grabfund enthält durchbohrte Muscheln und Tierzähne, sowie aus Knochen gefertigte bogen- (2 St.) bzw. ankerförmige (2 St.) Anhänger. Die meisten von den letzteren sind von eingeritzten Linienbündeln verziert.
- ³³PATEK 1961. 40; KALICZ 1968. 177; VÉKONY o. J. 72. — Das Urnengrab enthielt eine textilverzierte Urne, einen Henkeltopf mit inkrustiertem Muster und zahlreiche Bronzegegenstände (Schläfenringe, einen Ösenhalsring, einen sog. Brillenspiralanhänger, einen herzförmigen, gegossenen Anhänger, zwei ankerförmige Anhänger, Spirälröhrchen und zwei Armspirale aus Draht.
- ³⁴BÓNA 1975. Taf. 271:11—15. — Ein gleichaltrige Grabfund mit ankerförmigen Anhängern kam in Tatabánya—Bánhida zum Vorschein (VADÁSZ—VÉKONY 1979. 62, Taf. 3:4).
- ³⁵BÓNA 1975. Taf. 265:8—13.
- ³⁶MAROSI 1930. 64—65. Abb. 63; — BÓNA 1975, 219, Abb. 12:15.
- ³⁷KALICZ 1968. 124. Taf. 119:3.
- ³⁸MOZSOLICS 1967. 161—162, Taf. 37:15.
- ³⁹MOZSOLICS 1967. 131, Taf. 24:5—6.
- ⁴⁰Ungarisches Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 76.3.1—39.
- ⁴¹KOVÁCS 1969. 210, Abb. 2:7—8.
- ⁴²Cf. SCHUBERT 1973. 40, 64, Taf. 16:7, 33:2; NOVOTNÁ 1980. 24—26, Taf. 2:66, 68—69; BÓNA 1975. 288—290, Taf. 275:1—2.
- ⁴³BÓNA 1975. 219.
- ⁴⁴MOZSOLICS 1967. 177, Taf. 29:1—2.
- ⁴⁵KŐSZEGI 1981. 87, Taf. 1:1—3.
- ⁴⁶MOZSOLICS 1958. 122—123, Taf. 19:5—9; 1967. 134, Taf. 46:5—9. Letztere vertreten durch ihren, dem Aufhängen dienenden, henkelartigen Zusatzteil die „weiterentwickelten“ Varianten des Grundtyps. — Siehe noch: TROGMAYER 1966—67. Abb. 2:7.
- ⁴⁷BÓNA 1975. 216, Taf. 265:2—5.
- ⁴⁸WOSINSKY 1896. 498—502, Taf. 118:6; BÓNA 1975. 219, Taf. 269:2—4.
- ⁴⁹DILLEZ 1903. 289; FURMÁNEK 1980. 11, 16, Taf. 5:104—111.
- ⁵⁰HÁJEK 1957. 331, 337, Abb. 9:1; FURMÁNEK 1980. 16, Taf. 5:103, Taf. 37A.
- ⁵¹MOZSOLICS 1967. 91; BÓNA 1975. 215—216; KOVÁCS 1986.
- ⁵²FURMÁNEK 1980. 14—15, Taf. 5:100. — Diese Variante nennt man oft Hörchenanhänger. Ähnliche kommen im Hortfund von Kölesd—Nagyhangos (MOZSOLICS 1967. Taf. 31:11—13), sowie in dem Fund von unbekanntem Fundort vor, der im Wosinsky-Museum zu Szekszárd aufbewahrt wird (BÓNA 1975. Taf. 270:4).
- ⁵³Die wenigen Ausnahmen vertreten einige in den Hortfunden von Kőtegyán (vgl. Anm. 41) und Barca (Bárca, vgl. Anm. 50) vorkommenden Schmucke. Gleichzeitig kamen in ziemlich großer Zahl in den gleichaltrigen Schichten der Tellsiedlungen in der Theißegend verschiedene keramische Typen der Kultur der inkrustierten Keramik zum Vorschein (Cf. BÁNDI 1967; 1968).
- ⁵⁴HÄNSEL 1968. 85—88; ŘÍHOVSKÝ 1979. 26—29; HAMPL—KERCHLER—BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1982—85. 30—31.
- ⁵⁵SÁGI 1966. 153, Taf. 10:2,4—5,10.
- ⁵⁶KOVÁCS 1977. 42, Abb. 4:6.

- ⁵⁷HAMPEL 1886—1896. Taf. 225.
⁵⁸KOVÁCS 1977. 46, Abb. 1:6.
⁵⁹HAMPL—KERCHLER—BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1982—85. 30—31.
⁶⁰Diese sind die folgende: Szigliget, Veszprém, Várpalota, Velemszentvid, Dunaújváros (ŘÍHOVSKÝ 1983. 8—9, Taf. 3:25,30.), Szeged—Röszke (Hempel 1886—1896. Taf. 155:16).
⁶¹BÁNDI 1970. 18—19, Taf. 7:3. — Die nahen Analogien der zur Rede stehenden Gefäße können mit großer Wahrscheinlichkeit unter den — heute noch kaum bekannten — Funden der karpatländischen Hügelgräberkultur vorgefunden werden.
⁶²TORMA 1976.
⁶³BÓNA 1975. Taf. 208:1—15; KOVÁCS 1977. 41—42, Abb. 4:5—6.
⁶⁴KOVÁCS 1988a.
⁶⁵TOČIK 1964. 163—164; TOČIK—VLADÁR 1971. 419—420; VLADÁR 1973. 310, 335—; TOČIK 1978—81. 47—48; Siehe noch: BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1982. 11—12.
⁶⁶Cf. BÓNA 1975. 197; VINSKI—GASPARINI 1983; MAJNARIĆ—PANDŽIĆ 1976. 100—103.
⁶⁷BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1972é 1981; MAJNARIĆ—PANDŽIĆ 1976; KOVÁCS 1975. 312—314; BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ—GÖMÖRI—KAUS 1987.
⁶⁸NEUGEBAUER 1976; FOLTINY 1988.
⁶⁹Xántus János Múzeum, Győr. Unpubliziert.
⁷⁰MITHAY 1942. Taf. 3:8.
⁷¹BÁNDI—KOVÁCS 1969—70. 110—111, Abb. 3.
⁷²BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ—GÖMÖRI—KAUS 1987. Abb. 1:1.
⁷³BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1972. Abb. 2:1,4—5.
⁷⁴DUŠEK 1969. 50—81.
⁷⁵HAMPL—KERCHLER—BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1982—85. 91—96.
⁷⁶Liszt Ferenc Múzeum, Sopron. Unpubliziert.
⁷⁷Rippl Rónai Múzeum, Kaposvár. Unpubliziert. Cf. DRAVECZKY 1970. Taf. 25: 191—192, 26:193, 195, 197, 26:202.
⁷⁸KUZZINSZKY 1920. 111—112. Abb. 151:1—2.
⁷⁹KOVÁCS 1977. 43—48. Abb. 1—2.
⁸⁰HAMPEL 1886—1896. Taf. 121; MOZSOLICS 1967. 157—158.
⁸¹DRAVECZKY 1970. Taf. 25:192, 26:193,195.
⁸²KOVÁCS 1969.
⁸³MÁTHÉ 1969—70.
⁸⁴MOZSOLICS 1967. 165, Taf. 12, 13:1—2, 14.
⁸⁵KOÓS 1989.
⁸⁶KOVÁCS 1984. 382—385.
⁸⁷KOVÁCS 1988b.
⁸⁸NOVOTNÁ 1966; MOZSOLICS 1967. 121—126; HÄNSEL 1967; 1968. 159—165; BÓNA 1958; 1975. 294—296. Siehe noch: BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1982; RITTERSHOFER 1983.
⁸⁹ÉRI—KELEMEN—NÉMETH—TORMA 1969. 91, Abb. 14.

Bibliographie:

- | | | |
|---------------------------|--|--|
| BÁNDI 1967 | G. BÁNDI, A dél-dunántúli mészbetétes edények népe kultúrájának eredete és elterjedése — The Extension and Origin of the incrustated Pottery Culture in Southern Transdanubia. Dunántúli Dolgozatok 4. Pécs 1967. | Neuere Daten zur Verbreitung der bronzzeitlichen Schafttröhrenäxte. JPMÉ 17—18 (1972—73) 61—71. |
| BÁNDI 1968 | G. BÁNDI, A dunántúli mészbetétes edények népének kelet-magyarországi kapcsolatai — The East-Hungarian Relations of the People of Transdanubian Incrusted Pottery. JPMÉ 13 (1968) 63—73. | G. BÁNDI (Hrg.), Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig — Die Geschichte des Komitats Baranya von der Urzeit bis zur Zeit der Landnahme. Pécs 1969. |
| BÁNDI 1969 | G. BÁNDI, Die Beziehungen der Kultur der transdanubischen inkrustierten Keramik zu Ost-Ungarn. MFMÉ 1969. 71—78. | G. BÁNDI, Die Kultur der transdanubischen inkrustierten Keramik. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd 1984. 267—281. |
| BÁNDI 1970 | G. BÁNDI, Das bronzzeitliche Brandgräberfeld von Környe-Fácánkert. Alba Regia 11 (1970) 7—34. | G. BÁNDI—T. KOVÁCS, Adatok Dél-Magyarország bronzkorának történetéhez — Beiträge zur Geschichte der Bronzezeit in Südungarn. JPMÉ 14—15 (1969—70) 97—111. |
| BÁNDI 1972 | G. BÁNDI, A mészbetétes edények népe észak-dunántúli csoportjának kialakulása és elterjedése — Die Entstehung und Verbreitung der nord-transdanubischen Gruppe des Volkes der inkrustierten Keramik. VMMK 11 (1972) 41—58. | G. BÁNDI—T. KOVÁCS, Die historischen Beziehungen der bronzzeitlichen Szeremle-Gruppe. Acta ArchHung 22 (1970) 25—39. |
| BÁNDI 1972—73 | G. BÁNDI, Újabb adatok a bronzkori nyélcsoves csákányok elterjedéséhez — | Z. BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ, Zur Problematik der Litzkeramik in Österreich. PZ 47 (1972) 198—212. |
| BÁNDI 1979 | | |
| BÁNDI 1984 | | |
| BÁNDI—KOVÁCS 1969—70 | | |
| BÁNDI—KOVÁCS 1970 | | |
| BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1972 | | |

- BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1981 Z. BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ, Zum neuesten Forschungsstand über die Litzenkeramik in Österreich. In: Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Budapest 1981. 29—38.
- BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1982 Z. BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ, Zur Frage der Stufe Bronzezeit A3 und der älteren danubischen Mittelbronzezeit (MD I) in der Slowakei. *Germania* 60 (1982) 1—12.
- BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ—GÖMÖRI—KAUS 1987 Z. BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ—J. GÖMÖRI—K. KAUS, Grabfunde der Kultur mit Litzenkeramik in Ostösterreich und in Westungarn. *AAu* 71 (1987) 19—27.
- BÓNA 1958 I. BÓNA, Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus. *Acta ArchHung* 9 (1958) 211—243.
- BÓNA 1961 I. BÓNA, Geschichte der frühen und mittleren Bronzezeit in Ungarn und im mittleren Donaauraum. *Annales Universitatis Scientiarum Budapestiensis. Sectio Historica* 3 (1961) 3—22.
- BÓNA 1975 I. BÓNA, Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. *ArchHung* 49. Budapest 1975.
- CHRISTLEIN 1964 R. CHRISTLEIN, Beiträge zur Stufengliederung der frühbronzezeitlichen Flachgräber in Süddeutschland. *BVbl* 29 (1964) 25—.
- DILLESZ 1903 S. DILLESZ, Bars vármegye őskora. In: Magyarország vármegyéi és városai. Bars vármegye. Budapest, 1903.
- DRAVECZKY 1970 B. DRAVECZKY, Somogy megye régészeti képekönyve. Kaposvár 1970.
- DUŠEK 1969 M. DUŠEK, Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. *ArchSlov Catalogi* IV. Bratislava 1969.
- ÉRI—KELEMEN—NÉMETH—TORMA 1969 I. ÉRI—M. KELEMEN—P. NÉMETH—I. TORMA, Veszprém megye régészeti topográfiája. Budapest 1969.
- FURMÁNEK 1980 V. FURMÁNEK, Die Anhänger in der Slowakei. *PBF* XI., 3. München 1980.
- FURMÁNEK 1981 V. FURMÁNEK, The Bronze Age. In: *Archaeological research in Slovakia*. Nitra 1981. 61—83.
- FOLTINY 1988 St. FOLTINY, Einige Bemerkungen zur Herkunftsfrage der Typus Tolvadia. *AKorr* 18 (1988) 335—339.
- GALLAY 1974 A. GALLAY, The position of the Bell-beaker civilisation in the chronological sequence of Petit-Chasseur (Sion, Valais, Switzerland). In: *Glockenbecher-Symposium*. Oberried 1974. 279—306.
- HAMPEL 1886—1896 J. HAMPEL, A bronzkor emlékei Magyarhonban — Die Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn. I—III. Budapest 1886—1896.
- HAMPL—KERCHLER—BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ 1982—1985 F. HAMPL—H. KERCHLER—BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ, Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich. Wien 1982—1985.
- HÁJEK 1957 L. HÁJEK, Hlinené lidské plastiky z doby bronzové v Barci u Košice — Tonplastiken menschlicher Figuren aus der Bronzezeit in Barca bei Košice. *SlovArch* 5 (1957) 323—338.
- HÄNSEL 1967 B. HÄNSEL, Ein Hortfund der älteren Mittelbronzezeit aus Hodonín (Göding) in Mähren. *MAGW* 96—97 (1967) 275—289.
- HÄNSEL 1968 B. HÄNSEL, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Beiträge zur Ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturräumens Bd. 7. Bonn 1968.
- HONTI 1991 SZ. HONTI, Vörs-Papkert B. RégFüz Ser. I. No. 42. Budapest 1991. 28—29.
- KALICZ 1968 N. KALICZ, Die Frühbronzezeit in Nordostungarn. *ArchHung* 45. Budapest 1968.
- KEMENCZEI 1968 T. KEMENCZEI, Adatok a Kárpát-medencei halomsíros kultúra vándorlásának kérdéséhez — Beiträge zur Wanderung der Hügelgräberkultur im Karpatenbecken. *ArchÉrt* 95 (1968) 159—187.
- KOÓS 1989 J. KOÓS, Der II. Bronzefund von Tiszaladány. *ComArchHung* 1989. 31—43.
- KOSCHIK 1981 H. KOSCHIK, Die Bronzezeit im südwestlichen Oberbayern. Kallmünz 1981.
- KOVÁCS 1969 T. KOVÁCS, A kötegyáni ékszerlelet — The jewel find from Kötegyán. *ArchÉrt* 95 (1969) 205—210.
- KOVÁCS 1975 T. KOVÁCS, Historische und chronologische Fragen des Überganges von der Mittleren- zur Spätbronzezeit in Ungarn. *Acta ArchHung* 27 (1975) 299—217.
- KOVÁCS 1977 T. KOVÁCS, Funde der Metallkunst der Koszider-Periode aus Siedlungen und Gräberfeldern. *FolArch* 28 (1977) 39—65.
- KOVÁCS 1984 T. KOVÁCS, Die Koszider—Metallkunst und einige kulturelle und chronologische Frage der Koszider-Periode. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*. Beograd 1984. 377—388.
- KOVÁCS 1986 T. KOVÁCS, Ein Beitrag zur Untersuchung der bronzezeitlichen Verbindungen zwischen Südtransdanubien und der unteren Donau. *FolArch* 37 (1986) 99—115.

- KOVÁCS 1988a T. KOVÁCS, Die bronzezeitliche Siedlung von Süttő — Eine kurze Übersicht. *SlovArch* 36 (1988) 119—132.
- KOVÁCS 1988b T. KOVÁCS, Die topographische und chronologische Stelle der Szeremle-Kultur in der Bronzezeit des südlichen Karpatenbeckens. In: Gomolava Bd. 1. Novi Sad 1988. 155—167.
- KOVÁCS 1993a T. KOVÁCS, Neuere frühe Hortfunde aus Transdanubien und Änderungen in der westlichen Hälfte des Karpatenbeckens in der Vorhügelgräberzeit. *IPH VI*. Budapest 1993. Im Druck.
- KOVÁCS 1993b T. KOVÁCS, Neuere Angaben zur Metallkunst der Kultur der transdanubischen inkrustierten Keramik. *VMMK* Im Druck.
- KŐSZEGI 1968 Fr. KŐSZEGI, Mittelbronzezeitliches Gräberfeld in Pusztaszikszó. *Acta ArchHung* 20 (1968) 101—141.
- KŐSZEGI 1981 Fr. KŐSZEGI, Middle Bronze Age hoard from Budaörs (Pest County). In: Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Budapest 1981. 87—89.
- KŐSZEGI 1988 Fr. KŐSZEGI, A Dunántúl története a késő bronzkorban — The history of Transdanubia during the Late Bronze Age. *BTM Scientific Workshop* 1. Budapest 1988.
- KUZSINSZKY 1920 B. KUZSINSZKY, A Balaton környékének archaeológiája. Budapest 1920.
- MAJNARIĆ—PANDŽIĆ 1976 N. MAJNARIĆ—PANDŽIĆ, Die Litzenkeramik in Slawonien. *Istrazivanja* 5 (1976) 97—103.
- MAROSI 1930 A. MAROSI, A pákozdvári őstelep — Die urzeitliche Siedlung zu Pákozdvár. *ArchÉrt* 44 (1930) 53—73, 280—281.
- MÁTHÉ 1969—70 M. MÁTHÉ, Középső bronzkori fegyverlelet Téglásról — A find of weapons at Téglás from the Middle Bronze Age. *DMÉ* 1969—70. 61—66.
- MITHAY 1942 S. MITHAY, Bronzkori kultúrák Győr környékén. In: S. GALLUS—S. MITHAY, Győr története a vaskorszakig. Győr 1942. 3—36.
- MOZSOLICS 1958 A. MOZSOLICS, Archäologische Beiträge zur Geschichte der grossen Wanderung. *Acta ArchHung* 8 (1958) 119—156.
- MOZSOLICS 1967 A. MOZSOLICS, Bronzefunde des Karpatenbeckens. Budapest 1967.
- MOZSOLICS 1988 A. MOZSOLICS, Der Bronzefund aus der oberen Remete-Höhle. *Acta ArchHung* 40 (1988) 27—64.
- NEUGEBAUER 1976 J.—W. NEUGEBAUER, Ein weiterer Beitrag zur Problematik der sog. „Litzenkeramik“. *AKorr* 6 (1976) 21—23.
- NOVOTNÁ 1966 M. NOVOTNÁ, Hortfunde vom sog. Koszidertyp aus dem Gebiet der Slowakei. *Musaica* 17 (1966) 9—26.
- NOVOTNÁ 1988 M. NOVOTNÁ, Die Nadeln in der Slowakei. *PBF XIII*, 6. München 1980.
- PALÁGYI—LÁSZLÓ S. PALÁGYI—P. LÁSZLÓ, Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky út. *RégFüz.* Ser. I. No. 29. Budapest 1976. 21.
- PATAY 1938 P. PATAY, Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. *DissPann Ser. II*. No. 13. Budapest 1938.
- PATEK 1961 E. PATEK, Die Siedlung und das Gräberfeld von Neszmély. *Acta ArchHung* 13 (1961) 33—82.
- RAGETH 1974 J. RAGETH, Der Lago di Ledro im Trentino und seine Beziehungen zu den alpinen und mitteleuropäischen Kulturen. *BRGK* 55 (1974) 73—.
- ŘIHOVSKÝ 1979 J. ŘIHOVSKÝ, Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet. *PBF XIII*, 5. München 1979.
- ŘIHOVSKÝ 1983 J. ŘIHOVSKÝ, Die Nadeln in Westungarn I. *PBF XIII*, 10. München 1983.
- RITTERSHOFER 1983 K.—Fr. RITTERSHOFER, Der Hortfund von Bühl und seine Beziehungen. *BRGK* 64 (1983) 139—415.
- SÁGI 1966 K. SÁGI (Hrg.), Veszprém megye régészeti topográfiája. Budapest 1966.
- SCHREIBER—KALICZ 1984 R. SCHREIBER—KALICZ, Komplex der Nagyrév-Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd 1984. 133—190.
- SCHUBERT 1973 E. SCHUBERT, Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau. *BRGK* 54 (1973) 1—105.
- SCHUMACHER—MATTHÄUS 1985 G. SCHUMACHER—MATTHÄUS, Studien zu bronzezeitlichen Schmucktrachten im Karpatenbecken. *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte Bd 6*. Mainz 1985.
- TOČIK 1964 A. TOČIK, Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. *Archaeologica Slovaca — Fontes V*. Bratislava 1964.
- TOČIK 1979 A. TOČIK, Výčapy-Opatovce und weitere altbronzezeitliche Gräberfelder in der Slowakei. *Materialia Archaeologica Slovaca I*. Nitra 1979.
- TOČIK 1978—81 A. TOČIK, Nitriansky Hrádok—Zámeček — Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Madarovce-Kultur. *Materialia Archaeologica Slovaca III*. Nitra 1978—1981.
- TOČIK 1981 A. TOČIK, Malé Kosiň — osada zo staršej doby bronzovej. *Materialia Archaeologica Slovaca IV*. Nitra 1981.
- TOČIK—VLADÁR 1971 A. TOČIK—J. VLADÁR, Prehľad bádania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej — Übersicht der Forschung in der Problematik der

- bronzzeitlichen Entwicklung der Slowakei. *SlovArch* 19 (1971) 365–422.
- TORMA 1971** I. TORMA, Das Gräberfeld von Szakály aus der mittleren Bronzezeit. *MittArchInst* 2 (1971) 35–44.
- TORMA 1972** I. TORMA, A kisapostagi kultúra telepe Balatonyörökön — Eine Siedlung der Kisapostag-Kultur in Balatonyörök. *VMMK* 11 (1972) 15–39.
- TORMA 1976** I. TORMA, Ein Grab der transdanubischen inkrustierten Keramik aus Esztergom. *MittArchInst* 6 (1976) 25–37.
- TORMA 1978** I. TORMA, A balatonakali bronzkori sír — Das bronzzeitliche Grab in Balatonakali. *VMMK* 13 (1978) 15–27.
- TORMA 1980–81** I. TORMA, Bronzezeitliche Gräber aus Nyergesújfalu (Komitat Komárom) — Angaben zur Frühphase der inkrustierten Keramik in Nordtransdanubien. *MittArchInst* 10–11. (1980–81) 59–69.
- TROGMAYER 1966–67** O. TROGMAYER, Der Schatzfund von Baks—Levelény. *MFMÉ* 1966–67. 15–29.
- UZSOKI 1963** A. UZSOKI, Bronzkori temető Mosonszentmiklós—Jánosházapusztán — Bronzezeitliches Gräberfeld in Mosonszentmiklós—Jánosházapuszta. *Arrabona* 5 (1963) 5–89.
- VADÁSZ—VÉKONY 1979** É. V. VADÁSZ—G. VÉKONY, Tata története a jégkorszak végétől a római foglalásig. In: Tata története. Tata 1979. 49–97.
- VÉKONY o. J.** G. VÉKONY, Őskori népek Komárom megyében a jégkorszak után. In: Komárom megye története I. 63–77.
- VELIAČIK 1972** L. VELIAČIK, Pohrebisko severopanónskej kultúry v Chľabe — Gräberfeld der nordpannonischen Kultur in Chľaba. *SlovArch* 20 (1972) 189–222.
- VINSKI—GASPARINI 1983** K. VINSKI—GASPARINI, Srednje brončano doba savskodravskog meduriječja i bosanske Posavine. In: *Praistorija jugoslavenskih zemelja IV. Brončano doba*. Sarajevo 1983. 493–503.
- VLADÁR 1973a** J. VLADÁR, Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiete der Slowakei während der Bronzezeit. *SlovArch* 21 (1973) 253–357.
- VLADÁR 1973b** J. VLADÁR, Pohrebiská zo staršej doby bronzovej v Branči — Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in Branč. *Archaeologica Slovaca — Fontes* XII. Bratislava 1973.
- VLADÁR 1974** J. VLADÁR, Zur Problematik der Glockenbecherkultur im Mitteldonauraum. In: *Glockenbecher-Symposium*. Oberried 1974. 217–229.
- VLADÁR 1981** J. VLADÁR, Die Problematik der Frühbronzezeit in der Slowakei. In: *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten*. Budapest 1981. 212–221.
- WOLLÁK 1978** K. WOLLÁK, Zamárdi, István út 47. *RégFüz* Ser. I. No. 31. Budapest 1978. 32.
- WOSINSKY 1896** M. WOSINSKY, Tolna vármegye története az őskortól a honfoglalásig — Die Geschichte des Komitats Tolna von der Urzeit bis zur Zeit der Landnahme. Budapest 1896.

Kovács Tibor:

A dunántúli középső és későbronzkor átmeneti időszakának kronológiai kérdései

Az utóbbi időben a mészbetétes edények kultúráját reprezentáló négy bronzkincs és néhány — bronztárgyakat is tartalmazó — sírlelet feldolgozására nyílt módunk Palágyi Sylvia, Szabó Géza, valamint a jelenlévő Kalicz Nándor és Müller Róbert közreműködésével. A rövidesen önálló kötetben megjelenő munka (KOVÁCS 1993a) néhány részletéről kívánunk vázlatosan beszámolni.

A mészbetétes edények kultúrájáról 1938-ban Patay P., majd 1975-ben Bóna I. adott monográfikus igényű áttekintést. A hatvanas-hetvenes években — elsősorban Bándi G., Bóna I. és Torma I. munkássága révén — eltérő nézetek alakultak ki a karakterisztikus emlékményt hátrahagyó népesség eredetéről, területi csoportjainak tér- és időbeli helyzetéről. Ehhez kapcsolódóan Bóna I., Mozsolics A., Kőszegi Fr., Kemenczei T., A. Točík, J. Vladár, B. Hänsel s e sorok írójának írásaiban a vélemények konfrontációja tapasztalható a kultúra törzsterületén előkerült kincsleletek földbekerülésének idejét,

valamint a tárgyalt népesség önálló életének megszűnését kiváltó okok meghatározását illetően is.

Időbeli korlátok miatt kerülve mindennek részletes taglalását, a nyitott-vitatott kérdések közül csak néhányat emelünk ki:

— Az érintett időszakban létezik-e egy jól körülhatárolható dunántúli fémművesség, s mik a specifikus jegyei?

— Típusait, ill., az elrejtés idejét tekintve, elkülöníthetők-e egymástól a mészbetétes edények kultúrájához köthető, ill. a koszideritípusú kincsleletek?

— Mikor, miért szűnt meg e kultúra önállósága, s hogyan alakult a Dunántúl jelentős részét birtokló népesség további sorsa? Kik éltek őket követően a tárgyalt területen, s milyen szerepe volt a mészbetétes edények kultúrájának a szeremlei kultúra kialakulásában?

Ezek megválaszolásához próbálunk néhány támpontot adni az előadásban.

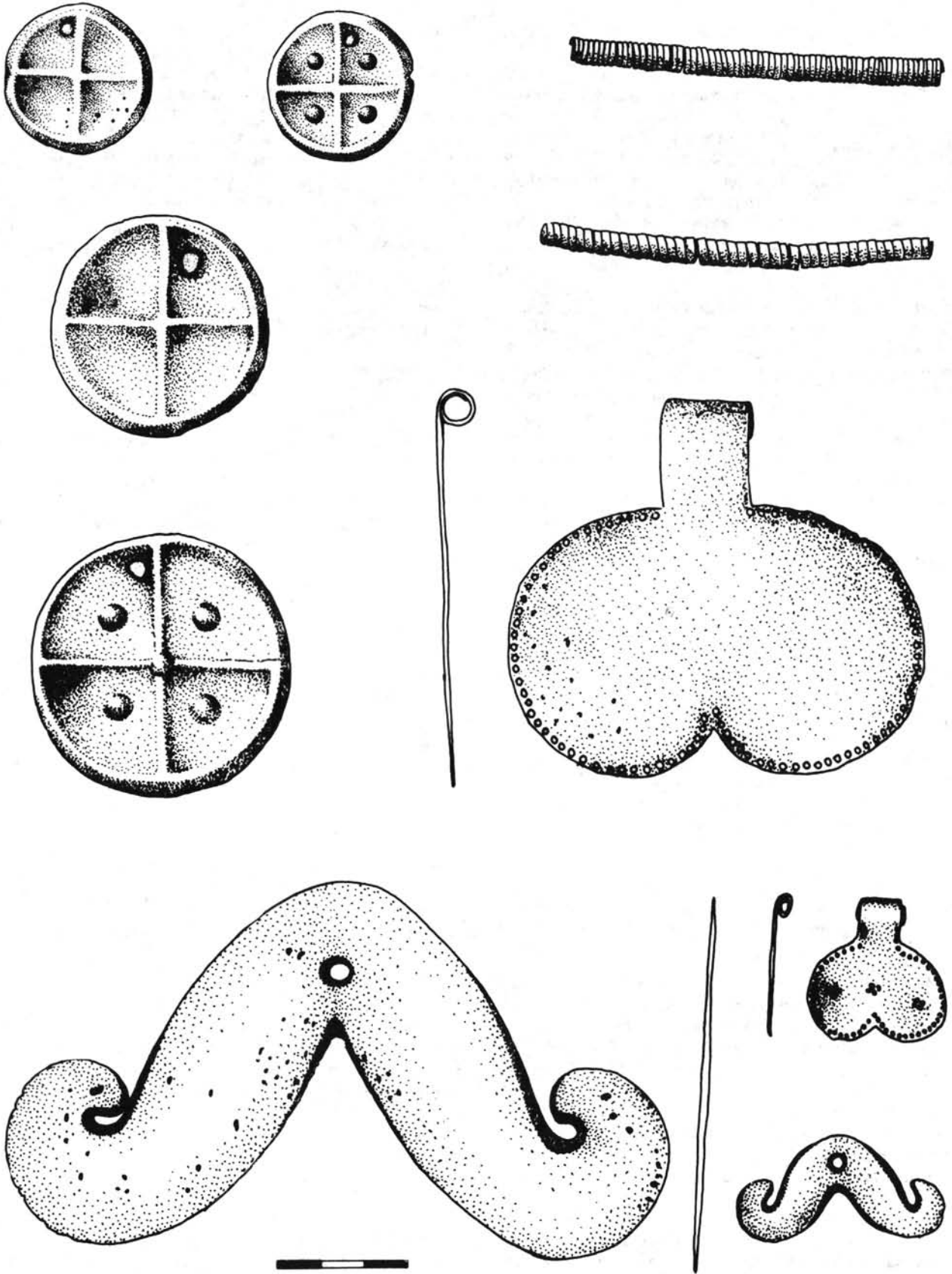


Abb. 1. Charakteristische Schmucktypen aus dem Hortfund von Szigliget.

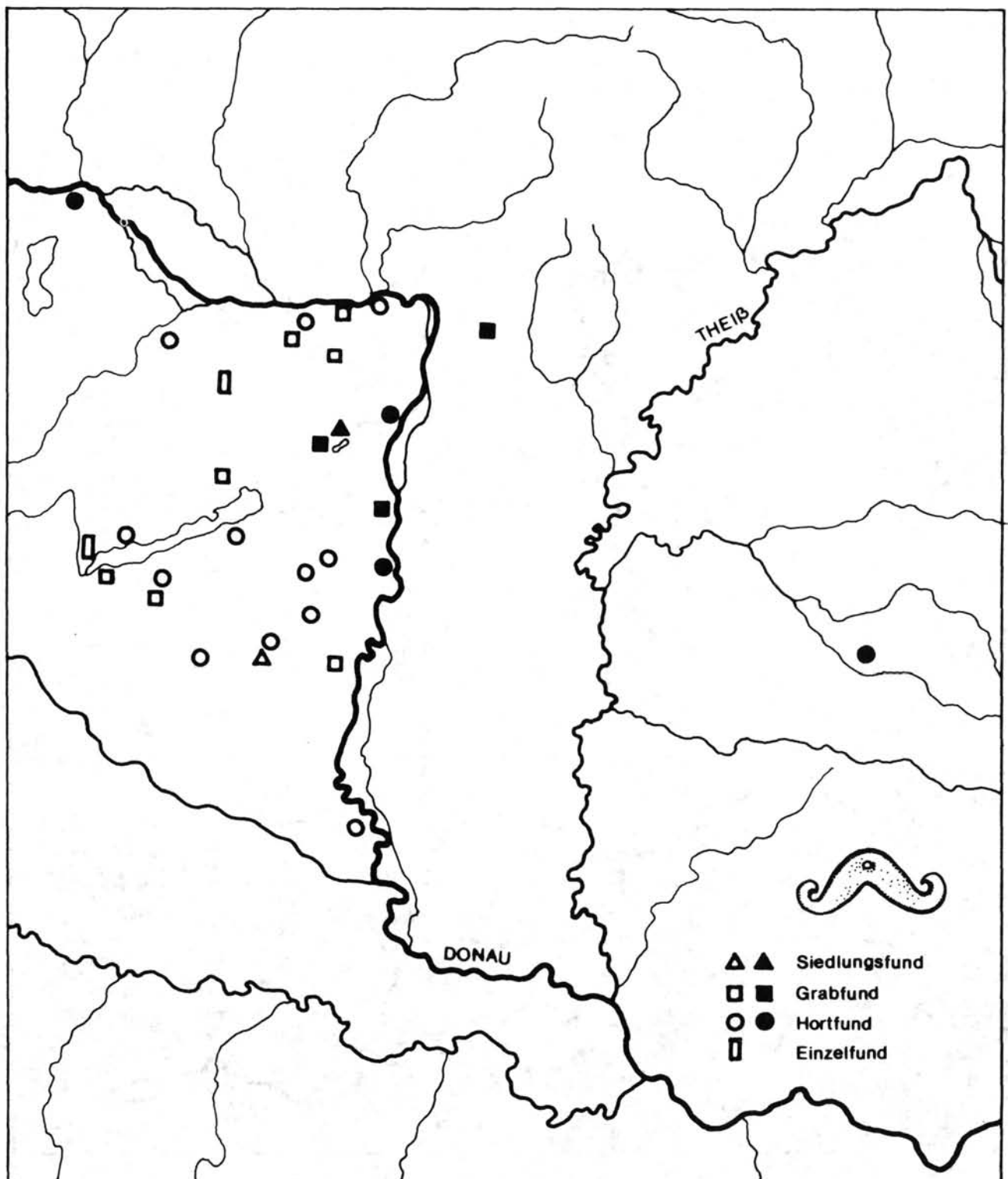


Abb. 2. Fundstelle der ankerförmigen Anhänger auf dem Kerngebiet der Kultur der inkrustierten Keramik (leere Zeichen) und außerhalb dieses Raumes (volle Zeichen).

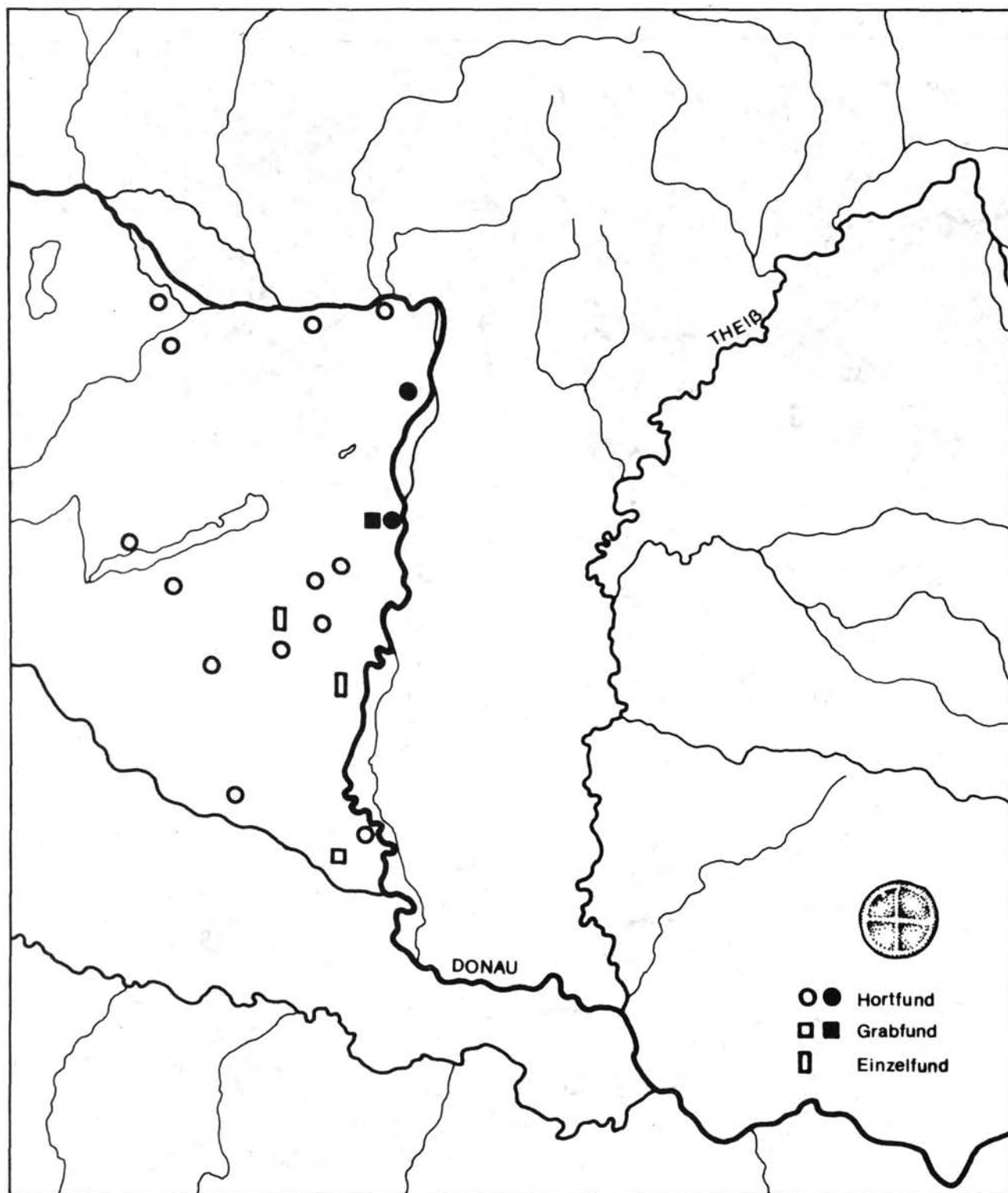


Abb. 3. Fundstelle der Kreuzrippenanhänger auf dem Kerngebiet der Kultur der inkrustierten Keramik (leere Zeichen) und außerhalb dieses Raumes (volle Zeichen).

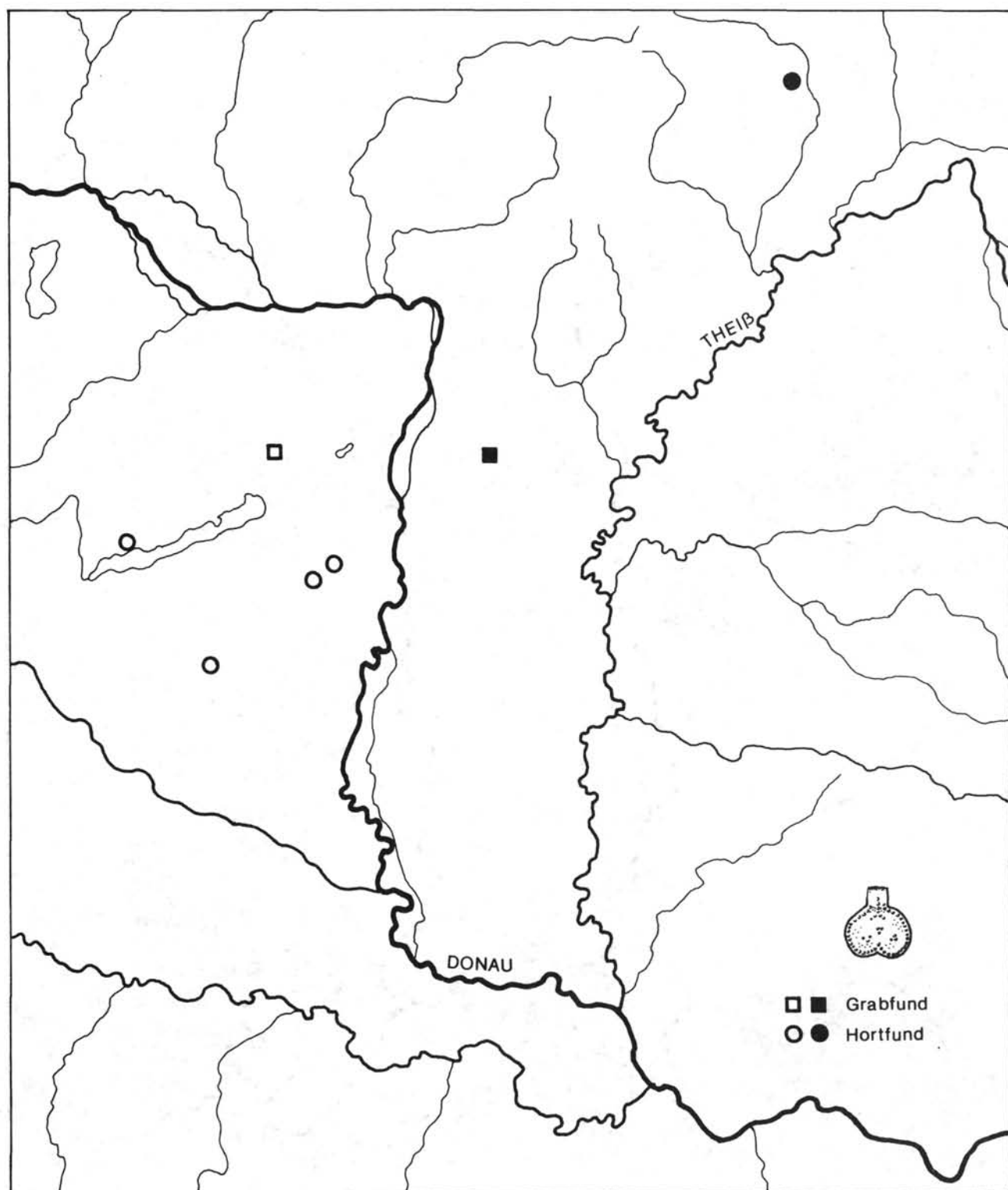


Abb. 4. Fundstelle der herzförmigen Anhänger auf dem Kerngebiet der Kultur der inkrustierten Keramik (leere Zeichen) und außerhalb dieses Raumes (volle Zeichen).

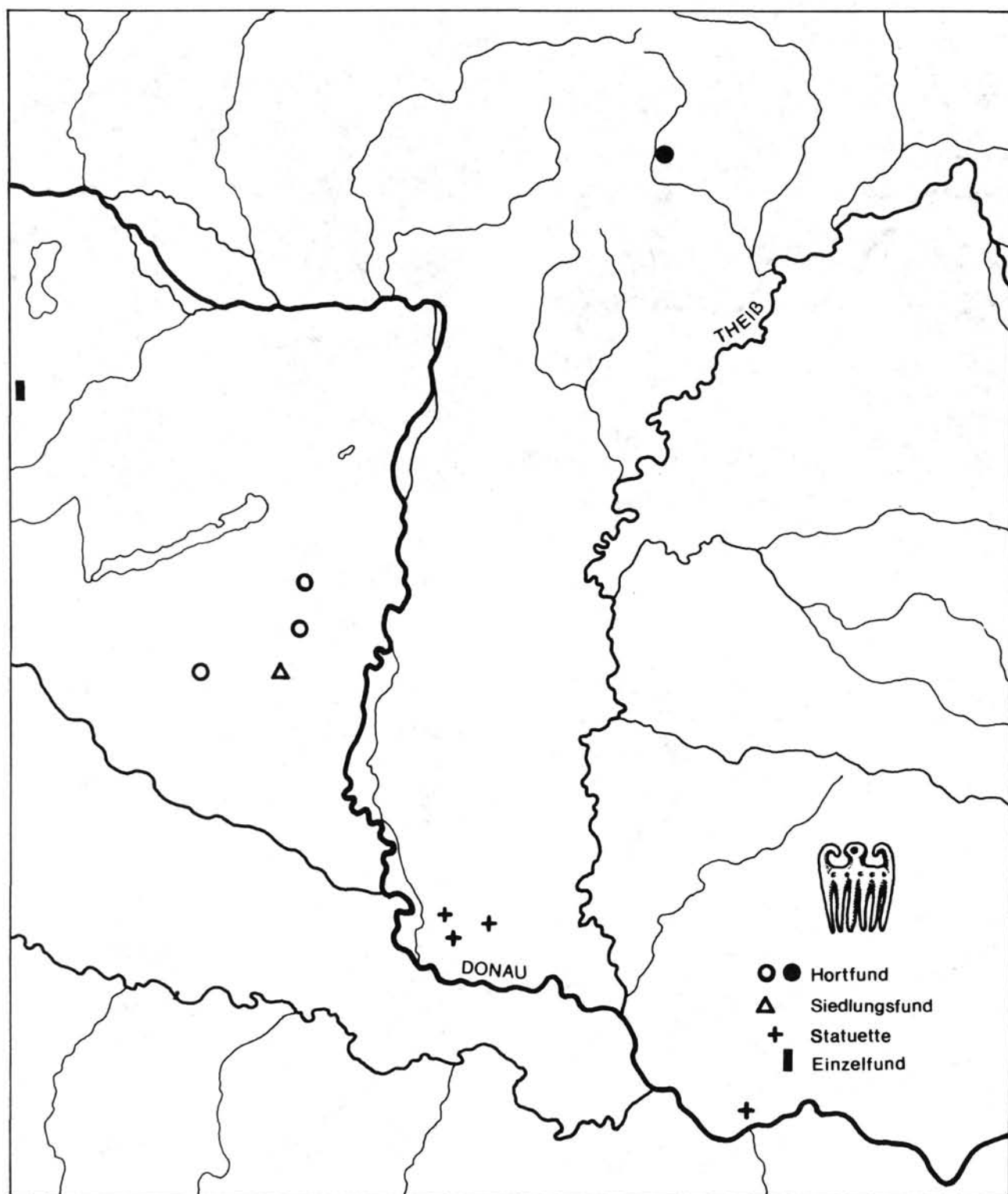


Abb. 5. Fundstelle der Kammanhänger und ihren Darstellungen auf Statuetten auf dem Kerngebiet der Kultur der inkrustierten Keramik (leere Zeichen) und außerhalb dieses Raumes (volle Zeichen).

Honti Szilvia:

Neue Angaben zur Geschichte der Kultur der transdanubischen inkrustierten Keramik im Komitat Somogy

In dieser Arbeit werden die aus neuen Ausgrabungen stammenden Funde der inkrustierten Keramik präsentiert, die uns bei der Konstatierung der Relation der Litzen- zur inkrustierten Keramik sowie bei der Bestimmung der späten inkrustierten Keramik helfen können.

1. In allen hier präsentierten drei Fundgruppen sind Keramikwaren von sogenannter Litzentechnik zu finden. In Vörs kam solches Material gleichzeitig mit inkrustierter Keramik während Funde rettenden Ausgrabungen am Ufer des Klein-Balatons aus verschlossenen, authentisch ausgegrabenen Objekten zum Vorschein. Durch Darstellung dieser Stoffe versuchen wir, den Zeitpunkt des Erscheinens der Litzenkeramik südlich vom Plattensee festzustellen. Da es sich teilweise um ganz neue Ausgrabungsstoffe handelt, werden wir in der Lage, das volle Material nur später zu veröffentlichen.¹

2. Die zweite Fundgruppe stammt aus den Ausgrabungen des mittelalterlichen Klosters in Somogyvár-Kapuvárhegy. Diese Funde repräsentieren die späte Phase der inkrustierten Keramik, die früher auf südwestlichem Gebiet von Ungarn nicht bekannt war. Auch die gleichzeitig mit diesem Material gefundenen Litzenkeramikreste weichen von den obengenannten Vörser Funden ab, sie stammen aus einer späteren Zeit.

3. Im Barcsér Dráva-Museum befinden sich Funde, die aus einem kleineren Fundkomplex, aus einer Oberflächensammlung in Komlósd an der Drau stammen und zu der Vatin-Belegiš-Phase der nordkroatischen Vatin-Kultur gehören. Ähnlich den slawonisch-syrmischen Funden wurde neben den die Spätvariante der Litzenkeramik repräsentierenden Bruchstücken von abwechslungsreicher Technik ein Krüglehen vom Lovas-Typ, nord- und südtransdanubische sowie späte inkrustierte Keramik gesammelt. Die zukünftige Forschung des Fundortes kann die diesen Bereich betreffenden früher unerklärten Fragen nach Übergang von der Mittel- bis zur Spätbronzezeit beantworten.

1. Etwa 8 km entfernt von Keszthely, in Vörserkerékdő, an einem Fundort am Klein-Batalon kamen fast 100 Siedlungsobjekte der nordtransdanubischen

inkrustierten Keramik (Lager, Abfallgrube) während der Ausgrabungen 1983–1984 und 1992 zum Vorschein.² Aus drei Objekten von ihnen (Nr. 44/1984, Nr. 176 und 224/1992) wurde mit den die entwickelte Phase der Kultur repräsentierenden Keramikwaren auch Litzenkeramik gefunden.

In der *Grube Nr. 44* (Bewahrung: Kaposvár, Rippl-Rónai-Museum, Inv. Nr. Ó. 92. 48. 1–51.) gehörten die meisten verzierten Bruchstücke zu den *Gefäßen mit trichterförmigem Hals* und verlängertem eiförmigem Körper. Unter diesen sind zwei Typen zu unterscheiden. Bei dem ersten zieht sich ein vertiefter Streifen zwischen Henkeln um den Bauchknick (Abb. 1. 1, 6.), bei dem anderen eine glatte Rippe (Abb. 2. 3; Abb. 4. 11.). Der erste Typ ist auf dem ganzen Kulturbereich vorbereitet, die Variante mit inkrustiertem Rand des zweiten Typs ist seltener, ihre auf ovelförmigen Urnen vorgekommene Variante ist aus jüngeren slowakischen Friedhöfen der Gruppe in der Umgebung von Esztergom bekannt (Iža: Dušek 1969, T. XXVI. 7., Čalovec: Dušek 1960, T. LIII. 19.). Auch in einer späteren Zeit kann man diese Zierkombination unter den „proto-Szeremle-Funden“ treffen (Alpár: Bóna 1982, S. 81., T. XXXII. 9., und Szeremle: Bóna 1975, T. 275. 15.). Der trichterförmige Hals und Schulter der Gefäße ist mit Zickzack- und Querlinien, die durch Einstiche ausgeformt wurden, verziert (Abb. 1. 1, 5–7., Abb. 2. 3, Abb. 4. 11.). Diese Verzierungsart mit der Dreierpunktverzierung von Punktkreisende ist vor allem bei der Untergruppe der Kleinen Ungarischen Tiefebene gebräuchlich, z.B. auf den Urnen im allgemeinen mit kugelförmigem Körper des Mosonszentmiklóser Friedhofs (Uzsóki 1963, T. 1. 10, T. 2. 2, 6, T. 3. 11, T. 4. 3. bzw. T. 1. 2, 6, 7, T. 3. 8.), aber sie kommt auch in Királyszentistván und Iža vor (Bóna 1975, T. 220. 17., Dušek 1969, T. XXII. 8.). Einer der Reste ist mit breiten durch zickzackige Rippe gegliederten inkrustierten Streifen, die den Rand des Gefäßes bedecken, verziert (Abb. 2. 1). Solche Verzierung kann man in Nordtransdanubien nur unter den aus Királyszentistván Friedhof stammenden Funden treffen (Bóna 1975, T. 232. 9, T. 235. 4, T. 238. 14.). Die

Gräber, aus den diese Funde zum Vorschein kamen, zählt I. Bóna zur mittleren Phase des Friedhofs (Bóna 1975, S. 204, Karte 24.). Eine der Urnen trägt in einem Szeremleer Grab dieselbe Verzierung (Bóna 1975, T. 257. 15). Dieses Grab ist das jüngste von den mitgeteilten Gräbern im Szeremle-Friedhof.

Die „eingeramte“ Verzierung einer der *Schüsseln* mit ausladendem Hals (aus der Grube Nr. 44; Abb. 1. 8) wiederholt sich an einer grossen Schüssel mit einladendem Hals und eckig-ovalförmigem Mundsaum (aus der Grube Nr. 224; Abb. 8. 1). Diese Form ist die häufigste von der auch Litzenkeramik enthaltenden Gruben Nr. 224 und 176. Die hier gefundenen schlanken *Krüge* (Abb. 8. 2, 5.) sind gleich wie im Királyszentistván-Friedhof bekannt waren, István Bóna zählte diese zur Spätphase des Friedhofs (Bóna 1975, S. 204., Karte 24).

Nach präsentierten Fundstoffen ist es festzustellen, dass sie vor allem mit der Kleinebene-Untergruppe der transdanubischen inkrustierten Keramik, in kleinerem Masse mit jüngeren, nördlich von der Donau liegenden Fundstellen der Untergruppe in der Umgebung von Esztergom in Verbindung stehen. Die Auswirkungen der Madarovce-Kultur, die in den obengenannten Gruppen prägnant auftreten, fällt in Vörs völlig aus. Nach jüngeren Elementen unseres Fundmaterials — als die inkrustierte Rippenverzierung an Gefässen mit Trichterförmigem Hals, das „eingeramte“ inkrustierte Muster an Schüsseln, die schlanken, hohen Krüge — behaupten wir, dass die zwei Gruben (Nr. 44 und Nr. 224) *mit dem Ende der mittleren Phase und dem Anfang der Spätphase* des Királyszentistván-Friedhofs (Bóna 1975, S. 204.) gleichzeitig sind.

Zusammen mit der obengenannten inkrustierten Keramik wurde auch ein Krug mit *litzenartiger Verzierung* gefunden, an seinem Hals sind drei horizontale, an seinem Henkel ein vertikales Bündel zu finden. Der Krug mit trichterförmigem Hals und mit eingedrücktem kugelförmigem Körper hat gegenüber seinem unter dem Rand beginnenden Bandhenkel einen kleinen länglichen Wulst (Abb. 2. 2). Bei der Grabung 1992 wurde in der Grube Nr. 224 eine mit derselben Technik verzierte *Schüssel* gefunden. Der Rand des Gefässes mit trichterförmigem Hals und eingedrücktem kugeligem Körper ist mit horizontalem Litzenabdruck und darunten mit wellenartigem Bündel verziert, auf der Schulter ist ein länglicher Wulst, der dem auf kleinem Krug befindlichen ähnlich ist (Abb. 8. 4). In der Grube Nr. 176 wurden Randreste eines ähnlichen Gefässes gefunden, an diesen Resten ist ein wellenartiges Bündel zwischen zwei horizontalen Streifen zu sehen.

Die Litzenkeramik Österreichs und der umliegenden Gebiete wurde ausführlich von Zoja Benkovsky-Pivovarová untersucht (Benkovsky-Pivovarová 1972, 1981). Sie stellte fest, dass es sich bei der Litzenkeramik Österreichs zweifelsohne um eine selbständige Kultur handelt,

eine ihrer Phasen mit dem nordtransdanubischen inkrustierten Keramik, mit den Typen von Böheimkirchen und Veteřov, soweit mit der klassischen und späten Phase der Madarovce-Kultur gleichzeitig ist. „Das Fundgut dieser Phase enthält neben den charakteristischen litzenverzierten Keramikformen Begleitkeramik, die starke Beziehungen zum keramischen Inventar aller erwähnten Nachbarkulturen ausweist“ (Benkovsky-Pivovarová 1972, 209). Später zählte sie „die Litzenkeramik Österreichs zu Kulturen mit inkrustierter Keramik der Bronzezeit des Karpatenbeckens, deren west- bis nordwestliches Randgebiet sie darstellt“ (Benkovsky-Pivovarová 1981, S. 35.). Die Verfasserin bringt die auch in unserem Material vorkommende Schüssel mit trichterförmigem Hals mit den ähnlichen Schüsseln der früher erwähnten mittelbronzezeitlichen Kulturen in Verbindung (Benkovsky-Pivovarová 1972, S. 206—207, Abb. 7.). Aufgrund der Schüssel, die an zur Kisapostag-Kultur gehörender Fundstelle Balatongyörök zum Vorschein kam, und mit gewickelter Stäbchenverzierung versehen ist (Torma 1972, S. 24, Abb. 11. 5), muss man ihren Vorgänger in der Frühbronzezeit suchen. Nach Meinung von Z. Benkovsky-Pivovarová handelt es sich bei den gehenkelten Krügchen mit kugeligem Körper um eine selbständige Form der Litzenkeramik (Benkovsky-Pivovarová 1981, S. 30.). Das Vörser Gefäss mit seinem eingedruckten kugeligen Körper und langen bogen-trichterförmigen Hals steht in engster Verbindung mit litzenartig verziertem Gefäss, das aus dem Skelettgrab von Sopron-Kirchner-Flur stammt (Benkovsky-Pivovarová-Gömöri-Kaus 1988, Abb. 1. 3), und weicht von der „klassischen“ Krugform der Litzenkeramik ab (Benkovsky-Pivovarová 1981, S. 30.). Auch die Krügchen des Guntramsdorfer Fundmaterials haben im kleineren Masse abweichende Formen (Benkovsky-Pivovarová 1972, Abb. 2. 1, 4—5). Zu diesem Fund gehört auch eine solche ovalförmige Schüssel (Ebenda S. 206, Abb. 2. 2., Abb. 6.), deren Form im Vörser Fundmaterial oft vorkommt. Aber diese Schüsselform war eine längere Zeit der transdanubischen inkrustierten Keramik gebräuchlich, deshalb dient diese Tatsache auf diese Weise als kein Beweis für die völlige Gleichzeitigkeit der Vörser und Guntramsdorfer Fundstoffe.

Auf die Frage, ob es einen chronologischen Unterschied zwischen der horizontalen und wellenartigen Verzierung gibt, können wir vor Bearbeitung des 1992 in Vörs gefundenen Fundkomplexes nicht antworten. Es ist aber sicher, dass die beiden Verzierungsarten nicht mit den aus Früh-, sondern aus der entwickelten Phase der inkrustierten Keramik stammenden Funden zum Vorschein kamen, deshalb können wir die Gleichzeitigkeit der wellenartigen Verzierung ausschliesslich mit der Kisapostag-Kultur (Benkovsky-Pivovarová 1981, S. 32.) ablehnen. Der Stoff und die Ausarbeitung der in 3 Gruben von Vörs gefundenen und mit zweierlei Verzierung versehenen Bruchstück-

ken ist gleich und weicht von der inkrustierten Keramik ab. Diese Keramik ist auf unserem Gebiet fremd und konnte zu uns als Importware vom Nordungarn oder Ostösterreich kommen. Die Richtung der Handelsbeziehungen ist auch von Verbindungen des Vörser inkrustierten Fundmaterials mit der Kleinebene unterstützt.

2. Der im folgenden zu präsentierende Fundstoff stammt aus Somogyvár-Kupavárhegy. Bei der Grabung des Benediktinerklosters 1986 und 1988 wurden zirka 1500 St. transdanubische inkrustierte Keramikbruchstücke in den 15. und 24. Abschnitten von Kornél Bakay gefunden.³ Während der Ausgrabungen beobachtete man keine Siedlungsobjekte, bei der Auswertung der Fundstoffe leisten uns nur Tiefenangaben Hilfe. In dieser Arbeit stelle ich eine Auswahl vom 15. Abschnitt und aus Zierhof stammenden Material zur Schau. Ich wählte aus dem Fundmaterial vor allem verzierte Stücke, deshalb spiegelt meine Auswahl das ganze Fundkomplex nicht. (Das Fundmaterial ist im Rippl-Rónai-Museum, Kaposvár, bewahrt) *Abschnitt 15. Tiefe: (+60)–(+10) cm* (Fundsprotokollnummer: 6127-6602/86) Neben den zur transdanubischen inkrustierten Keramik gehörenden Resten (Abb. 7. 1–2, 4–7; Abb. 9. 2) kamen auch früh- und spätbronzeitliche, einige eisenzeitliche Gefäßbruchstücken, sowie wenige mittelalterliche Funde zum Vorschein.

Abschnitt 15. Tiefe: (+45)–(+10) cm (Fundsprotokollnummer: 7403-8061/86) Die Mehrheit des inkrustierten Fundmaterials wurde in dieser Tiefe gefunden, die mittelbronzezeitliche Keramik (Abb. 4. 2–6, 9–10, 12–13; Abb. 5–6) wurde mit einigen früh- und spätbronzeitlichen und auch mittelalterlichen Keramikwaren begleitet.

Abschnitt 15. Tiefe: (+10) cm (Fundsprotokollnummer: 8079-8082/86) In dieser Tiefe in der Nähe von einander wurden Krüglehen (Abb. 4. 1, 7–8) und eine kleine Schüssel mit einladendem Hals gefunden.

Zierhof. Tiefe: (–40)–(105) cm (Fundsprotokollnummer: 489-745/86) In mittelalterlicher Schicht wurden zusammen mit anderen bronzezeitlichen Keramikresten auch Fundstoffe gefunden, die mit den obigen gleichzeitig sind (Abb. 7. 3, 8–12).

Das Fundmaterial:

Krüge kamen in überraschend geringer Zahl zum Vorschein (Abb. 4. 1–3, 5, 7–9, 12–13). Diese kleineren und grösseren Krüge haben dieselbe Form und auch ihre Verzierungen sind gleichartig: sie haben einen trichterförmigen Hals mit sanft einladendem Rand, ihr Körper ist kugelig bzw. etwas verlängert. Ihr Bandhenkel geht aus dem Rand aus und stützt sich auf die Schulter. Ihre inkrustierte Verzierungen besteht aus dünnen Linien, Punktreihen, Punktkreisen (Abb. 4. 1–2, 7–8). Solche Krüge sind in allen nordtransdanubischen Fundorten der inkrustierten Keramik zu finden, aber der sanft einladende Rand ist vor allem für die Untergruppe in der Umgebung von Esztergom charakteristisch (Abb. 4. 1–2). Im

Somogyvárer Material ist einziges Exemplar unverziert, es ist mit Madarovec-Krügen der Fundstellen der inkrustierten Keramik verwandt (z. B. Patince: Dušek 1960, T. XXII. 1, 5–6.). Ein solches Exemplar findet man im jüngsten – kosziderzeitlichen – Grab von Mosonszentmiklós Friedhof (Uzsoki 1963, T. 12. 11.) In einem gleichen Kreis findet man Vergleiche eines anderen Krug mit bauchigem Hals, dessen mit zickzackiger Linie kombinierte Verzierungen eine der neu benützten Zierelemente ist (Abb. 4. 9). In der inkrustierten Keramik ist die eingeritzte Linienverzierungen, die an einem Napf zu sehen ist, ungewöhnlich (Abb. 6. 3). Das Muster, das für den frühen Szeremle-Abschnitt charakteristisch ist und aus konzentrischen Kreisen ausgebildet ist, findet man auf einzigem Bruchstück von dünner Seite, die Form des Gefäßes ist nicht zu rekonstruieren (Abb. 4. 5). Wegen seiner besonderen Form und Verzierungen überragte ein kleines doppelkonisches Gefäß – Schüssel oder Krug – mit trichterförmigem Hals die anderen (Abb. 4. 12–13). Die Zusammengehörigkeit des Randes und der Seitenreste ist es leider nicht sicher festzustellen. Die Form seines Unterteils erinnert uns an die Form der Szeremle-Krüge (Dunaszekcső: Ecsedy 1985, Abb. 12., Sári–Dabas: Bándi–Kovács 1974, T. IX. 9.), seine Verzierungen ist aber ungewöhnlich, die neuartige Ordnung der nordtransdanubischen inkrustierten Motive ist eventuell mit der Verzierungen eines der Podgorač Krüge zu vergleichen (Majnarić-Pandžić 1976, T. 8. 2.).

Unter den verzierten Keramikwaren kommen *Schüsseln* von verschiedenem Mass in grösster Zahl vor. Im Material überwiegen Bruchstücke der Schüsseln mit einladendem Hals und abgerundeter Seite (Abb. 4. 6; Abb. 5. 2, 4–5, 7–9; Abb. 6. 2; Abb. 7. 4, 9–10). Wie nach den Resten ist es feststellbar, sind viele von ihnen oval- oder rautenförmig (z. B. Abb. 4. 6; Abb. 5. 7). Auf dem ausgebreiteten, schief abgeschnittenen Rand wurde oft ein kleiner Henkel, manchmal ein gewölbter Walz gesetzt (Abb. 5. 1–2, 8–9). Dieser Schüsseltyp kommt oft in slowakischen Friedhöfen der inkrustierten Keramik vor, aber befindet sich auch in Királyszentistván (Iža: Dušek 1969, T. XIII. 12., XVI. 3., XVII. 9., XXII. 2., XXIII. 5. Patince: Dušek 1960, T. X. 11., XXI. 12, 14., XXXVI. 6., XLVII. 5., etc., Királyszentistván: Bóna 1975, T. 229. 16., 232. 1., 233. 3. etc.), an diesen Fundorten fehlt es aber an den (abgerundeten doppelkonischen Varianten fast voll. Die letzten Formen (Abb. 5. 2, 9; Abb. 6. 2; Abb. 7. 4, 10) sind für die späteren Fundkomplexe charakteristisch, deshalb finden wir sie unter den kosziderzeitlichen Funden in Alpár und Süttő (Bóna 1982, T. IV. 1. = XXVIII. 10.; Kovács 1988, (Abb. 3. 13).

Unter Resten der grossen Gefässe mit trichterförmigem Hals kam ein solches zum Vorschein, daraus man auf sein Profil schliessen kann (Abb. 6. 8), und das auf Form der „Etagennurnen“ von Szeremle-Gruppe hinweist (z. B.

Bándi-Kovács 1974, T. IX. 1, 9.), obwohl seine Verzierung weit einfacher ist. Die das Gefäß in zwei teilende Rippe ist mit eingestochenen Punktreihen begleitet. Dasselbe Muster ist auf einem anderen Rest, der vermutlich ein Bruchstück eines ähnlichförmigen kleineren Gefäßes ist (Abb. 5. 6), und auf dem früher schon erwähnten Vörser Gefäß (Abb. 4. 11) zu finden. Die Randkante ist bei einer Gruppe von Schüsseln mit demselben Muster verziert (Abb. 5. 2, 4, 9), auf einem Rest ist ein unter diesem Muster eingeritztes „Tannenzweig-Muster“ zu sehen (Abb. 7. 10), das in der nordtransdanubischen inkrustierten Keramik fremd bzw. neuartig ist. Das neue Motiv tritt mit der gebräuchlichen Punkt-Linie-Kombination zusammen auf, bzw. man kann an mehreren Schüsseln auch Originalmuster zu sehen (Abb. 4. 6; Abb. 5. 5, 7–8).

Die dünnen Kalkeinsatzstreifen sind auf dem Rand der Gefäße mit trichterförmigen Hals anstatt Verzahnung (Abb. 6. 4, 6) oft mit einer Reihe Dreiecke begleitet (Abb. 6. 1, 5, 7; Abb. 7. 1–2, 11–12). Dieses Muster ist auf dem Nordgebiet nicht unbekannt (z. B. Patince: Dušek 1960, T. VI. 1.; Szőny: Bóna 1975, T. 205. 1.; Győr: Mithay 1942, T. VIII. 9.), aber es charakterisiert vor allem die frühen und klassischen Szeremle-Funde, so im Sükösd, Szeremle, Kölesd veröffentlichten Material (Bándi-Kovács 1974, T. VI. 9, V. 10, X. 8–10.).

Mit diesen Funden trat ein gelbfarbiger Schüsselrandrest auf, dessen Farbe und Rohstoff der inkrustierten Keramik gleich ist. Dieser Rest ist mit einem breiten litzentartigen Schnurabdruckstreifen verziert (T. IV. 4. = IX. 1.). Die Technik ist den obengenannten gleich, aber der Stoff und das Streifenmuster ist ganz anders. Eventuell kann man das Bruchstück eines eingedrückten kugeligen Gefäßes, auf dem man mit einem radartigen Gerät eingedrucktes Muster findet, zu diesem Typ zählen (Abb. 7. 6. = Abb. 9. 2). In Verbindung mit Podgorač Fund berichtet auch N. Majnarić Pandžić über ähnliche Technik (Majnarić-Pandžić 1976, S. 72. T. 5. 1, 6, 8.).

Zusammenfassend ist es über das Fundmaterial aus Somogyvár–Kupavárhegy festzustellen, dass darin neben den vorbereiteten nordtransdanubischen inkrustierten Formen solche neuen Formen erscheinen, die ganz neu für Keramiktype der Spätphase der nordtransdanubischen inkrustierten Keramik ist, und auch die originellen Ziermotive in einer neuen Kombination mit neuen Elementen zu finden sind. Das Fundmaterial stammt leider nicht aus einem authentisch ausgegrabenen Objekt, deshalb wissen wir nicht, ob die traditionellen und die neuen Formen sowie Verzierung gleichzeitig sind, oder sie eine längere Entwicklung widerspiegeln. Man kann auf die letzte obengenannte Tatsache schließen, dass die vier Krüglein (Abb. 4. 1, 7–8) und eine kleine Schüssel (wie Abb. 4. 6), die aus der unteren Schicht der Ausgrabung zum Vorschein kamen, zu den ältesten Gegenständen des Fundmaterials gehören. Nach typologischer Analyse sind diese

ältesten Funde mit nordtransdanubischen inkrustierten Keramikwaren aus dem Mittelperiod gleichzeitig. Die jüngsten Gegenstände des Fundmaterials sind das kleine doppelkonische Gefäß, der eingeritzte bemusterte Napf und Schüssel, das Gefäß mit trichterförmigem Hals, dessen Schulter mit verzweigten Punktlinien verziert, und eine Schüssel mit einladendem Rand (Abb. 4. 12–13; Abb. 5. 9; Abb. 6. 3; Abb. 7. 3, 10). Diese Gegenstände zeigen schon die neue Richtung der Entwicklung, die in der Szeremle-Gruppe auskristallisiert, aber bestimmen mit den frühen Funden der Gruppe aus Komitat Tolna und Baranya wie z. B. mit den Funden aus Dunaszekcső-Várhegy (Ecsedy 1985, S. 96., Abb. 12., T. 20. 7–9, 12–14, T. 21. 23–30.) nicht. Wir meinen, dass unser Fundmaterial ein Nachlass einer Volksgruppe, die am Ende des Mittelperiods der inkrustierten Keramik in Somogyvár angesiedelt ist. Das selbständige Leben dieser Volksgruppe ist bis zum Ende des Spätperiods, bis zum Anfang der Kosziderzeit zu folgen ist. Das Leben der Siedlung hörte vermutlich infolge des Anfalls des Volks von Hügelgräberkultur auf. Wir zählen zu diesem späten inkrustierten Fundkomplex das Gefäß mit 4 Henkeln, das aus Gerézdpuszt (Komitat Somogy) stammt, und das von Gábor Bándi und Tibor Kovács veröffentlicht wurde (Bándi–Kovács 1974, T. IX. 12.). Wir benötigen aber noch weitere authentische Fundkomplexe, um die Keramiktype dieser inkrustierten Spätgruppe zu fixieren und ihre Entwicklung befolgen zu können.

3. Anschliessend möchte ich einige Wörter über das in Komlósd-Szólóhegy in der Umgebung von Barcs an der Drau gesammelte Fundmaterial sagen.⁴ In einer hiesigen nur teilweise ausgegrabenen Grube kam ein Krug von Lovas-Typ (Abb. 2. 7) zum Vorschein, das dem Gefäß von Vukovarer Hortfund gleich ist (Vinski 1958, T. VIII. = T. X. 3.). Ausserdem wurden in wahrscheinlich derselben Grube ein Gefäß von Litzentechnik bzw. von litzentartiger Technik, ein Napf von Frühgräberkultur sowie ein mit Wulz verzierter und sanft kanellierter Schüsselrest gefunden (Abb. 2. 5–6, 9). Ferner wurden aus Oberflächensammlungen stammende nord- (Abb. 3. 2–3, 5, 8–10) und südtransdanubische (Abb. 2. 8; Abb. 3. 7) inkrustierte Fundstoffe und einige Gegenstände aus einer späten Zeit der inkrustierten Keramik (Abb. 3. 1, 4, 12) neben zahlreichen Litzengeramikwaren mit origineller Litzentechnik bzw. litzentartigen Mustern gefunden (Abb. 3. 6, 14; Abb. 9. 3–8). Die Zusammensetzung des Fundmaterials – wie auch in Podgorač und Koprivnički Ivanec (Majnarić-Pandžić 1977, T. 8. 1–2, T. 9. 5, 7, T. 10. 1, T. 12. 4–5, 7–8, T. 14. bzw. Marković 1981, T. 6. 2, 4, T. 7. 1, 5, 6) – beweist, dass die Rolle der nordtransdanubischen inkrustierten Keramik im Spätperiod westlich von Baranya ständig steigt. Es ist anzunehmen, dass eine auch inkrustierte Elemente enthaltende Variante von Lovas-Typ (Vatin-Kultur, Frühperiod der Vatin-Belegis-

Phase) im Südsomogy an der Drau diesem Period folgt (Majnarić-Pandžić 1984, S. 81., 85.). Nach dem Komlóser Material ist der Charakter dieser inkrustierten Keramik nicht zu erschliessen, man kann nur annehmen, dass das Material der Szeremle-Gruppe an dieser Fundstelle nicht zufällig ausfällt. Es ist vorstellbar, dass die Lösung des Problems im Erscheinen nach den Somogyvári Funden umgeschriebenen inkrustierten Typs zu suchen ist (z. b.: Abb. 3. 4, und die Parallele des Podgorač Krugs in Somogyvár). Für beide Zeitabschnitte ist die lokalerzeugte Spätvariante der Litzenkeramik charakteristisch, wie an der späten inkrustierten Fundstelle in Koprivnički-Ivanec (Marković 1981, T. 7. 2—4., mit der chronologischen Trennung der Litzenverzierung mit gleichen bzw. wellenartigen Linien, S. 199.) oder an der Fundstelle in Novigrad an der Save der Slawonische-

Syrmische-Vatin-Kultur (Majnarić-Pandžić 1984, Abb. 3.).

In dieser Arbeit versuchte ich, einige schon längst gestellten Fragen nach transdanubischer mittlerer Bronzezeit zu beantworten. Das Vörser Fundmaterial erzielt auf die Fragen nach chronologischer Reichfolge der Litzenkeramik und der inkrustierten Keramik zu antworten. Aus den Somogyvári Funden lernen wir die jüngste inkrustierte Keramik südlich vom Balaton kennen, die Komlóser Funde machten uns aber darauf aufmerksam, dass die Gebiete vom Somogy an der Drau mit der Entwicklung, der die für die benachbarten Slawonische-Syrmischen Gebieten charakteristisch ist, in Verbindung steht, in Kosziderzeit dieses Gebiet von der früheren Eroberung der Hügelgräberkultur unmittelbar nicht erreicht wurde.⁵

Anmerkungen:

¹In: Somogyi Múzeumok Közleményei 10. Band.

²Ausgrabung von Szilvia Honti 1983—84, Rég. Fü. Ser 1. No. 37. (1984) S. 34., No. 38. (1985) S. 30—31. Ausgrabungen von Szilvia Honti, László Költő und Péter Gergely Németh 1992.

³Hiermit möchte ich mich beim Herrn Kornél Bakay für das Abtreten der Publikation des bronzezeitlichen Materials bedanken.

⁴Die Funden wurden von Márton Rózsás, von Mitarbeiter des Dráva-Museums gesammelt. Bewahrung des Materials: Barcs Dráva-Museum, Inv. Nr. Br. 89. 70. 1—72. 5.

⁵Die Zeichnungen wurden von Edit Ambrus und Zsolt Nyári, die Photos von Frau Gábor Gőzsy gemacht.

Bibliographie:

- | | | | |
|---|---|--------------------|---|
| BÁNDI—KOVÁCS, 1974: | Bándi G.—Kovács T., Adatok Dél-Magyarország bronzkorának történetéhez (A Szeremle csoport) — Beiträge zur Geschichte der Bronzezeit in Südungarn (Szeremle Gruppe). JPMÉ 14—15, 1969—70 (1974) 97—111. | BÓNA, 1975: | Bóna I., Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen, (Budapest, 1975). |
| BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ, 1972: | Benkovsky—Pivovarová, Z., Zur Problematik der Litzenkeramik in Österreich. PZ 47 (1972) 198—212. | BÓNA—NOVÁKI, 1982: | Bóna, I.—Nováki, Gy., Alpár bronzkori és Árpád-kori vára. — Alpár. Eine bronzezeitliche und mittelalterliche Burg. Cumania 7 (1982) 17—164. |
| BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ, 1981: | Zum neuesten Forschungsstand über der Litzenkeramik in Österreich. In: Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. MittArchInst d.Ung.Akad.Wiss. Beiheft 2 (1981) 29—35. Taf. I—IV. | DUŠEK, 1960: | Dušek, M., Patince — Das Gräberfeld der nordpannonischen Kultur. In: Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. ArchSlovFontes III (Bratislava 1960) 140—235. |
| BENKOVSKY—PIVOVAROVÁ—GÖMÖRI—KAUS, 1988: | Benkovsky—Pivovarová, Z.,—Gömöri, J., Kaus, K., Az álszinesgdíszes (Litzen-) kerámia kultúrájához tartozó sírleletek Nyugat-Magyarországon és Kelet-Ausztriában. Arrabona 24—25 (1988) 5—19. Grabfunde der Kultur mit Litzenkeramik in Ostösterreich und in Westungarn. ArchAu 71 (1987) 19—27. | DUŠEK, 1969: | Dušek, M., Brandgräberfeld der Nordpannonischen Kultur in Iža. In: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. ArchSlovCat IV (Bratislava 1969) 39—49. Taf. XII—XXVI, XXX. |
| | | ECSEDY, 1985: | Ecsedy, I., Őskori leletek Dunaszekcső-Várhegyről. — Praehistoric finds from Dunaszekcső-Várhegy. JPMÉ 29, 1984 (1985) 89—125. |
| | | KOVÁCS, 1988: | Kovács, T., Die bronzezeitliche Siedlung |

- von Süttő — Eine kurze übersicht. *SlovArch* 31 (1988) 119—132.
- MAJNARIĆ—
PANDŽIĆ, 1976: Majnarić—Pandžić N., Prilog problematici Licenske keramike u Sjevernoj Jugoslaviji. — Contribution la problématique de la céramique de Litzen dans la Yougoslavie du Nord. *ArhVestnik* 27, 1976 (1977) 68—96.
- MAJNARIĆ—
PANDŽIĆ, 1984: Majnarić—Pandžić, N., Srednje brončano doba u Istočnoj Slavoniji. — Die mittlere Bronzezeit in Ostslawonien. *Arheološka Istraživanja u Istočnoj Slavoniji i Baranji*, Izdanja HAD 9 (Zagreb 1984) 63—90.
- MARKOVIĆ, 1981: Marković, Z., Novi prilozi poznavanju prethistorije u Podravini. — Die neuen Beiträge zur Kenntnis die Vorgeschichte in Podravina (Draugebiet). *Podravski Zbornik* 1981 (Koprivnica) 193—213.
- MITHAY 1942: Mithay, S., Bronzkori kultúrák Győr környékén. In: *Győr története a vaskorszakig* (Győr, 1942).
- TORMA, 1972: A kisapostagi kultúra telepe Balatongyörökön — Eine Siedlung der Kisapostag-Kultur in Balatongyörök. *VMMK II* (1972) 15—39.
- UZSOKI, 1963: Uzsoki, A., Bronzkori temető Mosonszentmiklós-Jánosházapusztán. — Bronzezeitliches Gräberfeld in Mosonszentmiklós-Jánosházapuszta. *Arrabona* 5 (1963) 5—89.
- VINSKI, 1958: Vinski Z., Brončanodobne ostave Lovas i Vukovar. *Vjesnik ArhMuz Zagreb*, III Ser., sv.I (1958) 1—34.

Honti Szilvia:

Újabb adatok a dunántúli mészbetétes kerámia népe kultúrája történetéhez Somogy megyében

Dolgozatomban a mészbetétes kerámia kultúrájának új ásatásokból származó leleteivel foglalkozom, melyek közlése hozzájárulhat a Litzengerámia és a mészbetétes kerámia viszonyának megvilágításához és a késői mészbetétes kerámia meghatározásához a Dél-Dunántúlon. Mindhárom itt bemutatott leletcsoportban találunk ún. litzentechnikás díszítésű kerámiát.

1. **Vörs-Kerékerdőn**, a kis-balatoni leletmentő ásatások során zárt, hitelesen feltárt objektumokból került elő mészbetétes kerámiával együtt ilyen anyag 1984-ben és 1992-ben (44. gödör: 1. kép; 2. kép 1–4; 4. kép 11., 224. gödör: 8. kép, 176. gödör). Ezek bemutatásával megpróbáljuk meghatározni azt az időszakot, amikor a Litzengerámia megjelenik a Balatontól délre. A vörsi mészbetétes leletanyag az észak-dunántúli mészbetétes kerámia kislétföldi alcsoportjával és kisebb mértékben az Esztergom környéki alcsoport Dunától északra fekvő — fiatalabb — lelőhelyeivel mutat kapcsolatot. Vörsön azonban teljesen hiányzik az azokban jelentkező magyarádi hatás. A leletanyagunkban megfigyelhető fiatalabb elemek alapján, amilyen a mészbetételt kísért bordadisz a tölcséres szájú edényeken, a „keretes” mészbetétes minta a tálakon, a magas korsók előfordulása (1. kép 8; 4. kép 11; 8. kép 1–3, 5.), azt mondhatjuk, hogy az itt tárgyalt két gödör — a 44. és a 224. — egykorú a királyszentistváni temető középső fázisának végével, késői fázisa elejével.

Az 1984. évi 44. gödörből egy kis korsó is felszínre került, melynek nyakát 3 vízszintes sávban, fülét függőlegesen zsinórtechnikás minta díszíti (2. kép 2.). Az 1992. évi ásatás során a 224. és 176. gödörből ugyanevvel a technikával díszített táltörödékek kerültek elő (8. kép 4.) Ezekon vízszintes és hullámvonalalköteges zsinórbenyomások mintát találunk. A kétféle díszítésmód a három gödörben a mészbetétes kerámia fejlett szakaszának leleteivel együtt került elő, így a hullámvonalas díszítésnek kizárólag a kisapostagi kultúrával való párhuzamosítását elvethetjük, a vörsi leletanyag közel egyidőben való megjelenésüket bizonyítja a Balatontól délre.

2. A második leletcsoport Somogyvár-Kupavárhegy középkori kolostorának feltárásából származik. Bakay Kornél 1986. és 1988. évi ásatása során a XV. és XXIV. szelvényben mintegy másfél ezer, a dunántúli mészbetétes kerámia kultúrájába sorolható kerámiatörödékek kerültek elő, a leletanyag értékeléséhez csak a mélységadatok nyújtanak kevés támpontot. E helyen a XV. szelvényből és a díszudvarból származó anyagból mutatok be válogatást (4. kép 1–10, 12–13; 5–6. kép; 9. kép 1–2). Az innen származó leletanyagban az észak-dunántúli lelőhelyeken általánosan elterjedt edényformák mellett olyan új formák jelennek meg, amelyek már túlmutatnak az észak-dunántúli mészbetétes csoport késői fázisának kerámiatípusain, s az eredeti díszítőmotívumokat is új kombinációban, új elemekkel kiegészítve találjuk meg. Sajnos a lelőhelyen nem figyeltek meg rétegeket vagy objektumokat, így nem tudjuk, hogy a hagyományos és az

új formák és díszítés egykorú-e, vagy egy hosszabb időszak alatt végbemenő fejlődést tükröznek. Ez utóbbira következtethetünk abból, hogy a feltárás alsó szintjén előkerült négy kiskorsó és kis tál a leletanyag legidősebb darabjai közé tartoznak (5. kép 1, 7–8), az észak-dunántúli mészbetétes kerámia középső szakaszának leleteivel egyidősek. A leletanyag legfiatalabb darabjai a kettős kónikus kis edény, a karcolt mintás bögre és tál, a vállán szétágazó pontsorokkal díszített tölcséres nyakú edény, s némelyik behajló peremű tál (4. kép 12–13; 5. kép 9; 6. kép 3; 7. kép 3, 10.). Ezek már a Szeremle csoportban kikristályosodó fejlődés irányába mutatnak, de annak Tolnából és Baranyából ismert korai leleteivel, amilyenek pl. Dunaszekcső-Várhegy leletei, nem egyeznek.

Úgy gondoljuk, hogy a leletanyagunk egy, Somogyváron a mészbetétes kerámia népe középső időszakának végén megtelepült népcsoport hagyatéka, melynek önálló élete a késői szakasz végéig, a korszideri időszak elejéig követhető nyomon. A telep élete feltehetően a halomsíros kultúra népének támadása következtében szűnt meg. Újabb, biztos leletegyüttesek szükségessé teszik ahhoz, hogy ennek a késői mészbetétes csoportnak a kerámiatípusait rögzíthessük, fejlődését nyomon követhessük.

3. A Dráva menti Barcs város közelében található **Komlós-Szölőhegyen** egy részben feltárt gödörből Lovas típusú korsó (2. kép 7.), litzentechnikás illetve azt utánzó díszítésű edény, egy korai halomsíros bögre, és egy halványan kannelúrázott bütökdíszes tál töredéke került elő (2. kép 5–6, 9.). Ezenkívül a lelőhelyről felszíni gyűjtésből észak- és dél-dunántúli — valamint kevés késői mészbetétes anyag is napvilágra került, számos, eredeti litzentechnikával, illetve annak utánzatával díszített töredékkel együtt (2. kép 8; 3. kép; 9. kép 3–8.). A leletanyag összetétele azt mutatja, hogy Baranyától nyugat felé távolodva az észak-dunántúli mészbetétes kerámia jelentősebb szerepével kell számolnunk a késői mészbetétes időszakban. Feltételezhetjük, hogy ezt az időszakot ezen a területen — Somogy megye déli részén, a Dráva mentén — a Lovas típus (Vattina kultúra — Vatin-Belegis fázis korai szakasza) valószínűleg mészbetétes hagyományokat is magába olvasztó változata követi a középső bronzkor utolsó szakaszában. Mindkét szakaszban jellemző a Litzengerámia helyi készítésű, késői változata.

Ebben a dolgozatban a dunántúli középső bronzkor néhány régén felvetett kérdésére próbáltam választ keresni. A Vörsről bemutatott leletanyag a Litzengerámia és a mészbetétes kerámia közötti kapcsolatok időpontjára adnak választ, a somogyvári leletekből megismerhetjük a Balatontól délre eső terület legkésőbbi mészbetétes kerámiáját, a komlósi leletek pedig arra hívják fel a figyelmet, hogy Somogy megye Dráva menti területei a szlavóniai-szerémségi területekre jellemző fejlődéshez kapcsolódik, a korszideri korszakban ezt a területet a korai halomsíros hódítás közvetlenül nem érte el.

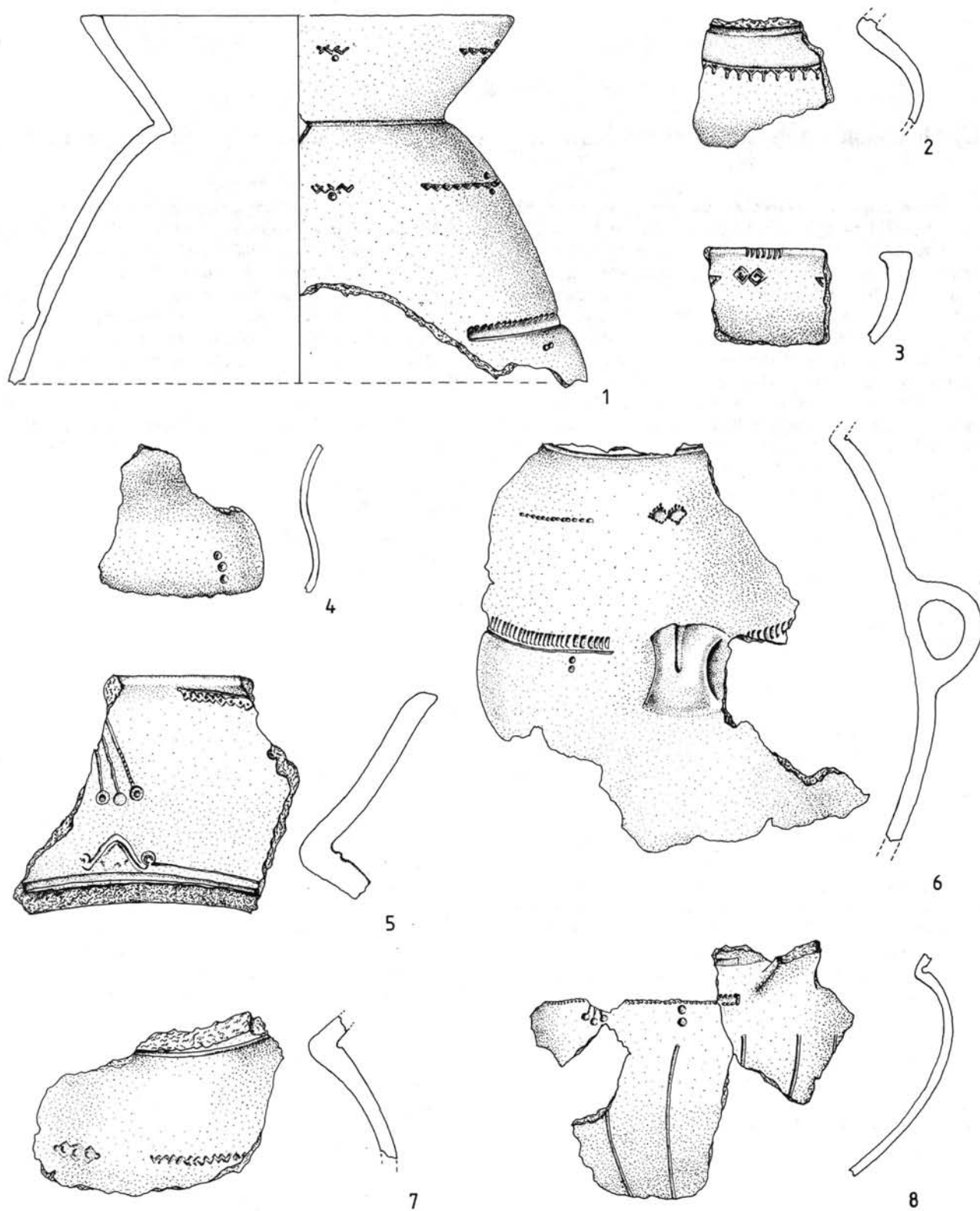


Abb. 1. Vörs—Kerékerdő, Grube 44.

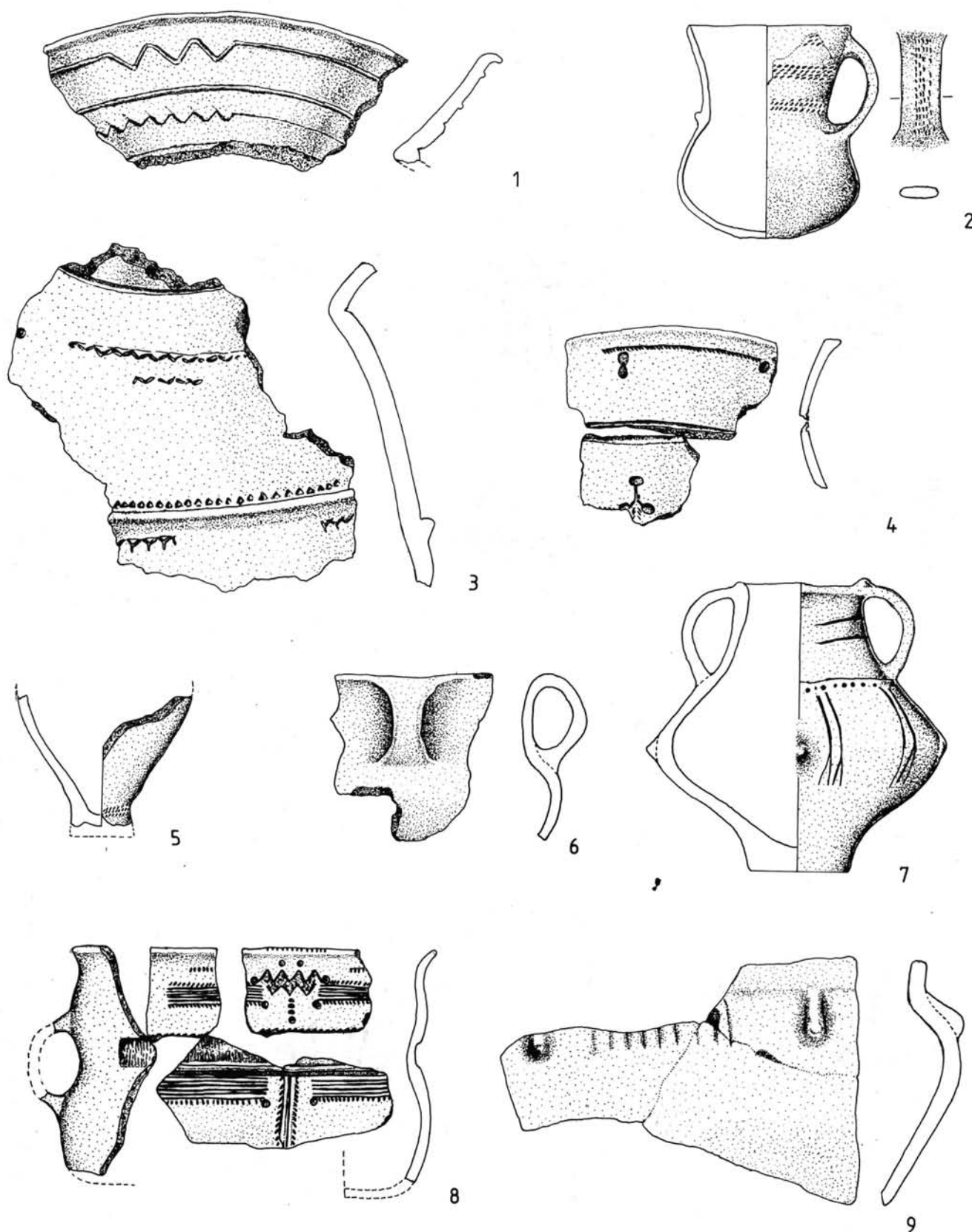


Abb. 2. 1—4: Várs—Kerékerdő, Grube 44; 5—9: Komlósd-Szölőhegy (5—7, 9: wahrscheinlich aus einer Grube; 8: Steufunde).

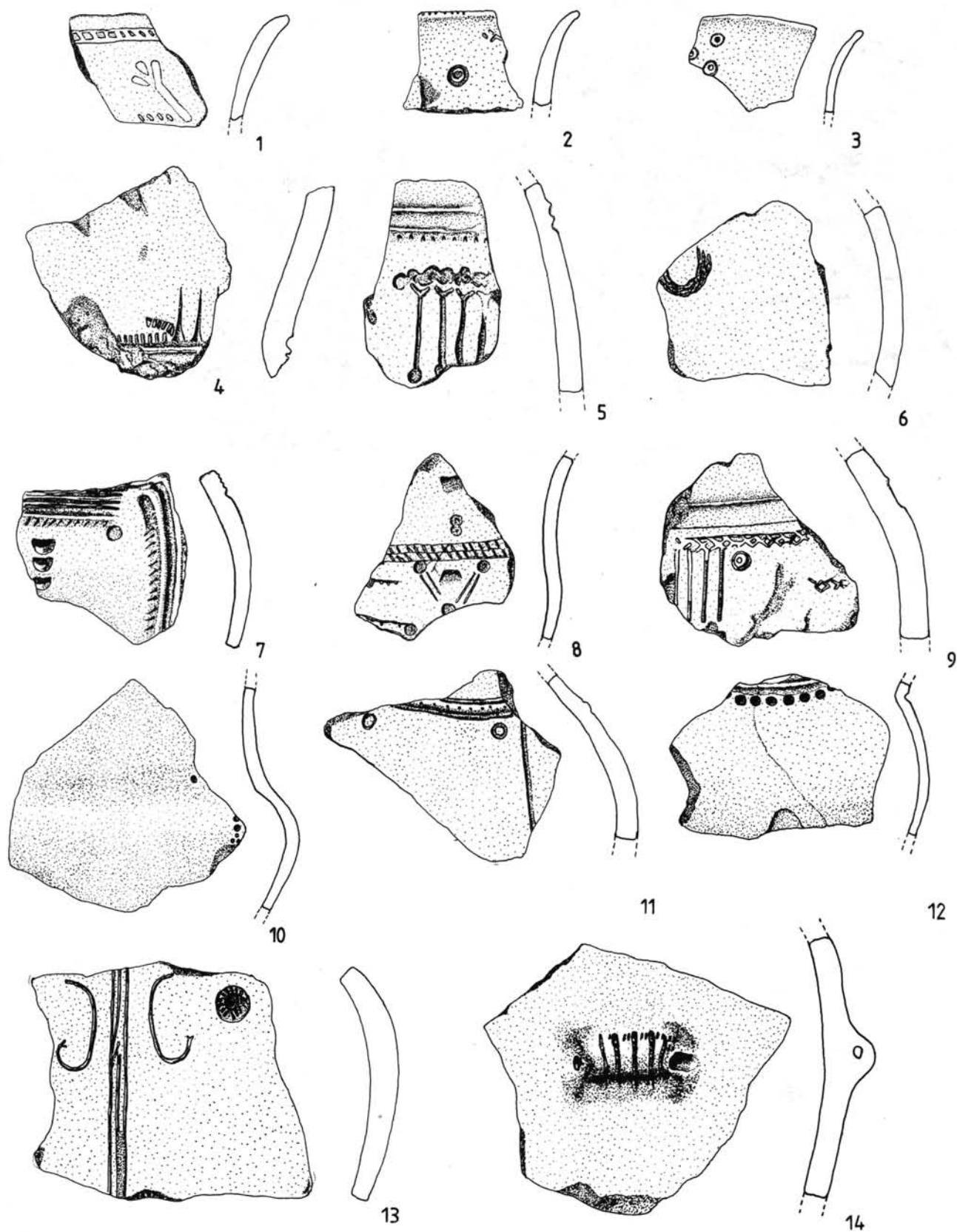


Abb. 3. Komlósd—Szőlőhegy, Streufunde.

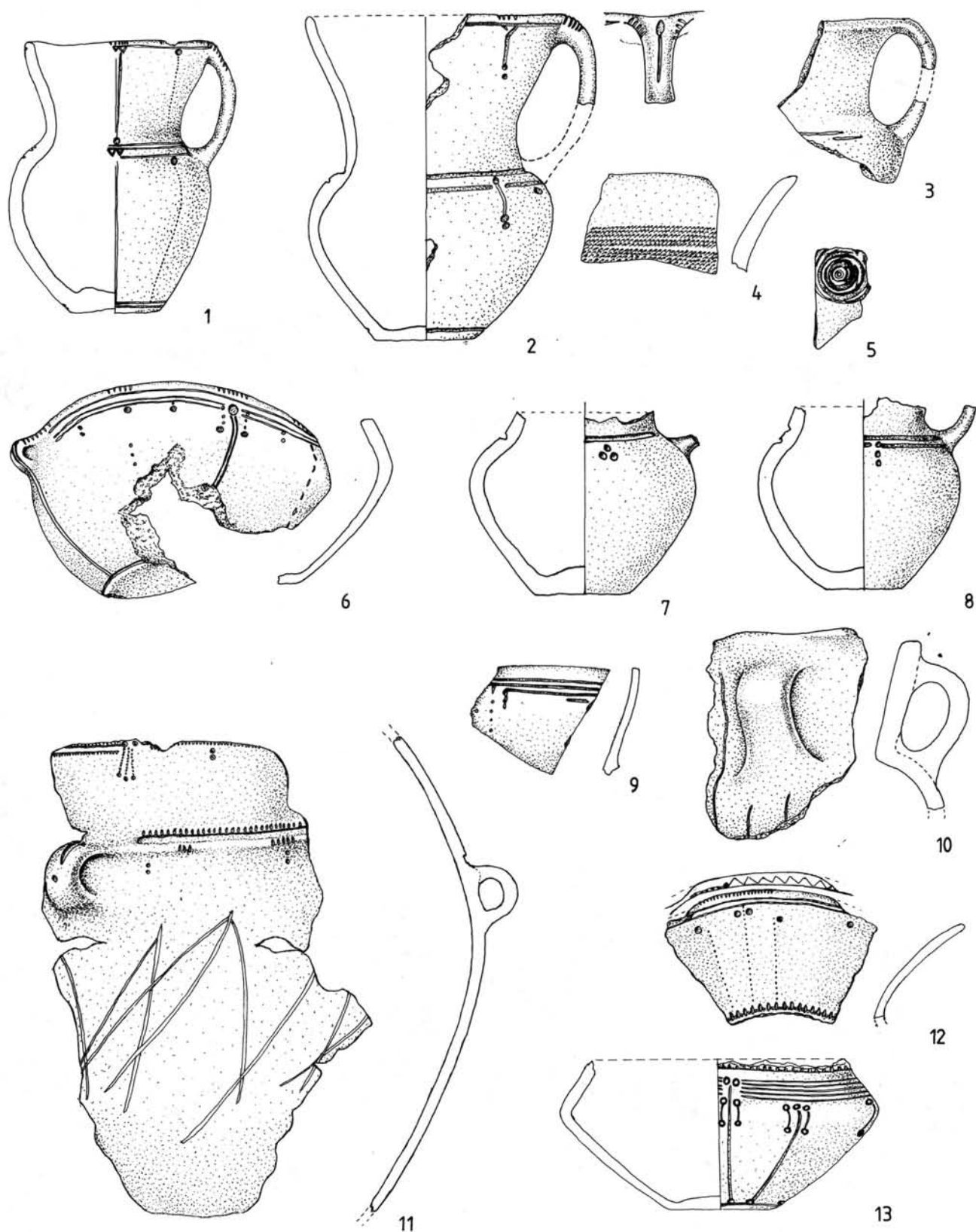


Abb. 4. 1—10, 12—13: Somogyvár-Kupavárhegy Quadrant XV; 11: Vörs-Kerékerdő, Grube 44.

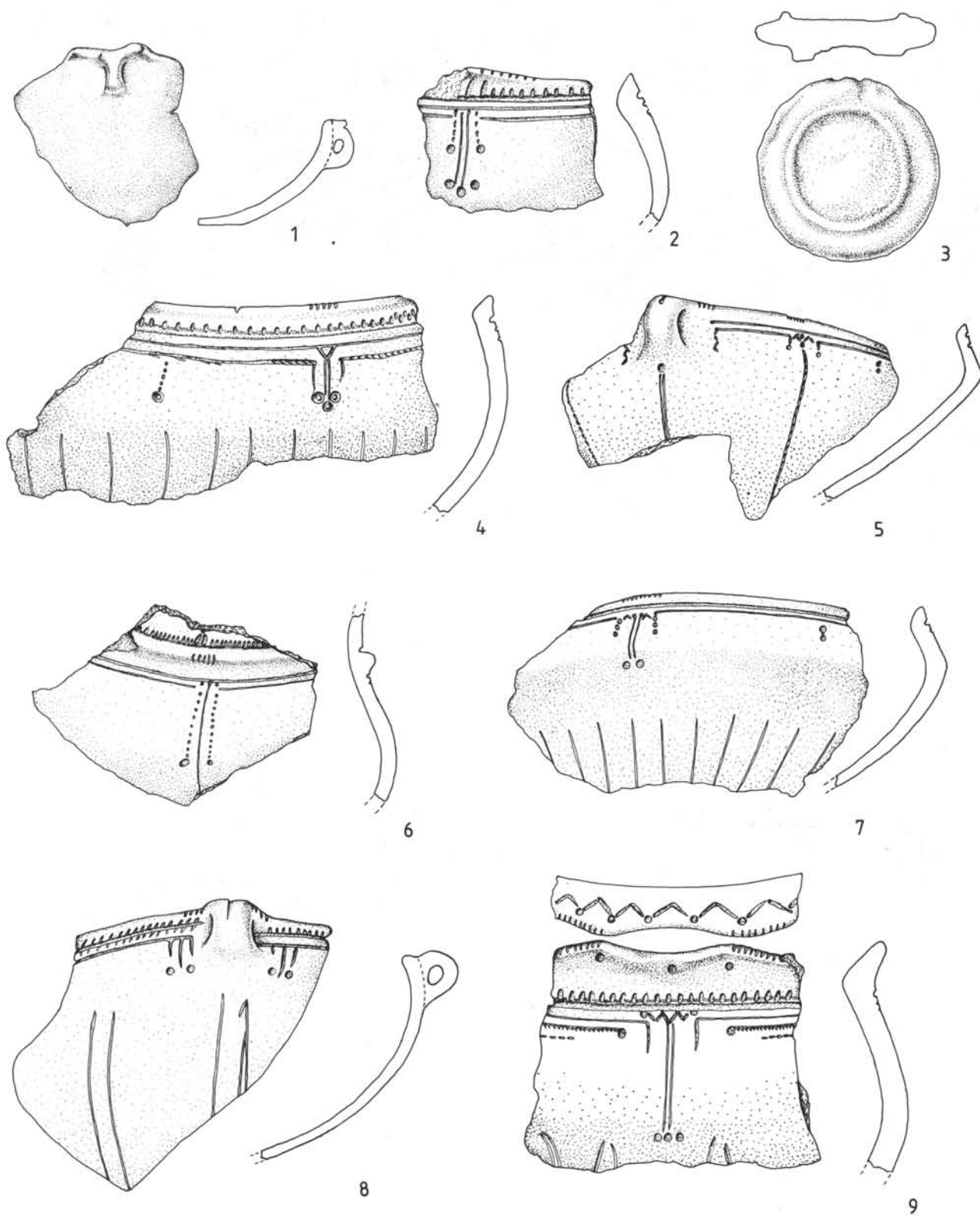


Abb. 5. Somogyvár—Kupavárhegy, Quadrant XV.

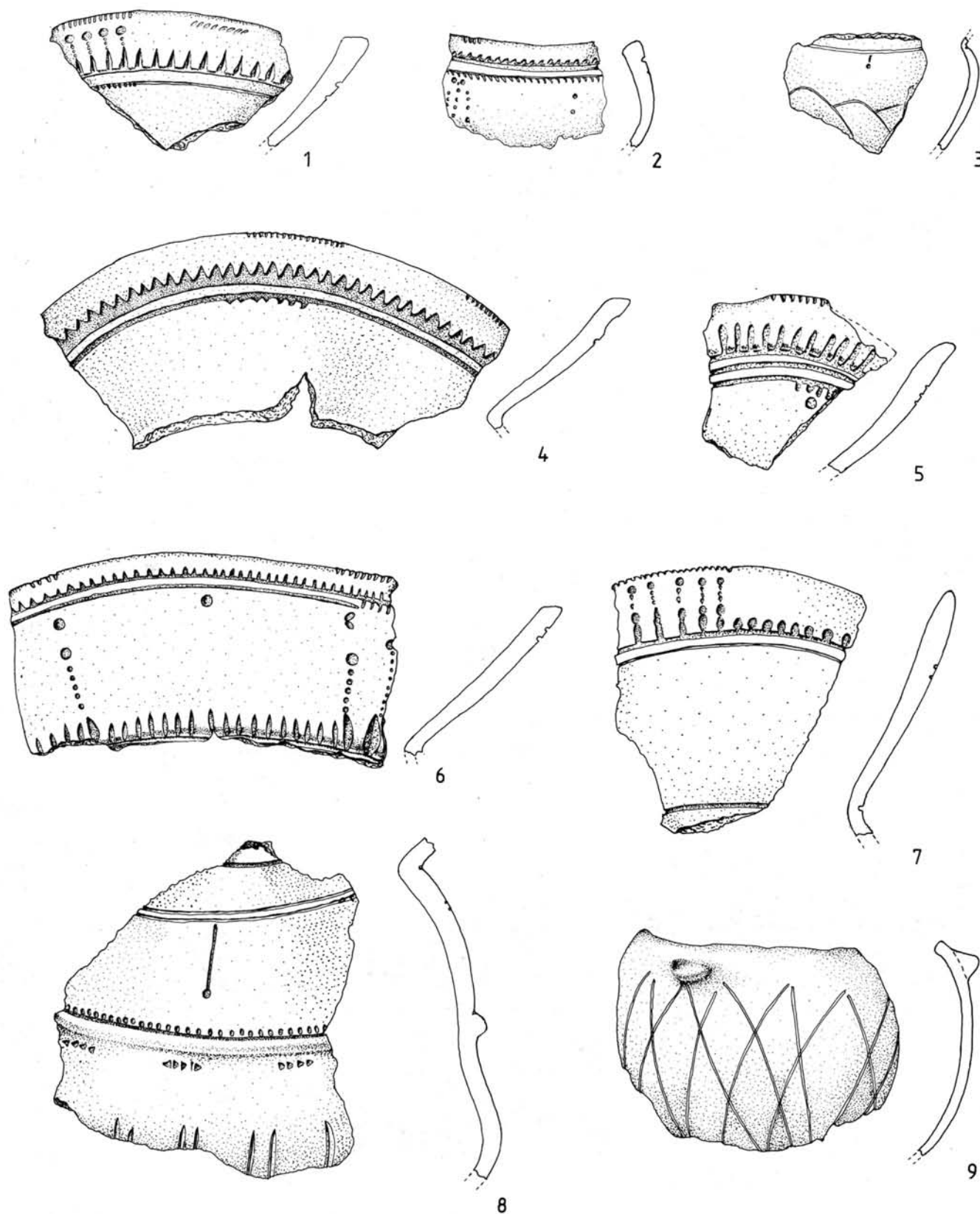


Abb. 6. Somogyvár—Kupavárhegy, Quadrant XV.

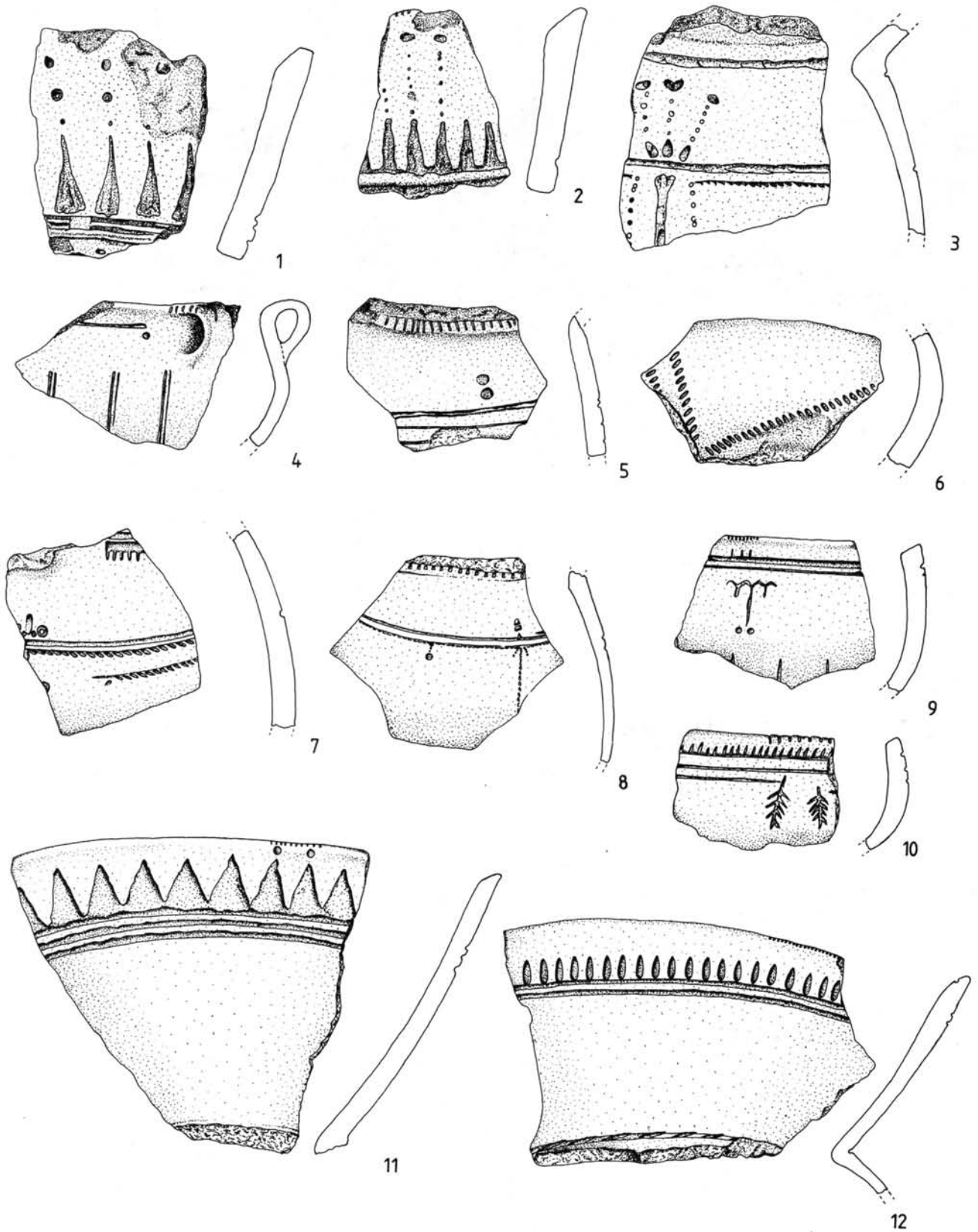


Abb. 7. Somogyvár—Kupavárhegy; 1—2, 4—7: Quadrant XV; 8—12: Prachtöf.



Abb. 8. Vörs—Kerékerdő, Grube 224.

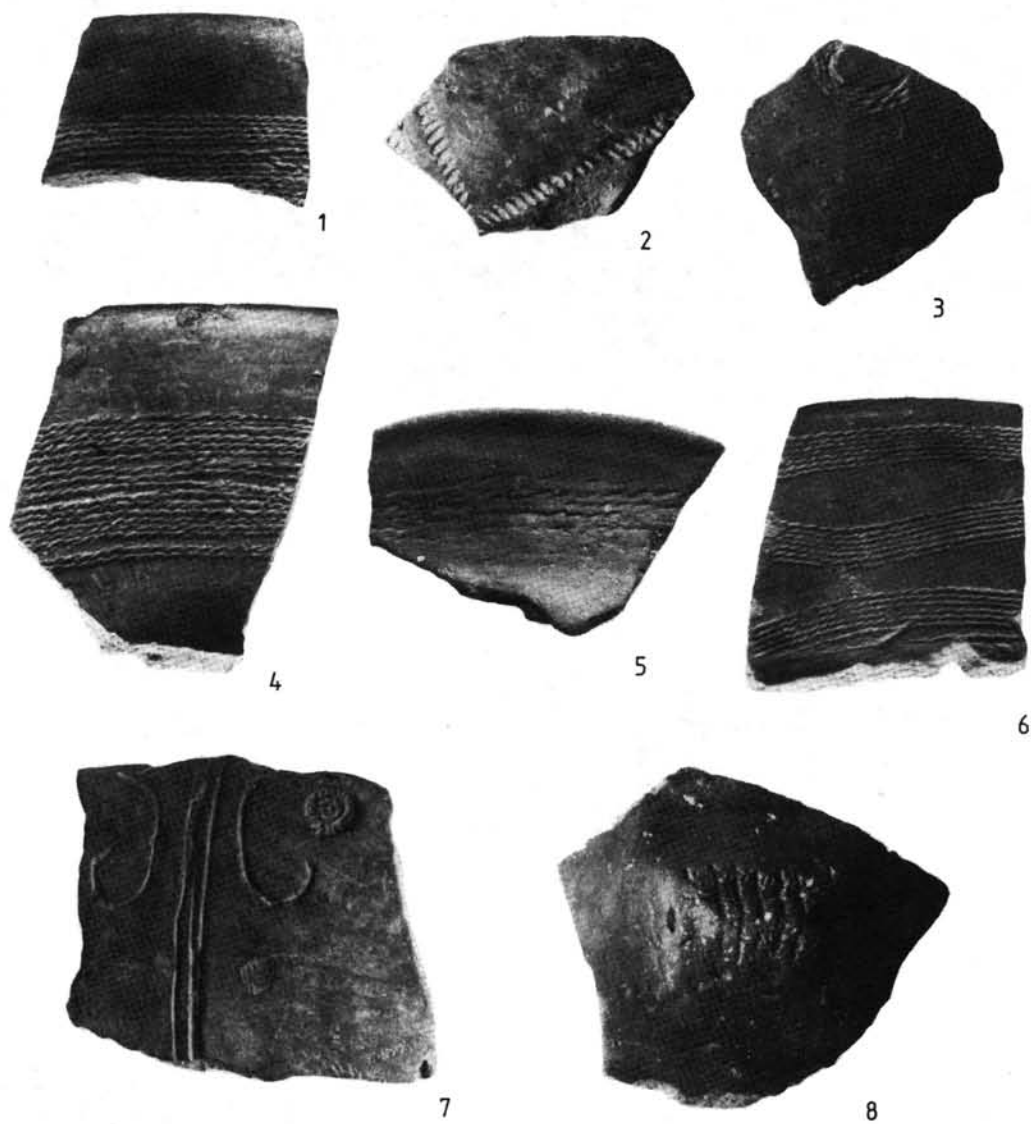


Abb. 9. 1—2: Somogyvár—Kupavárhegy, Quadrant XV; 3—8 Komlósd—Szőlőhegy, Streufunde.

Hänsel, Bernhard—Medović, Predrag:

Bronzezeitliche Inkrustationskeramik aus Feudvar bei Mošorin an der Theißmündung

Zu den ästhetisch besonders ansprechenden Tonwaren der Bronzezeit im Karpatenbecken gehört die inkrustierte Keramik pannonischer Prägung, die seit der um die Jahrhundertwende geschriebenen Monographien von M. Wosinsky überregionale Aufmerksamkeit gefunden hat.¹ Kürzere Bearbeitungen, bei denen der kulturgruppenbestimmende Charakter dieser Ware herausgestellt worden ist, folgten 1938 und um 1970.² Dabei ging es auch um die regionale Abgrenzungen der Keramikgruppen und deren zeitliche Gliederung. Neue Impulse erhielt die Forschung durch eine Studie von G. Bándi und T. Kovács, die eine im Sinne der Reinecke'schen Terminologie mittelbronzezeitliche Spielart in der Gestalt der Szeremle-Gruppe herausarbeiteten und angesichts neuer Fundvorlagen von der unteren Donau Konzeptionen von Wanderbewegungen donauabwärts entwickelten.³ Ihre an sich bestechenden Ideen sind nicht unwidersprochen geblieben,⁴ jedoch krankt die kontroverse Diskussion auf beiden Seiten an einer fehlenden ganzheitlichen Aufarbeitung der verschiedenen Gruppen. Es wird jeweils selektiv mit ausgewählten und besonderer Bedeutung bedachtem Material gearbeitet. Keine der keramischen Gruppen von der nordpannonischen über die südpannonische bis zu den Gruppen von Dubovac, Cırna bzw. Gırla Mare und Szeremle kann als beschrieben, gegen die anderen abgegrenzt, chronologisch fixiert und in ihrer inneren Entwicklung als erfaßt gelten. Jede einzelne muß noch monographisch behandelt werden, wobei modern gegrabene Fundorte in den Mittelpunkt zu stellen sind.

Für die Chronologie und die zeitliche Gliederung der Inkrustationskeramik haben die 1986 begonnenen und jetzt durch den Krieg zwischen den Völkern des ehemaligen Jugoslawien unterbrochenen Ausgrabungen in der befestigten Siedlung Feudvar bei Mošorin in der Vojvodina (Abb. 1) einige Erkenntnisse beige-steuert, die hier trotz des vorläufigen Bearbeitungsstandes der Grabung und ihrer Funde angesprochen werden sollen. Ein ausführlicher Vorbericht über die Grabungen ist unlängst an prominenter Stelle publiziert worden, so daß hier darauf verwiesen werden soll.⁵ Auch ist zur chronologischen

Stellung einer bestimmten, mit Inkrustationmustern arbeitenden Keramik, der von H. Grbić und M. Garašanin definierten Pančevo—Omoljica—Ware ein Beitrag bereits erschienen.⁶ Nur die allernotwendigsten Basisinformationen müssen hier also wiederholt werden:

Bronze- und früheisenzeitliche Schichtenabfolgen mit gut beobachteten Hausbefunden stammen aus einer befestigten Siedlung am Rande des 19 km langen Titeler Hochplateaus, das sich etwa 55 m aus den Überschwemmungsbereichen von Donau und Theiß über die Niederung erhebt. Die zu einem guten Teil durch die Theißerosion zerstörte, in ihrer Schichtenbildung knapp 4 m mächtige Siedlung (Abb. 2) weist heute eine Längenausdehnung von ca. 120 m auf. Sie liegt am Rande eines der als Surduk bezeichneten Aufgänge direkt an der Plateaukante. Zu Beginn der fünfziger Jahre haben verschiedene Forscher erste Grabungen gestartet, die aber wegen äußerer Widrigkeiten abgebrochen werden mußten.⁷ 1986 konnten dann gemeinsame Grabungen in größerem Stil unter der Leitung der beiden Autoren dieses Artikels durch das Vojvodjanski Muzej, Novi Sad, und die Freie Universität Berlin begonnen und bis 1990 fortgesetzt werden. Dabei wurden vier 10 m breite und unterschiedlich lange Flächen geöffnet (Abb. 3), die bis zur kriegsbedingten Einstellung der Arbeiten unterschiedlich tief ausgegraben werden konnten. Kurz über dem gewachsenen Boden kamen die Grabungen in der Fläche W zum Erliegen, etwa 1 m ist noch in der Fläche E zu graben. Nur einen Meter tief konnten die Untersuchungen in der Fläche A vorangetrieben werden, sie blieben ganz im eisenzeitlichen Milieu stecken, während in der Fläche D das Ende der Bronzezeit bei gut einem Meter Tiefe erreicht werden konnte. Insgesamt wurden reichlich 2000 m² aufgegraben und in ihrem Schichtenaufbau beziehungsweise durch die vielen übereinanderliegenden Siedlungsphasen hin untersucht.

In dieser ersten Bekanntgabe einiger weniger Detailergebnisse ist es wichtig zu betonen, daß die Durcharbeitung des Befundes noch nicht abgeschlossen ist. Der eisenzeitliche Fundstoff ist gezeichnet und wird durch M. Roeder behandelt werden. Das Bronzezeit-Material wird

in seiner Gesamtheit erst 1993 fertig aufgenommen sein, die komplette Bearbeitung der großen Menge an Keramik mit statistischen Methoden wird sich erst daran anschließen können. So sind die hier mitgeteilten Beobachtungen von vorläufigem Wert, sie wurden während der Grabung und bei der Aufnahme der wichtigsten Fundstücke für die Inventarbücher des Museums gemacht. Es ist wahrscheinlich, daß bei der Durchsicht des gesamten, mehr als 100.000 Fundstücke umfassenden Bestandes noch das eine oder andere, die hier gemachten Aussagen relativierende Gefäßfragment auftauchen wird. Die Tendenz der beobachteten, hier kurz angerissenen Formenentwicklung dürfte jedoch Bestand haben.

Die zeitliche Abfolge und der Befund der Schichten ist folgender: Unter der Grasnarbe direkt liegt eine Siedlungshorizont mit verhältnismäßig vielen ganzen Gefäßen, der wohl auf eine gewaltsame Zerstörung und Auflassung der letzten Besiedlung zurückgeht. Er gehört in die ältere Hallstattzeit zentralmitteleuropäischer Terminologie. Darunter folgen Bebauungsperioden der Zeit der Basarabi-Kultur sowie der mittleren und späten Urnenfelderzeit, die nach P. Medović als Kalakača-Periode bezeichnet werden sollte. Ohne erkennbaren Bruch geht diese Phase aus einem Schichtenbereich mit schwarzglänzender, scharfkantig kannellierter Keramik von Gava-Art hervor, die ihrerseits bruchlos aus einem Ablagerungsabschnitt mit mittelbronzezeitlicher Spätvatina-Ware erwächst. Dieser Besiedlungszeitraum zwischen Reinecke BB₂ und HaA₁ ist vorwiegend durch Gruben gekennzeichnet, die die Fläche sehr stark zerfurchen. Nur gelegentlich gibt es Hausreste in der Form von Herden, Fußböden bzw. deren Resten. Eine genaue, für die gesamte Grabungsfläche gültige stratigraphische Gliederung für diese Zeit ist nicht zu geben, wenn auch der Befund der Abfolge insgesamt recht klar ist. Nur an einigen im Befund günstigen Stellen läßt sie sich komplett beschreiben, da der Platz zu dieser Zeit verhältnismäßig weitflächig bebaut war und somit große Zonen in den verschiedenen Perioden offen ließ, die lediglich durch weit gestreuten Abfallauftrag eine gewisse Ablagerungsbildung erhalten konnten.

Ganz anders stellte sich der Befund unter dieser mittel- bis spätbronzezeitlichen Periode dar: Die (im Sinne Reineckes Terminologie) als älterbronzezeitliche Schichtung zu bezeichnende Ablagerung war wesentlich besser erhalten. Sechs oder mehr Hausbauphasen wurden übereinanderliegend freigelegt. Zwar durch Gruben gestört aber in ihren Fußböden, mit Herden, Hauswänden bis zu 30 cm erhaltener Höhe und den dazugehörigen Pfostenlöchern klar belegt, zeichneten sich einzelnen Grundrisse von Häusern ab. Sie lagen dicht beieinander waren rektangular aufeinander bezogene und durch schmale Gassen von meist weniger als einem Meter Breite voneinander getrennt. Ihre Maße betrugen durchschnitt-

lich 5–6 m in der Breite und 8–12 m in der Länge. Allesamt waren sie bei Brandkatastrophen zugrunde gegangen und über den 10 bis 40 cm mächtigen, nach Planierungen verbliebenen Brandresten wurde dann ein neues Gebäude errichtet, das den Schutt des Vorgängers gut versiegelte und damit eine klare stratigraphische Abfolge für das in den Häusern und ihrem Schutt gefundene Material erbrachte. Unglücklicherweise waren die Aufräumarbeiten nach den Bränden von recht unterschiedlicher Gründlichkeit. Es gibt einige Zerstörungsschichten mit viel Fundeinschlüssen, bei anderen sind die Schuttablagerungen aber weitgehend beseitigt worden, so daß nicht gleichmäßig viel Fundstoff für jede einzelne Bauphase überliefert ist. Im großen und ganzen wurde beim Wiederaufbau die Parzellierung der einzelnen Gebäude beibehalten, die Häuser ändern Lage und Größe nur geringfügig, nicht jedoch die Ausrichtung, die stets gleich blieb. Abb. 5 gibt für eine der Grabungsflächen die Grundrisse der drei obersten frühbronzezeitlichen Hausbauphasen exemplarisch wieder. Die Reihe könnte noch für drei weitere Bauten nach unten fortgesetzt werden. Ohne hier die Stratigraphie im einzelnen besprechen zu wollen, muß gesagt werden, daß die klare, durch die Superposition der Häuser bedingte Schichtengliederung nicht auf alles Fundmaterial anwendbar ist. Die Güte der Stratifizierung kann man in fünf Klassen einteilen:

1. Gegenstände von den Hausfußböden und aus dem zu diesen Böden gehörenden Wandverstärkungen, aus Herden und anderen Baukörpern.

2. Funde aus Planierungsschichten; diese können auch aus einer früher entstandenen Ablagerung, also aus älteren Positionen sekundär verlagert sein. Die Verlagerungsmöglichkeit beschränkt sich jedoch nur auf eine oder zwei vorausgehenden Hausbauphasen und ist grundsätzlich nicht sehr wahrscheinlich.

3. Funde von den Straßen- und Platzbereichen. Sie können angesichts der stets recht gleichmäßig grauen Färbung der Straßenablagerungen jeweils nur mehreren Hausbauphasen zusammen zugewiesen werden. Nur für eine kleine Zahl gelingt es, genaue Hausphasen zu ermitteln. Unglücklicherweise ist diese Fundkategorie besonders groß. Straßen, Gassen und Plätze sind als Abfallzonen gerne benutzt worden.

4. Funde aus Gruben sind grundsätzlich von stratigraphisch unterschiedlichem Wert, je nachdem, wie der Auffüllungsvorgang beobachtet und die Oberkante der Grube in einen Schichtenzusammenhang eingeordnet werden konnte. In einigen Fällen gelang dies den Ausgräbern sehr gut, in anderen überhaupt nicht.

5. Funde, deren stratigraphische Zuordnung — aus welchen Gründen auch immer — nicht möglich oder gesichert ist.

Legt man unterschiedlich strenge Maßstäbe an, so stehen unterschiedliche Mengen an Fundstoff zur Verfügung.

Hier sollen, nachdem die Gesamtdurcharbeitung der Keramik noch nicht abgeschlossen ist, innerhalb der Schichtenabfolge von mindestens sechs Hausbauphasen lediglich allgemeinere Begriffe wie jüngere, mittlere und ältere Phase der Hausabfolge innerhalb eines Zeitabschnitts genutzt werden, der durch die Vattina-Kultur geprägt ist. Für die Vattina-Kultur gilt zwar, daß dies weder ausreichend beschrieben noch unseren heutigen Anforderungen entsprechend gegliedert, noch gegen Nachbarerscheinungen abgegrenzt ist. Darüber hinaus wird der Begriff in der Literatur nicht einheitlich angewandt.⁸ Beim derzeitigen Forschungsstand, der durch das jüngst erschienene Buch von T. Soroceanu über die Maros/Mureş-Kultur einen Impuls bekommen hat,⁹ wird man ganz vernünftig für den Raum der südlichen Theiß mit dem Begriff „Kultur der Kantharosgröße“ im Sinne von Bóna operieren,¹⁰ ohne eine allzu enge, ethnische Grundvorstellungen oder Vorurteile weckende Kulturgruppenzuordnung vorzunehmen. Es geht beim gegenwärtigen Forschungsstand bei unseren Kulturgruppendefinitionen um keramische Formenkreise und um nichts mehr.

Innerhalb der Hausabfolge von Feudvar bei Mošorin gibt es einen gut stratifizierten und zeitlich eng begrenzten Metallgegenstand, der für die zeitliche Verankerung wichtig ist. Unmittelbar über dem Gebäudeschnitt der Hausstelle III auf Abb. 51. wurde eine Bronzenadel gefunden (Abb. 61), die den Abschluß der Serie kontinuierlich übereinandergebauter Häuser datiert. Sie gehört ganz an den Anfang der mittelbronzezeitlichen Periode im Sinne der Zeitstufe der voll entwickelten Koszider-Bronzen oder anders gesagt an den Anfang von MD II bzw. von Reinecke BB₁. Einige lockerer und unregelmäßiger über die Siedlungsfläche von Feudvar gestreuter Gebäudereste, zu denen viele Gruben gehören, sind zeitlich später als die Nadel, die ganze Sequenz rektangularer und enger Bebauung (Abb. 5) ist älter. Wann sie beginnt ist beim derzeitigen Stand der Grabung nicht mit Sicherheit anzugeben. Es hat aber den Anschein, als begänne sie nach der Zeit, die durch das Gräberfeld von Mokrin¹¹ charakterisiert ist, also im Sinne Reineckes in der entwickelteren Frühbronzezeit, der Stufe BA₂. Nach heutigen Vorstellungen zur absoluten Chronologie, die auf Daten dendrochronologischer Studien und auf ¹⁴C-Messungen basieren,¹² könnte die Abfolge der regelmäßigen Bebauung irgendwann nach der Jahrtausendwende begonnen und etwa um 1500 v. Chr. ihr Ende gefunden haben. Durchschnittlich 40–60 Jahre kommen maximal für eine Hausbauphase in Betracht.

Kommen wir nun auf die Stellung der inkrustierten Keramik innerhalb und außerhalb dieser Sequenz zu sprechen. Grundsätzlich ist zu sagen, daß sie innerhalb des nach Vattina-Art geprägten Milieus eine zahlenmäßig stark untergeordnete Rolle spielt. Unter der Siedlungske-

ramik gibt es nur wenige Prozente verzierter Ware — und unter dieser wiederum nur einen kleinen Teil, den man unseren herkömmlich definierten Kultureinheiten wie südpannonisch inkrustierter Ware, Szeremle-Gruppe, Dubovac-Žuto Brdo und Gírla Mare zuordnen kann. Daß der für die südliche Vojvodina und den serbischen Donauraum typischen Inkrustationsstil nach Pančevo—Omoljica-Art seine verhältnismäßig kurze zeitliche Begrenzung am Ende der Haussequenz, das heißt am Ende der Phase Reinecke A₂ und im Übergangsfeld zur Mittelbronzezeit (MD I) hat, wurde von uns andernorts bereits dargelegt.¹³ Hier sollen andere keramische Stile, die durch die Abbildungen 7 bis 9 repräsentiert sind in ihrer zeitlichen Stellung behandelt werden. Betrachtet man die auf Abb. 7–9 zusammengestellten Stücke, so fällt sofort der Unterschied zwischen der Abb. 7 einerseits und 8 und 9 andererseits auf. Scharf profilierte, nahezu doppelkonische Tassen mit Trichterhals tragen große, allein stehende und damit recht augenfällig wirkende Kreismuster (Abb. 7), die allenfalls durch untergeordnetes, gleichfalls allein stehendes Beiwerk (Abb. 7, 2–4) garniert sind. Stratigraphisch gehört diese Ware in eine Zeit der älteren und vielleicht noch mittleren Hausabfolge, das heißt in eine Periode vor dem Pančevo—Omoljica-Stil oder vor der Mehrheit der auf den folgenden zwei Abbildungen verzeichneten Stücke. Ordnet man sie in die bestehenden Nomenklaturen ein, so müssen sie in ein älteres Reinecke A₂, in die Phase FD II oder B II nach A. Mozsolics bzw. in die mittlere Bronzezeit II nach Bóna gehören. In Ungarn haben die Tassen aus Feudvar ihre recht guten Parallelen in dem Gräberfeld von Izsák, Kom. Pest, das Bóna als „Vatya-Szeremle—Gräberfeld“ anspricht.¹⁴ Auch in der Siedlung von Alpár, Kom. Bács-Kiskun, kommt dieser Zierstil aus der Theißgegend vor.¹⁵ Man wird diese Art der großflächigen, alleinstehenden Kreismuster als eine spezielle Ziertechnik des Donau—Theiß—Zwischenlandes zu verstehen haben, dessen Zeitstellung durch die Grabungen in Feudvar am Anfang der Phase mit Inkrustationsverzierungen präzisiert worden ist. Ob damit auch ein Anhaltspunkt für die immer noch ungeklärte innere Gliederung der Vatya-Kultur gegeben ist,¹⁶ wird sich zeigen, wenn einmal die Nekropole von Izsák II durchgearbeitet werden sollte. Auf jeden Fall kann man von Feudvar ausgehend sagen, daß der Szeremle-Stil jünger ist als jene großen Kreismuster. Interessant ist, daß in Feudvar eine ganze Reihe von Gefäßtypen das Kreisornament tragen: Doppelkonische Tassen (Abb. 7, 1–3, 5), kleine Nöpfe (Abb. 7, 7), Schulterbereiche großer engmundiger Gefäße mit steilem Trichterhals (Abb. 7, 8) und breite Knickwandgefäße mit einem großen Trichterrand (Abb. 7, 6). Man sollte aus dieser das bessere Gebrauchsrepertoire an Keramik abdeckenden Formenvielfalt schließen, daß die zahlenmäßig marginalen Stücke in Feudvar doch keine Importe sind, sondern vor Ort oder in der Um-

gebung hergestellt wurden. Wenn das richtig ist, besitzen wir in den großen Kreismustern ornamentgeschichtlich die ersten Erscheinungsformen einer neuen Ziertechnik, die sicher einem großräumiger wirksamen Zeitgeschmack folgend im mittleren bis unteren Theißgebiet als eigene Variante entwickelt worden sind und als Feudvar-Ware bezeichnet werden könnten.

Interessant ist nun das Verhältnis dieses Kreisstils zu den unter dem Inkrustationsmustern dominaten Gruppen der pannonischen Waren. Verblüffend klar ist, daß es in Feudvar praktisch keine Anklänge an den Zierstil der südpannonischen Szekszárd-Gruppe gibt. Es fehlen die breiten, horizontalen Zierbänder,¹⁷ es fehlen die diese gliedernden Winkelmuster,¹⁸ es fehlen die eng strichgefüllten Gefäßunterteile,¹⁹ allenfalls weitmaschige Strichbündel treten auf (Abb. 9.5,7). Zusammenhänge mit dem nordpannonischen Raum lassen sich dagegen merkwürdigerweise aufzeigen: So gibt es das Randfragment eines schlanken Trichterhalsgefäßes mit Randborte und daran hängender Kreisreihe (Abb. 8,1), das vom slowakischen Patince²⁰ bis nach Kiralyszentiván der Phasen B und C nach Bóna Parallelen hat.²¹ Auch die tiefe Schale auf Abb. 7,1 hat ihr bestes, nahezu identisches Gegenstück im nördlichen Transdanubien.²² Geht man von der stratigraphischen Position dieser wenigen Fragmente aus, so wäre die klassische Phase der nordpannonisch inkrustierten Keramik als partiell zeitgleich und vor allem als jünger als jene zuerst behandelte Kreismuster-Keramik zu bezeichnen. Sie dürfte ein wenig älter und zeitgleich mit dem Pančevo—Omoljica-Stil sein und der Szeremle-Art der komplizierten und lockeren Inkrustationsverzierung vorausgehen.

Insgesamt aber dürfte bei Betrachtung der Abbildungen 8 und 9 klar sein, daß unter den Inkrustationsmustern der sogenannte Szeremle-Stil dominiert, der sich recht deutlich von dem zuvor genannten bronzezeitlichen Gruppen unterscheidet. Nach Anfängen durch I. Bóna wurde er durch G. Bándi und T. Kovács charakterisiert,²³ einige Gefäße des eponymen Fundorts hat L. v. Károlyi veröffentlicht, ohne jedoch deren chronologische Bedeutung erkannt zu haben.²⁴ Inzwischen sind durch die Wiedervereinigung der Berliner Museen die Bestände des Gräberfeldes von Szeremle wieder zusammengekommen und werden in einer Dissertation durch Chr. Reich aufgearbeitet. Dort wird eine gründliche Formen- und Ornamentanalyse vorgelegt werden, der hier nicht vor-gegriffen werden soll und kann. Vorerst einmal ist die Szeremle-Gruppe als in sich noch nicht gegliederte Einheit zu verstehen, deren Formrepertoire an Gefäßen zum Teil wenigstens in Feudvar vorkommt. Das in erster Linie für die tiefe Schüssel (Abb. 9.2,4—5,7),²⁵ die schulterverzerten bauchigen oder kugeligen Gefäße (Abb. 8.2—7)²⁶

und die ovalen Wannen (Abb. 8,10).²⁷ Weniger bekannt sind dort linsenförmige Schüsseln mit ausbiegendem Rand (Abb. 9.3,6), andererseits fehlen in Feudvar Blähalsgefäße,²⁸ wie sie eher in dem Dubovac—Žuto Brdo—Zusammenhang gehören, oder verzierten Teller und Schalen.²⁹ Überhaupt ist die Dubovac—Žuto-Gruppe wohl eng mit dem hier vorgelegten Fundstoff verknüpft. Allerdings ist aus dieser Anbindung keinerlei Gewinn für die Datierung Feudvars zu gewinnen, sondern nur umgekehrt Stützen für deren zeitliche Einordnung zu gewinnen. Ehe aber die Nutzenanwendung Feudvars für das Umfeld wirkungsvoll greifen kann, müßte die Gruppe selbst erst einmal gründlicher beschrieben und gegen Erscheinungen von Szeremle-Art wie von Gírla Mare-Stil oder vergleichbaren Vršac-Formen abgesetzt werden. Für die Gírla Mare-Gruppe gibt es immerhin als Kristallisationskern für die Definition die umfänglich ergrabene und gut publizierte Nekropole von Cirna,³⁰ zu deren zeitlichen Gliederung viele Versuche unternommen worden sind, ohne daß einer von ihnen voll befriedigte.³¹ Vielleicht wird es nach der kompletten Durcharbeitung der Funde aus Feudvar möglich sein, in diese Diskussion wieder einzugreifen, vorerst wird man eine weitgehende Parallelität der Feudvar-Funde von szeremleartiger Inkrustationskeramik mit den genannten Gruppen zu konstatieren haben, die alle Spielarten ein und des gleichen Zeitgeschmacks sind.

In Feudvar liegen die auf Abb. 8 und 9 gezeigten Scherben in Fundverbänden der anfangs beschriebenen oberen Hausabfolge. Einige Stücke zeigen sich aber auch aus Zusammenhängen, die jünger als die geschlossene Hausabfolge, deren Ende durch die Nadel (Abb. 6,1) fixiert ist. Übersetzt man das in die Chronologiesprache, so beginnt der Szeremle-Stil vor dem Ende der Frühbronzezeit im Reinecke'schen Sinne. Wieviel früher, läßt sich noch nicht genau sagen. Es ist aber verlockend anzunehmen, er habe mit dem 1968 als MD I bezeichneten Horizont begonnen, wie er durch die älteren Depots von Kosziderart gekennzeichnet ist.

Das Auslaufen der Keramik vom Szeremle-Stil ist in Feudvar wenigstens beim derzeitigen Stand der Bearbeitung nicht genau festzulegen, es hat aber den Anschein, als hätte diese nicht sehr häufige Ware das Ende der geregelten Hausbebauung überdauert. Sie erreicht die reine Mittelbronzezeit, sollte aber nicht allzu lange während dieser Periode benutzt worden sein. Man wird zusammenfassend nicht sehr fehlgehen, wenn man sie und damit den Szeremle-Stil der inkrustierten Keramik innerhalb der Zeitspanne zwischen einer späten Reinecke BA₂ und der ersten Hälfte der Mittelbronzezeit, also bis Reinecke BB₂ ansetzt. Das jedenfalls suggerieren die bis heute ergrabenen und bearbeiteten Funde.

Anmerkungen:

¹M. Wosinsky, Die inkrustierte Keramik der Stein- und Bronzezeit (Berlin 1904).

²P. Patay, Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn (Budapest 1938) 60–68 und 102–107. — I. Bóna, Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen (Budapest 1975) 193–230; B. Hänsel, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken (Bonn 1968) 123–154.

³G. Bándi und T. Kovács, Janus Pannonius. Múz. Évkönyve Pécs 14–15, 1969–1970 (1974) 97–111.

⁴B. Hänsel und P. Roman, Prähist. Zeitschr. 59, 1984, 188–229.

⁵B. Hänsel und P. Medović (mit Beitr. vieler anderer), Ber. RGK 72, 1991, 45–204.

⁶B. Hänsel und P. Medović, Starinar 40–41/1989–90 (1991) Garašanin-Festschrift, 115–120.

⁷R. Rašajski und M. Šulman, Rad vojvodj. Muz. 2, 1943, 117–141.

⁸M. Garašanin. Ber. RGK 39, 1958, 72 ff.; ders. Rad. Vojvod. Muz. 3, 1954, 57 ff.; ders. ebd. 4, 1955, 15 ff.; ders., Praistorija na tlu SR Srbije (Belgrad 1973) 392 u. 621 ff.; N. Tasić, Balcunica 3, 1972, 93 ff.; ders. ebd. 5, 1974, 197 ff.; ders. ebd. 7, 1976, 1 ff.; ders., Arch. Jugoslavica 17, 1976, 8 ff.; ders., ebd. 18, 1977, 17 ff.; ders. in: B. Brukner, B. Jovanović und N. Tasić, Praistorija Vojvodine (Novi Sad 1974) 212 ff.; ders. in: Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Internationales Symposium 1977 in Budapest und Velem (Budapest 1981) 199 ff.

⁹T. Soroceanu, Studien zur Mureș-Kultur (Buch am Erlbach 1992).

¹⁰I. Bóna a.a.O. (Anm. 2) 179–190.

¹¹M. Girić, Mokrin, nekropola ranog bronzanog doba (Belgrad 1971).

¹²Zur Problematik der absoluten Chronologie und der ¹⁴C-Datierungen in Feudvar vgl. B. Hänsel, P. Medović, J. Görsdorf und M. Roeder, Germania 70, 1992, 251–291.

¹³Vgl. Anm. 6.

¹⁴I. Bóna a.a.O. (Anm. 2) 59 mit Taf. 77,5–6.

¹⁵I. Bóna und Gy. Nováki, Cumania 7, 1982, 17 ff. Taf. 40,1.4.

¹⁶B. Hänsel in: Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. (Berlin 1982) 27–31.

¹⁷I. Bóna a.a.O. (Anm. 2) z.B. Taf. 244,16–18 oder 245,15–24.

¹⁸ebd. Taf. 245,17–18.28.

¹⁹ebd. Taf. 245,22.24.

²⁰M. Dušek in: Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit I (Bratislava 1960) 139 ff. Taf. 19,1.3; 21,11; 31,8.

²¹I. Bóna a.a.O. (Anm. 2) Taf. 228,5 und 204–205 und Plan 24.

²²ebd. Taf. 207,1.

²³vgl. Anm. 3.

²⁴L. v. Károlyi, Berliner Jahrbuch f. Vor- und Frühgeschichte 8, 1968, 77–98.

²⁵vgl. ebd. Taf. 19,3–7.

²⁶vgl. ebd. Taf. 21,1–6.

²⁷vgl. ebd. Taf. 23,4.

²⁸ebd. Taf. 20,5.

²⁹ebd. Taf. 22,6; 23,1–3.

³⁰V. Dumitrescu, Necropola de incineratie din epoca bronzului de la Cîrna (Bukarest 1961).

³¹Zuletzt mit Literaturangaben zu den Vorgängerarbeiten: I. Chicideanu, Dacia N. S. 30, 1986, 7–47.

Hänsel, Bernhard—Medović, Predrag:

Bronzkori mészbetétes kerámia a Tisza-torkolatnál, a Mošorin melletti Feudvarról

A Kárpát-medencei bronzkor egyik jellegzetes kerámiatípusa a mészbetétes. A szeremlei csoport és az al-dunai leletek közti rokonság vezetett az elvándorlás elméletének kidolgozásához. A felvetődő kérdések eldöntésében fontos szerepet játszhat az a korszerű feltárás, amely a Vajdaságban, a Mošorin melletti Feudvaron, a titeli fennsíkon 1986-ban kezdődött el, és amely most a polgárháború miatt szünetel. A több mint 100.000 lelet felvétele csak 1993-ra fejeződik be, ezért az alábbiak csak előzetes eredményeknek tekintendők, bár az itt felvázolt formai fejlődési tendenciák véglegesnek tűnnek.

A Reinecke szerinti A2 periódusban a telep sűrűn lakott, a házak között csak szűk átjárók, keskeny utcák voltak. A Kr. e. 2. évezred első felére keltezhető időszakban legalább hatszor újították meg az azonos elrendezésű, alaprajzilag egymástól alig eltérő házakat. E rétegsort egy, a fejlett Koszider-bronzok közé sorolható bronztű zárja.

A vattinai környezetű háztartási kerámiában nagyon kevés a

díszített darab és ennek is csak egy része sorolható a szeremlei kultúra körébe. A 7–9. táblákon bemutatott anyagon szembeötlő a 7. és a 8–9. tábla anyaga közti különbség. A 7. t. erősen profilált, szinte bikónikus, tölcséres szájú, körmintás csészéi a házomladékok korai és talán középső rétegeiből származnak, a Reinecke A2 korai szakaszából, a Mozsolics szerinti FD II vagy B II-ből, ill. a Bóna szerinti középsőbronzkor II-ből. Ennek párhuzamait a Duna–Tisza közéről ismerjük. Teljesen hiányzik a D-dunántúli Szekszárd-csoport jellegzetes díszítése, viszont előfordulnak olyan töredékek, amelyek párhuzamait az É-dunántúli mészbetétes anyagból ismerjük. Ezek korban megelőzik a Szeremle típusú bonyolult és laza mészbetétes díszítést. A 8–9. t. anyagán feltűnően dominál a Szeremle stílusú mészbetétes díszítés. Ezek a késői házomladékokkal egyidősek, és túléltek a rendszeres házépítés időszakát telepünkön. A szeremlei stílusú kerámia tehát a Reinecke BzA2 késői időszakától a BzB2-ig volt használatban Feudvaron.

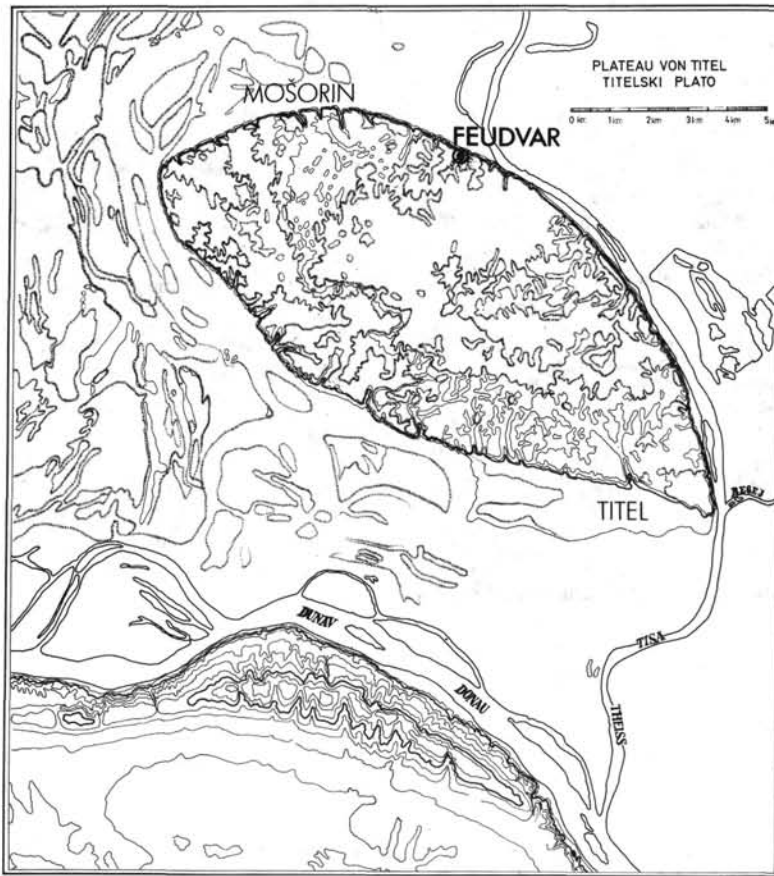


Abb. 1. Das Plateau von Titel an der Theißmündung mit der Fundstelle Feudvar bei Mošorin.



Abb. 2. Die befestigte Siedlung Feudvar vor Beginn der Ausgrabungen, gesehen aus nordöstlicher Richtung.

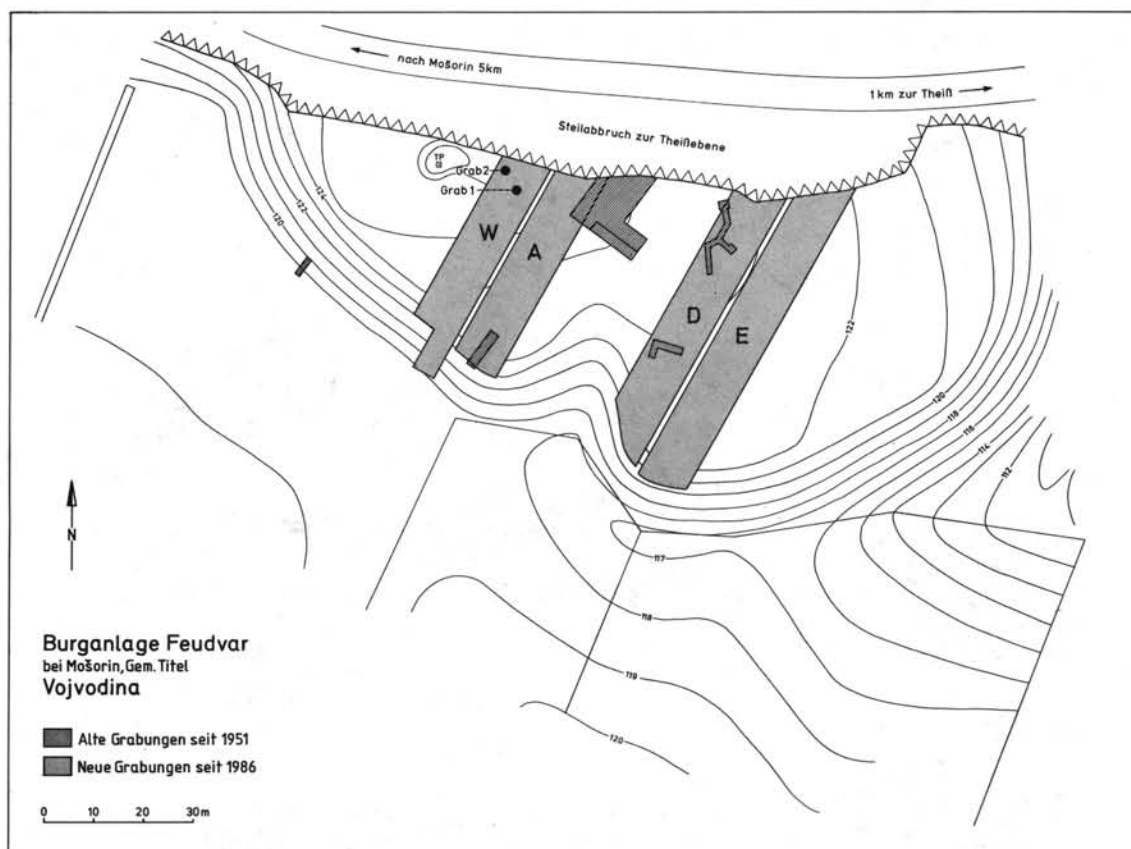


Abb. 3. Plan der Siedlung Feudvar mit der Markierung der Grabungsflächen.

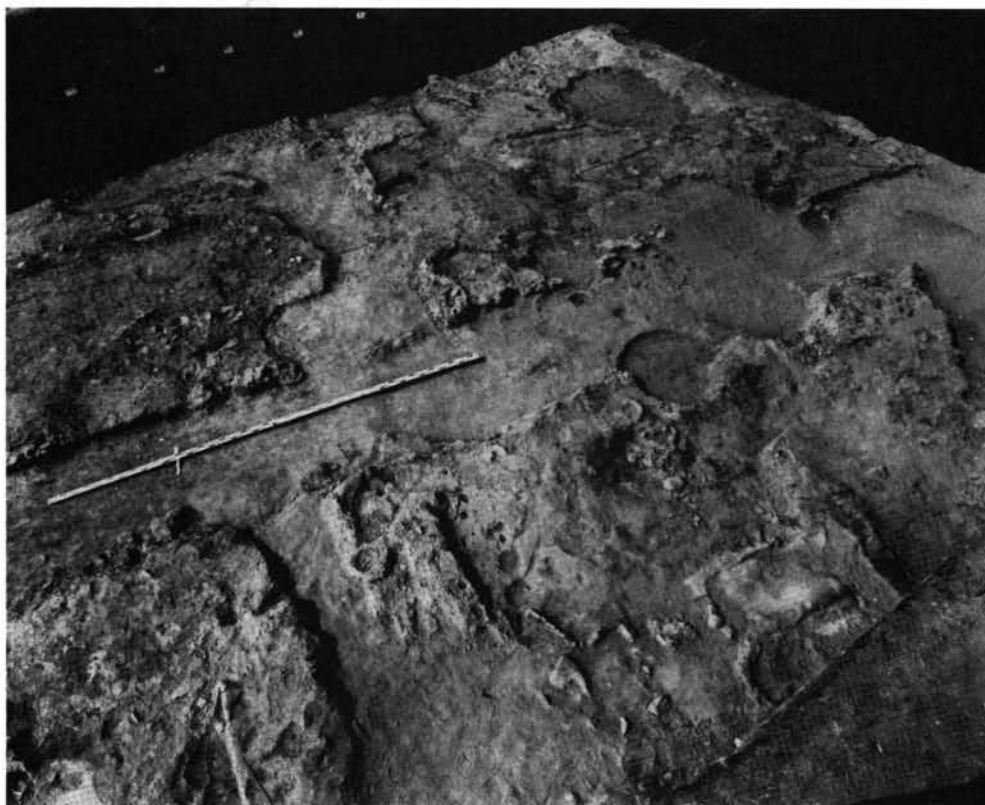


Abb. 4. Ausschnitt aus einer Grabungsfläche mit Hausbefunden der frühbronzezeitlichen Vattina-Kultur. Der Maßstab zwischen den Häusern liegt auf einer Gasse, er ist 4 m lang.

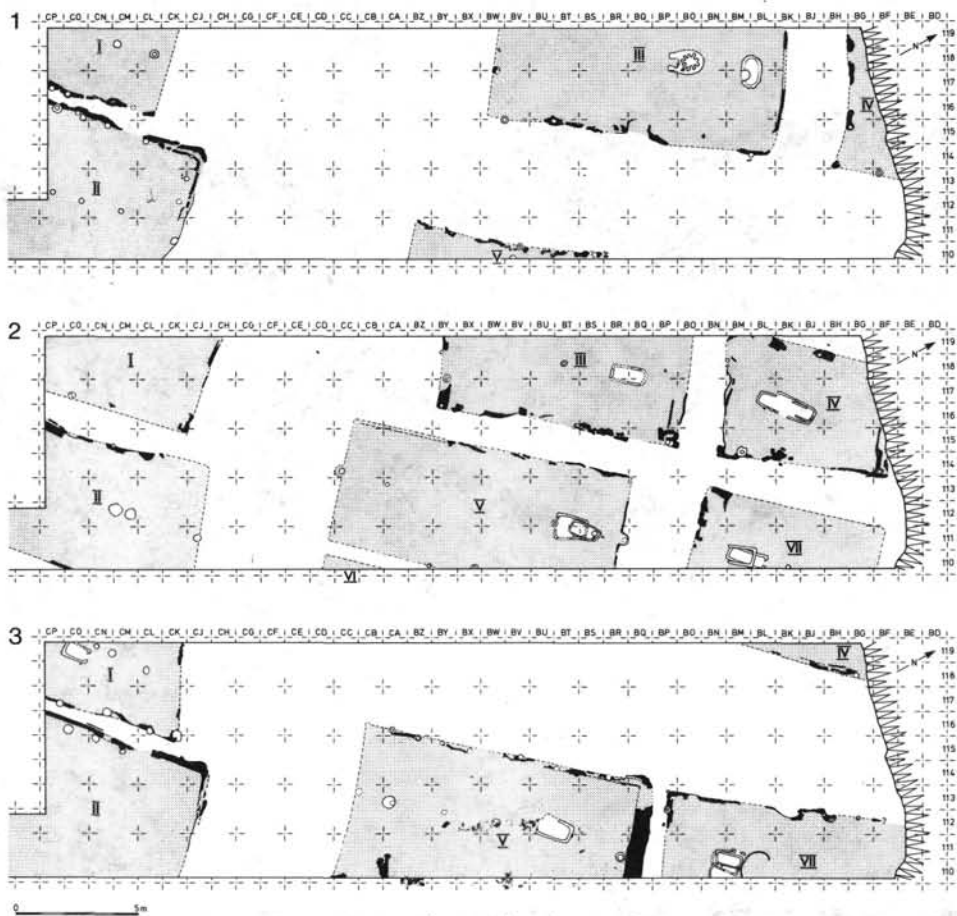


Abb. 5. Abfolge von drei Bauphasen aus der entwickelten und späten Vattina-Kultur in einer Grabungsfläche (W). Nr. 1 gibt den jüngsten Befund an, die bei den anderen die Vorgänger-Bauphasen.

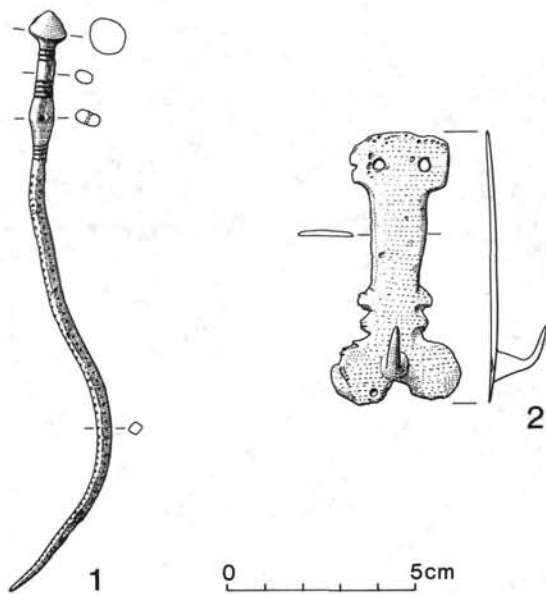


Abb. 6. Bronzefunde aus der Vattina-Kultur.

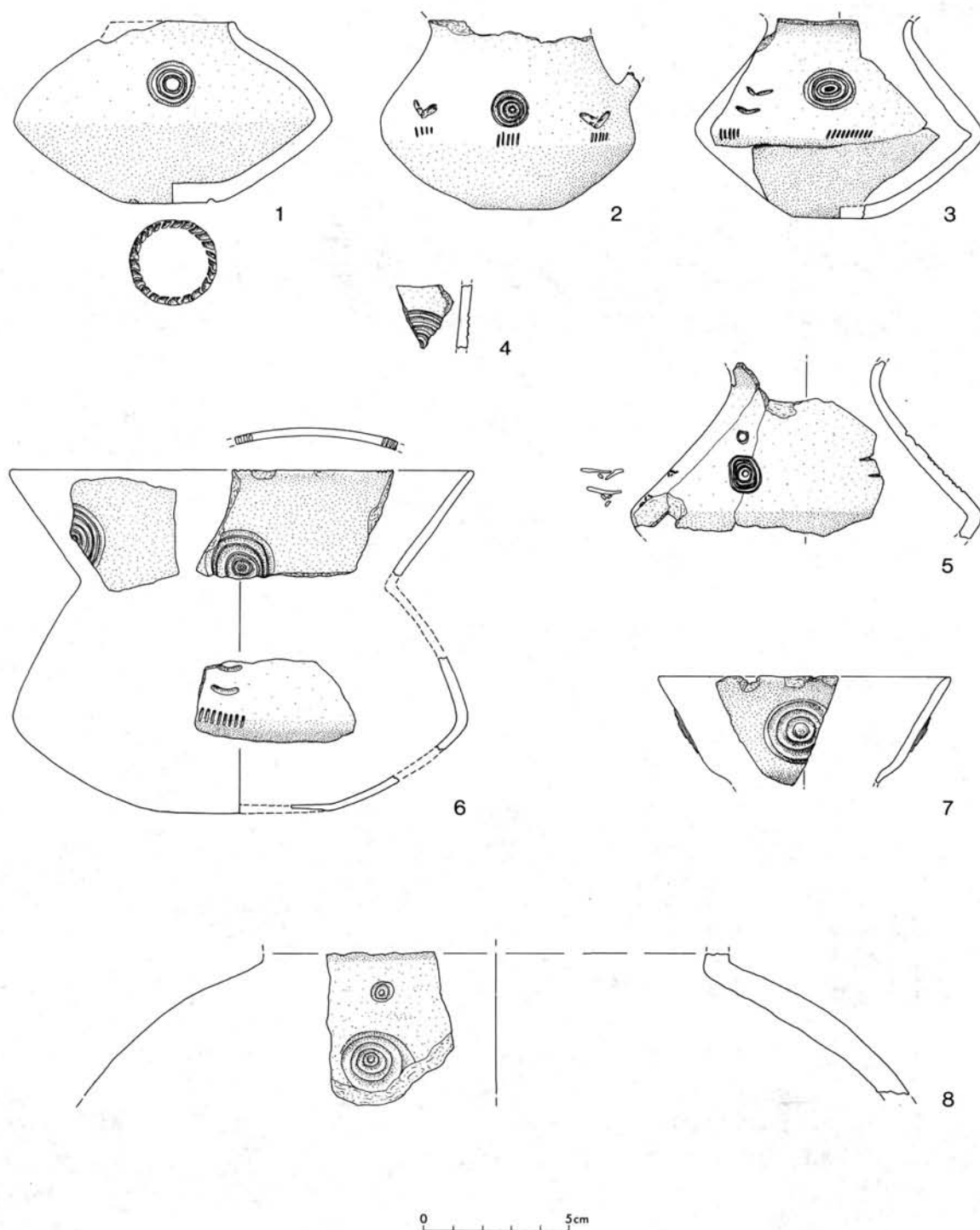


Abb. 7. Inkrustierte Keramik im Stil der Einzelkreis-Verzierung aus den älteren Phasen der frühbronzezeitlichen Hausabfolgen.

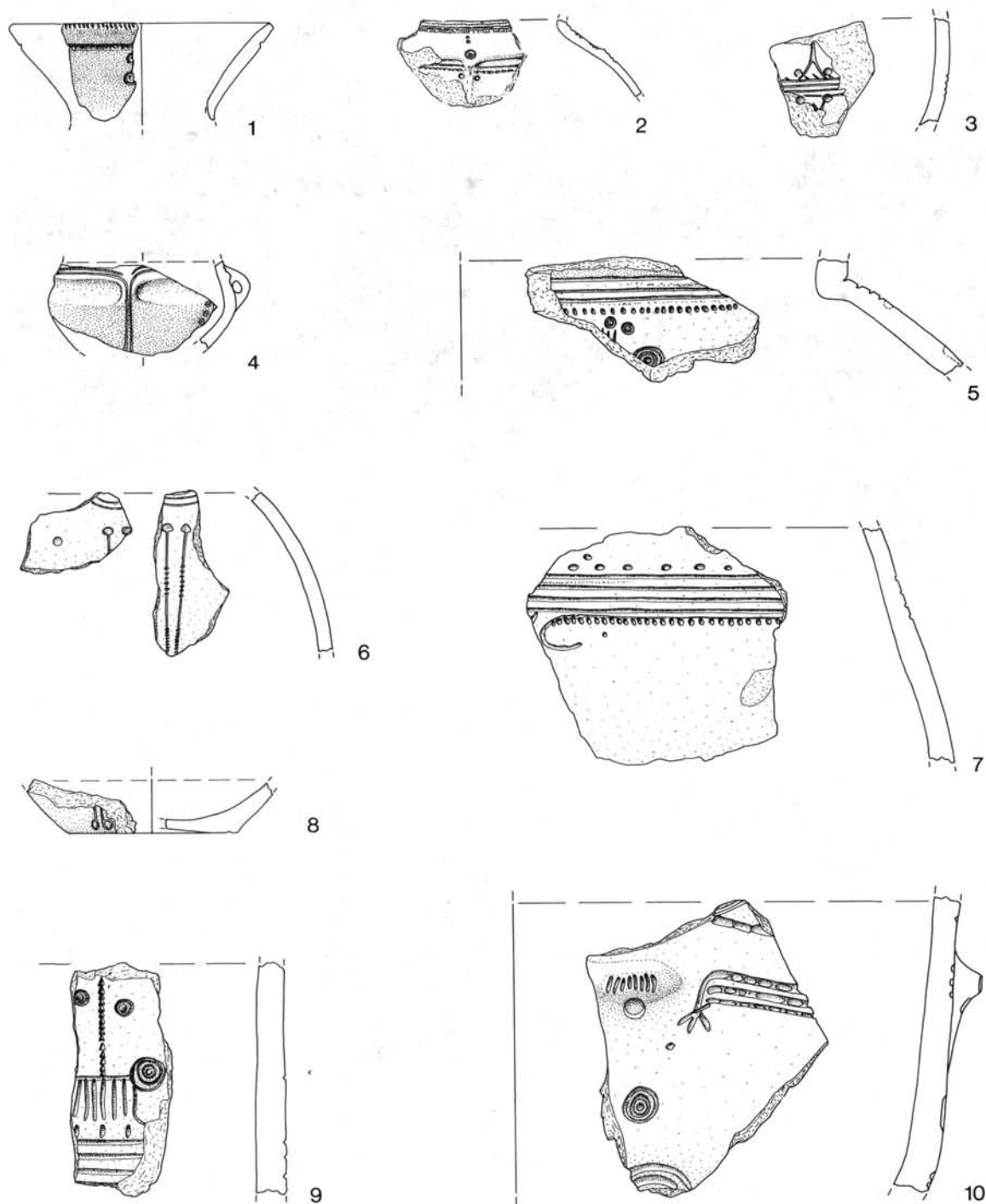


Abb. 8. Inkrustationsverzierte Schalen und Schüsseln aus den mittleren und jüngeren Phasen der früh- bis mittelbronzezeitlichen Hausabfolgen.

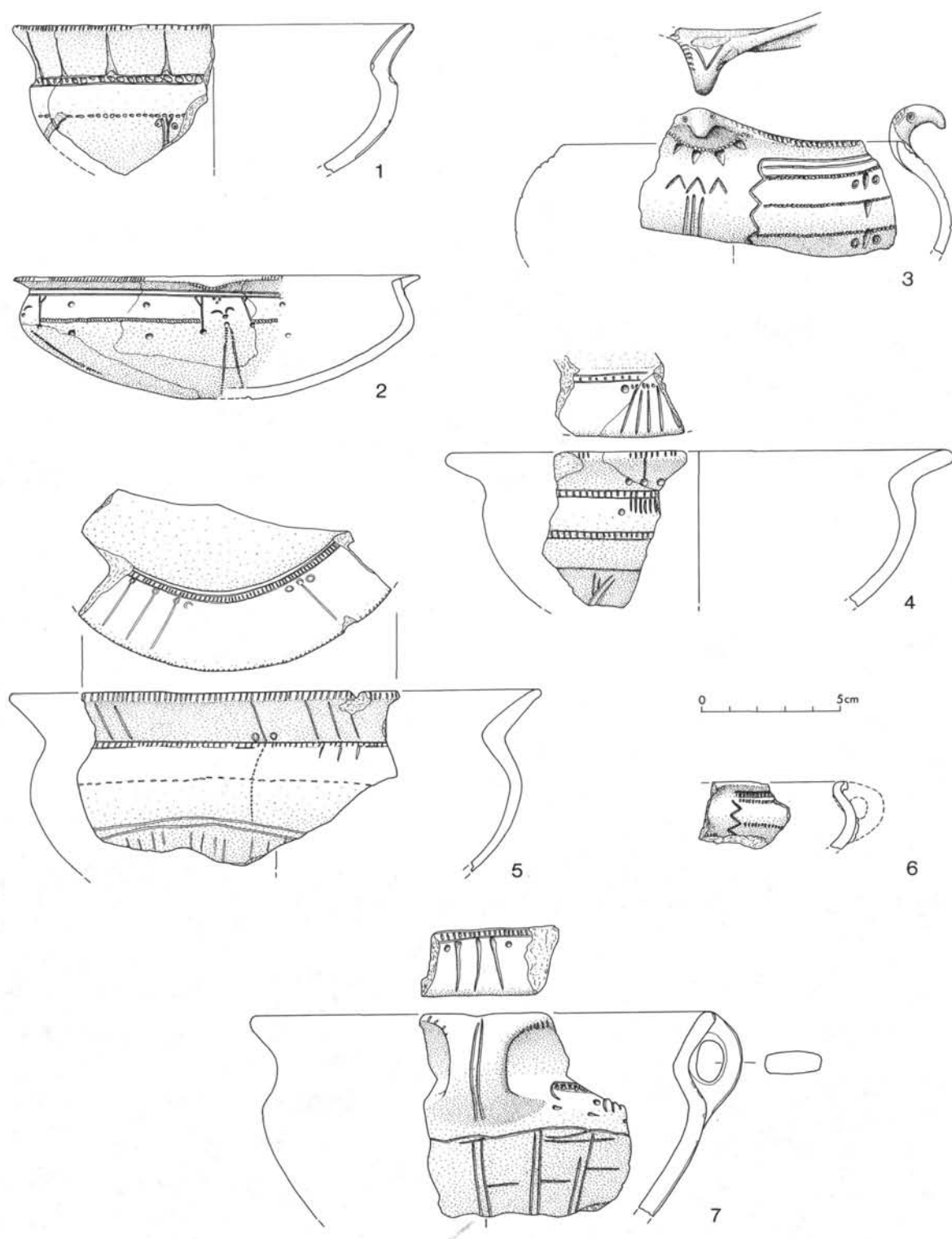


Abb. 9. Inkrustationsverzierte Keramik aus den mittleren und jüngeren Phasen der früh- bis mittelbronzezeitlichen Hausabfolgen.

Doneus, Michael:

Das mittelbronzezeitliche Keramikdepot von Maisbirbaum, MG Ernstbrunn, pB Korneuburg, Niederösterreich

Einleitung

Dieser Bericht soll einen Einblick in das ursprünglich im Jahr 1937 von K. Willvonseder¹ vorgelegte und in der Literatur als „Keramikdepot von Maisbirbaum“ bekannte Material geben.

Die KG Maisbirbaum (MG Ernstbrunn, pB Korneuburg, NÖ) liegt etwa 5 km südöstlich von Ernstbrunn im Weinviertel (Abb. 1). Wie noch näher zu zeigen ist, kommen für das Keramikdepot zwei Fundstellen, die etwa 200 m voneinander entfernt sind, in Betracht. Diese liegen an einem sanft ansteigenden Hang etwa 250 bis 300 m östlich der Einmündung des Maisbirbaumer Baches in den Senningbach, im Gebiet der ehemals als „Hofäcker“ bekannten Flur, die im Südosten des Ortsriedes an dieses anschloß.

Fundgeschichte

Da in der bisherigen Literatur² nichts über die Fundumstände erwähnt wurde, konnten aufgrund eines Polizeiberichtes aus dem Jahr 1932³ im April 1989 zwei Personen ausfindig gemacht werden, die an der damaligen Ausgrabung beteiligt waren. Neben deren Aussagen standen mir noch der besagte Polizeibericht und zahlreiche Briefe, die in diesem Zeitraum verfasst wurden, zur Verfügung.

Aufgrund dieser Quellen konnte die Fundgeschichte folgendermaßen rekonstruiert werden: Der Volksschullehrer O. SKALA war vom 15. September bis zum 3. Oktober 1931 an der Schule in Maisbirbaum beschäftigt. In dieser Zeit nahm er an drei Nachmittagen im September 1931 an drei verschiedenen Stellen, auf die er durch Feldbegehungen aufmerksam geworden war, Ausgrabungen vor. Dabei waren ihm seine Schüler J. MAYER, L. LEHNER und H. BÖHM — alle drei waren damals etwa neun Jahre alt — behilflich. Sie fanden an zwei Plätzen (Fundstellen 1 und 2) jeweils ein Keramikdepot, wobei Fundstelle 2 ergiebiger war. Die Depots waren in deutlich erkennbaren, etwa noch 1 m tief erhaltenen Gruben, die

einen Durchmesser von etwa 1,5 m hatten, abgestellt. Die Großgefäße standen in der Mitte, umgeben von den anderen, die nicht ineinandergestellt, sondern nebeneinander geschichtet waren. Auf dem dritten Platz („Fundstelle 3“) ergrub man Scherben ohne näheren Befund, über deren weiteren Verbleib nichts bekannt ist. Sie sind jedoch für das hier zu behandelnde Material nicht von Bedeutung.

Durch zahlreiche Briefe, die im Krahuletz-Museum aufliegen und oben genannten Polizeibericht kann man auch die weiteren Geschehnisse eruieren: O. SKALA, der mit A. STIFT—GOTTLIEB, der damaligen Leiterin des Krahuletz-Museums, in Kontakt stand, bot die Funde diesem zum Kauf an und im Dezember 1931 gingen sie um 400 Schilling in den Besitz des Museums über. Dabei wurde von beiden Seiten etwa folgendes ausbedungen: O. SKALA muß genauen Fundort und Fundumstände bekanntgeben, sowie eine Schachtel mit Scherben — die zu jener Zeit noch in der Volksschule von Maisbirbaum lag — ausfolgen. Er hat die Publikationsrechte und außerdem darf an den Funden ohne seine Zustimmung keine Veränderung vorgenommen werden. Die Krahuletz—Gesellschaft erstattet im Gegenzug die Fundmeldung beim Bundesdenkmalamt.

Von diesen Vereinbarungen wurde keine einzige(!) eingehalten. Über den Verbleib der Schachtel mit den Scherben herrscht Unklarheit; sie dürfte zumindest bis 1936 in der Volksschule geblieben sein. Diese ist mittlerweile aufgelassen und es besteht die Möglichkeit, daß die Scherben dabei verloren gingen. Aller Wahrscheinlichkeit nach handelte es sich dabei entweder um Bruchstücke der zum Teil nur fragmentarisch erhaltenen Gefäße, oder um die Funde von „Fundstelle 3“. Da O. SKALA weder genaue Fundortsangaben machen konnte (er gibt in einem Brief zwar an, daß der Acker einem gewissen Lorenz BACHL in Maisbirbaum gehört, da er jedoch nach Japons versetzt worden war, konnte er die genaue Parzellennummer nicht eruieren und trotz zweimaligem Anfragens in Maisbirbaum war ihm diese nicht mitgeteilt worden), noch Fundumstände bekanntgab, machte die Krahuletz—Gesellschaft auch keine Fundmeldung. O. SKALA wurde beim Bun-

desdenkmalamt angezeigt und vom Gendarmeriepostenkommando Simonsfeld für den 9. März 1932 vorgeladen. Bei den nun folgenden Nachforschungen konnten die Gendarmen auf der Parzelle 2023 (=Fundstelle 1) Spuren einer Grabung feststellen, während O. SKALA behauptete, die Funde auf Parzelle 2019 (=Fundstelle 2) und 2044 (=„Fundstelle 3“) gemacht zu haben; er gab dabei jedoch an, daß er sich bezüglich der Parzellennummern nicht ganz im Klaren sei. Wichtig ist bei seiner Aussage aber vor allem, daß O. SKALA, genauso wie seine damaligen Schüler L. LEHNER und H. BÖHM, von zwei Fundstellen spricht, an denen er die Funde gemacht hat. Anscheinend schenkte man ihm damals keinen Glauben mehr, und so wurden 1934 nur die Parzellen 2023/2026 als Fundort eines Depots angegeben.⁴

Zusammenfassend muß man also betonen, daß es sich bei den Funden von Maisbirbaum nicht um ein, sondern aller Wahrscheinlichkeit nach um zwei Keramikdepots handelt. Diese Annahme ergibt sich aus zwei Fakten: O. SKALA sprach der Gendarmerie gegenüber von zwei Fundstellen und die damals bei den Ausgrabungen als Schulkinder beteiligten L. LEHNER und H. BÖHM zeigten mir bei einem Besuch im April 1989 diese beiden betreffenden Fundstellen mit dem ausdrücklichen Vermerk, daß an beiden je ein Keramikdepot zum Vorschein kam. Die Möglichkeit, daß O. SKALA nur den Bestand eines Depots an die Krahuletz-Gesellschaft geliefert hat, ist unwahrscheinlich, da die im Museum von Eggenburg befindlichen Gefäße unmöglich in oben beschriebener Fundlage in einer einzigen Grube Platz gefunden hätten.

Typologie und Chronologie

Keramik:

Die Keramik der Depots von Maisbirbaum hat im Großen und Ganzen ein einheitliches Gepräge. Die Gefäße bestehen z. T. aus feinem Ton, sehr oft enthält dieser aber auch Sand und bis zu mittelgroße, vereinzelt auch große Steinchen.

Das Fundmaterial besteht insgesamt aus 52 Gefäßen, von denen weniger als die Hälfte zur Gänze erhalten ist, und 12 Glättsteinen. Die Keramik wurde in den dreißiger Jahren restauriert und auch rekonstruiert. Daher macht sie heute beim ersten Betrachten den Eindruck eines weitgehend vollständigen Erhaltungsgrades. Tatsächlich sind aber nur 19 Gefäße, davon 18 Tassen, zur Gänze erhalten (Abb. 6), wobei vor allem von den Großgefäßen kleinere bis größere Partien fehlen, so daß von etwa der Hälfte dieser kein durchgehendes Profil vorhanden ist. Besonders kraß tritt dies bei den Krügen in Erscheinung, wo bei fünf von neun Stücken nur Fragmente des Unterteils vorhanden, die Henkel und Hälse jedoch dazugegänzt

sind. Im Gegensatz dazu sind von den Tassen etwa zwei Drittel vollständig und nur ein Zehntel fragmentarisch erhalten.⁵

Eine Zuweisung der einzelnen Gefäße zu einem der beiden Komplexe ist vorerst nicht möglich.

Die weitaus häufigste Form ist die Tasse, gefolgt von Krügen und Fußschüsseln. Daneben kommen noch Schüsseln, Töpfe und eine Schale vor (Abb. 5).

Die Abbildungen 2 und 3 zeigen sämtliche in Maisbirbaum vorkommenden Keramiktypen, die hier kurz besprochen werden sollen.

Insgesamt waren in den Depots von Maisbirbaum acht Schüsseln vorhanden; von diesen konnte ein Stück (ein größeres Bruchstück mit gelapptem Rand), nicht mehr ausfindig gemacht werden. Unter den Erhaltenen finden sich eine zweihenkelige (Abb. 2, 1), eine konische (Abb. 2, 3), eine henkellose (Abb. 2, 2) Schüssel sowie fünf Fußschüsseln (Abb. 2, 4–7).

Von den drei Töpfen gibt es einen mit niederem (Abb. 3, 1) und einen mit konischem (Abb. 3, 2) Hals sowie einen henkellosen Topf (Abb. 3, 3).

Bei den noch vorhandenen acht Krügen haben drei ein durchgehendes Profil, von weiteren drei ist nur der Unterteil erhalten und bei zwei Gefäßen fehlt auch von diesem etwa die Hälfte. Der Grundform nach kann, man sie in zwei Gruppen teilen:

1. Krüge mit breitem Unterteil und abgesetztem, leicht konischen Hals und leicht abgesetzter Standfläche (Abb. 3, 4).

2. Schlanke Gefäße mit fließendem, deutlich einziehenden Übergang vom Unterteil zum konischen Hals (Abb. 3, 5–6).

Bei drei Formen sind die Buckel soweit herabgedrückt, daß sie den Boden berühren, und somit eine etwa quadratische Standfläche bilden (Abb. 3, 6).

Neben einer einzelnen Schale (Abb. 3, 7) mit kleiner Standfläche und gleichmäßig gewölbtem Körper gibt es noch 29 Tassen, die somit die zahlreichste Gruppe in diesem Material bilden. Sie zeigen alle eine einheitliche Grundform. Ein konischer Hals steht meist scharf abgesetzt auf einem gedrungenen bis kalottenförmigen Gefäßkörper, wobei bis auf eine einzige Ausnahme ein breiter, rand- bis überrandständiger Henkel den Hals überbrückt. Variationen ergeben sich durch die Höhe des Halses, den unterschiedlichen Grad der Randausschwingung, das Fehlen eines deutlich abgesetzten Halses, die Ausbildung der Standfläche und das Vorhandensein oder Fehlen von Verzierung. Man kann sie in Tassen mit ebener Standfläche (Abb. 3, 8), solche, deren Standfläche ein Omphalos bildet (Abb. 3, 11–13), Formen mit kalottenförmigen (Abb. 3, 10) und Gefäße mit gedrungenem Unterteil (Abb. 3, 9) (die letzten beiden ohne Omphalos) unterteilen. Bei den Formen mit Omphalos gibt es weiters solche mit geradem, trichterförmig ausladendem Hals (Abb. 3,

11) und S-förmig profilierte mit kurzem (Abb. 3, 12) oder hohem Hals (Abb. 3, 13).

In der Verzierung, die auf drei Fünfteln der Gefäße angebracht ist, zeigt das keramische Fundmaterial aus Maisbirbaum eine große Variationsbreite (siehe Abb. 4). Zu den plastischen Verzierungsarten gehören die von innen herausgedrückten, rundlich bis ovalen Flachbuckel (Abb. 4, 15), die auch durch eine Halskehle „halbiert“ sein können (Abb. 4, 12, 16), die Spitzbuckel (Abb. 4, 13), weiters aufgesetzte leistenförmige Buckel (Abb. 4, 11) und Spitzknubben (Abb. 4, 14). Die Buckel sind zum Teil durch tiefe, furchenartige, aber auch durch seichte Rillen umgeben (Abb. 4, 15–16). Unter den eingestochenen oder -geritzten Verzierungsmotiven gibt es waagrecht umlaufende Rillen und Ritzen (Abb. 4, 22) sowie Bänder von senkrechten (Abb. 4, 25) oder waagrechten (Abb. 4, 20) Kornstichen. Der Bauchumbruch kann auch gekerbt sein (Abb. 4, 24). Drei umlaufende Rillen können zwei abwechselnd, abschnittsweise strichlierte Bänder bilden (Abb. 4, 17). Auch senkrechte, flächendeckende Ritzverzierung und Gruppen von senkrechten Rillen bedecken die Gefäßunterteile (Abb. 4, 23, 19). An einer Tasse ist eine schräge Kannelur zu beobachten (Abb. 4, 26). Schraffierte (Abb. 4, 17) oder winkelfüllte (Abb. 4, 18) Dreiecke (mit (Abb. 4, 17) oder ohne Spitzenbekrönung durch eine Delle) hängen entweder von der Schulter herab, oder sind gegenständig unterhalb leistenförmiger Buckel angebracht (Sanduhrmotiv, Abb. 4, 18). Neben Bandhenkeln (Abb. 4, 1), die am häufigsten auftreten, gibt es auch im Querschnitt quadratisch- (Abb. 4, 4) und dreieckig (Abb. 4, 7) profilierte Henkel. Die Anbringung ist meist am Rand oder am Bauch (Abb. 4, 2); in einem Fall sind zwei Bandhenkel übereinandergestellt (B-förmig, Abb. 4, 9). Sie können senkrecht gerippt (Abb. 4, 8), eingesattelt (Abb. 4, 5) und mit kleinen Buckeln (Abb. 4, 6) oder einem Randlappen (Abb. 4, 8, 10) versehen sein. Auch kleine Ösenhenkel kommen vor (Abb. 4, 3).

Die Vergleichsbeispiele fanden sich zum Großteil in Gräbern, aber auch in Siedlungen und anderen Depots, d. h. man kann dieses Material nicht einer bestimmten Kategorie (z. B. Grab- oder Siedlungskeramik) zuordnen. Sowohl die Gefäßformen als auch die Verzierung stellen das Material eindeutig in den Verband der mitteldanubischen Hügelgräberkultur entwickelter Ausprägung (Stufe Reinecke Bz C2).⁶ Auf eine weitere detaillierte chronologische Auswertung kann an dieser Stelle verzichtet werden, da Maisbirbaum mit diesem Depotfund ohnehin namensgebend für diese Stufe wurde.⁷

Steine: Neben der Keramik wurden noch insgesamt zwölf Steine gefunden, die bis auf einen Sandstein und einen Mergel alle aus Kalken (Dolomiten) des Hollabrunner Schotterkegels bestehen. Es dürfte sich dabei um Glättsteine handeln, wie schon K. WILLVONSEDER annahm.⁸ Dies wird durch die Tatsache unterstützt, daß die

Steine verschiedene Flächen- und Kantenausformungen besitzen, die nicht natürlich entstanden sein können.

Zur petrographischen Analyse der Keramik

Von den insgesamt 49 erhaltenen Gefäße wurden 19 Proben zur archäometrischen Dünnschliffuntersuchung entnommen. Hierbei wurde durch die mikroskopische Keramikanalyse der Versuch unternommen, eine materialtypologische Gliederung des Keramikmaterials zu erhalten. Des weiteren war die Frage nach einer eventuell vorhandenen Lokalproduktion von Interesse. Parallel zu den Untersuchungen am Originalmaterial wurden Feldbegehungen im Umkreis von mehreren Kilometern um die Fundstellen vorgenommen, deren Ziel es war, Reverenzproben zu erhalten, die, nachdem sie gebrannt worden waren, ebenfalls einer petrographischen Dünnschliffuntersuchung zugeführt wurden.⁹

Die Untersuchungen führte dr. Rudolf Dell'mour durch, über dessen Ergebnisse kurz berichten werden soll.¹⁰ Sowohl der qualitative Mineral- und Gesteinsbestand, als auch das Matrix-Komponenten-Verhältnis, sowie der Anteil der Magerungskomponenten und der Mikrofossilien wurden analysiert. Dabei konnten mit Sicherheit drei verschiedene Rohstoffgruppen heraussondiert werden. 15 von 19 untersuchten Proben gehörten der ersten Gruppe an. Diese besteht aus einem siliziklastikaführenden Ton mit kieseligen Mikrofossilien. Ihr mineralogisches Spektrum und die Biogenezusammensetzung spricht für eine wahrscheinliche Herkunft aus dem östlichen niederösterreichischen Waldviertel. Gemeint ist das Gebiet zwischen Waldviertel und Weinviertel entlang der Linie Mautern, Maissau, Hardegg bis in den Znaimer Bereich, das sich in einer Entfernung von etwa 40 bis 50 Kilometer von Maisbirbaum erstreckt (Abb. 8). Es muß hier jedoch betont werden, daß diese Ortsangabe aufgrund des geologischen Überblickes gemacht wurde. Durch Schwermetallanalysen, die aus Kostengründen bisher nicht durchgeführt werden konnten, hätte man die Möglichkeit, in Verbindung mit einer bereits existierenden großen Datenbank zu operieren und somit die Herkunft des Tones präziser anzugeben. Die zweite Gruppe besteht aus hochplastischem keramischem Rohstoff, deren Ausgangsmaterial vermutlich mariner Ton unbekannter Herkunft ist. Die letzte Rohstoffgruppe, der nur eine einzige Probe zuzuweisen war, besteht aus hochplastischem marinen Tonmergel der mitteleozänen Haidhof-Schichten¹¹ und ist somit sicher als lokale Produktion auszuweisen. Das zugehörige Rohstoffvorkommen liegt ca. drei Kilometer nordöstlich der Depotfundstellen in einem lokal sehr eng begrenzten geologischen Vorkommen. Es handelt sich dabei um die Tasse auf Abbildung 7.

Es ergibt sich somit das Bild eines fraglichen Importes

für den Großteil der untersuchten Keramik (ob als Rohstoff oder Fertigprodukt sei dahingestellt) sowie einer wahrscheinlichen lokalen Herstellung eines Gefäßes der 19 untersuchten. Zur Absicherung weiterer Aussagen bedarf es allerdings zusätzlicher Untersuchungen, vor allem schwermineralogischer Analysen der Funde selbst sowie toniger Rohstoffe im Gebiet um Maisbirbaum. Des weiteren wäre es von großem Interesse, auch die Gefäße anderer Keramikdepots der mitteldanubischen Hügelgräber-

kultur entwickelter Ausprägung, die vor allem im Raum Südmähren und nördliches Niederösterreich auftreten,¹² dahingehend zu untersuchen; man hätte hierbei die Möglichkeit, diese neben rezenten Reverenzproben auch direkt mit den Dünnschliffen unseres Materials zu vergleichen, was unter Umständen für die viel diskutierte Interpretation dieser Keramikdepots neue Anhaltspunkte geben könnte.¹³

Zusammenfassung:

Wie in der Fundgeschichte dargestellt werden konnte, handelt es sich bei dem Material aus Maisbirbaum aller Wahrscheinlichkeit nach um zwei Keramikdepots der mitteldanubischen Hügelgräberkultur, und nicht, wie bisher angenommen, um einen einzigen Hort. Eine Zuweisung der einzelnen Gefäße zu einem der beiden Komplexe ist allerdings vorerst nicht möglich.

Das Fundmaterial besteht insgesamt aus 52 Gefäßen, von denen nur etwa die Hälfte tatsächlich zur Gänze erhalten ist, und 12 Glättsteinen. Bei der Keramik ist die weitaus häufigste Form die Tasse, gefolgt von Krügen und Fußschüsseln. Daneben kommen noch Schüsseln, Töpfe und eine Schale vor. Die Vergleichsbeispiele fanden sich zum Großteil in Gräbern, aber auch in

Siedlungen und anderen Depots, d. h. man kann dieses Material nicht einer bestimmten Kategorie (z. B. Grab- oder Siedlungskeramik) zuordnen. Sowohl die Gefäßformen als auch die Verzierung stellen das Material eindeutig in den Verband der mitteldanubischen Hügelgräberkultur entwickelter Ausprägung (Stufe Reinecke Bz C2).

Archäometrische Dünnschliffuntersuchungen an Proben, die insgesamt 19 Gefäßen entnommen wurden, ergaben nur bei einer Tasse eine gesicherte lokale Tonherkunft. Der größte Teil des verwendeten Tones (15 Proben) scheint aus dem östlichen Waldviertel zu stammen.

Anmerkungen:

¹K. WILLVONSEDER, Die mittlere Bronzezeit, Bücher zur Ur- und Frühgeschichte 3–4, Wien 1937, 366–372, Taf. 16–22.

²U. a. A. STIFFT–GOTTLIEB, FÖ 1934, 113. — K. WILLVONSEDER, s. Anm. 1. — K. MAREŠOVÁ, Keramické depoty doby bronzové v ČSSR a v Rakousku, sborník prací fil. fak. Brněnské Univ. E10, 14, 1965, 117. — R. PITTIONI, Urgeschichte des österreichischen Raumes, Wien 1954, 376. — J. ŘÍHOVSKÝ, Základy středodunajských popelnycových polí na Moravě, Stud. arch. ustav ČAV, Brne 10, 1982. — Z. BENKOVSKÝ–PIVOVAROVÁ, Zur kulturellen Stellung der Hügelgräberkultur im Osten Österreichs, in: Studien zur Bronzezeit, Festschrift für W. A. v. BRUNN 1980, 3ff.

³Es handelt sich dabei um den Bericht E. Nr. 187 vom 9. 3. 1932; dieser liegt im Bundesdenkmalamt auf.

⁴A. STIFFT–GOTTLIEB, s. Anm. 2.

⁵Zum Erhaltungsgrad siehe auch die Abbildungen in: M. DONEUS, Zum mittelbronzezeitlichen Keramikdepot von Maisbirbaum, MG Ernstbrunn, PB Korneuburg, Niederösterreich, ArchA 75, 1991, 107ff.

⁶Vgl. v. a. J. ŘÍHOVSKÝ, s. Anm. 2, S. 90–91, 170.

⁷Siehe Anm. 2.

⁸K. WILLVONSEDER, s. Anm. 2, 229.

⁹R. DELL'MOUR, Keramikanalyse mit dem Polarisationsmikroskop, Methodik-Interpretation-Beispiele, ArchA 73, 1989, 17–34.

¹⁰R. DELL'MOUR, Petrographische Analyse eines mittelbronzezeitlichen Keramikdepots von Maisbirbaum/Niederösterreich, ArchA 75, 1991, 129ff.

¹¹Siehe auch R. DELL'MOUR, s. Anm. 10, S. 130, Abb. 1.

¹²C. EIBNER, Ein mittelbronzezeitlicher Gefäßverwahrfund von Schrattenberg, p. B. Mistelbach, NÖ; Zur Interpretation der sogenannten Töpfereiwarenlager, ArchA 46, 1969, 46, Abb. 5.

¹³Siehe v. a. K. MAREŠOVÁ, s. Anm. 2; — C. Eibner, s. Anm. 11; — F. HORST, Bronzezeitliche Speiseopfer in Gefäßen; in: Geneza kultury Luzyckiej na terenie nadodrza, Wrocław 1970, 10; — S. LAUE, Das Gefäßdepot der jüngeren Urnenfelderzeit von Stillfried an der March. Ein Beitrag zur Problematik der Gefäßdepots, Diplomarb., Geistesw. Fak. Univ. Wien 1987, 49.

Doneus, Michael:

A maisbirbaumi középsőbronzkori kerámialelet (Alsó-Ausztria)

A lelőkörmények alapján sikerült megállapítani, hogy Maisbirbaumban a Közép-Duna-völgyi halomsíros kultúra időszakából nem egy kerámialelet került elő, amint azt eddig feltételezték, hanem kettő. Sajnos, az egyes edények besorolása a két leletegyüttesbe egyelőre nem lehetséges.

Az anyag 52 darab kerámiából — ezeknek alig fele ép — és 12 darab simítókőből áll. A leggyakoribb forma a csupor, amit a kancsó és a talpastál követ. Emellett még előfordulnak tálak, fazekak és egy csésze. Párhuzamaikat nagyjából síranyagból, de településekről is ismerjük, tehát a leletanyagot nem le-

het egy kategóriába — sír- vagy telepkerámia — besorolni.

Az edényformák és díszítéseik egyaránt a Közép-Duna-völgyi halomsíros kultúra fejlett szakaszára vallanak (Reinecke Bk—D), de főleg a csuprok jó megfelelői a Strachotín—Velke Hosteřadky átmeneti horizontból ismertek.

19 kerámiából archaeometriai vizsgálatra vékonycsiszolat mintát vettek, ezekből csak egyről bizonyítható, hogy környékbeli agyagból származik. A többséget — 15 mintát — úgy tűnik, a Waldviertel K-i részéből származó agyagból készítették.

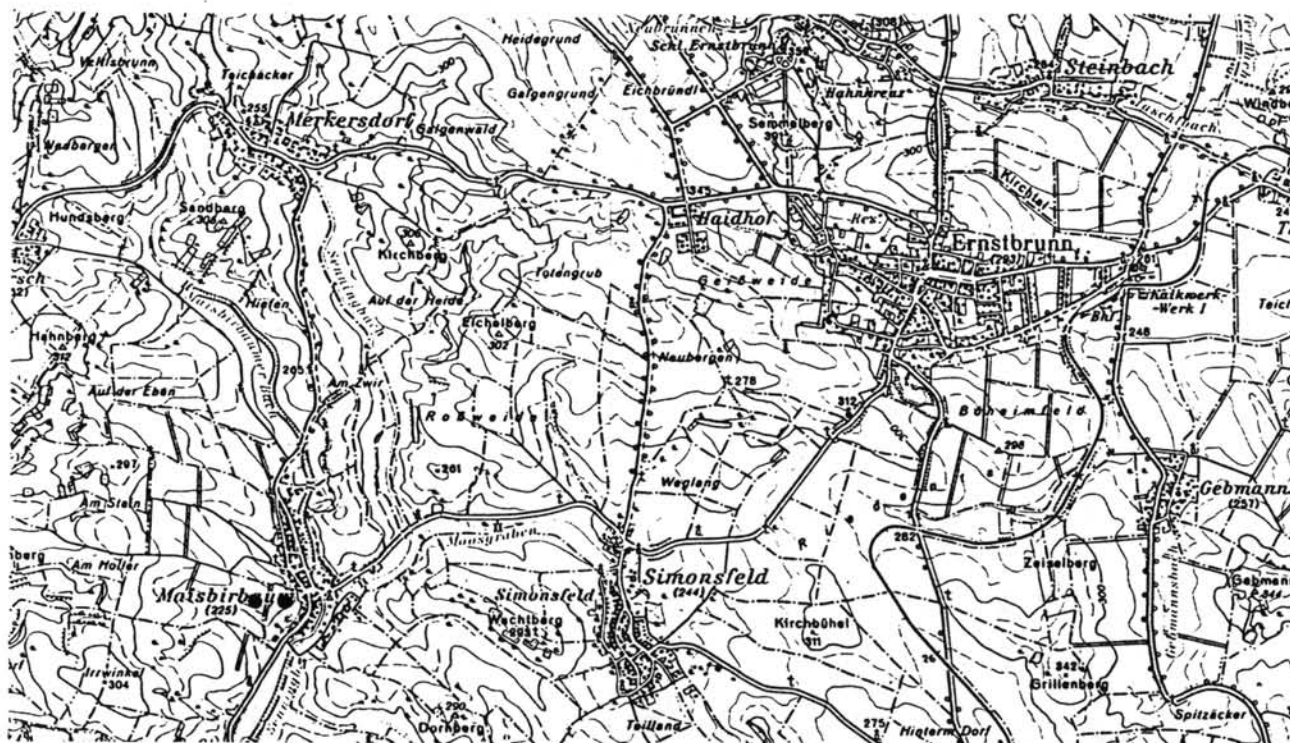


Abb. 1. Ausschnitt der ÖK 23 (Hadres) und ÖK 24 (Mistelbach) mit den Fundstellen der beiden Depots (1:50.000).

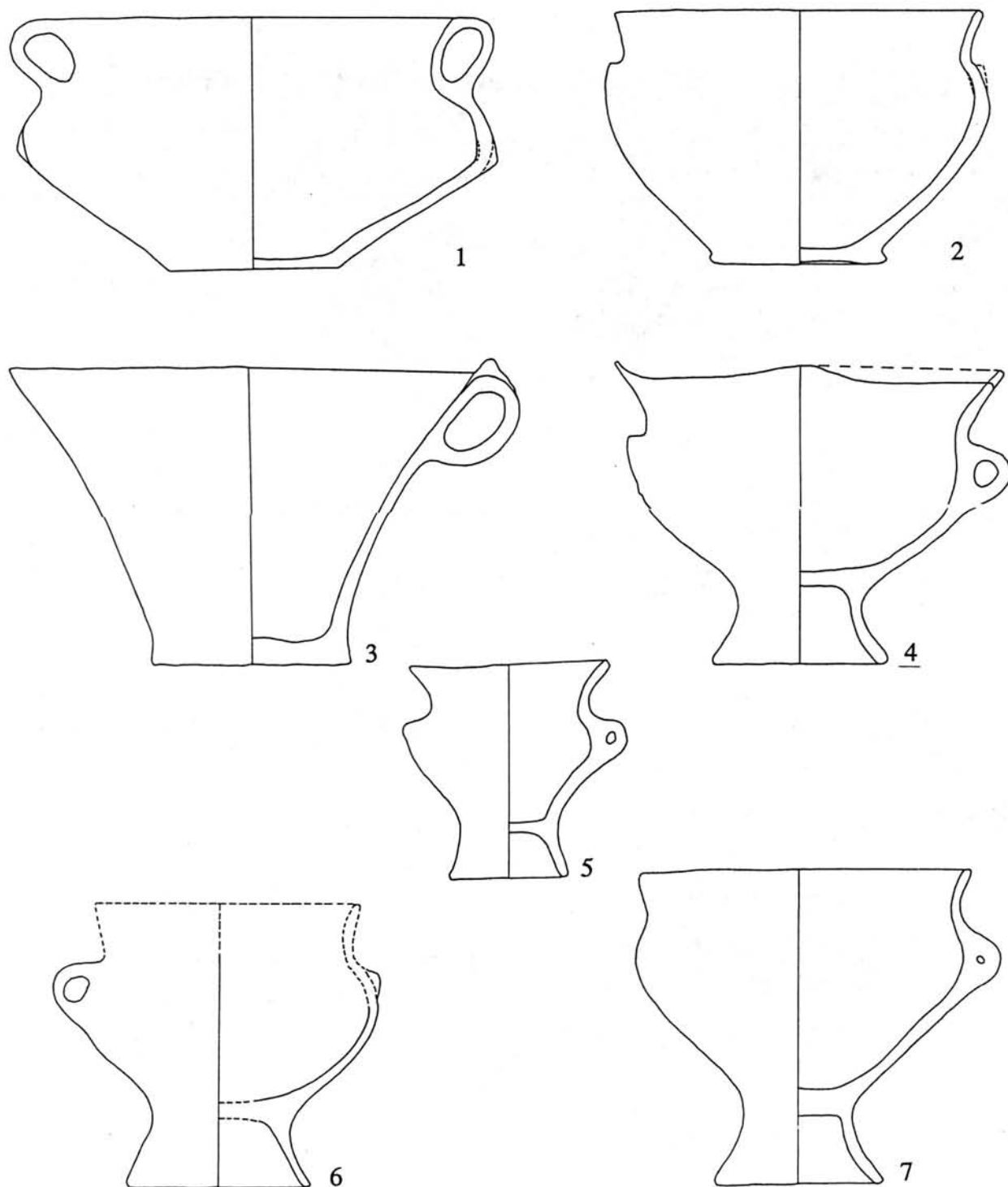


Abb. 2. Schüsseln (1:4).

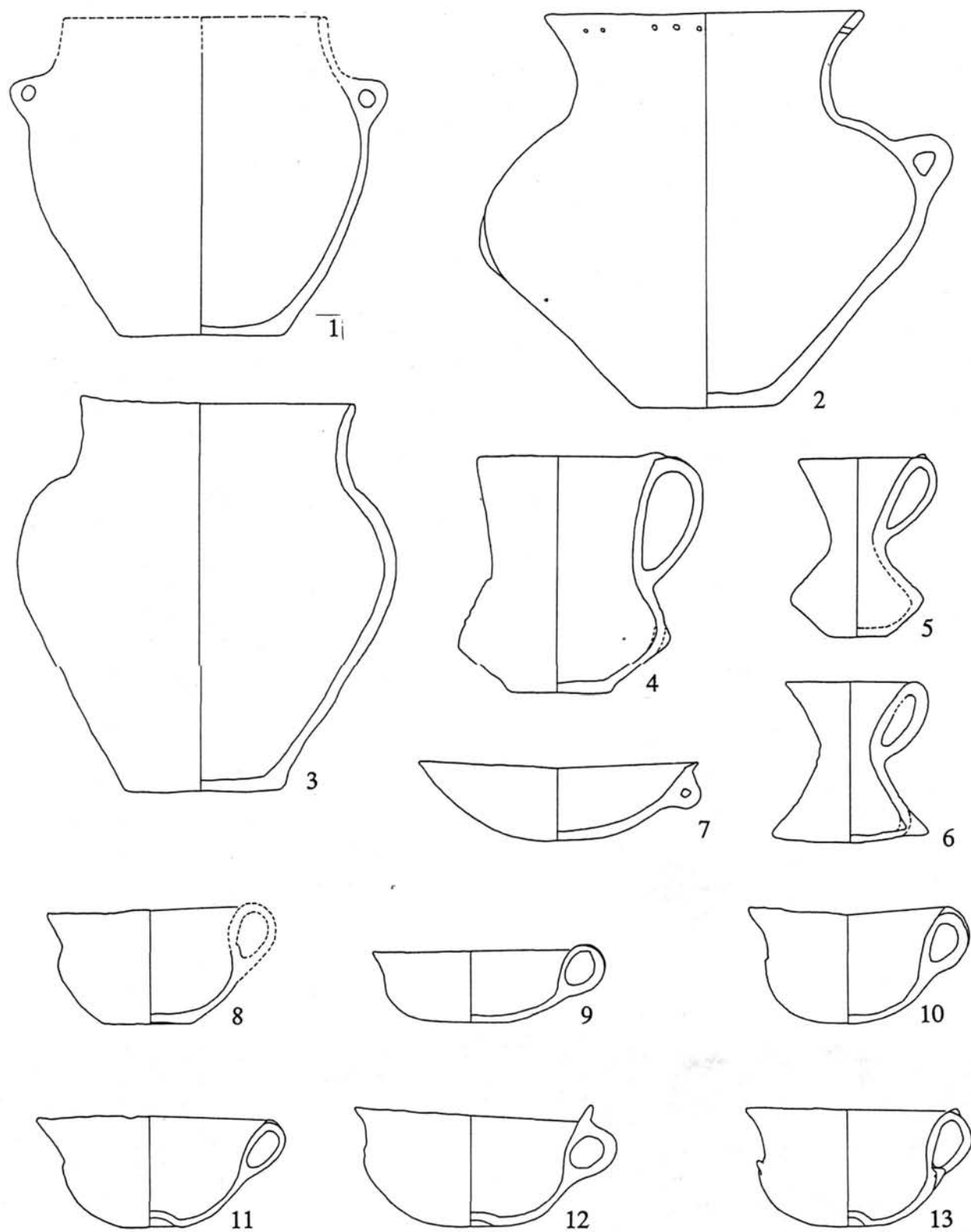


Abb. 3. 1—3 Töpfe, 4—6 Krüge, 7 Schale, 8—13 Tassen (1:4).

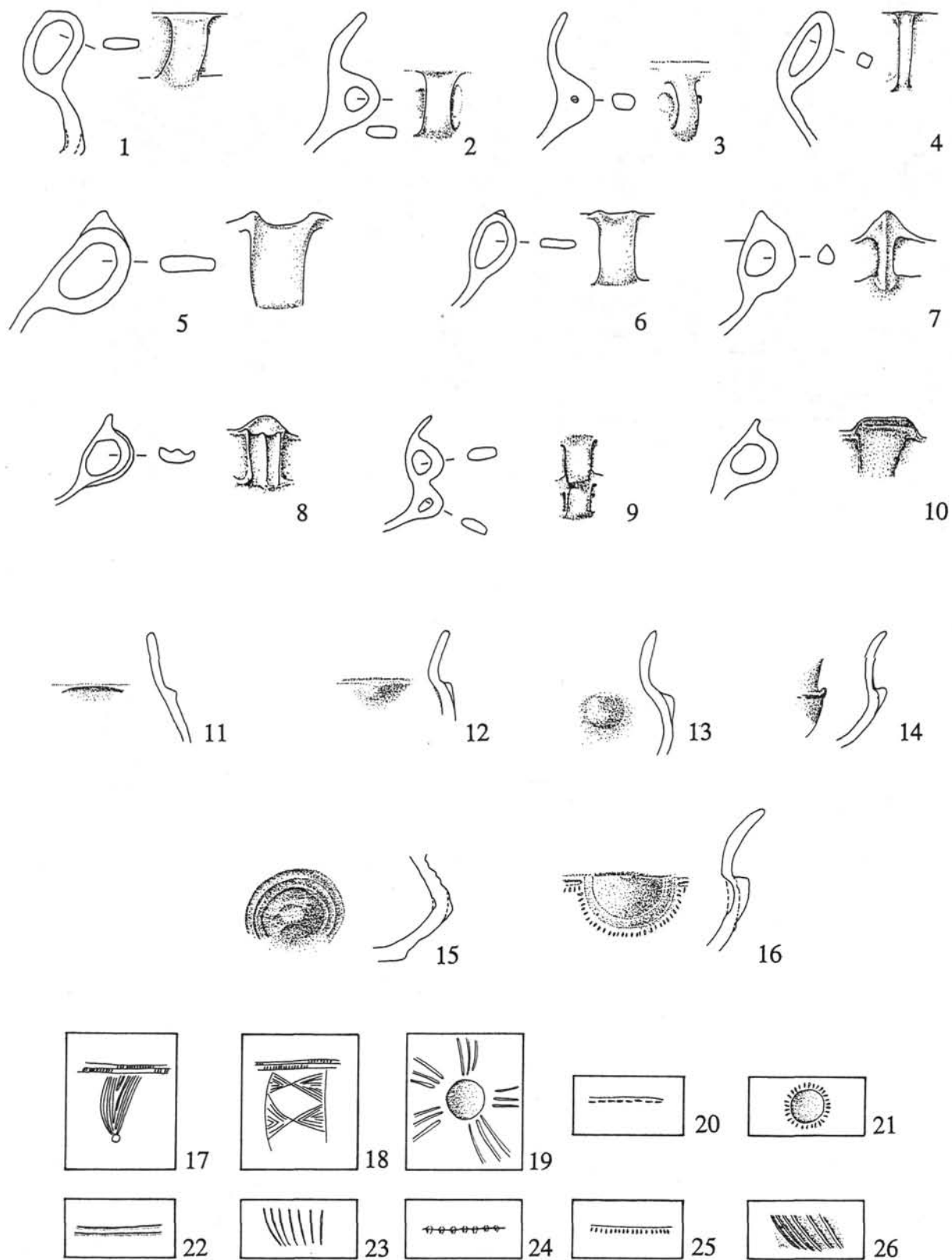


Abb. 4. 1–10 Henkel, 11–16 plastische Verzierung, 17–26 Ritzverzierung (1:4).

Anteil der Typen am Gesamtmaterial

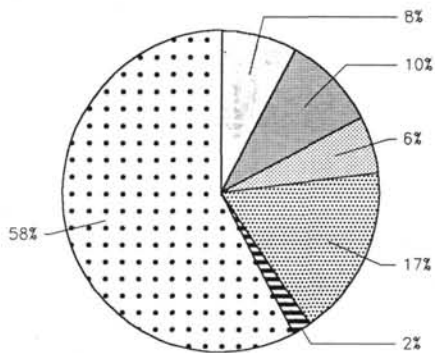


Abb. 5.

Erhaltungsgrad

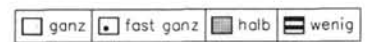
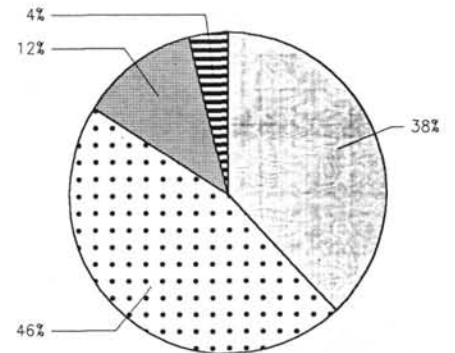


Abb. 6.

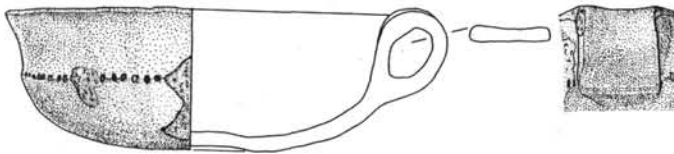


Abb. 7. Aus lokalem Rohstoff gefertigte Tasse.

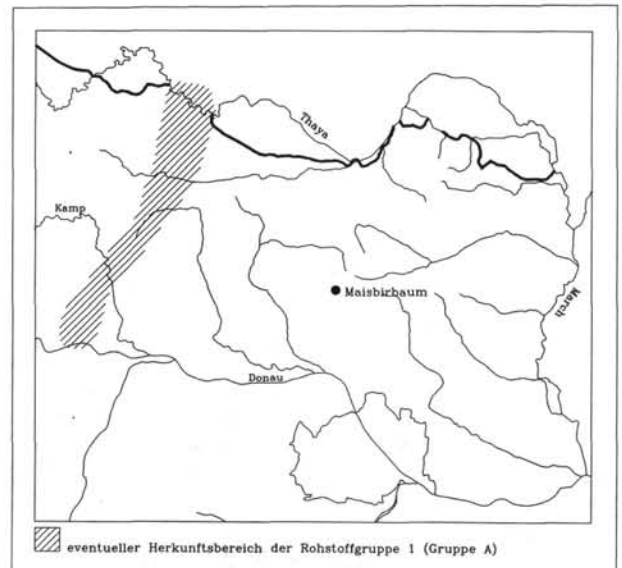


Abb. 8.

Eibner, Clemens:

Chronologische Fragen der urnenfelderzeitlichen Wehranlage von Stillfried an der March, NÖ.

Die urnenfelderzeitliche Wehranlage von Stillfried a. d. March gilt mit ihren 23 ha als die größte Befestigung der Urzeit in Niederösterreich. Ihre Erforschung, die vor fast 120 Jahren durch M. Much einsetzte, wurde 1969 durch alljährliche Ausgrabungen unter der Leitung von Herrn Univ. Prof. Dr. Fritz Felgenhauer wiederbelebt, nachdem sowohl vor dem Ersten Weltkrieg als auch sporadisch in der Zwischenzeit archäologische Untersuchungen zugange waren.¹ Daß der prominente Siedlungsplatz, auf dem von der Donauniederung etwas zurückgenommenen ersten höheren Lößsporn am Ufer der March gleichsam ein fast lückenloses Kontinuum ab dem Jungpaläolithikum bietet, wenn man den Siedlungsraum ein wenig größer faßt, soll hier nicht zur Sprache gebracht werden, vielmehr soll der Blick auf eine innere, bronzezeitliche Gliederung dieses Lebens- und Kulturrums gerichtet werden. Nach einem chalkolithischen Vorspiel, bei dem die unmittelbare Marchniederung mit wohl hochwasserfreien Siedlungen in der Aulandschaft auf den sog. Parzen (Sandparz, Dornparz, etc.) und durch sporadische Anwesenheit im Ringwall 2) eine Rolle spielte, zeichnet sich für die frühe Bronzezeit eine Siedlungs- und Gräberlandschaft ab, die nun die ersten Höhenabschnitte einbezieht. So ist in Mannersdorf an der March das Gabensystem einer Siedlung³ und ein gleichzeitiges Gräberfeld in der Flur Auhagen nahe dem Rochusberg nachgewiesen, vorgelagert auch weiter im S ein Gräberfeld im Ortskern von Mannersdorf.⁴ Bereits auf Stillfrieder Ortsgebiet — in Kleinstillfried liegt im Bereich der ehem. Ziegelei eine wohl befestigte Siedlung der Frühbronzezeit. In diesem Areal wurden auch Hockergräber geborgen und durch Rettungsgrabungen des Bundesdenkmalamtes untersucht.⁵ Im letzten Jahr konnte unmittelbar unter dem hochmittelalterlichen Hausberg von Stillfried in der Flur Saubergen eine Hockerberstattung der Stufe Bz A2 durch Zufall entdeckt werden.⁶

Die in die Mittelbronzezeit hineinreichende Věteřov-Phase besitzt in Waidendorf auf dem Buhuberg eine isoliert liegende Siedlungsanlage, die man zumindest nach dem Aussehen in die Nähe der damals üblichen Befestigungs- und Stützwerke zu stellen hat.⁷

Vielleicht entpuppt sich auch der Randwall in der Stillfrieder Wehranlage, der vom Hausberg zum östlichen „Römerhügel“ und von dort in sanftem Bogen Richtung Grub führt, als zeitgleiche Befestigung. Die Basis dieser künstlichen Wallaufschüttung, die zur Zeit in dem, dem Hauberg benachbarten Grundstück untersucht wird, ist allerdings noch nicht erreicht, doch deuten mittelalterliche und urzeitliche Siedlungsstraten, die an die Innenflanke geführt sind, auf ein entsprechend hohes Alter, und die in den Anfangsjahren der modernen Untersuchung unter der Ägide von Frau HR Dr. H. Stiglitz aus der Basis des östlichen Römerhügels zutage gebrachte mittelbronzezeitliche Keramik könnte eine solche Vermutung bestätigen.⁸ Am Fuß des südlich begrenzenden Einschnitts der „Froschau“ lag eine Wasserquelle.

Rein hügelgräberbronzezeitliches Material ist zwar aus Altbeständen bekannt, aber weder Gräberfelder noch Siedlungsstellen sind gut dokumentiert, von sporadisch weiterlebenden Siedlungen und Gräberfeldern abgesehen. So ist in der Flußniederung in Angern wohl ein Siedelplatz vorhanden und das Grab B (nach G. Trnka) aus der Stillfrieder Ziegelei hat deutlich hügelgräberbronzezeitlichen Charakter. Ob das Krüglein mit hufeisenförmig umriefften Buckeln die Stufe Bz C andeutet, wäre zu prüfen.⁹

Ein Gräberfeld der Stufe Bz D bis wahrscheinl. Ha A (1–2?) ist mehrheitlich dem Kiesabbau am Sandparz in Zwerndorf zum Opfer gefallen.¹⁰ Zwei verschmolzene Schwertbruchstücke und eine Lanzenspitze aus dem Ortsbereich von Mannersdorf an der March gelten als Depot und gehören in die Stufe Ha A2,¹¹ mögen aber auch wie das Stillfrieder späturnenfelderzeitliche Depot aus unerkannten Gräbern stammen. Noch der Stufe Bz D gehört auch das Rasiermesser aus Stillfried an, das in Zweitverwendung unter den Altbeständen aus einem bäuerlichen Haushalt erworben wurde.¹²

Die dem Ringwall benachbart liegende Bodenschwelle im N im Ortsteil Grub „Im Haspel“ ergab in der vorgelagerten Niederung ebenfalls Hinweise auf ein Gräberfeld der Stufe Ha A. Siedlungshinweise für diese frühe Phase sind nur mit Mühe in der Wehranlage auszumachen,

wie etwa ein Tor mit Palisade aus der Zeit vor der Errichtung des Walles.¹³

Erst in der Stufe Ha B1 setzt die Besiedlung des Ringareals wieder deutlich ein. Der Wallaufbau mit seinen reich gegliederten Schichten deutet auf Ha B2 und Ha B3, nach F. Barg soll er auch eine eindeutige Umbauphase der Hallstattzeit besitzen.¹⁴ Jedenfalls kann davon ausgegangen werden, daß der Höchststand der Besiedlung in der Stufe Ha B erreicht wurde. Das Gräberfeld „In der Gans“ liegt jenseits des kleinen Seitentälchens mit der auch heute noch für die Ortswasserleitung genutzten Quelle im S der Anlage. Die Nachuntersuchung hat die Zugehörigkeit zu den Gräberfeldern der mitteldanubischen Podoler — Stillfrieder — Phase voll bestätigt. Manche, wie das Grab 6, deuten durch reichere Geschirrsätze schon auf hallstattische Verhältnisse, wie unlängst L. Nebelsick für transdanubische Materialien glaubhaft machen konnte.¹⁵ Es hat den Anschein, daß die gesamte Sequenz von Ha B1 bis Ha D im derzeit ergrabenen Siedlungsmaterial vertreten ist. Die Hauptmasse der Funde stammt aus wiederverfüllten Speichergruben, seltener aus eingetieften Wohn- und Gewerbeobjekten, unter denen die Webhäuser am leichtesten nachzuvollziehen sind.¹⁶ Die im Hochmittelalter so beliebten Gräbchen als Weidezaun(?) sind zumindest nach stratigraphischen Befunden und Keramikführung wenigstens teilweise in die Urzeit zu datieren. Die reiche nachhallstattische Siedlungs- und spätere Akkertätigkeit hat aber vielfach die zu erwartenden Pfostensetzungen der ehemaligen Häuser vernichtet. Urnenfelderzeitliche Wandpfosten sind aber dennoch mit Sicherheit, so z. B. auch unter dem Hausberg und aus der „Vorwallphase“ unter dem Westwall bekannt.¹⁷ Ein Hort der Depotstufe Rohod konnte aus einer Speichergrube als Versteck geborgen werden,¹⁸ und auf unruhige Zeiten deutet nicht nur das Massengrab einer Familie im Kontaktbereich mit der Umbauphase des Walles am Kirchhügel, sondern zahlreiche wohl in gleiche Richtung deutbare Befunde im Bereich des W-Walles.¹⁹

Letztendlich sind aber auch zahlreiche eindeutige Kulthandlungen innerhalb der Wehranlage nachzuweisen, sie reichen von Tierdeponierungen bis zu Kultpraktiken mit weichteillosen Menschenschädeln, wie das im Jahr 1992 aufgefundene Schädelnest erweist.²⁰

Das sog. späturnenfelderzeitliche Depot, das in der älteren Forschung nicht nur wegen der Seitenstangen von Zaumzeugen mit Pferdeköpfchenbekrönung als geschlossener Fund eine große Rolle spielte, muß wie die Bronzetasse vom Typus Stillfried — Hostomice als Teil der Gräberfeldausstattung gelten.²¹

Eine detaillierte Analyse der Chronologie ist durch die unter F. Felgenhauer weit vorangetriebene Materialaufnahme der von ihm ausgegrabenen Teile in absehbarer Zeit möglich. Neuland betreten wir allerdings mit der Erforschung des Hinterlandes. Archäologisch ist das

Gelände von der March bis in die intensiv bewirtschafteten Lößhügel gut erforscht, der anschließende Matzener Wald birgt aber sicher noch manches Geheimnis. Dank der Grenzöffnung zur Slowakei und zum nahen süd-mährischen Gebiet ist auch die Kooperation über die Landesgrenze hinaus besser möglich als früher, zumal die March in dem langen Abschnitt zwischen Hainburg und der mährisch-slowakischen Grenze in der Bronzezeit keine Kulturscheide darstellt, so liegt z. B. das späthügelgräberbronzezeitliche Zohor mit seinem Gefäßdepot auf der anderen Marchseite.²²

Exkurse: Kupfererzbergbau und Kupferhandwerk in der Bronzezeit.

Die absolute Chronologie — eine Herausforderung?

Zu dem ersten Teil des Exkurses wurde während des Symposions gesprochen, da ohne das berg- und hüttenmännische Ambiente eine Bronzeindustrie nicht denkbar wäre. Um dem Thema der Tagung gerecht zu werden, sind hier Gedanken angeschlossen, die sich mit den neuen Zeiteinsätzen auseinandersetzen, deren Annahme zwingend notwendig erscheint, wobei aber nur die Grundsätze, nach denen vorgegangen werden müßte, erläutert werden.

An anderer Stelle²³ habe ich versucht, die innere Gliederung des bronzezeitlichen Bergbaus darzustellen. Als Ergebnis sei anzumerken, daß der Tiefbau bereits in der Frühbronzezeit einsetzt, d. h. reale Teufen von rund 180 m im S-Revier der Mitterberger Lagerstätte, durchschnittlich aber mindestens 60 m wurden dabei erreicht. Dieser Zeitabschnitt liegt konform mit dem Auftreten der Mad'arovce — Věteřov-Einflüsse in Niederösterreich, in der auch erstmals Lizenkeramik bis hin in die Bergbaureviere nachgewiesen ist. Ob sich der Tiefbau schon zum Einsetzen der ersten Zinnbronzen formiert hat (d. h. noch in Bz A1), läßt sich bislang nicht zwingend erweisen. In einer Rettungsgrabung beim Höchlehen, oberhalb des Arthurstollenmundlochs (St. Johann/Pg., Salzburg) sind stratigraphisch ältere Bergbauspuren belegt, die die Vorläufertechnik demonstrieren. Die nachgewiesenen Abbautaschen sind den Gewinnungsmethoden auf Feuerstein oder Kupfererze im Chalkolithikum vergleichbar. In diesen Zeitabschnitt (d. h. vor Bz A2) gehört auch eine Schmelzgrube mit zerbrochener und teilweise liegengebliebener (aber disloziert liegender) angeschlackter Sohle. Der metallurgische Untersuchungsbefund²⁴ erweist die Produktion aus sulfidischen Erzen. Da kein Zinn nachgewiesen wurde, ist naheliegend, daß es sich dabei um Verhüttungsreste und nicht um Umschmelzvorgänge (z. B. zum Metallgießen) handelte. Ein erhöhter Kaliumnachweis kann als Fingerzeig für ein Raffinationsverfahren aufgefaßt werden, da das Kalium wahrscheinlich durch (Buchen)-Holz oder-

Holzkohle eingeschleppt wurde. Das Zähpolen zum Entfernen von Sauerstoff und Schwefel wird noch heute in den Kupferhütten mit grünen Baumstämmen durchgeführt! Da wir für diesen Zeithorizont nur die Keramik-Düsen spitzen von Blasrohren kennen,²⁵ ist naheliegend, daß das Verfahren der Grubenverhüttung mit aufgeblasenem Wind ähnlich den chalkolithischen Befunden im gesamten Bereich der alten Welt²⁶ erfolgte.

Mindestens in die Stufe Bz A2 gehört aber nach Ausweis der Keramikfunde die Technik des mehrstufigen Verhüttungsverfahrens, bei dem eine Vorrüstung in Röststadeln erfolgte, die mit Bruchsteinen eingefast sind und ein Schlackenbett an der Basis besitzen. Verschmolzen wurde in vielfach paarig nachgewiesenen niedrigen Schachtföhen, die mit annähernd quadratischem Grundriß sorgfältig aus Bruchsteinen gemauert wurden und eine durchschnittliche gemauerte Höhe von cca dem Eineinhalbfachen bis Doppeltem des Grundrisses besitzen (max. 90 cm). Der Wind wurde von vorne eingeblasen (von der Ofenbrust), die Blasrohre wurden durch etwa kuhhornförmige Gebläsetöpfe aus Keramik ersetzt, wobei man sich vorstellen muß, daß über den oberen Rand ein Tierschlauch (Balg) gezogen wurde, dessen hinteres Ende mit der Hand als Ventil rhythmisch geöffnet und geschlossen wurde. Ethnographische und antike Parallelen belegen dabei die eminente Bedeutung dieser Technik.²⁷

Funde und technologische Details lassen eine Entwicklung der Verhüttungstechnik bis in die Frühlatènezeit erkennen, jedoch läßt sich anhand des Schlackenchemismus ableiten, daß mannshohe und noch höhere Schachtföhen, wie sie in der Zeit Georg Agricolas üblich waren, nicht benutzt wurden.²⁸

Ob und inwieweit ein Technologietransfer in diesem jüngeren Abschnitt der Frühbronzezeit stattfand, d. h. ob die alpine Bevölkerung den Tiefbau und die Verhüttungstechnik in Schachtföhen von außen übernahm oder selbständig entwickelte, ist noch völlig ungeklärt. Da die gerade beschriebene Hüttenarchitektur bislang nur in den Alpen bekannt ist, sollte man bei aller Bescheidenheit eher letzteres annehmen. Dem widerspricht auch nicht eine kleine Drahtösennadel wie sie unter anderem aus Hernád lak und Nižna Myš'la (sogar aus einem Gießergab mit Blasrohrdüse und zweischaliger Gußform für eine, im Grab auch mitgefundenen, schräggelochte Kugelkopfnadel) vorliegt.²⁹ Sollte das Zinn des Slowakischen Erzgebirges damals wirklich bekannt gewesen sein,³⁰ wäre der Zusammenschluß der „Blechkreisgruppen“ in der Spätzeit anhand der Metallressourcen verständlich. Die montanistische Tätigkeit im Ostalpengebiet hätte sich dann aus ihren chalkolithischen — und in dieser Form auch sonst altweltlich nachgewiesenen — Verhältnissen zum Tiefbau und ausgefeilter Hüttentechnik mit Kenntnis der Verhüttung sulfidischer Primärerze — einem Prozeß, der sicher anders als der „asiatische“

verlief³¹ — weiterentwickelt und zu einem langanhaltenden intensiven Bergbau und Kupferexport aus den Alpen geführt.

Das Anliegen der Veranstalter war, die ins Stocken geratene Chronologiediskussion für die Bronzezeit wieder in Gang zu bringen: in diesem Sinn mögen ein paar Gedanken angeschlossen sein, die sich mit der absoluten (hohen) Chronologie und unserem Chronologiesystem auseinandersetzen, zumal die jüngste Literatur dazu auch eine willkommene Gelegenheit bietet.³²

Die von P. Reinecke nur äußerst knapp formulierten Vorstellungen zur Bronzezeitchronologie, die anders als bei der Urnenfelderzeit auch nicht durch Bildbeilagen begleitet waren, haben zu manchem Mißverständnis Anlaß gegeben, sind aber in Österreich seit ihren Anfängen, d. h. schon zu Lebzeiten von M. Hoernes in Gebrauch. So nutzt diese Chronologie auch die erste Zusammenschau der Mittelbronzezeit von K. Willvonseder, der allerdings die Holste Feingliederung weiterführte. Dadurch wird in Österreich seit Willvonseders Zeiten von Bz B1 und B2 gesprochen.³³

Man kann sich die Frage stellen, ob es sinnvoll ist, das Reinecke Schema beizubehalten. Eine Möglichkeit stellt die Benützung eines eigenen Chronologiegerüsts dar, wie dies B. Hänsel vor einiger Zeit für den Mitteldanubischen Raum tat.³⁴ Chronologieschemata sind immer von ihrer Akzeptanz abhängig. So hat sich das aus geschichtstheoretischen Überlegungen entwickelte Schema von R. Pittioni nicht durchsetzen können.³⁵ M. E. lag dies u. a. besonders daran, daß Stufeninhalte nicht näher präzisiert wurden, zum anderen aber auch daran, daß nur ein kleiner regionaler Bereich dargestellt wurde, seine weltweite Schau wurde nie publiziert. Auch wenn Pittioni versuchte, den Vorschlag der Engländer aufzugreifen, die Urnenfelderzeit der Bronzezeit anzugliedern (der ursprüngliche Vorschlag lautete Bz E und F für Ha A und B), so ist doch das Frühmetallikum mit unseren heutigen absoluten Zahlen zwischen 2300 und 750 v. Chr. gegenüber dem Mittel- (750 bis 450) und dem Spätmetallikum (450 — Chr. G.) recht kopflastig. Die große monographische Bearbeitung einer Chronologievernetzung zur Zeit der Urnenfelderkulturen von Sizilien bis zum Deutschen Mittelgebirge durch H. Müller-Karpe stellt das andere Beispiel dar: es wurde vielleicht gerade deshalb akzeptiert, weil — wenn auch feiner gegliedert — die Reinecke Stufenbenennung übernommen wurde.³⁶

Es wird sich auch gegenüber dem jüngeren Vorschlag von H. Müller-Karpe behaupten können, in dem — allzu schematisch und nicht durch die naturwissenschaftlichen Datensätze abgesichert — die historischen Abschnitte gegliedert werden; Überlappungsbereiche werden zudem von der Forschung nur schwer akzeptiert und oftmals wieder in ein Hintereinander aufgelöst.³⁷

Mein Vorschlag wäre, sich weiterhin des Reinecke-

Schemas zu bedienen, die Stufen aber neu zu definieren. Daß dies unumgänglich notwendig erscheint, möchte ich nur an zwei Beispielen demonstrieren: Als P. Reinecke seine Gliederung vorschlug, nannte er den Depotfund von Gaubickelheim für seine ältere Stufe der Frühbronzezeit. Schon H.—J. Hundt war aber die Mehrphasigkeit einzelner Dolchgestaltungen aufgefallen, jüngst hat R. Hachmann sogar vorgeschlagen, den Dolchhort von Gaubickelheim ähnlich dem Hort von Trassem nach Bz A2 zu stellen.³⁸ Das vermehrte Fundmaterial scheint Ruckdeschel Recht zu geben, den Schnitt zwischen A1 und A2 mit den nun verstärkt einsetzenden gegossenen Nadeln druchzuführen, somit wären auch Fundensembles wie Leubingen (dendrodatiert 19. Jh. v. Chr.) und Neuenheiligen bereits Bz A2.³⁹ Auch der gerne herangezogene Depotfund von Langquaid, der für den jüngeren Zeithorizont von P. Reinecke stellvertretend genannt wurde, ist zur Gliederung ungeeignet. Die namengebenden Beile — unglücklicherweise noch dazu in zwei Varianten im gleichen Fundverband(!)⁴⁰ — sind m. E. für eine Feinchronologie unbrauchbar. Sie gehören genauso wie unsere „mittelbronzezeitliche“ Keramik vom Typ Litzenkeramik, Böheimkirchen, Věteřov oder Maďarovce in den von H.—J. Hundt immer konsequent so genannten Übergangshorizont Bz A2—B1. So sind auch die „frühbronzezeitlichen“ Straten von Zürich Mozartstraße, deren Dendrodaten bei —1500 liegen, ähnlich den, (nach der Keramik) teilweise sogar älteren, Siedlungsresten wie Arbon Bleiche oder Koblach Kadel an die Seite zu stellen.⁴¹ Das Datum aus Zürich suggeriert ein zu junges Enddatum für die Frühbronzezeit. Zeitgleich, aber sowohl im Keramikinhalt als auch durch die Bronzen als jünger erkennbar, erweist sich die Feuchtbodensiedlung von Bad Buchau Forschner II, die letztendlich doch als mittelbronzezeitlich angesprochen wird.⁴² Der Schlüssel zum Verständnis liegt in der Beilentwicklung: Absatzbeile besitzen durch den „hot spot“ im Bereich des Absatzes beim Abkühlen des Gusses den Mangel einer Sollbruchstelle durch Lunkerbildung, weshalb man die unterschiedlichsten Randleistenbeile nicht nur weiterbenutzte, sondern auch noch bis tief in die Mittelbronzezeit hinein herstellte.⁴³ Andererseits liegen uns aus Grabverbänden aber eher schlanke, meißelartige Geräte vor (z. B. Beil von Typ Mägerkingen), die im anglophonen und im skandinavischen Sprachbereich den Namen „Palstäbe“ beibehalten haben. Daß sie durchaus zeitgleich mit „späten“ Langquaidbeilen — die ja eher Arbeitsgeräte darstellen — sein können, steht für mich außer Frage.⁴⁴

Aus dem Dargestellten folgt, daß man sinnvoller Weise das gut akzeptierte Reinecke Schema beibehalten sollte, daß man aber eine neue Umschreibung der einzelnen Stufen vornehmen müßte. Die Differenzen zwischen den Gräber-, Depotfund- und Siedlungs-Sequenzen, die vielfach beschworen werden,⁴⁵ sollten dabei ausgeglichen

werden. Ob diese Arbeit ein Einzelner leisten will oder ob man, wie in den Geowissenschaften, dafür eine eigene Kommission einsetzen sollte, ist Geschmackssache. Für letzteres spricht die geforderte erhöhte Regionalkennntnis, der Rahmen müßte aber unbedingt den Geltungsbereich des Reinecke Schemas abdecken, d. h. geographisch müßte, Randzonen mit inbegriffen, vom Pariser Becken bis in die Ukraine und von Mittelitalien bis an den skandinavischen Raum heran die Chronologie durchleuchtet werden.

Die hohe Chronologie, wie sie für das Neolithikum nun weitgehend akzeptiert ist, gilt natürlich auch für die Bronzezeit. Der schillernde Charakter, den die Endphase der Frühbronzezeit besitzt, aber auch die Synchronität mit der Mittelbronzezeit weiter im Südosten würden es erlauben, bei einer Neudefinition der Feinphasen nach P. Reinecke, die sich nun nicht mehr starr an die von Reinecke vorgegebenen Fundverbände halten müßte, ähnlich wie dies B. Hänsel für den Karpatenraum tat, diese Endphase als Auftakt der Mittelbronzezeit zu verstehen. Auch das derzeitige Mißverhältnis der absoluten Dauer — Frühbronzezeit von 2300 bis 1500 v. Chr. — Mittelbronzezeit 1500 bis ca. 1350 v. Chr. — ließe sich dadurch mildern.

Abschließend noch ein Wort zu den naturwissenschaftlichen Datierungen: die Mitteilung der C 14 Rohdaten (d. h. BP ein Sigma, Labor und Bearbeitungsnummer) versteht sich eigentlich von selbst, das zugrundeliegende Kalibrationsprogramm (oder die zugehörige Kurve) sollte ebenso genannt sein. Diese Minimalforderung ergibt sich aus der Unmöglichkeit, kalibrierte Daten in die Rohdaten zurückzurechnen.

Astronomische und Dendrodaten können mit einem Minus davor versehen werden; sie benützen dann ein Jahr Null. Das ist notwendig, wenn man einen relativen Altersabstand errechnen will (diese Null steckt ja in jedem 10. Jahr!). Solche Daten lassen sich auch „althistorisch“ ausdrücken, indem ein Jahr dazugerechnet und das Datum mit dem Zusatz v. Chr. versehen wird: ein Jahr — 1507 entspricht also einem Jahr 1508 v. Chr. Genaugenommen projizieren aber die Althistoriker den von Cäsar eingeführten julianischen Kalender mit seinem Schaltmodus (die Jahre 1 v. Chr., 5 v. Chr. usw. waren Schaltjahre!) zurück, der je weiter zurückverfolgt, umso weniger mit dem tatsächlichen Sonnenjahr übereinstimmt, während die Dendrodaten unmittelbar aus dem Sonnenjahr abgeleitet sind. Vernünftig wäre deshalb, Dendrodaten als Zahl mit dem Minus vor der Zahl zu belassen und allenfalls durch Zusätze wie Waldkannte (wk), Sommer- (so) oder Winterschlagphase (wi) zu versehen. In der einschlägigen Literatur hat sich eingebürgert, die erfaßten Hölzer übereinander in einem Histogramm dazustellen; etwaige Ausbesserungsphasen springen dann sofort ins Auge.

„Umgerechnete“, aber unkalibrierte C 14 Daten sind historisch sicher unrichtig, sie sollten in Zukunft

überhaupt nicht mehr benutzt werden (die Umrechnung war einfach, da als Bezugsjahr immer das Jahr 1950 gilt), besser ist es im Zweifelsfall die unkalibrierten Daten vor

heute (BP) allerdings immer mit dem statistischen Bereichswert (± 10).

Anmerkungen:

¹F. Felgenhauer, Stillfried. Lebensraum des Menschen seit 30.000 Jahren — archäologischer Fundplatz von internationaler Bedeutung — Objekt interdisziplinärer Forschung von bedeutendem Rang. In: F. Felgenhauer, J. Szilvásky, H. Kritscher u. G. Hauser, Stillfried Archäologie — Anthropologie. Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte Stillfried, Sonderband 3, 1988, 189—200 (weiterhin zitiert als „Katalog“). Ders., Geschichte der prähistorisch-archäologischen Erforschung von Stillfried. Forschungen in Stillfried (FIST) Bd. 1 (1974), 7—32.

Ders., Erforschung des Lebens- und Kulturraumes Stillfried an der March von der Eiszeit bis zur Gegenwart. 15 Jahre interdisziplinäres Forschungsprojekt. Ausgrabung in Stillfried. Katalog Niederösterreich. Landesmuseum N. F. 158 (1985), 7—14.

²C. Eibner, Topographie der Fundstellen im Raum Stillfried, NÖ. FIST 1 (1974), 32—52, Literatur dazu ebenda 21—31. Vgl. etwa Nr. 1, 23, 30, 34, 38.

K. Willvonseder, Zwerndorf an der March. Ein neuer ur- und frühgeschichtlicher Fundort in Niederösterreich. Mitt. Anthr. Ges. 58, 1934, 21ff.

W. Antl-Weiser, Angern, Grenzgasse 6 eine mehrphasig besiedelte Fundstelle im Nahbereich der March im Raum Stillfried. FIST 5 (1982), 69—91. Mit kritischer Anmerkung zu H. Weigls Deutung von „parz“ als „flache Erhebung im ebenen Gelände“ auf 70, ich kann diese Kritik nicht nachvollziehen, da nicht jede Erhebung in der Marchniederung diesen Namen erhalten mußte.

A. Leeb, Neolithische Siedlungen und bronzezeitliche Gräber in Grub an der March, Archäologie Österr. 3—1, 1992, 36f.

³C. Eibner, wie Anm. 2, Nr. 5, 9, 11, 12.

B. Hahnel, Skelettreste in der frühbronzezeitlichen Siedlung von Stillfried-Auhagen, NÖ. Fundber. Österr. 27 — 1988, 1989, 23—41.

G. Trnka, Nordische Flintdolche in Österreich. Archäologie Österr. 2—2, 1991, 4—10, bes. 7. — Ders., in diesem Band.

⁴W. Antl-Weiser, Sonderbestattungen der Aunjetitzkultur aus Mannersdorf an der March. Archäologie Österr. 3—2, 1992, 21—22.

⁵Fundber. Österr. 9, 1969, 178—180.

⁶B. Hahnel, Waidendorf — Buhberg, Siedlung der Věteřovkultur. FIST 8 (1988), 7—272.

Ders., Die frühe Bronzezeit im Raum Stillfried. Katalog, 93—95.

⁷B. Hahnel nimmt dazu kritisch Stellung, doch dürfte die bislang vorliegende Grabungstätigkeit nicht ausreichen, das Gegenteil zu erweisen. Daß einzelne Fundstellen etwas abseits außerhalb des „umwallten“ Areals liegen, ist für keine Wehranlage verwunderlich und unterstreicht eher die zentralörtliche Bedeutung.

⁸H. Stiglitz, Vorläufiger Bericht über die Untersuchungen im

Bereich der Hügel C und D der Wehranlage Stillfried. FIST 3, (1978), 51—52. Bei einem Besuch 1973, bei dem der Verf. W. A. v. Brunn auch zu dieser Grabungsstelle begleitete, waren an der Basis von Hügel D — dem Osthügel charakteristische Scherben der Věteřov-Phase gefunden worden.

⁹G. Trnka, Früh- und mittelbronzezeitliche Funde aus dem Museum Stillfried. FIST 3, 1978, 15—20.

Die Funde aus „Mannersdorf“ (vgl. Eibner, anm. 2, Nr. 6) sind fälschlich in Fundber. Österr. 2, 1937, 148 auf den Ort Mannersdorf bei Angern übertragen worden. Die richtige Fundstelle liegt im Dunkelsteiner Wald; die Nadeln abgebildet in J. Říhovský, Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet. PBF XIII—5 (1979), 208.

W. Antl-Weiser, Anm. 2.

¹⁰K. Willvonseder, Anm. 2 und unpublizierte Fundbestände, Institut f. Ur- u. Frühgeschichte d. Univ. Wien.

¹¹C. Eibner, Anm. 2, Nr. 4.

¹²A. Jockenhövel, Die Rasiermesser in Mitteleuropa. PBF VII—1 (1971), 48 mit anderer Fundgeschichte nach der Karteikarte im Museum Stillfried: vom Ostwallbereich aus einem Brandgrab zusammen mit Scherben, die allerdings verschollen sein sollen. Da am Fuß des Ostwalls die alteingesessenen Bauerngehöfte Stillfrieds liegen, ist die Fundgeschichte, die ich J. Tomschik verdanke, glaubhafter. Bislang sind keine urnenfelderzeitlichen Brandgräber innerhalb der Wehranlage gefunden worden, man wollte den eher beschämenden Tatbestand der Zweitverwendung als Kehrreichtschaukel vertuschen, der wahre Fundort ist somit unbekannt, mag sich aber mit dem „Raum Stillfried“ decken.

¹³Chr. Neugebauer-Maresch, Die ur- und frühgeschichtliche Fundstelle „Alter Mühlgraben“ beim Haspelberg, Grub a. d. March, NÖ. FIST 3, 1978, 21—50.

F. Barg, Wallstratigraphie und Siedlung von der Urnenfelderzeit bis ins Mittelalter. Katalog, 97—104.

Zur Vorwallphase vgl. F. Felgenhauer, Arbeitsbericht Stillfried 1977, 1978, 1979, 1980. FIST 4 (1980), 177—192, bes. 180 u. 185.

¹⁴F. Barg, Der Westwall in Stillfried an der March (NÖ). Ungedr. Diss. Wien 1987, bes. 212ff.

¹⁵M. Kaus, Das Gräberfeld der jüngeren Urnenfelderzeit von Stillfried an der March. FIST 6 (1984), bes. z. B. 76—83.

L. Nebelsick betonte in einem Referat der Arbeitsgemeinschaft Bronzezeit auf der Jahrestagung des Nordwestdeutschen Verbandes für Altertumsforschung den Übergangscharakter einiger transdanubischer Gräber mit größeren Geschirrsätzen als Hinweis auf die Stufe Ha C. Der dendrochronologische Hiatus zwischen der Schlußphase der Stufe Ha B an den Seen der Schweiz (vergleichbar den C 14 Daten aus dem Westwall in Stillfried) würde durch diese Vorstellung geschlossen. Metallführende Gräber der Stufe Ha C könnten dann ohne Probleme

- erst nach 700 v. Chr. liegen; vgl. auch L. Sperber, Anm. 45.
- ¹⁶U. Langenegger, Hallstatt- und Latènezeitliche Webgruben in Stillfried, Katalog 121–128.
- ¹⁷vgl. Anm. 13.
- ¹⁸F. Felgenhauer, ein Bronzedeptfund der späten Urnenfelderzeit aus einer Siedlungsgrube in Stillfried. Katalog 105–110.
- ¹⁹E. Breiting, Skelette aus einer späturnenfelderzeitlichen Speichergrube in der Wallburg von Stillfried an der March, NÖ. FIST 4, 1980, 45–106. In dieser Arbeit wurde erstmals eine genealogische und besonders eine Geschlechtsdiagnose von Kindern durchgeführt, der archäologische Befund wurde ebenda, 107–142 vom Verf. vorgelegt. Wiederbeleuchtet von J. Szilvassy, H. Kritscher u. G. Hauser, Eine urnenfelderzeitliche Mehrfachbestattung in Stillfried an der March, NÖ. Katalog 9–76 und vom Verf., ebda, 77–86.
- ²⁰Vergleichbar dem etwas älteren Schädelnest aus Lovčický — dazu J. Říhový.
- ²¹M. Kaus, Das sogenannte Stillfrieder Depot mit Pferdegeschirrbronzen. Katalog III–112.
- ²²C. Eibner, Ein mittelbronzezeitlicher Gefäßverwahrfund von Schrattenberg, p. B. Mistelbach, NÖ. Archaeol. Austr. 46, 1969, 19–52.
- ²³W. Günther u. C. Eibner, 5000 Jahre Kupferbergbau in Mühlbach — Bischofshofen. (im Druck).
- ²⁴Herrn Dr. Ing. H. Preßlinger verdanke ich eine gründliche, noch unveröffentlichte Untersuchung dieses Komplexes.
- ²⁵A. Jockenhövel, Bemerkungen zur Verbreitung der älterbronzezeitlichen Tondüsen in Mitteleuropa. Archaeol. interregionalis 1985, 196–205.
- H.—J. Hundt, Einige Bemerkungen zu den älterbronzezeitlichen Tondüsen. Slov. Arch. 34—1, 1988, 99–104.
- Chr. Roden, Blasrohrdüsen. Der Anschnitt 40, 1988, 62–82.
- ²⁶Fußblasbälge treten in Ägypten erst im Neuen Reich auf (z. B. Grab des Rechmire gute Darstellung dieses Grabes in: S. Hodel—Hoenes, Leben und Tod im Alten Ägypten, Darmstadt 1991, 123–159).
- ²⁷G. Weißgerber u. Chr. Roden, Römische Schmiedeszenen und ihre Gebläse. Der Anschnitt 37, 1985, 2–21.
- Dies., Griechische Metallhandwerker und ihre Gebläse. Der Anschnitt 38, 1986, 2–26.
- ²⁸C. Eibner, Der Kupferbergbau in den österreichischen Alpen in der Urzeit. Archäologie Österr. 3—1, 1992, 12–16.
- ²⁹L. Olexa, Gräber von Metallgießern in Nižna Myšl'a. Arch. rozh. 39, 1987, 255–275.
- ³⁰E. Schalk, Das Gräberfeld von Hernádkak. Universitätsforsch. Prähist. Archäol. 9 (1992).
- ³¹Eine Beschreibung, die auf F. Czedik—Eysenberg zurückgeht, schon in K. Zschocke u. E. Preuschen, Das urzeitliche Bergbaugebiet von Mühlbach — Bischofshofen. Wien 1932, 95–107.
- Ders., Beiträge zur Metallurgie des Kupfers in der Urzeit. Archaeol. Austr. Beih. 3 (1958), 1–18.
- ³²J.—W. Neugebauer, Die Nekropole F von Gemeinlebarn, Niederösterreich. Röm. Germ. Forsch. 49 (1991).
- K. Randsborg, Historical Implications. Chronological Studies in European Archaeology c. 2000–500 B. C. Acta archaeol. 62—1991, 1992, 89–108.
- R. Krause, Die endneolithischen und frühbronzezeitlichen Grabfunde der Nordstadterasse von Singen am Hohentwiel. Forschungsber. Baden-Württemb. 32 (1988).
- ³³K. Willvonseder, Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Wien 1937.
- ³⁴B. Hänsel, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Beitr. Arch. Mittelmeer. 7/8 (1968).
- ³⁵R. Pittioni, Urgeschichte des Österr. Raumes. Wien 1954 und in zahlreichen Aufsätzen.
- ³⁶H. Müller-Karpe, Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Röm. German. Forsch. 22 (1959).
- ³⁷Ders., Jahresber. Inst. Frankfurt.
- ³⁸R. Hachmann, Studien zum Hortfund von Gaubickelheim. Slov. Arch. 34—1, 1988, 55–57.
- ³⁹W. Ruckdeschel, Die frühbronzezeitlichen Gräber Südbayerns. Antiquitas 2—11 (1978).
- ⁴⁰F. Stein, Bronzezeitliche Hortfunde in Süddeutschland. Saarbr. Beitr. Altkde. 23/24 (1976/1979).
- ⁴¹E. Gross, Zürich „Mozartstrasse“. Publikationen der Kantonalen Denkmalpflege — Kantonsarchäologie Zürich Bd. 1 (1987).
- ⁴²W. Torke, Abschluß der Grabungsarbeiten in der bronzezeitlichen Moorsiedlung Forschner bei Bad Buchau, Kr. Biberach. Archäol. Ausgr. Baden-Württemb. 1989 (1990), 81–85.
- ⁴³D. Wald u. C. Eibner, Das Schwert des Menelaos, Gießerei.
- ⁴⁴F. Stein, wie Anm. 40. Vgl. auch die einschlägigen PBF Bände.
- ⁴⁵Ein flexibles Chronologiesystem muß in der Lage sein, nicht scharfer datierbare Funde einzuordnen (z. B. Zuordnung von Haushaltskeramik), vielfach lassen sich auch Gräber nicht so scharf datieren, wenn z. B. nur unsignifikante Keramik mitgegeben wird — hier wäre es mißlich, ein zu feines Schema zu besitzen, sicher ein Grund, warum sich die feinere Teilung von Sophus Müller im Norden nicht durchgesetzt hat. Einen Weg besonders feiner Datierung, die auch in gebührendem Maß feinchronologisch relevante Keramik berücksichtigt, bei L. Sperber, Untersuchungen zur Chronologie der Urnenfelderkultur im nördlichen Alpenvoland von der Schweiz bis Oberösterreich. Antiquitas 3—29 (1987).
- Abb. 1.

Eibner, Clemens:

A Stillfried an der March-i erődtmény kronológiai kérdései

Alsó-Ausztria legnagyobb kiterjedésű őskori erődtménye a 23 ha-os Stillfried a. d. March-i földvár. Az erődtmény kutatástörténetének és a környék bronzkori településtörténetének vázlatos összefoglalását követően a szerző megállapítja, hogy a földvár virágkora a HaB időszakra esik. Az eddig feltárt leletanyagban azonban a HaB1-től a HaD időszakig minden forma megtalálható.

Exkuszok:

Rézércbányászat és rézfeldolgozás a bronzkorban. Az abszolút kronológia — kihívás?

Mélyművelésű bányák már a korai bronzkorban léteztek, a tárnák mélysége a Mitterberg-i lelőhely alapján a 180 m-es mélységet is elérhették. A BzA2 előtti időből szulfidos érc feldolgozására vannak adataink. Az ón hiánya arra utal, hogy itt érckohósítással és nem átolvasztással foglalkoztak. A kálium magas részaránya a salakmaradványokban igazolhatja, hogy fa vagy

faszén felhasználásával már az oxigén és a kén eltávolítására, a fém tisztítására is törekedtek.

A BzA2 időszakban már ismerték a többlépcsős kohósítást, az érc előpörkölését, majd a max. 90 cm magas aknakemencében történő kohósítást. Tekintve, hogy ebből a korból máshonnan sem a mélyművelés, sem az aknakemence nem ismert, feltételezhető, hogy ez a technológia az Alpok vidékén alakult ki. A bronzkor abszolút kronológiájának kérdései.

A szerző röviden áttekinti a P. Reinecke által felállított kronológiai rendszer megváltoztatására tett eddigi kísérleteket, és keresi az okokat, miért nem váltak ezek elfogadottá. Véleménye szerint továbbra is használhatjuk Reinecke periodizációját, de az egyes fokozatokat újra meg kellene határozni. Így megszüntetendő lehetne az az aránytalanság, amely a korai bronzkort a Kr. e. 2300—1500, a középső bronzkort a Kr. e. 1500—1350 közti időre keltezi.



Abb.1.

Horváth László:

Adatok Délnyugat-Dunántúl későbronzkorának történetéhez

Az elmúlt évek során lehetőségünk nyílt több késő bronzkori lelőhely feltárására, melyek eredményeként ma már világosabban látjuk Délnyugat-Dunántúl késő bronzkori történetét és a leletanyag értékelését is finomítani lehetett.¹ Ezek az ásatások elsősorban a Kis-Balaton területén folytak, de ettől nyugatra, egy belső zalai völgy, a Principális csatorna árterének területén is történtek feltárások (Hahót környéki mikrorégiós kutatás). Tanulmányunkban ezek eredményeit szeretnénk röviden közölni, hozzájárulva a Dunántúl késő bronzkori történetének jobb megismeréséhez. A Kis-Balaton nyugati medencéjében (Kis-Balaton I.) és a Hahót környékén általunk végzett feltárások adta következtetések ismertetésére szorítkozunk most csak. Ezekről az ásatásokról eddig csupán néhány népszerűsítő kiadvány számolt be (KIS-BALATON I., SIEBEN...) és így kötelességünknek éreztük e fontos leletanyag jellemzőit közreadni. A feldolgozás jelenlegi stádiumában nem vállalkozhattunk arra, hogy teljes, mindenre kiterjedő értékelést adjunk, de talán így is hasznos információkhoz jut a kutatás.

Az ismertetésre kerülő anyag a koszideri periódustól a HA közepéig terjedő időszakot foglalja magába úgy, hogy mindegyik fázis, periódus emlékeit megtaláljuk benne. Az ismertetést az időrendben legelső, a koszideri periódusba tartozó *Esztergályhorváti—Alsóbárándpuszta* lelőhellyel kell kezdenünk. A Kis-Balaton északnyugati partszegélyén magasodó dombtetőn a koszideri periódus önálló településének objektumait sikerült feltárnunk, nevezetesen csaknem sorban elhelyezkedő 37 gabonatarló vermet és néhány gödröt (KIS-BALATON I. 12., SIEBEN... 8. kép). A földművelés elsődlegességét bizonyító vermekből sok kerámia és ép edény került elő. A tölcséres nyakú, nyomott gömbtestű füles korsók, az ansa lunata-fülű bögrék és a kis bütykőn álló bögrék a késő magyarádi kultúra (Dolny Péter fázis) jellemzői (1. kép) és ezekkel együtt kerültek elő a legkorábbi halomsíros kultúra jellegzetes díszítésű (vonalkázott háromszög mintasor, beszurkált pontsorok, ívelt bordadísz, csücskös peremű tál) edénytöredékei (2. kép). Az alsóbárándpusztai lelőhely kétségtelen bizonyítéka annak, hogy a kialakuló, legkorábbi halomsíros kultúra em-

lékei a késő magyarádi kultúra dunántúli expanziójával jut el területünkre, Délnyugat-Dunántúlra. Talán nem véletlen az, hogy településüket a dunántúli mészbetétes edények kultúrájának határterületén létesítették, tudniillik a Kis-Balaton nyugati medencéjében és attól nyugatra a középső bronzkor egyetlen egy lelete sem ismert. A koszideri periódus történeti eseményeit Kovács T. foglalta össze és megállapításait az alsóbárándpusztai leletek is alátámasztják (KOVÁCS 1975).

A halomsíros kultúra (BC) két lelőhelyén folytatott feltárásunk azért is jelentős, mert nagyon kevés e korszakot érintő ásatással rendelkezünk a Dunántúlon. A Principális csatorna árterében lévő kis homokszigeten, *Gelsesziget* határában, egy nagyméretű (20x10 m) cölöpszerkezetű ház alapjait találtuk meg, melynek betöltéséből rengeteg kerámialelet, néhány bronztű és két bronztőr is felszínre került. Az egyik cölöplyukban a vizenyős talajban megmaradt a kihegyezett aljú cölöp maradványa is. A kisméretű település leletei közül most csak néhány jellemző darabot mutatunk be: kis bütykökkel díszített vállú bögre (4. kép 1.); éles és lágy profilú bögrék (4. kép 2—5.); egy-, vagy kétfülű talpas fazekak, melyeken néha éles borda, valamint egyiken a bordát megszakító lapos korongdíszek láthatók (4. kép 6., 5. kép 4—6.). Külön említésre méltók a karcolt díszítésű kétfülű edények (4. kép 7., 5. kép 7.). A díszítések között találkozunk egyszerű karcolt mintákkal (6. kép 2., 4—5.), sűrűn beszurkált pontokkal (5. kép 1.), árktolt bütykökkel (5. kép 2., 6. kép 3.), ívelt bordával (6. kép 1.), vagy a felületet beborító kis bütykökkel (5. kép 3.). Véleményünk szerint a gelseszigeti települést inkább a halomsíros kultúra második felében (BC 2) használhatták. A homokszigeten még a HA közepére keltezhető objektumok kerültek elő, valamint a HA2—HB periódusba tartozó urnasírt is találtunk.

A késő bronzkor kutatása szempontjából kulcsfontosságú lelőhelyet tártunk fel *Balatonmagyaród—Hídvégpusztán*, az egykori balatoni átkelőhely déli révjénél magasodó dombháton (KIS-BALATON I. 5—7., SIEBEN... 38—42.). A feltárt nagy kiterjedésű terület (7. kép) keleti részén kerültek felszínre a halomsíros kultúra

(BC) településének gödrei ott, ahol a következő periódus, a BD—HA1 temető sírjait megtaláltuk. A halomsíros kultúra településének gabonatarató vermeiből és kisebb gödreiből felszínre került leleteket a 3. képen mutatjuk be. A karcolt mintájú és néha mészbetéttel díszített töredékeken (3. kép 2—3., 6.), egy kiöntös edényen (3. kép 1.), pereme alatt bevagdossott edénytöredéken (3. kép 4.), árktolt büttyök oldaltöredéken (3. kép 5.), büttyökkel díszített vállú bögréken (3. kép 7—8.), bordadíszes és beszúrkált díszű csupron (3. kép 9.) és egy csücskös peremű tálon (3. kép 10.) kívül még több jellegzetes darab (hombár, fazék stb.) képviseli a halomsíros kultúrát. Néhány edénytöredéken a másodlagos átégés következtében megmaradt a hálós mintájú és a csillag alakú fehér festés. Az egyik gabonatarató veremből felszínre került szenesedett szervesanyag között számocartorta maradványai is voltak.² Pontosan még nem tudjuk eldönteni, hogy a két halomsíros kulturás telep közül a gelseszigeti, vagy a hídvépusztai az idősebb-e. Valószínűleg az utóbbi lelőhely anyaga korábbi.

Balatonmagyaród—Hídvépusztán az átkelőhely megerősítésére a BD—HA1 periódusban is védműveket építettek (7. kép). A település a dombtetőn volt, melyet keletről kettős mély árokkal választottak el a temetőtől. Ettől keletre és délre egy mély árok nyomait találtuk meg. Egy bejáratot a délkeleti részen figyeltünk meg, de mivel az ásatás csak a település egy részét tisztázta, így nem tudjuk pontosan, hogy volt-e máshol is bejárata. Az azonban mindenképpen valószínű, hogy az egész települést és a temetőt árok vette körül. A korábban innét előkerült leleteket a szakirodalom ismeri, habár sokszor tévesen az átkelőhely zalavári, északi oldalára lokalizálják (KŐSZEGI 1988, 198.).

A településen gabonatarató vermeken, kisebb gödrökön kívül kisméretű lakóházak nyomait is megtaláltuk. A keleti partszegélyen lévő és sírcsoportokból álló temető sírszámát kicsinek véltük a településhez képest (56 sír), így a kutatást a délkeleti kaputól délre, a kapuhoz vezető feltételezett késő bronzkori úttól nyugatra is folytattuk és elgondolásunknak megfelelően újabb BD—HA1 sírokat (13 sír) találtunk. Ezt a részt azonban a korábbi szőlőművelést kísérő rigolozás erősen megbolygatta.

A temető négy, teljesen elkülöníthető sírcsoportból áll, melyek észak—dél irányban követik egymást. Északról délre haladva az egyes sírcsoportokon belül a sírok számai a következőképpen alakultak: 18, 13, 16, 9. A sírok szinte kivétel nélkül urnás temetkezést tartalmaztak és csak néhány esetben találkoztunk szórthamvas ritussal. A sírokból nagyon kevés bronztárgy került elő (8—10%), de a kerámialeletek alapján lehetőségünk nyílt a temető fázisainak egyértelmű elkülönítésére. Így meg tudtunk különböztetni egy idősebb és egy fiatalabb szakaszt. A kettő között néhány temetkezés átmenetet képez és több sír esetében a nagyon kevés és a modern bolygatás miatt hiányos mellékletek következtében bizonytalan az időbeli besoro-

lás. Az idősebb sírokban lévő mellékleteknél (10—12. kép) nagyon erős a halomsíros kultúra hatása. Az urnák vagy egyszerűen kihajló pereműek, vagy peremük vízszintesen levágott (de nem síkzott!), vállukon és hasukon fordul elő a széles, lapos fogóbüttyök, vagy a kupos árktolt büttyök. Általában svédsisak alakú tálakkal fedték le az urnákat. A bögrék ugyancsak a halomsíros kultúra továbbélő változatai. Az egy-, vagy kétfülű fazekak vállát szinte kivétel nélkül éles borda tagolja, az ujjbenyomkodásos borda alig fordul elő. A fazekak és a csuprok között talpas változattal is találkozunk.

A fiatalabb fázis sírjaiból (13—14. kép) kerültek elő a Kőszegi F. által „a ferdén árktolt edények kultúrája” néven említett leletegyüttesek (KŐSZEGI 1988, 27.). Az urnákra jellemző a szinte kivétel nélküli síkzott perem, az árktolt, turbántekercses díszű váll, de az ívelt bordákkal díszített vállú példány sem ritka (13. kép 1.). A bögrék nagyrésze felmagasodó fülű, mely legtöbbször háromszög átmetszetű. A fazekak díszítésénél az ujjbenyomásos borda az uralkodó, míg a behúzott peremű tálakon a turbántekercses díszítés.

Ha az idősebb és a fiatalabb fázis sírjait a temetőtérképen jelöljük, akkor a következő kép tárul elénk (8—9. kép):

1. Mindegyik sírcsoportban vannak idősebb és fiatalabb sírok.
2. A sírcsoportokon belül az egyiknél több, a másiknál kevesebb az idősebb, ill. a fiatalabb temetkezés.

A fentiekből következik, hogy:

1. A sírcsoportok kiscsaládi temetkezések lehettek.
2. A temető sírcsoportjainak kialakítását egyszerre kezdhették meg és azokat folyamatosan használták.
3. A két déli sírcsoportban több az idősebb sír, a fiatalabb fázisba csak egy-egy sír tartozik. Tehát ebbe a két sírcsoportba temetkező családokban volt az első fázis idején a legnagyobb halandóság.
4. A fiatalabb fázisban viszont a két északi sírcsoportnál tapasztaljuk ugyanezt.

A temető idősebb fázisát a BD-vel, a fiatalabb szakaszt pedig a HA1-el párhuzamosítjuk, úgy, hogy a folyamatosan használt temetőben „az erős halomsíros tradíciók átalakulnak urnamezőssé”. A Balatonmagyaród—Hídvépusztán tapasztalt és a kutatás számára ideális kép nem egyedülálló, a környező területeken feltárt temetőknel (Balatonmagyaród—Kiskányavár, Garabonc—Ófalu, Hahót—Vadaskert) ugyanezt figyelhetjük meg. Ez már nem lehet véletlen, így nyugodtan fogalmazhatunk úgy, hogy a BD—HA1 idején Délnyugat-Dunántúl különböző részei ugyanazon a fejlődésen mennek át.

A Dunántúl késő bronzkorával foglalkozó kutatásoknál két alapvető nézettel találkozunk. Patek E. egy jelentős urnamezős beáramlással számol a BD-től (PATEK 1968), ezzel szemben Kőszegi F. és F. Petres É. a halomsíros kultúra továbbélését tartja elsődlegesnek (KŐSZEGI 1988). Az

újabb feltárásaink alapján véleményünk az, hogy a kettő között lehet valahol az igazság. Az kétségtelen, hogy a helyi halomsíros kultúra hatása nagyon erőteljes a BD idején és joggal nevezik ezt az időszakot késő halomsíros-korai urnamezős periódusnak. Az azonban meggondolandó, hogy a java halomsíros-kultúra (BC) aránylag gyér lelőhelyeivel szemben a BD periódusban ugrásszerűen megnő a települések, temetők száma és ez nem magyarázható csak a gazdaság fellendülésével. A lelőhelyek számának ilyen gyors növekedése mögött elképzelhető nagyobb népcsoportok érkezése, akik a helyi késő halomsíros lakossággal

területenként eltérő színezetű, de egymással mégis rokon kultúrát hoznak létre. A hídvégpusztai lelőhelynél a „klasszikus” urnamezős kultúra egy temetőn belül alakul ki, a temetőbe temetkező családok generációi során és itt inkább már egy kulturális-gazdasági és Közép-Európát átszövő heterogén fejlődésre gondolunk. A BD—HA1 fordulóján kell elképzelnünk ezt a hatást, amikor a „ferdén árkolt edények kultúrájának” népe minden különösebb, nagyobb területet érintő expanzió, támadás nélkül elkezd az edényeken alkalmazni az új divatot.

Jegyzetek:

¹Az előadás a szerző betegsége miatt nem hangzott el a keszthei, bronzkorral foglalkozó konferencián.

²Gyulai Ferenc, Bronzkori ételmaradványok archeometriai vizsgálata. In.: *Iparrégészeti és archeometriai tájékoztató* II (1991) 6—8.

Irodalom:

KIS-BALATON I. = Régészeti kutatások a Kis-Balaton térségében. Zalaegerszeg, 1986.
KOVÁCS 1975 = Kovács, T. Historische und chronologische Fragen des Überganges von der Mittleren- zur Spätbronzezeit in Ungarn. *Acta Arch. Hung.* 27 (1975) 297—317.

KŐSZEGI 1988 = Kőszegi, F. A Dunántúl története a késő bronzkorban. *BTM Műhely* 1. (1988).
PATEK 1968 = Patek, E. Die Urnenfelderkultur in Transdanubien.
SIEBEN... = Sieben Jahrtausende am Balaton. Mannheim 1989.

Horváth László:

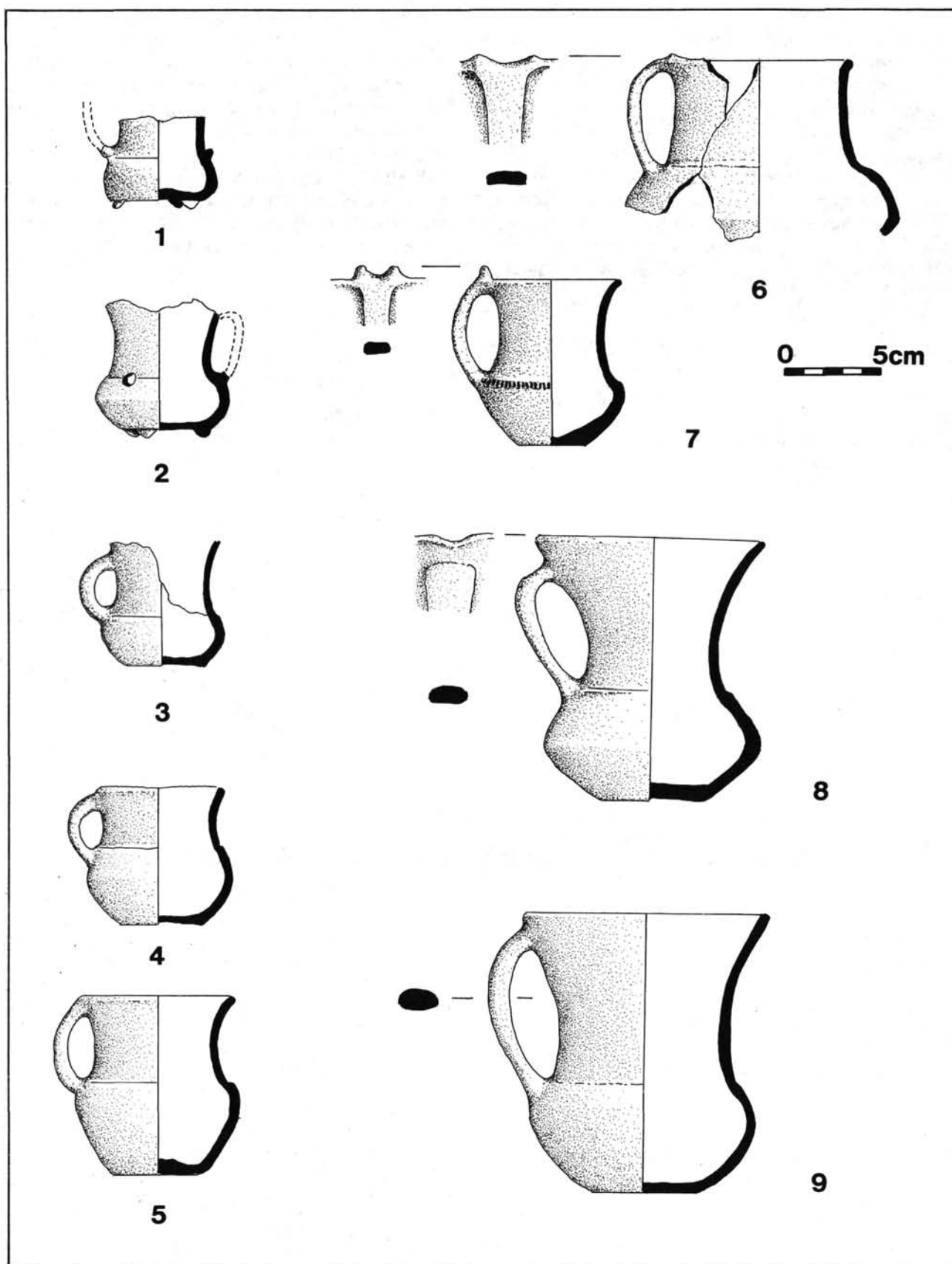
Angaben zur Geschichte der Spätbronzezeit in SW-Transdanubien

Wir berichten kurz über die wichtigsten Ausgrabungen der letzten Jahre. Das Material umfasst die Zeit von der Kőszider-Periode bis zur Mitte der HA.

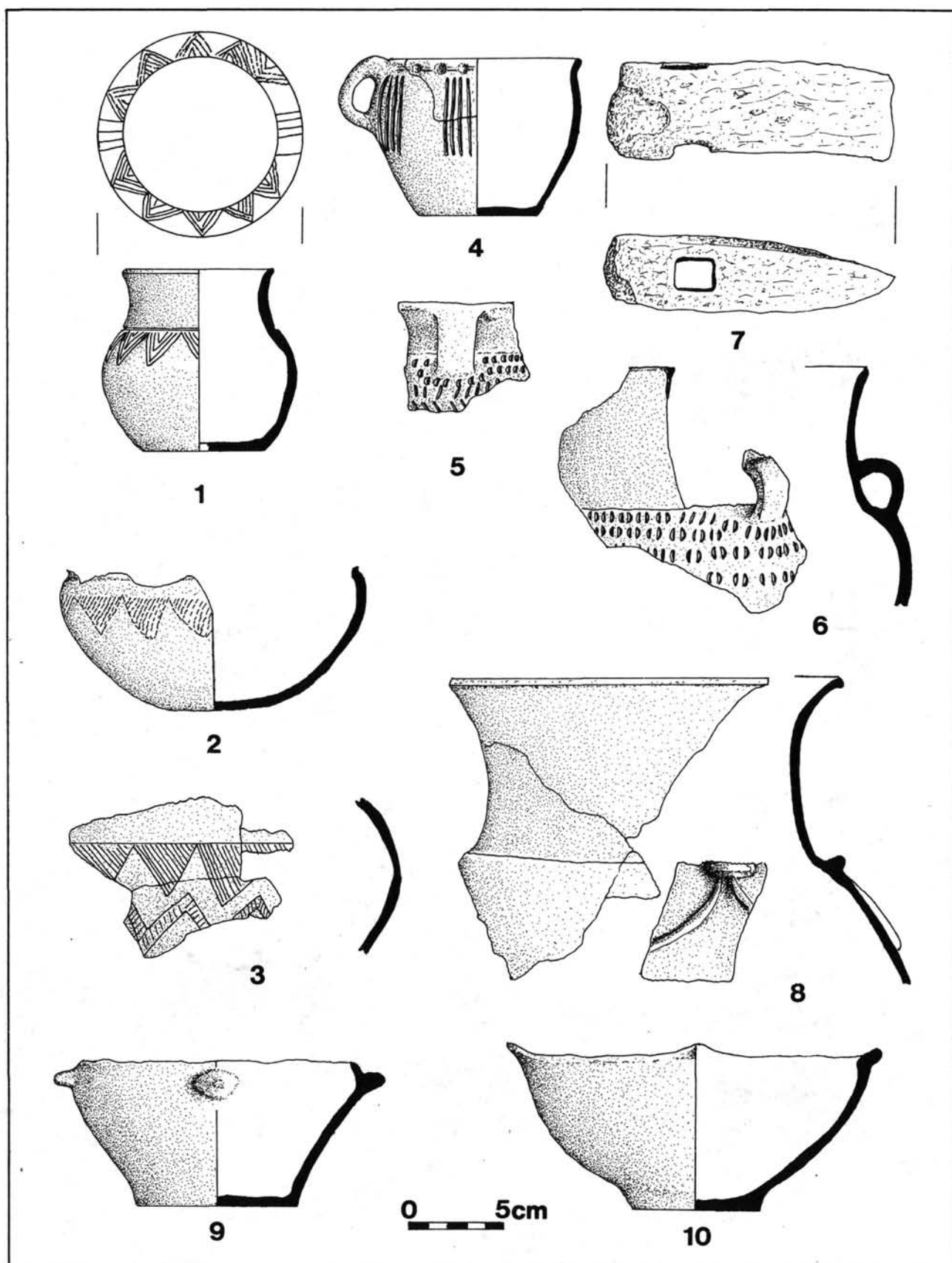
In *Esztergályhorváti—Alsóbárándpuszta*, am NW-Rand des Klein Plattensees fanden wir in 37 Getreidespeichergruben die Denkmäler der Spätmagyaráder Kultur (Dolný-Peter-Phase) zusammen mit charakteristischen Funden der ältesten Hügelgräberkultur (Abb. 1—2). In *Gelsesziget*, in einem Binnenzalaer Tal haben wir ein grosses Haus (20x10 m) der Hügelgräberkultur (BC) erschlossen (Abb. 4—6). Den wichtigsten spätbronzezeitlichen Fundort fanden wir in *Balatonmagyaród—Hídvégpusztá*, beim ehemaligen Übergang des Plattensees (Abb. 7). Die Siedlung der Hügelgräberkultur (Abb. 3) war zusammen mit einem

BD—HA1-Gräberfeld. Die BD—HA1-Siedlung und das Gräberfeld östlich davon wurden mit einem Graben umzogen, aber auch die Siedlung und das Gräberfeld wurden durch einen Doppelgraben voneinander getrennt. Das Urnengräberfeld bestand aus vier Gruppen, in denen wir eine ältere (BD) und eine jüngere (HA1) Phase unterscheiden konnten. Das Gräberfeld haben die Kleinfamilien durchlaufend benutzt, so wandelte sich die in den älteren Gräbern beobachtete Hügelgräbertradition (Abb. 10—12) innerhalb eines Gräberfeldes sich zum „richtigen” Urnenfelder-Material um (Abb. 13—14).

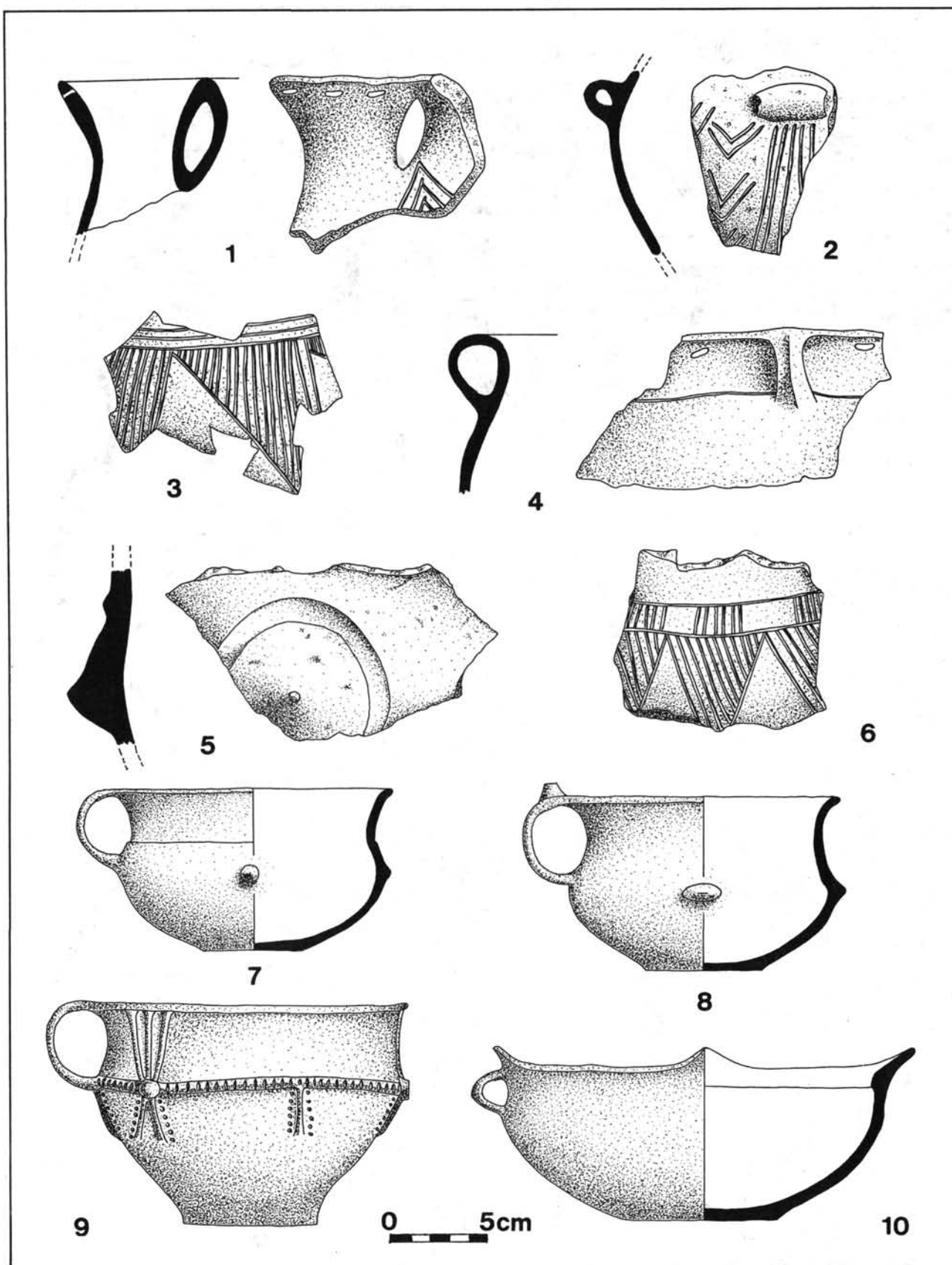
Dasselbe konnten wir bei den übrigen Gräberfeldern der Umgebung beobachten.



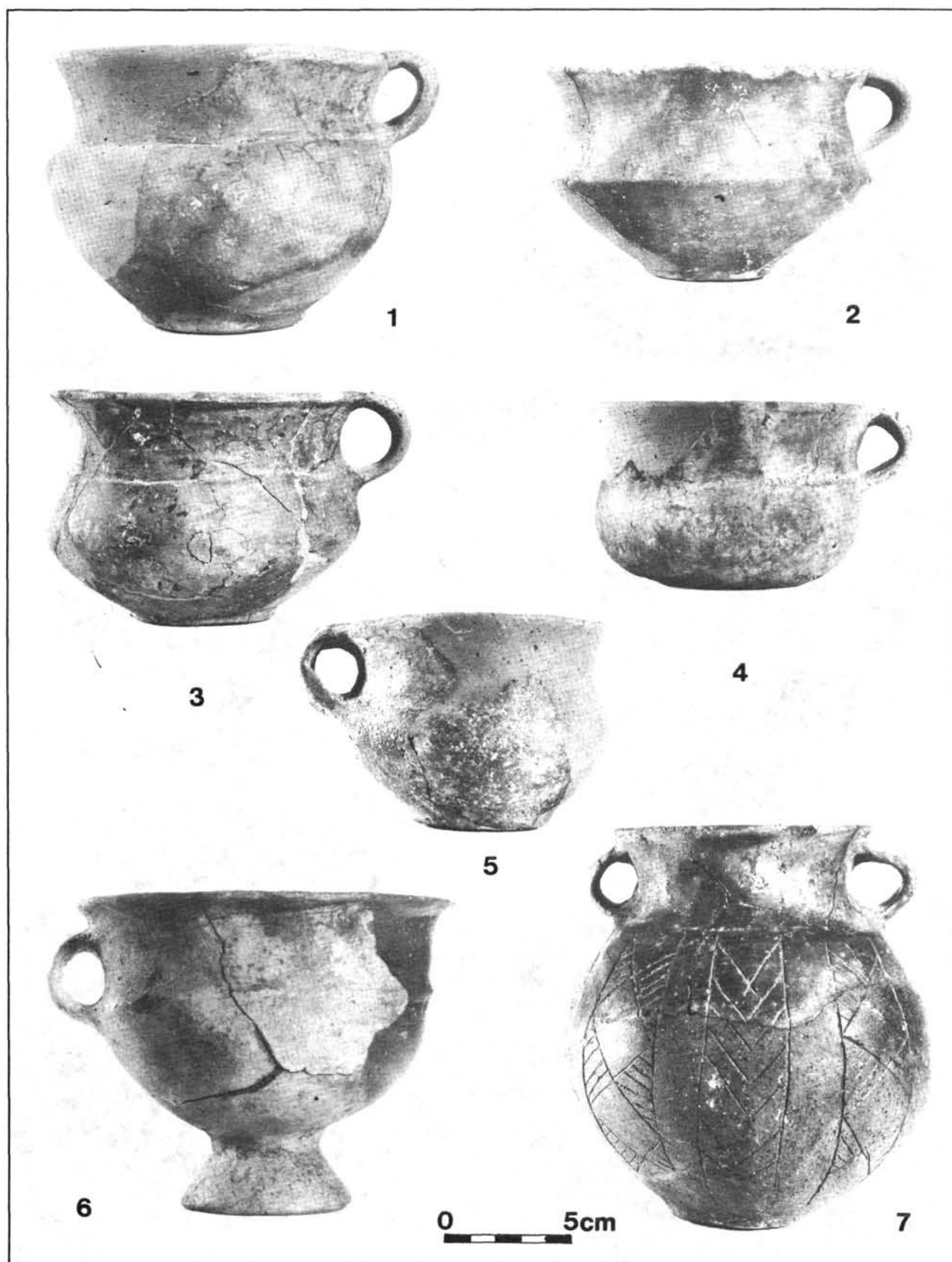
1. kép: Esztergályhorváti—Alsóbárándpuszta. Edények a koszideri periódusba tartozó telepről.
 Esztergályhorváti—Alsóbárándpuszta. Keramik aus der Siedlung der Koszider-Periode.



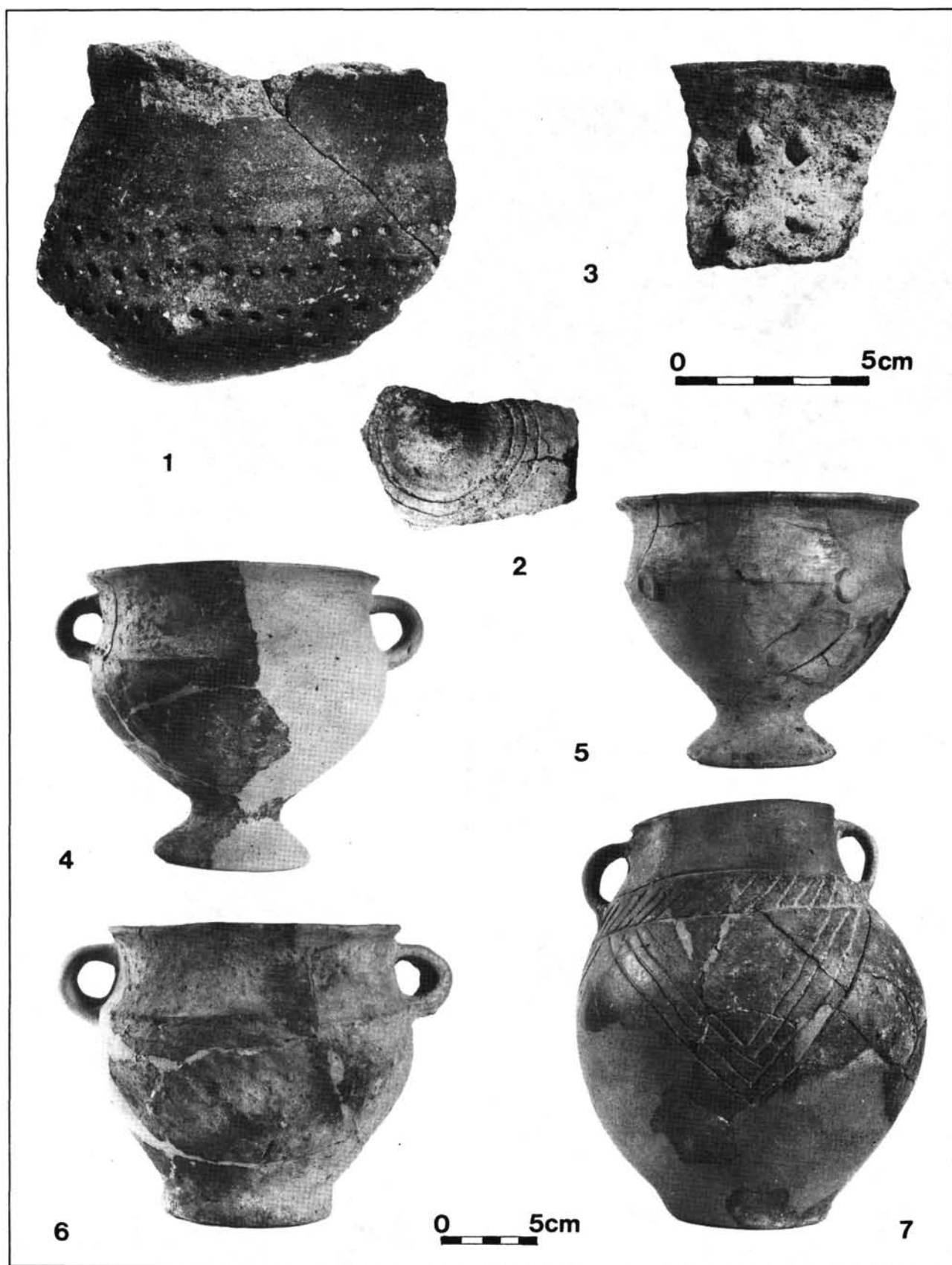
2. kép: Esztergályhorváti—Alsóbáránpuszt. Leletek a koszideri periódusba tartozó telepről.
Esztergályhorváti—Alsóbáránpuszt. Funde aus der Siedlung der Koszider-Periode.



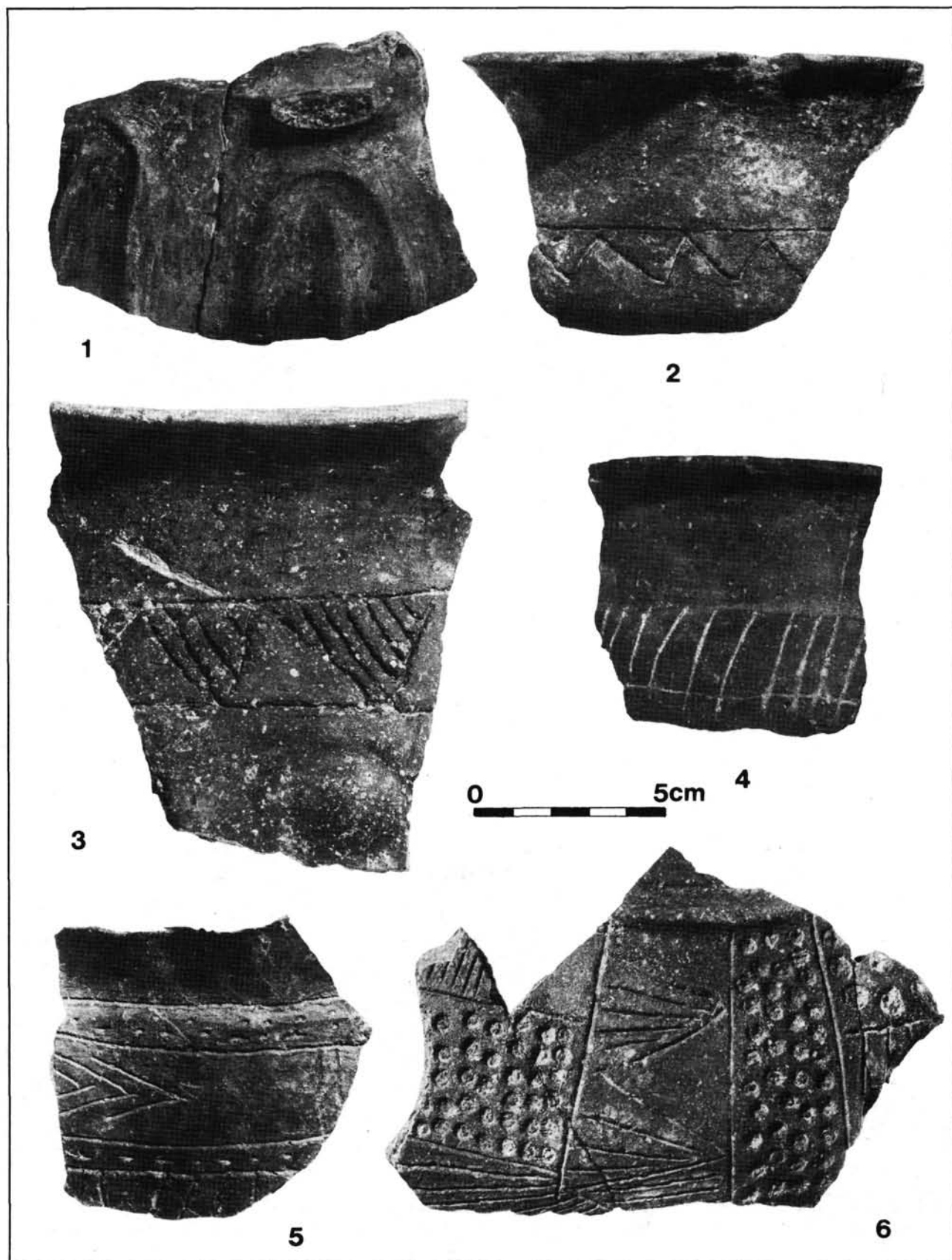
3. kép: Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. Leletek a halomsíros kultúra (BC) telepéről.
Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. Funde aus der Siedlung der Hügelgräberkultur (BC).



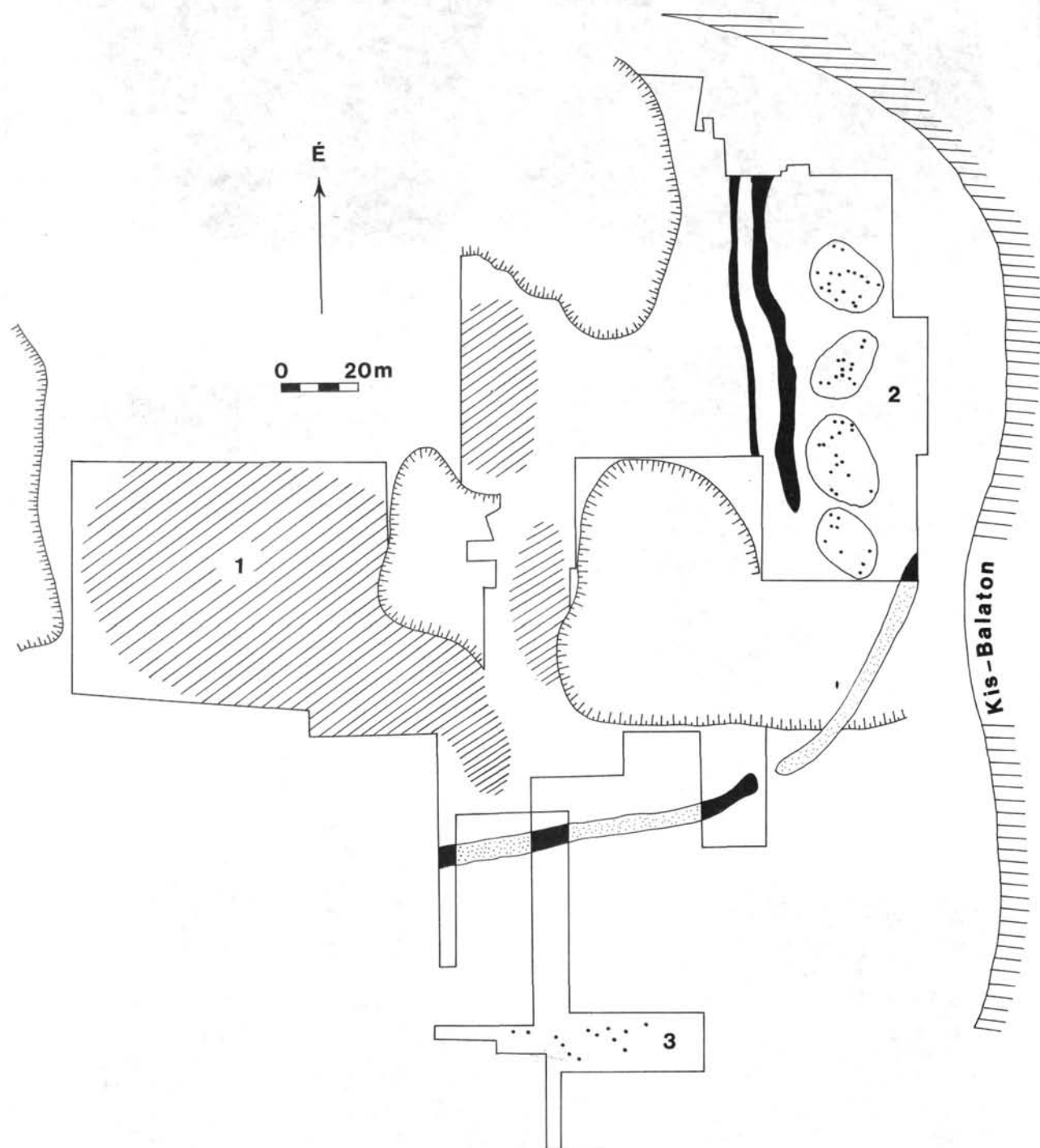
4. kép. Gelsesziget. Edények a halomsíros kultúra (BC) településének házából.
Gelsesziget. Keramik aus dem Haus der Siedlung der Hügelgräberkultur (BC).



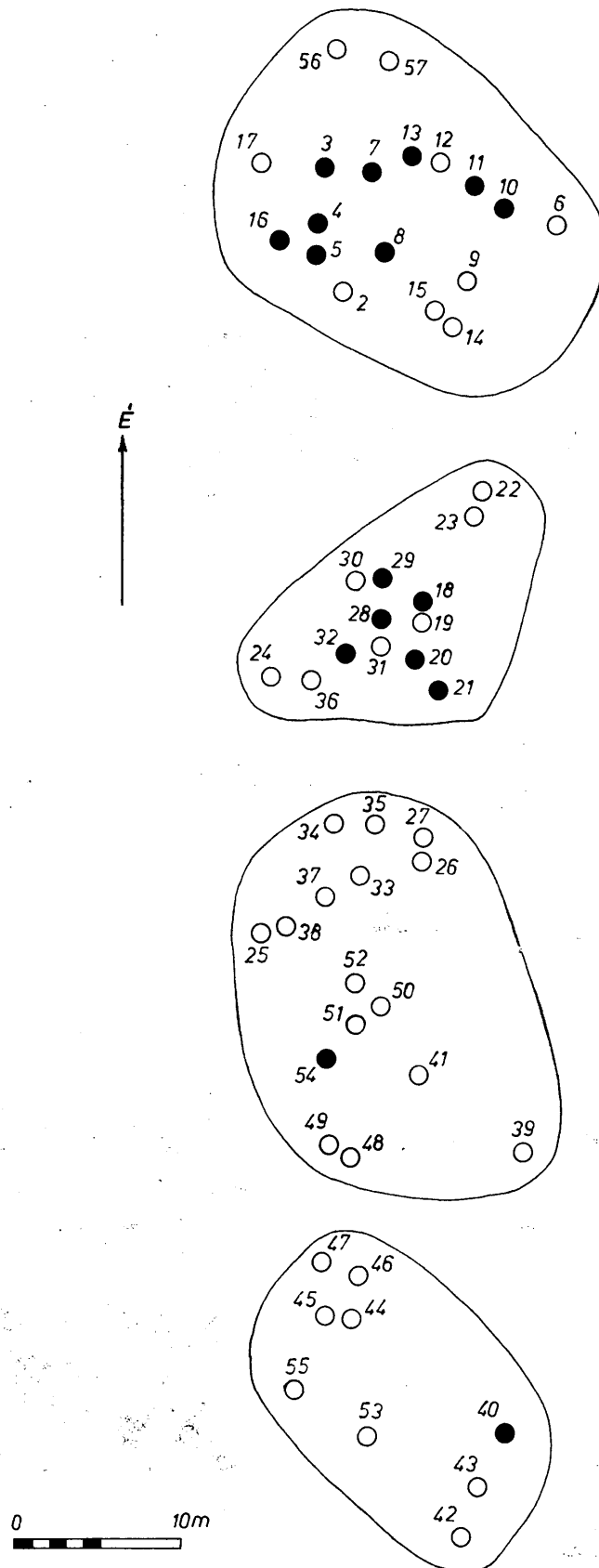
5. kép. Gelsesziget. Kerámialeletek a halomsíros kultúra (BC) településének házából.
 Gelsesziget. Keramik aus dem Haus der Siedlung der Hügelgräberkultur (BC).



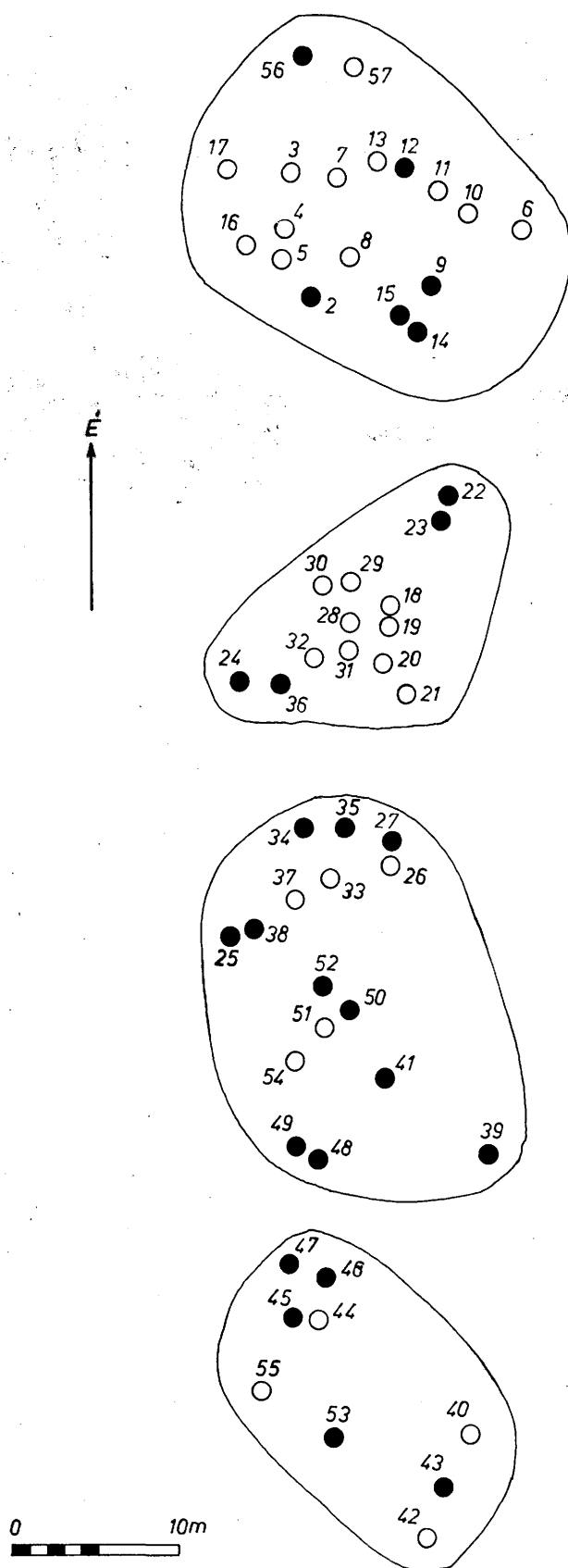
6. Gelsesziget. Kerámialetek a halomsíros kultúra (BC) településének házából.
Gelsesziget. Keramik aus dem Haus der Siedlung der Hügelgräberkultur (BC).



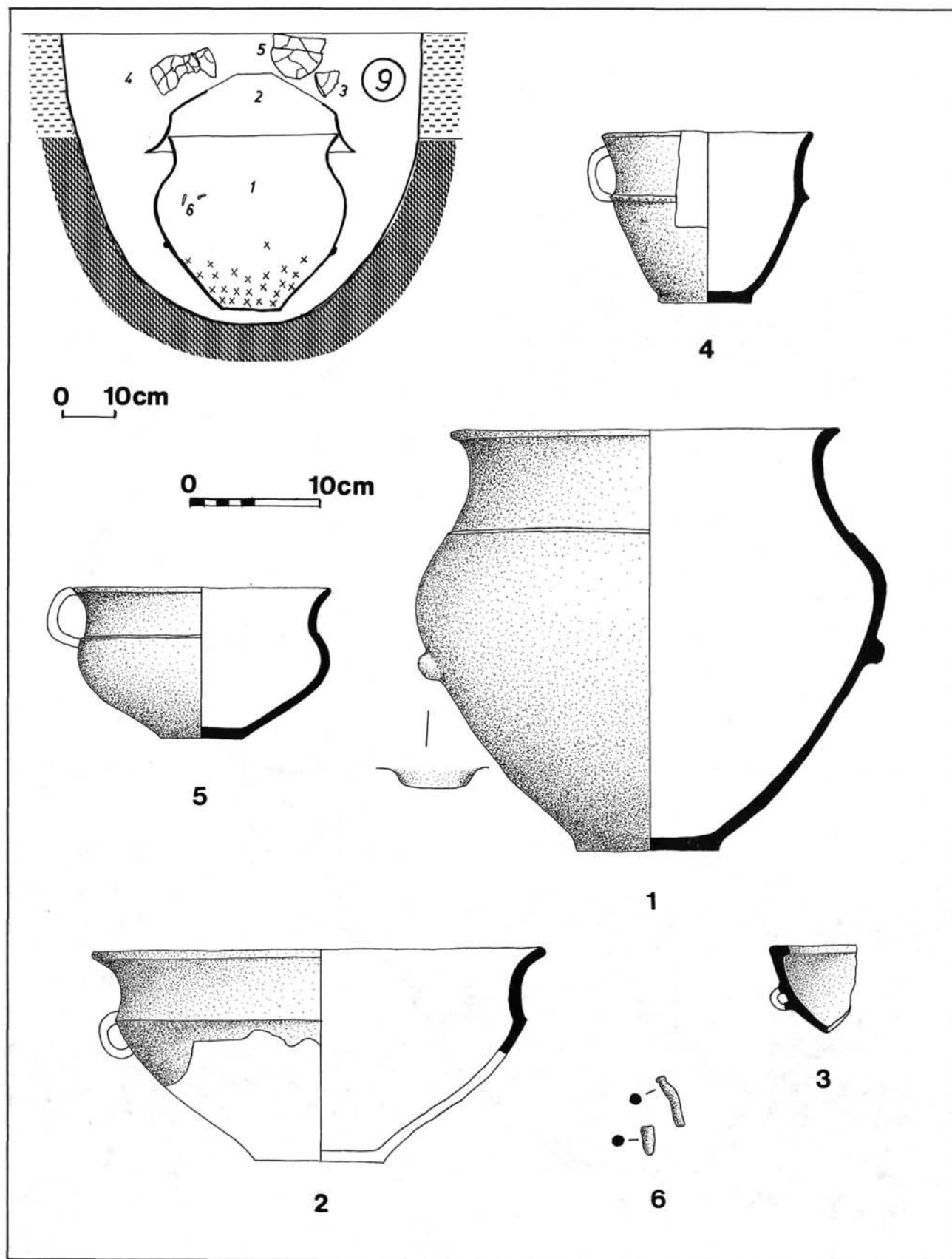
7. kép: Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. A késő bronzkori (BD—HA1) erődtett telep és temetőjének alaprajza (1: telep, 2—3: temető).
 Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. Gesamtplan der befestigten Siedlung und des Gräberfeldes aus der Spätbronzezeit (BD—HA1). 1: Si-
 edlung, 2—3: Gräberfeld.



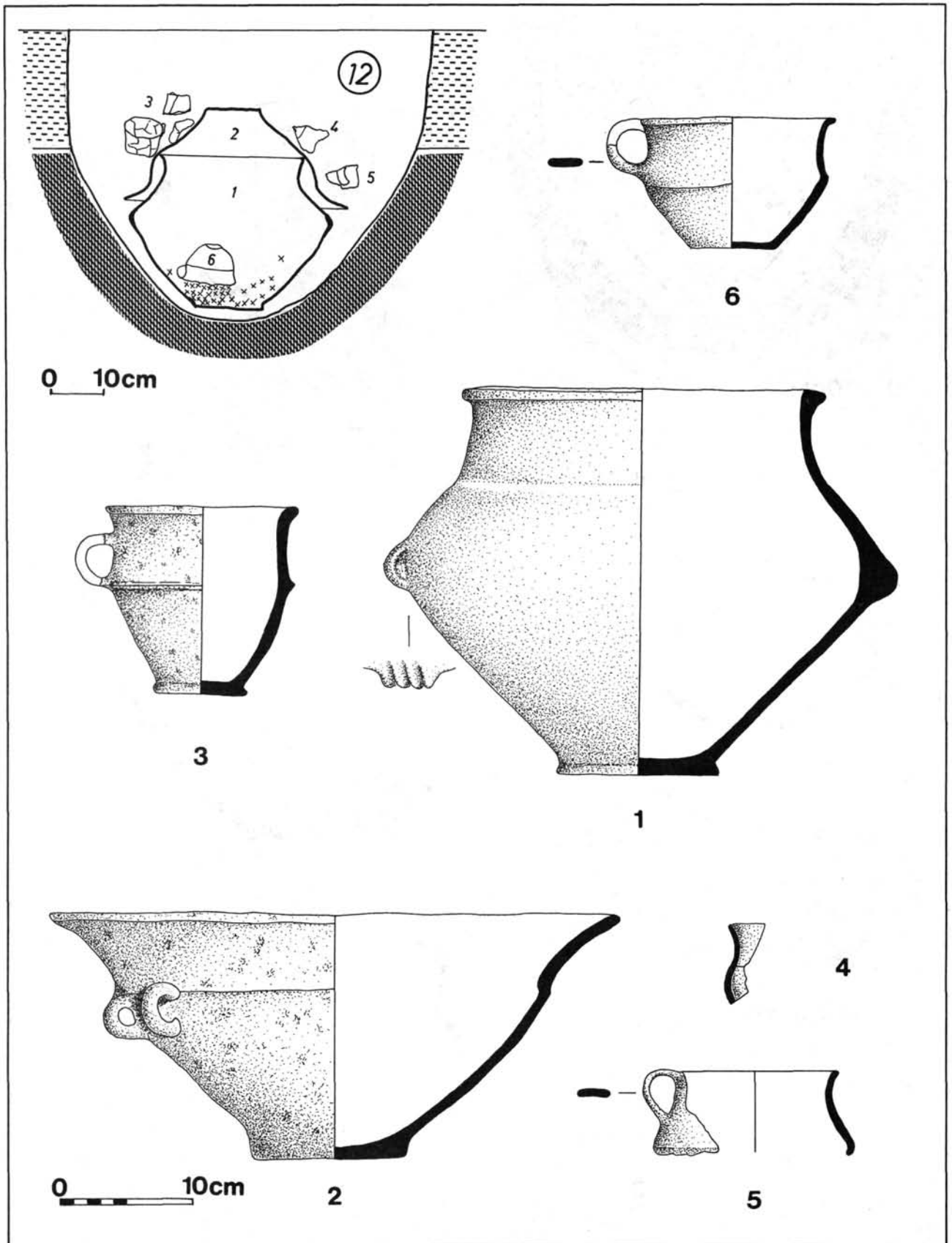
8. kép: Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. A késő bronzkori temető sírcsoportjainak idősebb (BD) sírjai.
Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. Die älteren (BD) Gräber der Gruppen des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes.



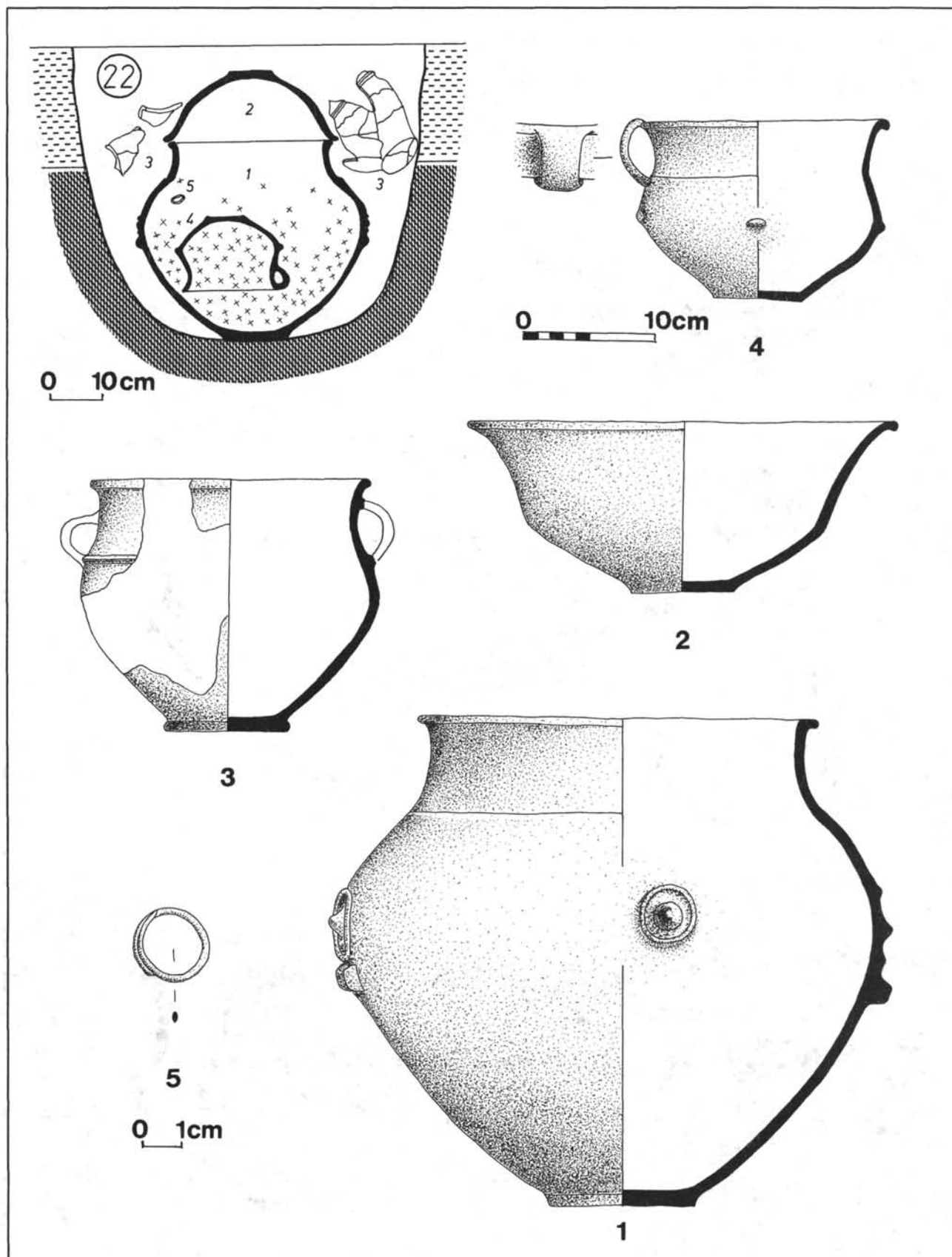
9. kép: Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. A késő bronzkori temető sírcsoportjainak fiatalabb (HA1) sírjai.
Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. Die jüngeren (HA1) Gräber der Gruppen des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes.



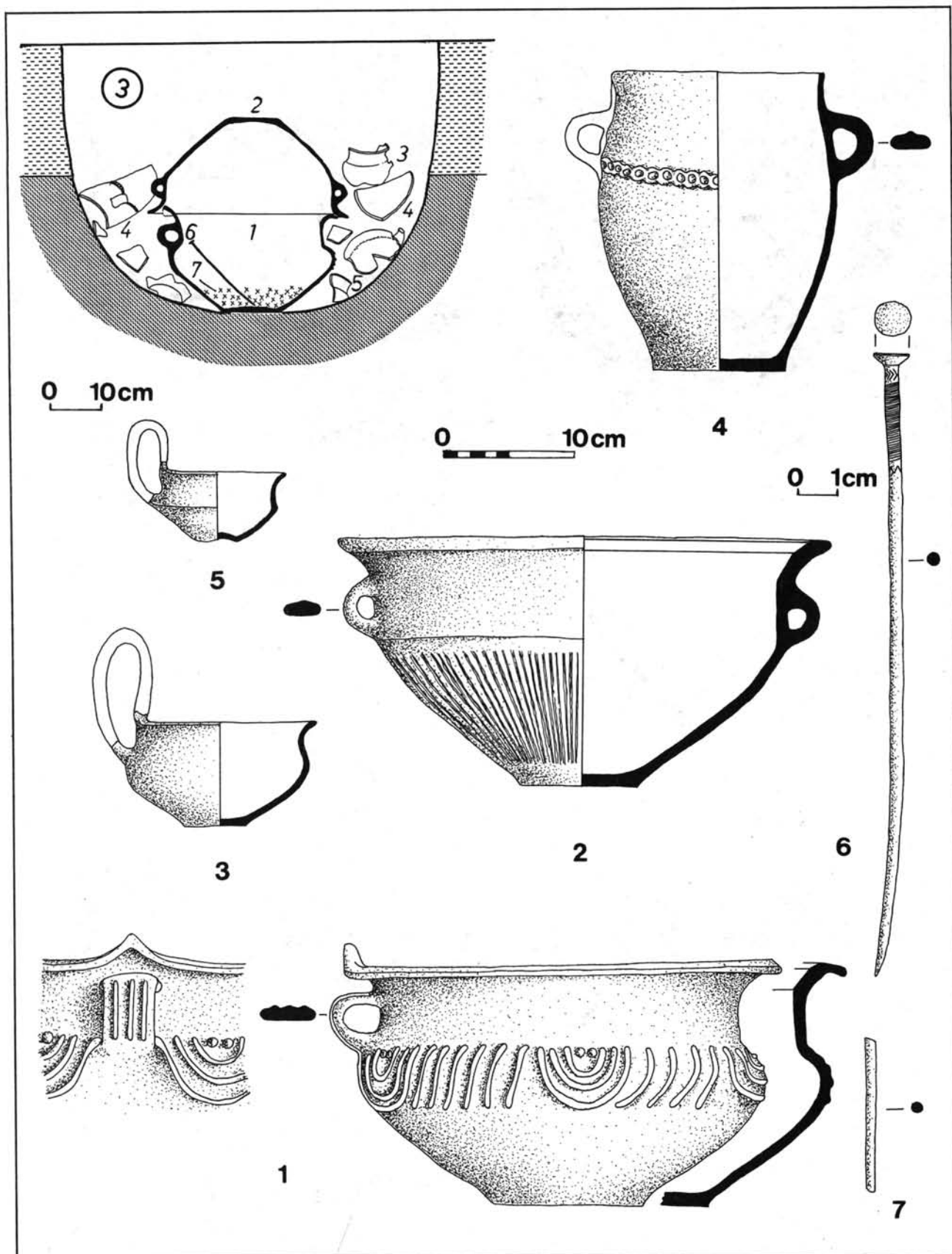
10. kép: Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. A késő bronzkori temető idősebb fázisának (BD) sírja.
Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. Ein Grab aus der älteren Phase (BD) des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes.



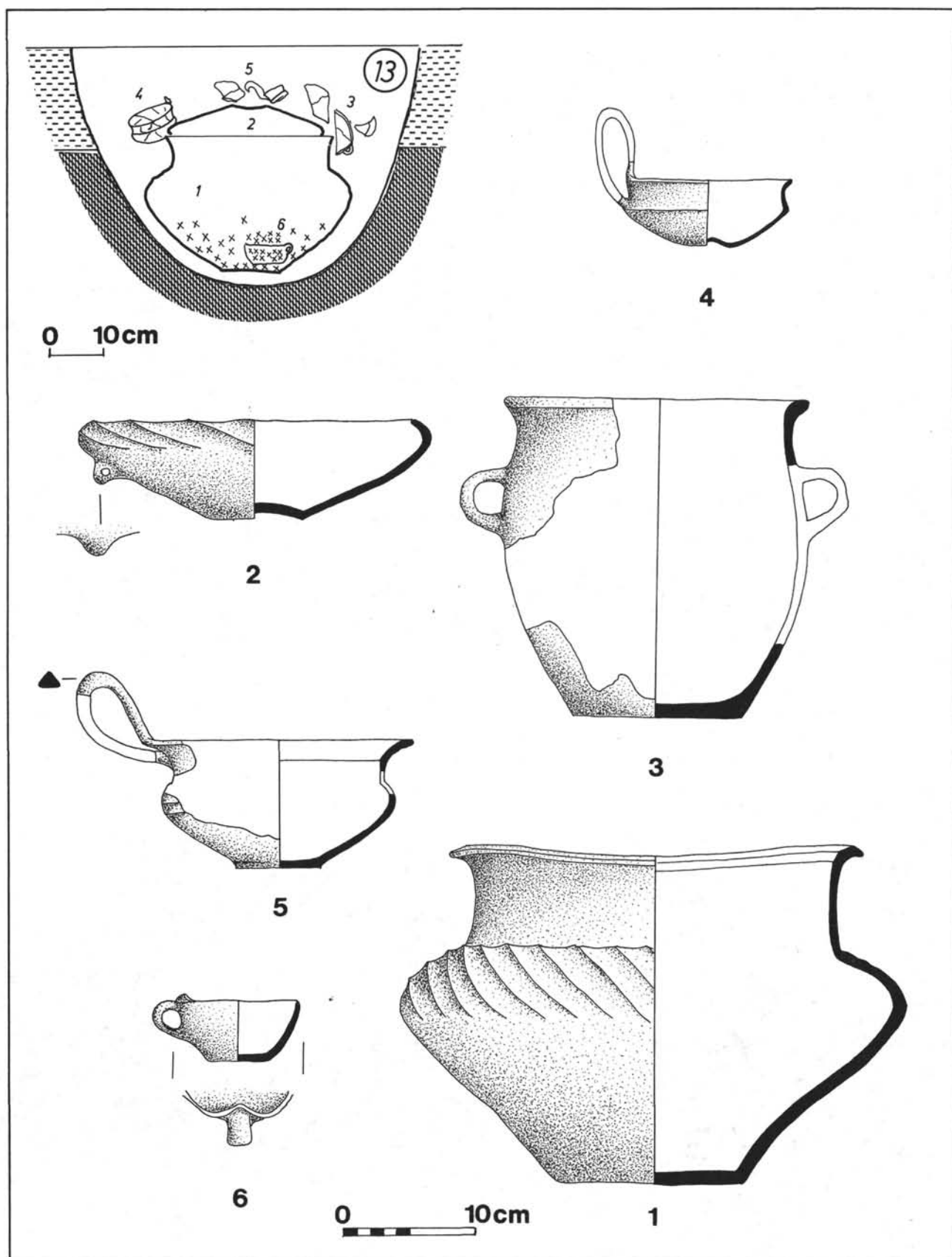
11. kép: Balatonmagyaród—Hídvépuszta. A késő bronzkori temető idősebb fázisának (BD) sírja.
Balatonmagyaród—Hídvépuszta. Ein Grab aus der älteren Phase (BD) des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes.



12. kép: Balatonmagyaród—Hídvépuszta. A késő bronzkori temető idősebb fázisának (BD) sírja.
Balatonmagyaród—Hídvépuszta. Ein Grab aus der älteren Phase (BD) des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes.



13. kép: Balatonmagyaród—Hídvépuszta. A késő bronzkori temető fiatalabb fázisának (HA1) sírja.
Balatonmagyaród—Hídvépuszta. Ein Grab aus der jüngeren Phase (HA1) des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes.



14. kép: Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. A késő bronzkori temető fiatalabb fázisának (HA1) sírja.
Balatonmagyaród—Hídvégpuszta. Ein Grab aus der jüngeren Phase (HA1) des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes.



Közlemények

Bánffy Eszter, régész (MTA Régészeti Intézete, Budapest)

Szőke Béla Miklós, régész (MTA Régészeti Intézete, Budapest)

Bánffy Eszter:

A Balaton—Lasinja-kultúra leletei Balatonmagyaród—Homoki-dűlőről

Fazekak, tárolóedények

1983-ban a Kis-Balaton újra-elárasztását megelőző régészeti program keretében, Balatonmagyaród községtől északkeletre, az egykori Balaton partján Horváth László, a nagykanizsai Thury György Múzeum igazgatója, és Szőke Béla Miklós, az MTA Régészeti Intézet munkatársa végzett leletmentő ásatást. A Homoki-dűlőnek nevezett lelőhely elsősorban kelta és 8–9. századi emlékeket tartalmazott, azonban egy, a Balaton—Lasinja-kultúrába tartozó kultikus gödör is innen került elő. (1. kép.) A rézkori leletek közlési jogát még 1984-ben megkaptam az ásatóktól, és a gyermeksírt tartalmazó és több rituális jegyet is magán viselő 7. sz. objektumot közzé is tettem a Zalai Gyűjtemény 25. számában (Bánffy 1986a); rézkori összefüggésben az Archeológiai Értesítő 112/2. számában (Bánffy 1985); végül pedig délkelet-európai kapcsolatait is elemezve az *Archaeology and Fertility cult...* c. kötetben (Bánffy 1986b) (2. kép).

A kultikus gödör azonban minden valószínűséggel nem egyedül állt, hanem egy — azóta a talajeróziótól elpusztított — településhez tartozhatott, sőt, mint ezt korábban már bizonyítani próbáltam, talán éppen egy ház építési áldozata lehetett. Magáról a településről nem maradtak fenn egyéb objektumok, azonban a kiszántott, majd a talajerózióval a lapos mocsársziget mélyebben fekvő részén egy nagyobb foltban felhalmozódott kerámia-anyag tanúskodik létéről. Mivel a leletanyag érdekes és jellegzetes, az alábbiakban szeretném ismertetni.

Noha a cserepek egy viszonylag nagyobb területen kerültek elő, az ásatók ezen belül meg tudtak különböztetni egy foltot, ahol viszonylag több töredék feküdt egymás közelében, ezt feltételeken objektumként határozták meg. A mélyebb rétegek feltárása azonban nem erősítette meg ezt a feltételezést. A leletek lelőköri körülményeiknek megfelelően meglehetősen kopott állapotban kerültek elő. A 488 töredékből 112 darabot leltároztam be (a nem beletárolt darabok kivétel nélkül nagyobb tárolóedényekből származó, nem karakterisztikus oldaltöredékek).

Összesen 38 töredék. Ezenkívül egy nagyméretű tároló edényt is össze lehetett állítani a leletanyagból (Lt.sz.: 92.1.45.) (4. kép 3; 5. kép 5; 6. kép 7; 7. kép 6, 8. kép). Ez a Balaton—Lasinja-kultúrában gyakran előforduló, enyhén behúzott szájú típust képviseli. Alakja kissé deformált, a nyak alatt fogantyúnak aligha alkalmas, apró, vízszintes fülek láthatók. Négy további behúzott szájú, tárolóedényből származó perem tartozik még ide.

Az amforaszerű, enyhén kihajló peremű fazekak töredékei már gyakoribbak (5. kép 5). Ezek részei lehetnek a függőleges szalagfülek, amelyek a fazék vállrészén ültek (6. kép 4—6, 7. kép 5). A többi oldal- vagy aljtöredék, egy ezek közül különösen nagyméretű edényre enged következtetni (6. kép 7). A fazekak anyagára jellemző, hogy kevert, durva cserepes és homokos soványításúak.

Tálak

A Balaton—Lasinja-kultúra táljaira jellemző, hogy behúzott pereműek. Ezen belül két fajtájukat különböztethetjük meg: a perem alatt éles törés látható az egyikén (3. kép 1; 4. kép 4; 5. kép 2; 6. kép 3), a másik pedig törés nélküli, gömbös formájú, enyhén behúzott peremű. A Balatonmagyaród—homoki-dűlői leletanyagban 14 olyan perem, illetve vállrész kerül elő, amelyen éles törés figyelhető meg, míg összesen 7 behajló tálperem került elő, ebből egyen vízszintes fül látható. A töréses profilú darabokon a peremrész a törés fölött szinte mindig kanelúrázott díszű, vagy a besimítást párhuzamos bekarcolások helyettesítik. A gömbös tálak esetében ritka a díszítés, azonban itt gyakrabban fordul elő a vízszintes fül. A tálak különleges fajtáját képezi az a 3 töredék, amelyen a perem több helyen, szimmetrikusan kis háromszög alakjában megnyúlik (5. kép 4). Mind vastag falú, cserepes soványítású, mind jobban iszapolt finomabb cserepes-homokos soványítású változatban előfordulnak.

Korsók

Összesen 15 cserép tartható korsó töredékének. Ezek közül az egyik egy perem fölé felhúzott szalagfűl (Lt.sz.: 92.1.52.). A korsók hasi részét szinte kivétel nélkül kannelúrázással díszítették. Jó példa erre egy oldaltöredék, amelyen látszik a viszonylag keskeny vállrész alatt öblösödő kannelúrázott has, függőleges szalagfűl nyomával (Lt.sz.: 92.1.16.) (3. kép 5). A többi, korsóból származó cserép is edényfűl, vagy kannelúrással díszű oldaltöredék (ld. még 3. kép 2).

Csőtálpas edények

A Balaton—Lasinja-kultúra jellemző edényformája a csőtálpas tál. 6 ilyen edényből származó töredéket tartalmaz a leletanyag; sajnos, kivétel nélkül a fenékrész, vagyis a csőtálp és a tál csatlakozásának töredékei, ezért nem lehet tudni, milyen formájú volt a tál, és harangos volt-e a csőtálp (4. kép 1, 2).

Poharak, miniatűr edények

A leletanyag egészéhez, festetlen, viszonylag durván megmunkált jellegéhez képest nagyszámú vékony falú, szinte porcelánvastagságú kis edényt tartalmazott. A 19 töredék nem egy edénytípushoz tartozik, sőt inkább azt lehetne mondani, hogy a Balaton—Lasinja-kultúra minden edénytípusa (talán a csőtálpas edény kivételével) megtalálható miniatűr változatban is. Ezeknek az edényeknek az anyagát csak homokkal soványították (7. kép 2, 3).

Agyagkanalak

Talán egyetlen e kultúrába tartozó leletegyüttesből sem hiányzik a nyéllyukas agyagkanál, amely kisebb és nagyobb méretben egyaránt gyakran fordul elő. A homoki dűlői leletek között 5 ilyen töredék akadt, mindegyik a kanál nyéllyuk-részénél törött el (6. kép 2).

Különleges formák

Ide kell sorolnunk egy szűrőedény darabját (Lelet. sz.: 92.1.11.). Analógiái alapján nem valószínű, hogy sokkal magasabb volt, formája kónikus lehetett.

A kiöntőcsöves edények meglátása egy kiöntőcső utal (Lelt.sz.: 91.1.2.), sajnos nem tudni, milyen formájú edényhez csatlakozott. Általában magas, éles törés nélküli behúzott peremű talakon fordul elő kiöntőcső: vagy az edény pereméhez illesztették, vagy pedig a kiöntőcső illeszkedésénél lyukat fúrtak az edény oldalába.

Szerepel még a leletek között egy lapos, kerek fedő is a fogantyú nyomával (6. kép 1), valamint egy, a Balaton—Lasinja-kultúrára igen jellemző lapos, kerek bütök (7. kép 1), és egy orsókarika is (Lelt.sz.: 92.1.10).

A Balatonmagyaród—Homoki-dűlő lelőhelyen napvilágra került rézkori leletek, mint említettem, sajnos nem köthetők objektumokhoz. A Balaton—Lasinja-kultúra a lelőhelyének igazi értékét a már korábban közölt 7. sz. obj. adja, amely gyermektemetkezésével, áldozati jellegzetességeivel, az ott megfigyelt omphalos-alakzattal és különleges leleteivel érdekes következtetésekre adott alkalmat mind néhány neolitikus és rézkori kultikus szokás eredetével, mind elterjedésével, mind pedig késő rézkori utóéletével kapcsolatosan.

Az itt közölt leletanyagot azonban mégis érdemesnek tartottam ismertetni, ugyanis az e kultúrába tartozó lelőhelyek és közölt leleteik száma még mindig túlságosan kevés ahhoz, hogy a felmerülő őstörténeti kérdések többségére megnyugtató választ lehessen adni. A Balaton—Lasinja-kultúra felismerésében, relatív kronológiájának kialakításában Kalicz N. játszott úttörő szerepet (Kalicz 1969, uő. 1969—1970, uő. 1973, uő. 1982). Kalicz egyben rávilágított a Balaton—Lasinja-kultúra néhány edényformájában és elsősorban fémművességében fellelhető déli, balkáni hatásokra, megállapítása szerint tehát a kultúra kialakulásában is e délről beszivárgó vagy bevándorló népcsoportok játszották a döntő szerepet.

Megjegyzi ugyanakkor, hogy néhány elem a Lengyeli-kultúra edénytípusaiból tovább élt a Balaton—Lasinja kerámiában is. Amikor Kalicz a fenti, nagyrészt ma is helytálló következtetésekre jutott, már ismeretes volt, hogy a Lengyeli-kultúra népe a fehér festésű, klasszikus szakasz utáni kései, festetlen változata idején is lakta a Dunántúl nagy részét (Raczky 1974). Azóta azonban több újabb ásatás is egy olyanfajta lengyeli kerámiát hozott napvilágra, amely még ezen a kései, festetlen (III.) fázisnál is későbbinek tartható, vagy legalábbis a III. fázis legvégére keltezhető. Ezekben a leletegyüttesekben — bár tagadhatatlanul a Lengyeli-kultúrába tartozó leletekről van szó — már feltűnik néhány új, korábban ismeretlen edényforma, amely viszont az időben nem sokkal fiatalabb Balaton—Lasinja-kultúrában válik általánossá.

Nem lehetetlen tehát, hogy a Kalicz által leírt, Dunántúlt ért déli kultúrhatások nem a Balaton—Lasinja-kultúra kezdetén, hanem valamivel korábban, már a Lengyeli-kultúra legvégső fázisában jelentkeznek, azoknak minden vonzatával (kisebb népesség-beáramlás, diffúzió, kultúrhatás) együtt. Ebből azonban az következik, hogy — a korábbi feltételezésekkel ellentétben — a Balaton—Lasinja-kultúra megjelenése nem egy frissen a Közép-Balkánról, talán a Vinca-kultúra megszűnésével kapcsolatos népmozgások következményeként a Dunántúl déli részére vándorolt népcsoportnak köszönhető, hanem magáról a továbbélő Lengyeli-kultúra déli hatásokkal telítődött, javarészkori

jellegűvé vált hagyatékáról van szó. Ezen „javarézkori” jellegzetességek megnyilvánulhattak a korábbi időszakhoz képest kisebb településekben, mozgékonyabb, talán főként állattartó életmódban, melynek során a kultúra népessége korábban lakatlan, alpesi vidékekre is eljutott, és nem utolsósorban a fémművesség elterjedésében, amely önmagában is jelentős társadalmi erjedést, átalakulást hozott minden délkelet-európai kultúra életében (Lichardus 1988).

Elképzelhető továbbá, hogy a balatoni, és a vele rokon déli Lasinja-kultúra anyagi hagyatékának különbségei nem

másból adódnak, mint abból, hogy az eredetileg is kissé más összetételű Sopot—Lengyel kultúrára jelentősen több balkáni, post-vinciai hatás telepedett (Dimitrijevic 1968, uő. 1969).

Ahhoz azonban, hogy az átmenet a máig sem tisztázott, ám jelentős problémáit minél körültekintőbben vizsgálhassuk, és lehetőleg érvényes történeti következtetéseket vonhassunk le belőlük, minél több közölt kései Lengyeli és Balaton—Lasinja leletanyagra van, ill. lenne szükség. Az itt leírt leletek szerény adalékok lehetnek a kérdés majdani pontosabb elbírálásához.

Irodalom:

- BÁNFFY 1985: Bánffy, E.: Kultikus rendeltetésű leletegyüttes a Kis-Balaton középső rézkorából. ArchÉrt 112/2, 187—192.
- BÁNFFY 1986a: Bánffy, E.: A Balaton—Lasinja-kultúra kultikus gödre Balatonmagyaródról. Zalai Gyűjtemény 25, 5—12.
- BÁNFFY 1986b: Bánffy, E.: Cultic finds from the Middle Copper Age of Western Hungary — connections with South East Europe. In: Archaeology and fertility cult in the Ancient Mediterranean. Papers presented at the First International Conference on archaeology on the ancient Mediterranean. The University of Malta 2—5 Sept. 1985 Ed.: A. Bonanno. Amsterdam, 69—78.
- DIMITRIJEVIC 1968: Dimitrijevic, St.: Sopotska—Lendelska kultura, Zagreb.
- DIMITRIJEVIC 1969: Dimitrijevic, St.: Das Neolithikum in

- Syrmien, Slawonien und Nordwest-Kroatien. ArchJug X.
- KALICZ 1969: Kalicz, N.: A rézkori Balatoni-csoport Veszprém megyében. VMMK 8.
- KALICZ 1969—70: Kalicz, N.: A Balatoni-csoport emlékei a Dél-Dunántúlon. JPMÉ 14—15.
- KALICZ 1973: Kalicz, N.: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe. In: Symposium über die entstehung und Chronologie der Badener-Kultur. Bratislava.
- KALICZ 1983: Kalicz, N.: A Balaton—Lasinja-kultúra történeti kérdései és fémleletei. ArchÉrt 109.
- LICHARDUS 1988: Lichardus, J.: Der westpontische Rann und die Anfänge der kupferzeitlichen Zivilisation, In: Macht, Herrschaft und Gold. Saarbrücken, 79—129.
- RACZKY 1974: Raczky, P.: A Lengyeli-kultúra legkésőbbi szakaszának leletei a Dunántúlon. ArchÉrt 101.

Funde der Balaton—Lasinja-Kultur in Balatonmagyaród—Homoki-Flur

Die oben behandelten hochkupferzeitlichen Funde kamen bei den, von Béla Miklós Szőke und László Horváth 1983 in der Homoki-Flur bei Balatonmagyaród durchgeführten Ausgrabungen zum Vorschein. Die in dem erodierten Boden gefundenen Scherben der Balaton—Lasinja-Kultur können leider an kein Objekt geknüpft werden. Eine Ausnahme bildet das Objekt 7, welches eine einzigartige Opfergrube mit einem Kindergrab ist und die früher schon publiziert wurde (BÁNFFY 1985; BÀNFFY 1986).

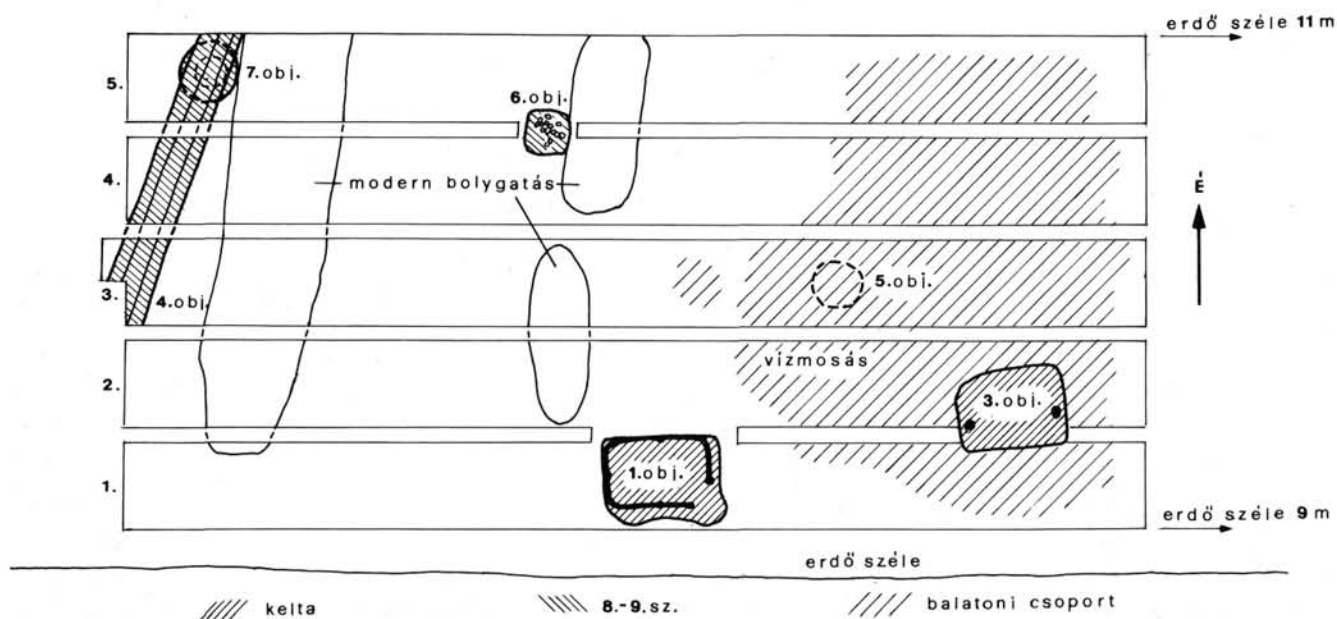
Die Bedeutung der hier veröffentlichten Funde besteht darin, daß die Zahl der Fundorte und der publizierten Funde dieser Kultur immer noch zu klein ist, die Mehrheit der auftauchenden urzeitlichen Fragen beruhigend zu beantworten. Bei der Erkennung der Balaton—Lasinja-Kultur und bei der Ausbildung ihrer relativen Chronologie spielte N. Kalicz eine führende Rolle (KALICZ 1969; KALICZ 1969—70; KALICZ 1973; KALICZ 1982). Kalicz deutete zugleich auch auf die südlichen, balkanischen Einwirkungen hin, die an einigen Gefäßformen und in erster Reihe in der Metallkunst der Balaton—Lasinja-Kultur zu beobachten sind. Seiner Feststellung nach spielten also die von Süden eindringenden oder einwandernden Volksgruppen die entscheidende Rolle bei der Entfaltung dieser Kultur. Er bemerkt zugleich, daß einige Elemente der Gefäßtypen der Lengyel-Kultur auch an den Keramikgegenständen der Balaton—Lasinja-Kultur nachzuweisen sind. Als Kalicz die obigen, großenteils auch heute noch gültigen Folgerungen zog, war es schon bekannt, daß die Bevölkerung der Lengyel-Kultur auch nach der klassischen weißbemalten Phase, also zur Zeit der unbemalten, späten Variante der Keramik auf dem Großteil Transdanubiens lebte (RACZKY 1974). Seitdem kam eine Art der Lengyel-Keramik, die als noch jüngere als die erwähnte späte, unbemalte (III) Phase zu betrachten, oder aber ganz ans Ende der Phase III datierbar ist, schon an mehreren neuen Ausgrabungen vor. Obwohl es unzweifelhaft um die Funde der Lengyel-Kultur geht, tauchen einige neue, früher unbekannte Gefäßformen in diesen Fundverbänden auf, die aber in der, zeitlich nicht viel jüngeren Balaton—Lasinja-Kultur allgemein werden.

Es ist also möglich, daß die von Kalicz beschriebenen, das Gebiet Transdanubiens betreffenden südlichen Kultureinwirkungen nicht am Anfang der Balaton—Lasinja-Kultur, sondern etwas früher, schon in der letzten Phase der Lengyel-Kultur mit allen ihrer Folgen (kleinere Migration, Diffusion, Kultureinwirkung) auftreten. Daraus geht es hervor, daß das Auftauchen der Balaton—Lasinja-Kultur — im Gegensatz zu den früheren Annahmen — nicht einer, infolge der mit dem Aufhören der Vinca-Kultur in Verbindung stehenden Volksbewegungen von dem Mittelbalkan neulich eingewanderten Volksgruppe zuzuschreiben ist, sondern es handelt sich um die, auch südliche Einflüsse aufweisende Nachlassenschaft hochkupferzeitlichen Charakters der fortlebenden Lengyel-Kultur selbst. Die „hochkupferzeitlichen“ Charakterzüge konnten sich in den, im Vergleich zu den früheren, kleineren Siedlungen, in der beweglicheren, hauptsächlich vielleicht tierhaltenden Lebensweise äußern, im Laufe deren die Bevölkerung dieser Kultur auch in früher unbewohnte Alpengebiete gelangte. Dazu ist auch die Verbreitung der Metallschmiedekunst zu rechnen, die selbst einen bedeutenden gesellschaftlichen Gärungsprozeß und eine Verwandlung ins Leben aller südosteuropäischen Kulturen mit sich brachte (LICHARDUS 1988).

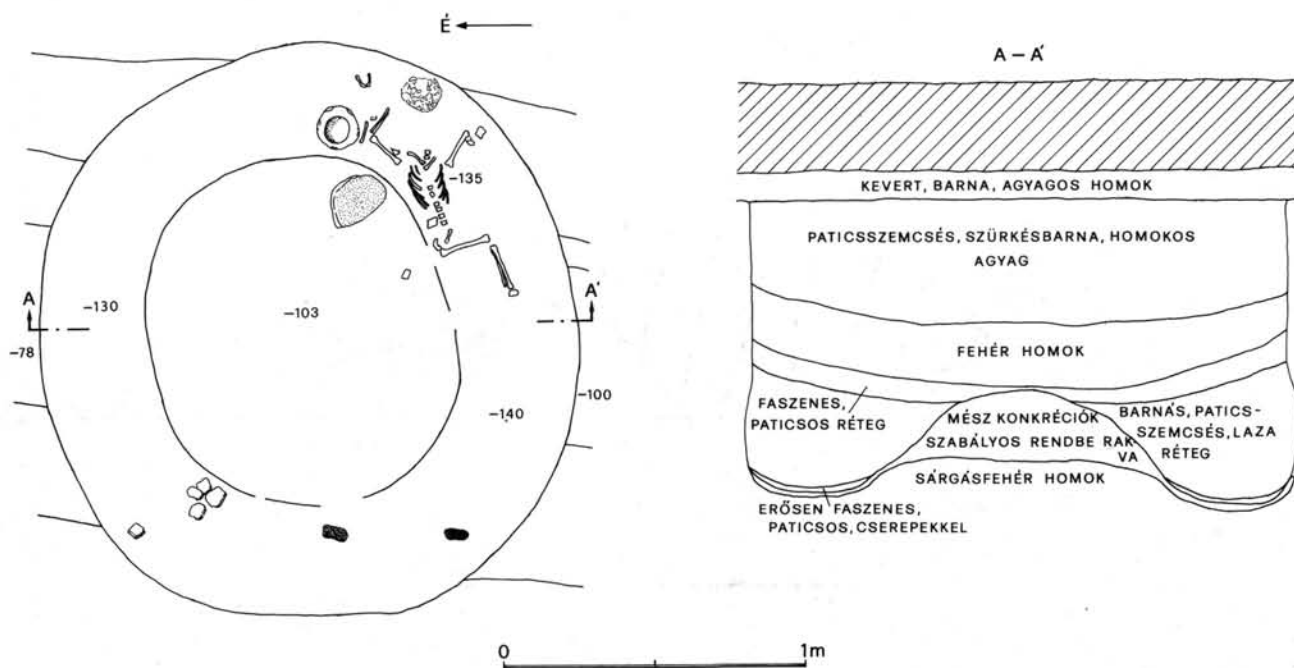
Es ist weiterhin vorstellbar, daß sich die Unterschiede zwischen der materiellen Kultur der Balaton- und der von Süden benachbarten Lasinja-Kultur einfach daraus ergeben, daß sich bedeutend mehrere balkanische Post-Vinca-Wirkungen auf die Sopot—Lengyel-Kultur, die auch sonst von einer, ein wenig anderen Zusammensetzung ist, niederließen (DIMITRIJEVIC 1968; DIMITRIJEVIC 1969).

Um die bis heute noch nicht geklärten, aber bedeutenden Probleme des Überganges je bedächtiger analysieren und daraus möglicherweise gültige geschichtliche Folgerungen schließen zu können, brauchte man immer mehr publiziertes Fundmaterial aus dem Bereich der Spätlengyel- bzw. der Balaton—Lasinja-Kultur. Die in dieser Arbeit beschriebenen Funde können als bescheidene Angaben zur künftigen genaueren Beurteilung dieser Frage beitragen.

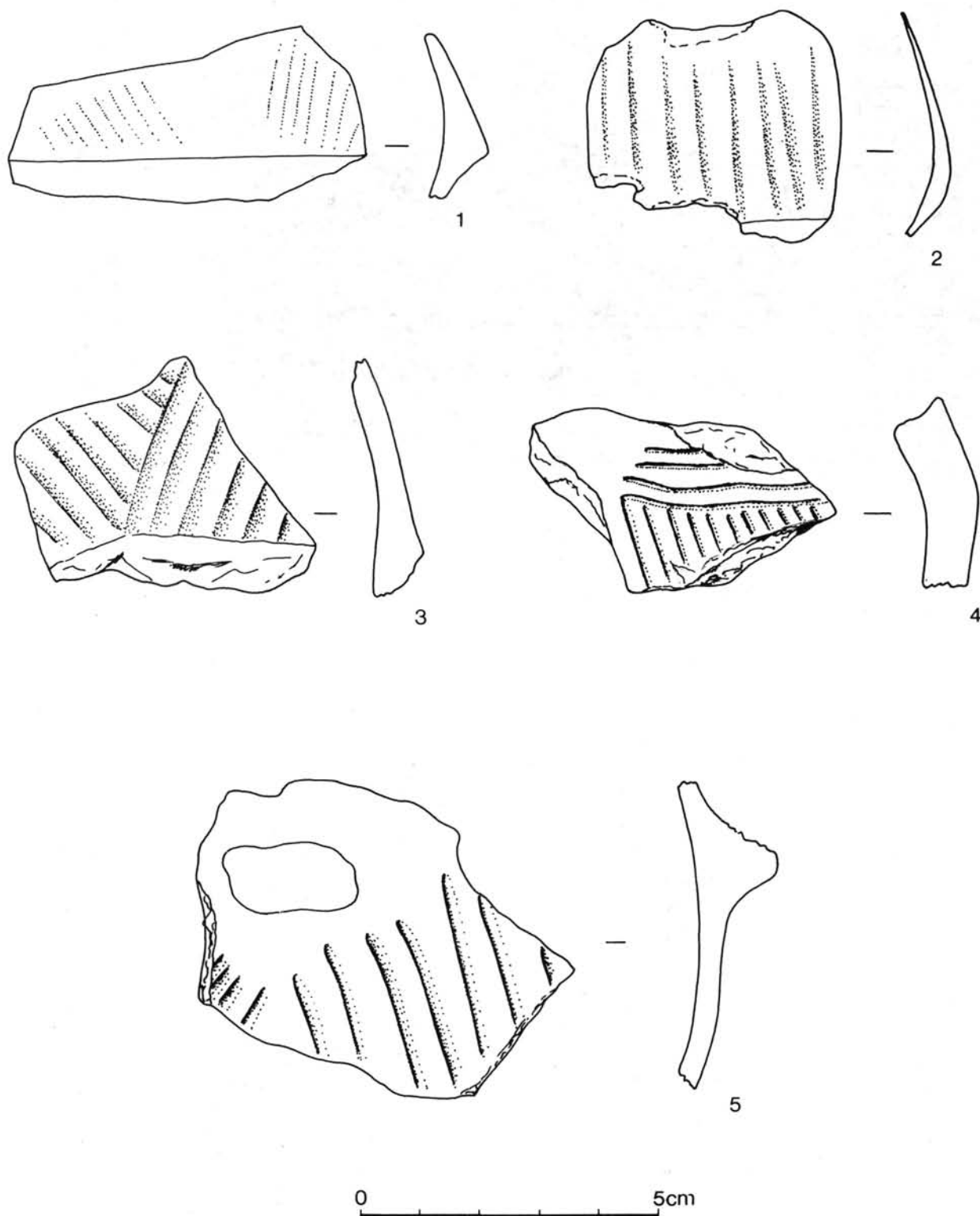
Bánffy Eszter



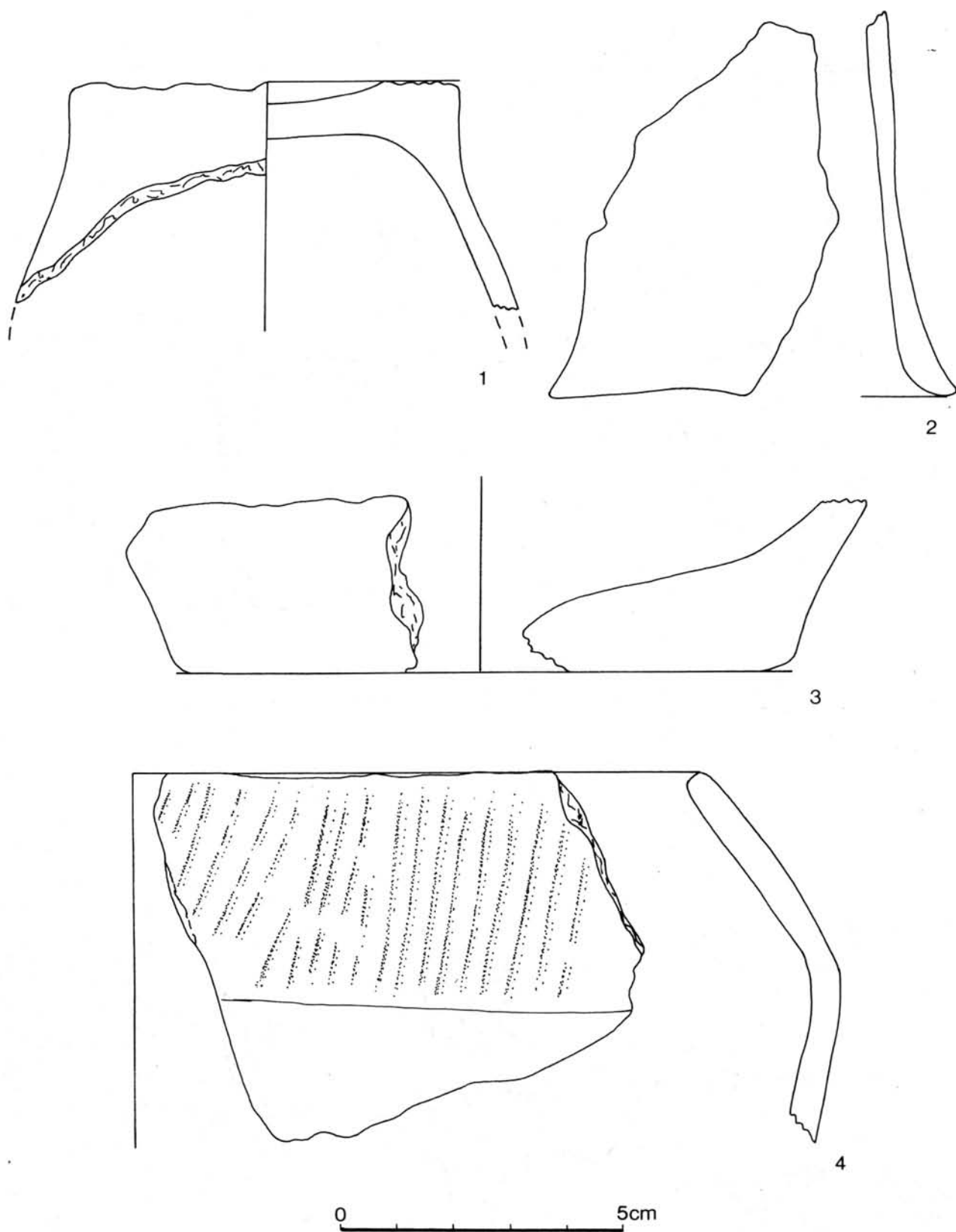
1. kép: Balatonmagyaród—Homoki-dűlő lelőhely térképe.



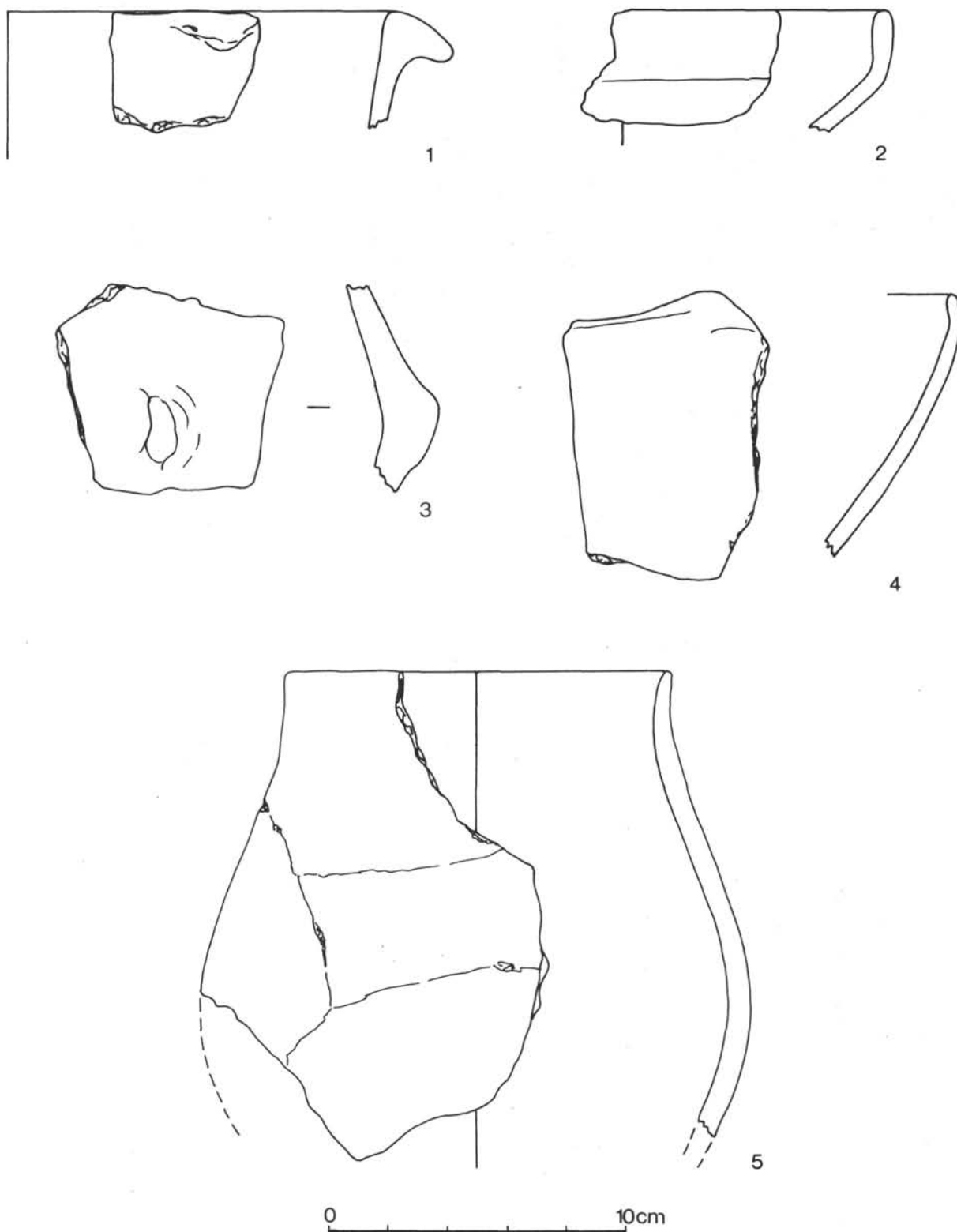
2. kép: A 7. sz. obj. rajza.



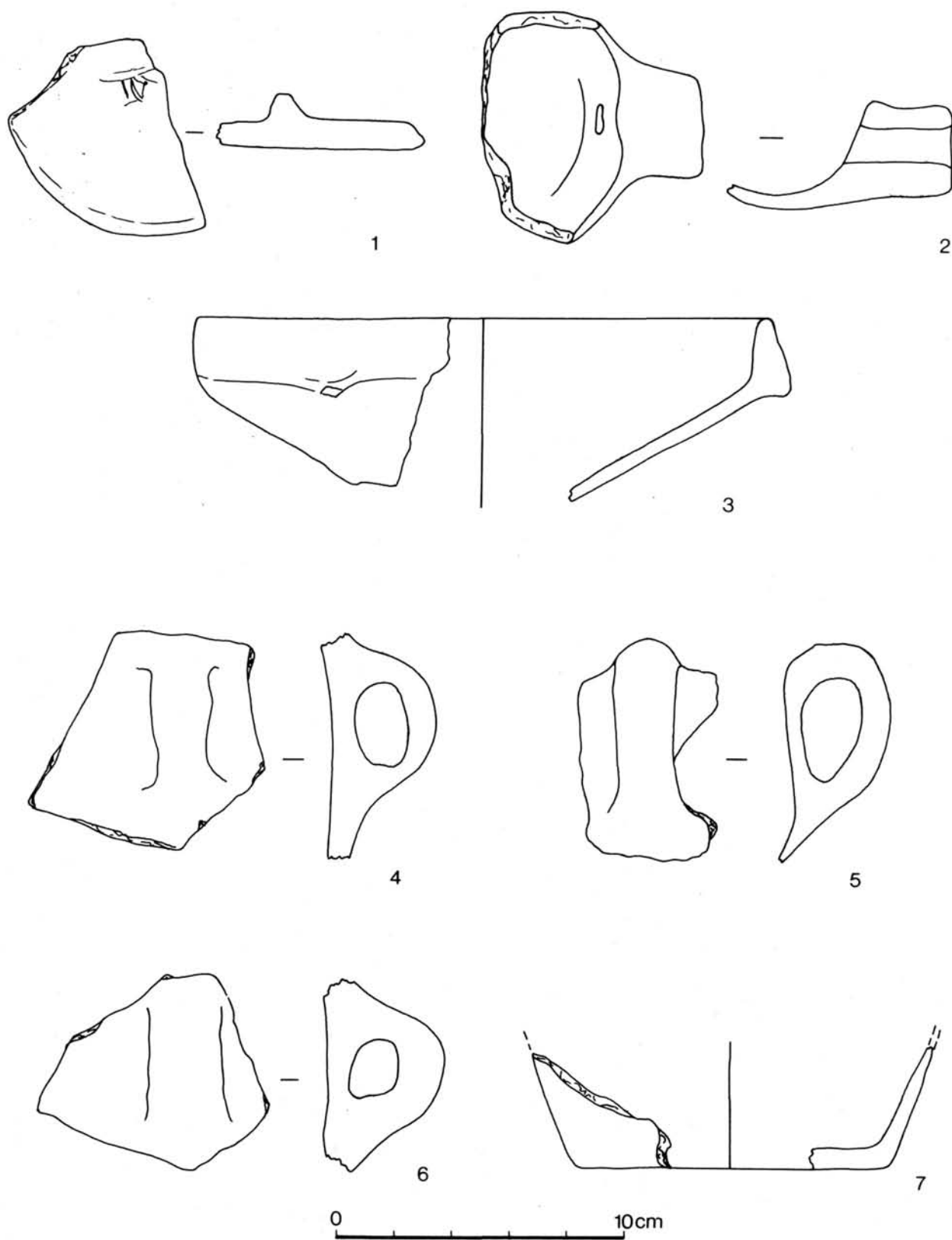
3. kép: Balatonmagyaród—Homoki-dűlő, a Balaton—Lásinja-kultúra leletei.



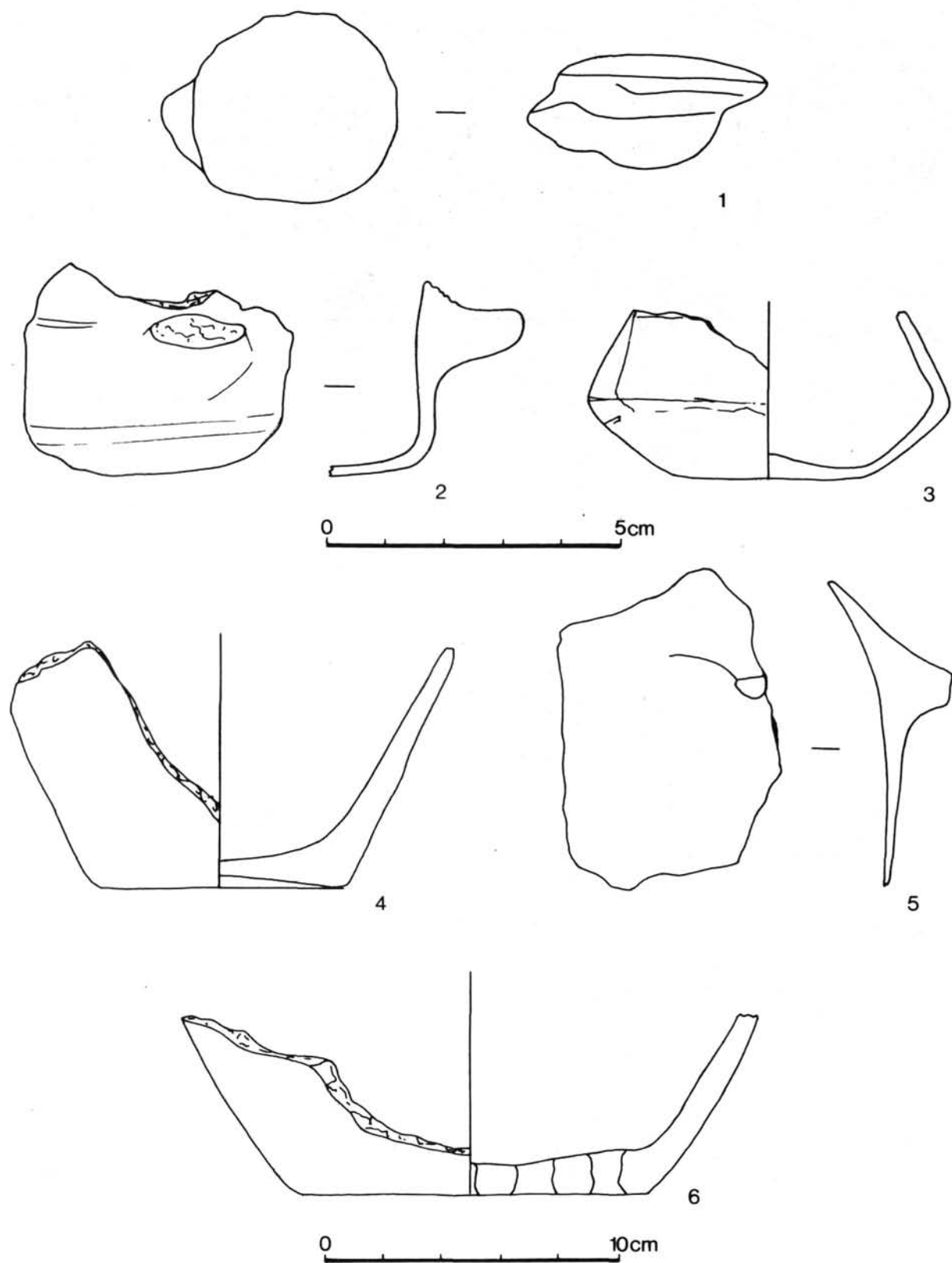
4. kép: Balatonmagyaród—Homoki-dűlő, a Balaton—Lasinja-kultúra leletei.



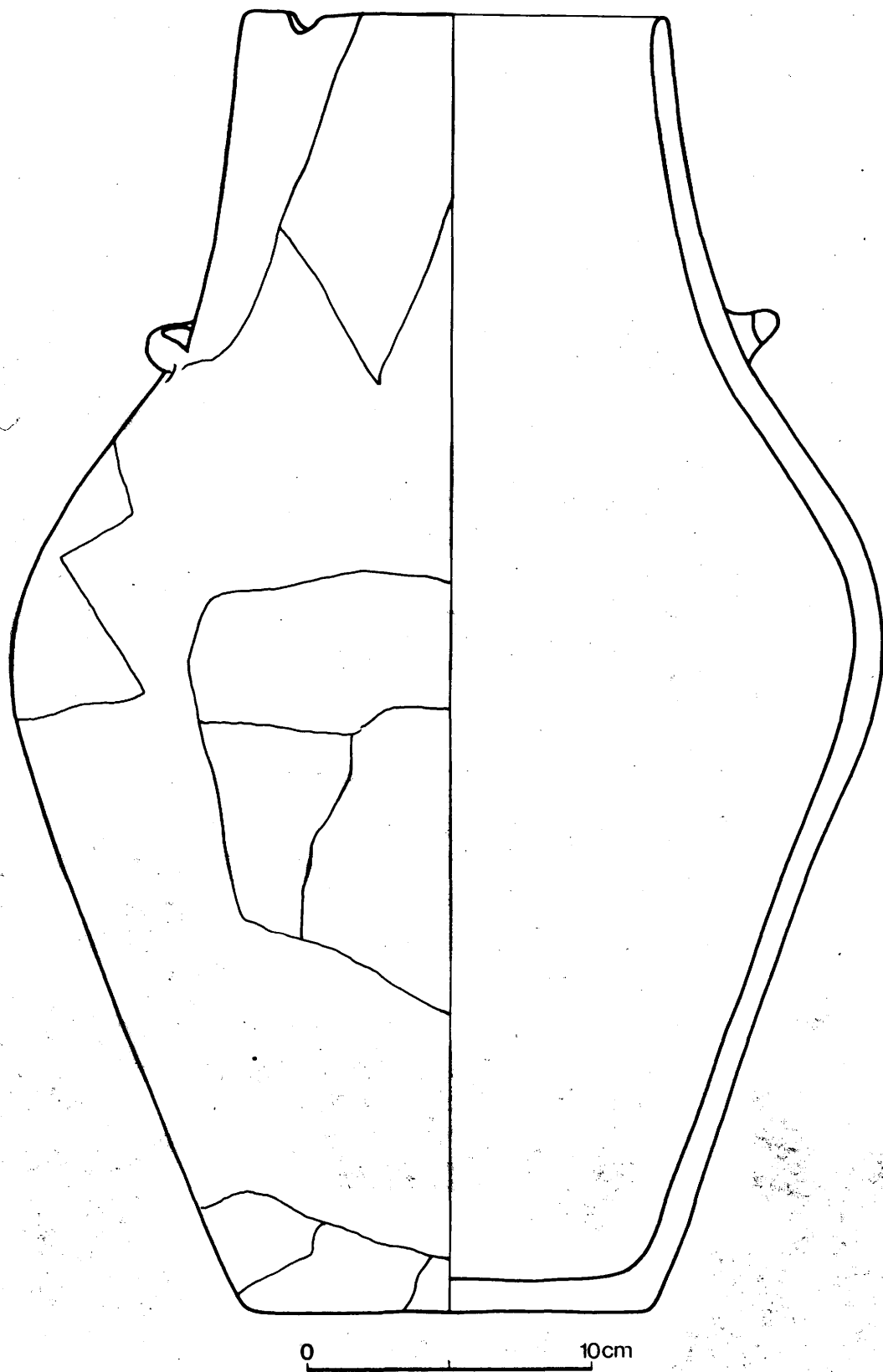
5. kép: Balatonmagyaród—Homoki-dűlő, a Balaton—Lasinja-kultúra leletei.



6. kép: Balatonmagyaród—Homoki-dűlő, a Balaton—Lásinja-kultúra leletei.



7. kép: Balatonmagyaród—Homoki-dűlő, a Balaton—Lásinja-kultúra leletei.



8. kép: Kiegészített edény.



Szöke Béla Miklós:

Karoling-kori szolgálónépi temetkezések Mosaburg/Zalavár vonzaskörzetében: Garabonc—Ófalu I—II.

BEVEZETÉS

Az Alsó-Zalavölgy öbölserűen záródó déli végénél, Balatonmagyaród és Garabonc között légvonalban nagyjából félúton emelkedik ki a mocsaras ártérből Garabonc—Ófalu amorf szigete. Ezen a szigeten települt meg a török hódoltság utáni időben Garabonc lakossága és lakott ott az 1837-es nagy kolerajárványig — ennek emlékét őrzi máig is a sziget neve.

A kis-balatoni rekonstrukciós munkákat kísérő régészeti leletmentő ásatások során (bővebben: SZÖKE—VÁNDOR 1987b, 83—100) 1981 és 1984 között Vándor László és a szerző végzett a szigeten feltárásokat. Ennek során a sziget északnyugati szélén Garabonc I lelőhelyen több más korszak emlékei mellett egy Karoling-kori temető 81 sírját, ettől mintegy 250—300 m-re délre, a sziget nyugati szélén, Garabonc II lelőhelyen pedig egy másik, ugyancsak Karoling-kori temető 41 sírját tárták fel (KIS-BALATON 1986, 15—17). A két temető emlékanyagának széles kitekintésű, részletes régészeti és embertani feldolgozása önálló kötetben, német nyelven jelent meg (KAROLINGERZEIT 1992). Mivel azonban ez a kötet mind a zalai helytörténet iránt érdeklődők, mind pedig a szélesebb közönség számára nehezen elérhető, érdemesnek látszott a főbb eredményeket magyar nyelven is összefoglalni.

TEMETKEZÉSI SZOKÁSOK

A temető helye, jellege

Garabonc—Ófalu sziget alapja egy É—D irányú jégkori homokdűne, amit változó vastagságban agyagréteg fedett be. Az idők múltával ez az agyagsáv a szél erodáló hatására a magasabb pontoknál egyre inkább lekopott, olyannyira, hogy a homok helyenként újra a felszínre bukkott. A 9. században ezeket a homoklencsákat választották ki temetkezőhelyek létesítésére az itt megtelepülők. A *homokos talaj* más korszakban is meghatározta e vidéken a temetkezés helyét: így volt ez már az 5. század elején (pl. Kilimán —

a szerző ásatása 1988, közöletlen), vagy a 7. században és a 9. század elején (pl. Zalakomár, Kehida, Söjtör — a szerző és VÁNDOR L. részben még folyó átsatásai), de még a korai Árpád-korban is (pl. Pusztaszentlászló [SZÖKE—VÁNDOR 1987a, 43], Balatonmagyaród—Kolon, Balatonmagyaród—Hídvépuszta, déli rév stb. — a szerző és a VÁNDOR L. még zajló átsatásai [a kérdésről részletesebben: TETTAMANTI 1975, 87—89]). A garabonci sziget temetkezési helyül választásában azonban a geográfiai adottság mellett szerepet játszott az is, hogy közel feküdt Mosaburg/Zalavárhoz, sőt a helybeliek emlékezete szerint a szigetet Balatonmagyaród—Fekete szigeten át dorongút kapcsolta Zalavár—Várszigethez.

A két garabonci temető viszonylag kis sírszámú, már az antropológiai vizsgálatok előtt is nyilvánvalóan látszott, hogy mindössze néhány család használta temetkezési helyének. Tipológiailag az ún. lokális temető (*Ortsfriedhof*) kategóriába sorolhatók. Ez a temetőfajta Nyugaton a kései Meroving-időszakban jelent meg, s váltotta fel a korábbi nagy soros temetőket (*Reihengräberfeld*). Ez a változás a feudális szervezet fejlődésével, a naturálgazdálkodás intenzívebbé válásával függött össze: az ekkor nagy számban létesült kis gazdaságok, udvarházak külön, önálló temetőt is alapítottak; ezek a temetők a települési egységgel topográfiai szorosan összefüggtek, igen gyakran annak egyik szélénél feküdtek. Mivel pedig ezen közösségek tagjai természetesen szorosabb—lazább családi köteléket is alkottak, temetőikben meghatározóak a családi kötődéseket tükröző csoportosulások (SCHWARZ 1975, 343, 351; SCHWARZ 1984, 84—149).

A nyugatinak megfelelő átalakulási folyamat figyelhető meg a 9. század elejétől a Kárpát-medencében is: a késő avarkori több száz, néha akár több ezer sírból is álló soros temetők (pl. Győr—Téglavető dűlő [FETTICH—NEMESKÉRI 1943], Dévényújfalú (Devínska Nová Ves) [EISNER 1952], Keszthely környéki nagy temetők, Zamárdi, Budakalász stb.) helyett itt is megjelentek a kisebb családi temetők — csak a környéken maradvány Söjtör, Kehida, Vörs (KÖLTŐ—LENGYEL—PAP—SZENTPÉTERI 1992, 283—307) vagy Kapospula (GARAM 1972a,

97–103) —, s ez a tendencia a 9. század közepére már általánossá vált. A „helyi temető” egyik kritériumának megfelelően szinte a telep szélén létesült a temető Sopronkőhidán (TÖRÖK 1973) és Sopron—Présháztelepen (TOMKA 1969, 59–90). A temetők általában 20–30 sírtól max. 150–200 sírig terjedő nagyságúak nemcsak Pannoniában, de Alsó- és Felső-Ausztriában (FRIESINGER 1971; FRIESINGER 1972a; FRIESINGER 1971–74, 80; FRIESINGER 1975–77; TOVORNIK 1985a; TOVORNIK 1985b; TOVORNIK 1986), DNY—Szlovákiában (TOČIK 1971; HANULIAK 1990) és Morvaországban (DOSTÁL 1966, 13–19; MĚŘÍNSKÝ 1985) is, olyan közösségek temetkezési helyei voltak tehát, melyeket kis számú, változó létszámú (néha csak egyetlen) nagycsalád létesített.

A környéken több település is kapcsolatba hozható a garabonci temetőkben eltemetettekkel. Így magán a szigeten, annak ÉK-i részén került napvilágra néhány települési objektum ebből az időszakból (Garabonc III. lelőhely), s nem kizárt, hogy ehhez a településhez tartozott az a pár kerék verem is, amit Garabonc I. temető területén ástunk ki. A szigettől északra fekvő Balatonmagyaród—Fekete szigeten pedig, amivel dorongút kötötte össze Garabonc—Ófalut, egy korabeli település nagyobb összefüggő felületét bontottuk ki 32 települési objektummal, köztük 7 félig földbe mélyített házzal (KIS-BALATON 1986, 5). Nagy a valószínűsége annak, hogy e két település hajdani lakói a garabonci sírokban találtak örök nyugalmat. A sírok száma alapján azonban úgy látszik, hogy temethettek ide távolabbi településekről is halottakat, így a Garabonc és Nagyrada között, a mocsár szélén terepjárással regisztrált telepről, vagy Balatonmagyaród—Brúner szigetek I–II, és Balatonmagyaród—Kányavár lelőhelyekről is (KIS-BALATON 1986, 4, 8–9).

A sírok tájolása

Mindkét temetőben nagyjából É—D irányú sorokat alkottak a Ny—K tájolású sírok. 25 sír volt pontosan Ny—K tájolású, a sírok több mint fele néhány vonásnyit eltért egyik vagy másik irányba (Garabonc I: 43 sír, II: 22 sír), de az erőteljesebb eltérés sem volt ritka (max. 8°-ig — Garabonc I: 14 sír, II: 10 sír). Egy sírban (I 77.) a halott elentétes, K—Ny tájolású volt, egy utántemetett kisgyermek pedig É—D irányban feküdt (I 9B. sír). A tájolási eltéréseknek nem volt különösebb rendszere, csak a II. temető déli szélén fekvő sírok következetes déli irányú eltérése feltűnő — itt azonban a talajfelszín déli lejtése adhat magyarázatot a jelenségre. A tájolási eltéréseknek az évszakonként eltérő napfelkeltevel (CSALOG 1967, 228–238), vagy az uralkodó széliránnyal (TOMKA 1986, 165) való magyarázata esetünkben nem látszik meggyőzőnek.

A sírok mélysége és nagysága

A sírok Garabonc I. temetőben 20–160 cm közötti mélységben feküdtek, míg a II. temetőben a maximális sírmélység 110 cm volt. A 20–30 cm-es sírmélység az esetek nagy részében irreális, az eredetinel kisebb érték; ezek a sírok a temetőnek azon a részén feküdtek, ahol a természetes talajerózió és a földfelszín szántás okozta kopása a legerőteljesebb volt.

A gyermeksírok többsége 30–90 cm mély (Garabonc I: 28 sír, II: 15 sír), ennél mélyebb, de max. 110 cm mély sírt már csak ritkán ástak gyermeknek (Garabonc I: 6 sír, II: 1 sír).

Hasonló sírmélység jellemzi a felnőttek sírjainak többségét is (Garabonc I: 25 sír, II: 19 sír). 90–120 cm közti mélységre már kevesebb sírt ástak (Garabonc I: 12 sír, II: 3 sír), ennél mélyebb sír pedig már csak az I. temetőben került elő (15 sír). A legmélyebb sírokban feküdtek a közösség legelőkelőbb tagjai (pl. I 22, 24, 49, 55), de gyakori köztük a teljesen melléklet nélküli, vagy csak igen szegényes melléklettel eltemetett is (pl. I 11, 19, 40, 77, 79. sírok).

A garabonci temetőkkel nagyjából azonos sírmélységek jellemeznék egy sor 9. századi temetőt a Dunától északra fekvő Kisalföldön és Alsó-Ausztriában is, pl. Devín (Dévény)—Staré vinohrady (KRASKOVSKÁ 1963, 394–397), Bratislava (Pozsony)—Karlova Ves (KRASKOVSKÁ 1955, 235–243), Hurbanovo (Ógyalla) (TOČIK 1971, 184–190), Nitra (Nyitra)—Lupka (CHROPOVSKÝ 1962, 175–195), ill. Pitten (FRIESINGER 1975–77, 50–95), Mühling (FRIESINGER 1971–74, 56–67), Rabensburg (FRIESINGER 1975–77, 15–21). Néhány kiugróan mély sírtól eltekintve ez a mélységintervallum a meghatározó Keszthely—Fenekpuszta (CS. SÓS 1961, 247–264) és Letenye (H. KERECSENYI 1973, 135–142) sírjainál is. Jellemző, hogy az erősen hagyományörző közösségekben, mint pl. Sopronkőhidán (TÖRÖK 1973, 8–31), Tullnban (MEYERS 1969, 64–68; FRIESINGER 1971, 198–204) vagy Velký Grob (Nagygyurab) temetőjében (CHROPOVSKÝ 1957, 174–190) jóval gyakoribb a 200 cm feletti, max. 235–275 cm-es sírmélység, mely a megelőző avarkorban a tehetősebb díszöves, fegyveres réteg jellemző sírmélysége.

Tanulságos a sírgödör nagyságának vizsgálata is. A gyermeksírok alapterülete 0,3–1,2 m² közötti, néha ennél valamivel nagyobb, 1,4–1,6 m². A felnőttek sírgödre általában 1,2–2,0 m², több sír azonban ennél jóval nagyobb, 2,5–3,0 m². Ezekbe a nagyobb sírokba túlnyomórészt fegyveres, harcos férfiakat temettek: Garabonc I: 12 férfi, 2 nő, Garabonc II: 6 férfi, 0 nő. A tehetősebb nők sírjai azzal tűntek ki, hogy bár a sírgödör átlagos méretű volt, az átlagnál valamivel mélyebbre ásták őket (110–150 cm).

E szempontból áttekintve a tágabb környék korabeli temetőit, a következő szabályszerűségeket állapíthattuk meg:

1. A garabonci gyermeksírok méretei, mind alapterületük, mind mélységük tekintetében megfelelnek a korszak más temetői gyermeksírojainak.

2. A felnőttsírok méretei is az átlaghoz közel állnak. A férfiak sírjai majd minden temetőben nagyobbak és/vagy mélyebbek voltak. Jellemző azonban, hogy temetőnként egy-két sír kiugróan nagy méretűre és többnyire mélyre ástott volt:

a) A temetők egy részében ezekben is férfiak feküdtek, pl. Sopronkőhida (2,2 m²), Hurbanovo (Ógyalla) (3,1 m²), Nitra (Nyitra)—Lupka (2,8 m²), Devín (Dévén)—Staré vinohrady (2,6 m²);

b) más temetőkben azonban nőket temettek el ezekbe a sírokba, pl. Keszthely—Fenekpuszta (2,4 m²), Pitten (3,3–3,5 m²), Velké Bílovice (MĚŘÍNSKÝ 1985, 90–127) (3,9 m²), Bratislava (Pozsony)—Karlova Ves (1,9 m²).

3. Néhány esetben a temető sok sírja, vagy egy egész sírcsoport tűnik ki azzal, hogy alapterületük és mélységük az átlagnál nagyobb: míg Tulln temetőjében az északi sírcsoport felnőtt sírjai alig nagyobbak a gyermeksíroknál, max. 1,5 m², addig a déli sírcsoportban rendszeresen 2,5–3,0 m² méretűek. Velký Grob (Nagygurab) sírjai nem különböztek el területiálisan, de a méretek között nagyságrendi különbségek voltak: a kisebbek alapterülete 0,9–2,0 m², mélysége 50–130 cm, a nagyobbak alapterülete 2,5–5,1 m² és 80–275 cm mélyek. Az eltérések ezekben az esetekben talán nem csak társadalmi, hanem esetleg etnikai, kulturális tradícióbeli különbségekkel is magyarázhatók.

4. Az avar kor végétől kezdve általános tendencia, hogy a sírok alapterülete és mélysége is folyamatosan kisebb lesz. A 9. században még bizonyos ingadozások jellemzők: a korábbi normákhoz, tradíciókhoz való ragaszkodás mellett azonban több helyen már a 10. századra jellemző paraméterek sem szokatlanok, pl. Tulln északi sírcsoport, Pitten, Keszthely—Fenekpuszta. Az átalakulás folyamata különösen jól megfigyelhető Trnovec nad Váhom (Tornóc) (TOČÍK 1971, 137–184) temetőjében, ahol a sírok alapterülete és mélysége addig a legkisebb szintig csökkent, ami még racionális volt; ezek a paraméterek váltak ezután általánossá az Árpád-korban az egész Kárpát-medencében (SZŐKE—VÁNDOR 1987a, 47–49; HANULIAK 1990, 153).

A sírok formája

A két temetőben 27 sírnál nem lehetett sírfoltot megfigyelni. 3 sír szabálytalan, amorf alakú volt. A sírok közel fele, 52 sír (43%) lekerekített sarkú, négyszögletes (Garabonc I: 38, II: 14 sír). A többi 41 sír (34%) enyhébb vagy erősebb mértékben trapéz alakú: a koponya felé 20, a lábvég irányába 21 sírgödör szélesedett ki; több sírnál a keskenyebb vég erőteljesen lekerekített: a koponya felé 3, a

lábvég felé 6 esetben. A két sírvég közötti méretkülönbség 11 sírnál (főként gyermeksírok) 5 cm, 20 sírnál 10 cm, 10 sírnál 20 cm vagy még ennél is több volt. A trapéz alakú sírgödörökbe eltemetettek sem nem, sem életkor vonatkozásában nem mutattak kiugróan más értéket, mindössze Garabonc I. temetőben figyelhető meg, hogy a koponya felé kiszélesedő gödörforma inkább a női temetkezésekre jellemző (10 nő és 2 férfi feküdt az így megásott sírokban).

37 sírgödör jóval hosszabb volt a benne fekvő halottnál. Egy részüknél — kizárólag Garabonc I. temetőben — a halott mindkét sírvégtől azonos távolságra feküdt: 1 esetben 30–30 cm-re, 3 esetben 40–40 cm-re, 3 esetben 50–50 cm-re. Gyakoribb azonban, hogy valamelyik sírvéghez közelebb feküdt a csontváz: 23 sírnál a fejjéhez, 7 sírnál a lábvéghez közelebb.

Többnyire a sírgödör tengelyében feküdtek a halottak, 14 sírban azonban az egyik vagy másik sírfalhoz közelebb: 5 sírban a jobb, 9 sírban a bal oldalhoz közelebb. Sajnos a homokos talaj gyakran a sírfolt felismerését is erősen megnehezítette, a sírföld csak árnyalatban tért el a szűztalajtól, ezért nem lehetett felderíteni azt sem, vajon ezekben az esetekben nem valamilyen földpadkát hagytak-e a sírgödörben.

A sírgödör falát — az I 77. sír kivételével, ahol lépcsőzetesen szűkült a gödör — függőlegesen vágták le, alját pedig vízszintesre alakították, kivéve az I. 49. sírt, ahol a két sírvéget avar módra lemélyítették.

A trapéz alakú sírgödörök más korabeli temetőkben is megfigyelhetők, számuk azonban ott is korlátozott. Leginkább még Velké Bílovice (MĚŘÍNSKÝ 1985, 90–127) temetőjében fordulnak elő, ahol a sírok 60%-a trapéz alakú, s inkább a férfiakat temették ilyen sírokba. Sopronkőhidán (TÖRÖK 1973, 8–31) a 14 trapéz alakú sírból 13 a koponya felé szélesedett, az eltemetettek neme azonban arányosan oszlott meg. Hasonlóan a fej felé szélesedő trapéz alakú sírok dominálnak Hurbanovo (Ógyalla) (TOČÍK 1971, 184–190) vagy Závada (BIALEKOVÁ 1982, 125–136) esetében, míg Kaposvár—61. út (BÁRDOS 1985, 6–11, 30–42), Michal nad Žitavou (Szentmihályúr) (TOČÍK 1971, 191–199) vagy Bratislava (Pozsony)—Karlova Ves (KRASKOVSKÁ 1955, 235–243) temetőkben a láb felé kiszélesedő trapéz alakú sírgödörök voltak túlsúlyban. Végül a garaboncihoz hasonlóan arányos megoszlás jellemző pl. Pitten (FRIESINGER 1975–77, 50–95) vagy Sopron—Présháztelep (TOMKA 1969, 59–90) temetkezéseire. Sok esetben inkább csak jelzésszerűen (1–5 eset) tűnik fel néhány trapéz alakúra megásott sír. Természetesen nemcsak a Karoling-kori temetőkben bukkan fel ez a sírgödör-forma: megvan már a korai szarmata időszakban az Alföldön (VADAY—SZŐKE 1983, 122) és még a kora Árpád-korban is vidékünkön, pl. Pusztaszentlászlón, ahol a sírok 18%-a, 37 sír volt trapéz alakúra ásva (SZŐKE—VÁNDOR 1987a, 48–49; további példák a korszakból: TETTAMANTI 1975, 90; HANULIAK 1990, 152).

Koporsó

Mindössze 6 sírnál lehetett koporsóra vagy valamilyen sírépítményre utaló jeleket megfigyelni. Az I 24. sírban a koponya felé enyhén szélesedő koporsó, az I 73. és II 7. sírokban téglalap alakú koporsó elszenesedett famaradványait észleltük; a II 40. sírban két koporsószeget talált a koporsóra. Az I 49. sírban egy nagyobb gerendakeretbe foglalt ácsolt ládába temethették a halottat, s nem véletlen, hogy itt volt a sírgödör két vége is lemélyítve. Végül az I 77. sír csontvázának helyzetéből arra következtethetünk, hogy a halottat egy túl rövid faladában temették el.

A koporsóban eltemetettek száma természetesen ennél jóval nagyobb lehetett (TOMKA 1977–78, 71–77), erre utal az alsó állról oldalra vagy hátra bukott koponya, a bordák és a medencelapátok fölé nyomódott karcsontok, a sípcsonttól elcsúszott szárcapocscsont stb., vagy bizonyos leletek, így pl. az edénymelléklet előkerülési körülményei. Ilyen jelenségek a garabonci sírok nagy részénél is megfigyelhetők voltak. Emellett néhány esetben elképzelhető, hogy a halottat sásból, gyékényből készített lepelbe csavarva (ld. a feltűnően keskeny, szinte összepréselt helyzetben talált csontvázakat), esetleg bőrszakban temették el (utóbbira: CHROPOVSKÝ 1957, 192).

Koporsószeget főként a nagyobb közigazgatási központokban és közvetlen környékükön használtak a koporsó deszkáinak összefogására, a koporsófedél lezárására, így Zalavár–Vársziget (CS. SÓS 1963, Taf. XCIII. 14), Zalavár–Kövecses (CS. SÓS 1984, Taf. XLI), vagy Mikulčice (KLIMA 1983 172–188) temetkezéseinél. A koporsókapocs azonban már a megelőző, késő avar időszakban is eléggé elterjedt volt (TOMKA 1977–78, 17–108, Taf. I–VIII), miként az I 49. sír ácsolt sírépítményéhez hasonló konstrukciók is. Ezek a 9. század második felére már csak kuriózumszerűen tűnnek fel, így Zalavár–Vársziget 391. sírban (CS. SÓS 1963, 48, Abb. 24–26), Sopron–Présháztelep 9. sírban (TOMKA 1969, 72–74, 77) vagy Velký Grob (Nagyurab) 100. sírban (CHROPOVSKÝ 1957, 192, Obr. 5).

Kettős temetkezés

Az I 9. sírban nagymama és unokája, az I 54. sírban két testvér (egy közel azonos korú férfi és nő), a II 27. sírban anya az ágyékára helyezett fiával, akinek születésébe halhatott bele, voltak eltemetve. A pontos rokonsági kapcsolat meghatározását a csontvázak biokémiai vizsgálata tette lehetővé (erről alább ld. még bővebben). Egyébként az elhunytak neméből és életkorából következtethetnénk csak az eltemetettek családi kapcsolatára, azaz lényegében csak találgatásokra lennének utalva, s valószínű, hogy a nagyjából egyidős férfi és nő esetében inkább férj–feleség viszonyra gondolnánk, különösen Ibn Ruszta és Gardízi

arab utazóknak a szlávoknál szokásos özvegyáldozatról tudósító leírásának ismeretében (GYÖRFFY 1958, 59; CS. SÓS 1961, 273–174).

A csontvázak helyzete

A sírok nagy részében a csontvázak háton fekvő, nyújtott helyzetben feküdtek, a karok a váz mellett nyújtva, a lábak szintén nyújtva, párhuzamosan, vagy a bokák felé összetartóan. A karok kisebb elmozdulásai, a bordák és a medencelapátok fölé vagy alá nyomódása, mint fentebb jeleztem, a koporsóba temetés, vagy a gyékényszövetbe tekerés következménye volt. 3–3 sírban a jobb, ill. a bal kar közel derékszögben be volt hajlítva, 5 sírban mindkét kart a has tájékára, a keresztcsonton keresztbe helyezték. Egy sírban (I 30. sír) a karok és lábak ún. békapozícióban, vagy lovagló helyzetben voltak.

A karok behajlítását szokás a kereszténységgel (főként a keleti, bizánci egyház hatásával) szokás kapcsolatba hozni (TETTAMANTI 1975, 96–101; SZABÓ 1976, 35; SZABÓ 1983, 83–97). Staré Město—Na Valach jól ismert templom körüli temetőjében, Method és tanítványai tevékenységének egyik központjának temetőjében azonban a sírok mindössze 4%-ánál volt a halott karja a has tájékára vagy a mellre hajlítva (HRUBÝ 1955, Obr. 9), s a többi morva temető sem mutat ettől eltérő képet (DOSTÁL 1966, 26–27). Zalavár–Vársziget templom körüli temetőire vagy Keszthely—Fenekpuszta sírjaira sem jellemző ez a kéztartás, úgy látszik tehát, hogy ez a szokás nem függ össze azzal, vajon az elhunyt pogány vagy keresztény volt-e; megvolt már a késő avar korban éppúgy (ČILINSKÁ 1966, 118; TOČÍK 1970, 38–40; DAIM 1987, 94), mint ahogy élt még a kora Árpád-korban is (SZŐKE—VÁNDOR 1987a, 49; HANULIAK 1990, 155–157).

A békapozíció, vagy lovagló helyzet korabeli párhuzama Staré Město—Na valach 15/48. sírja, a garaboncihoz hasonlóan női temetkezés (HRUBÝ 1955, Obr. 9), az előkép azonban a késő avar időszakba nyúlik vissza, amikor ez viszonylag gyakori testhelyzet mind a férfi, mind a női halottnál, főként a tehetősebb társadalmi rétegekből származóknál.

SÍRMELLÉKLETEK

A csontvázak mellett talált leletanyagot két nagy csoportra lehet osztani:

1. A férfi- és női sírokra egyaránt jellemző mellékletek, azaz a temetkezési szokásokkal összefüggő leletek, az étel- (állatcsont, tojás) és az italmelléklet (edény, vödör), ill. a babonás okokból sírba tett, és a nemileg indifferens viseleti tárgyak (gyűrű, gomb).

2. A nemileg specifikus, nemhez kötődő mellékletek,

tehát a fegyverek, ékszerek, viseleti és speciális használati tárgyak.

Garabonc I—II temetőiben 52 egyén mindennemű leletanyag nélkül lett eltemetve (I: 33, II: 19 sír), további 16 sírban csak étel- és/vagy italmelléklet volt, de semmiféle személyes viseleti vagy használati tárgy, fegyver: a két kategóriába összesen 68 egyén tartozik, az összes 55%-a: közéjük sorolható az összes újszülött (0—1 éves), az infans I—juv. nagy része, és a matus—senilis korúak fele.

TEMETKEZÉSI SZOKÁSSAL, HIEDELEMMEL KAPCSOLATOS MELLÉKLETEK

ÉTELMELLÉKLET

Állatsont

Csak Garabonc I temetőben adtak a halottal ételmellékletet. A II sírban talált ételmellékletből Vörös István meghatározása szerint:

háziatyúk	5
háziatyúk + tojás	1
tojás	1
háziatyúk + szarvasmarha	1
szarvasmarha	1
háziatyúk + sertés	2

Az állatsont pontos meghatározása révén rekonstruálható az is, melyik testtájékról milyen minőségű húst adhattak a halottal a túlvilági útra. Így az I 64. sírban fekvő halottnak egy kiváló minőségű marhahúsdarabot, a fartó egy részét (az acetabulum felső szélét) adták. Az I. 1. sírba két száraz borjúlábszárvég mellett egy csirke húsos részeit, mellét, a szárny húsos részeit és a combokat tették. Az I. 36. sírba egy fiatal sertés csülkét és egy teljes felső sonkáját, továbbá egy kakas szárnyát és alsó combját a csüddel, az I 30. sírba egy sertés alsó combjából való sonkadarabot és egy csirke szárnyát és alsó combját helyezték. Az I 23. sírban egy egész csirke volt, az I 47. sírban egy nyak és fej nélküli tyúk, továbbá egy tojás feküdt. Csirke vázrégiói voltak az I 2. (a hátból kivágott húsdarab), az I 75. (felső szárny), az I 16. (felső szárny és felső comb) és az I 13. sírban (a két szárny húsos részei és az alsó combok a csüddel). Csak egy tojás volt az I 46. sírban.

Jellemző, hogy a II ételmellékletes sír nem egyenletesen oszlott el a temetőben: az északi és keleti sírcsoportban egyáltalán nem, csak a középső és a déli, délnyugati sírok között fordultak elő, azaz csak az ide temetkező családoknál volt szokás (hús)ételt a túlvilági úthoz adni. Keszthely—Fenekpusztán is csak bizonyos családi (?) csoportokra jellemző a húsmelléklet adása (CS. SÓS 1961, 275). Garaboncon főként a gyermekek és a nők kapták, rajtuk kívül csak két senilis korú férfi sírjába helyeztek

húst. Jellemző, hogy az egyetlen kakas férfi sírjából került elő; Sopronkőhidán is csak férfiak sírjába tettek kakast (BÖKÖNYI 1973, 122).

Garabonc I temetőhöz hasonlóan más 9. századi temetőben is a leggyakoribb állatfajta a háziatyúk (*Gallus domesticus*) volt, különösen Alsó-Ausztriában és ÉNy-Magyarországon, így főleg Tulln (25%), Pitten (24%), Sopronkőhida (26%) sírjaiban, kisebb, a garaboncihoz hasonló arányban Pottenbrunn (FRIESINGER 1972a, 114—126), Mühling és Eggendorf am Wagram (FRIESINGER 1971—74, 84—85; FRIESINGER 1975—77, 98—99), ill. a felső-ausztriai Gusen és Auhof (TOVORNIK 1985a, 168—183; TOVORNIK 1986, 416—426) sírjaiban. Ezzel szemben elenyészően csekély számban található meg DNy-Szlovákia korabeli sírjaiban, különösen, ha szembeállítjuk ezt ugyanezen terület korábbi avar szokásával (Ambros 1980, 5—11); a háziatyúk mellékletül adását tehát — úgy látszik — ismételt főként az avarság továbbélő népcsoportjai őrizték meg temetkezési szokásaikban. Az alsó-ausztriai tyúkcsonatok elemzése egyébként azt mutatta, hogy ezeket a húsokat feldolgozva, sütésre előkészítve, vagy megsütve, ill. megfőzve tették a halott mellé, miként más emlősök húsaival is tették (FRIESINGER 1971—74, 84—85).

Az I 23. újszülött sírjában egy teljes tyúk csontváza volt, a koponyával együtt. Lehetséges, hogy itt a tyúkot nem (csak) ételmellékletként tették a sírba, hanem inkább babonás okból. Távoli példa, de talán az avarok révén a Kárpát-medencében is ismert elképzelés volt, amit a cseremiszeknél jegyeztek le: temetéskor meg kell ölni egy tyúkot, hogy az a túlvilágon a halott könnycsepjeit összegyűjtse, mert a túlvilág fejedelme előtt a halott könnyek nélkül nem jelenhetett meg (K. KOVÁCS 1944, 21—22).

ITALMELLÉKLET

Kerámia

A két temetőben 37 sírban 45 agyagedényt, vagy agyagedény töredékeit, 1 favödrt és 1 ón- (?) vödrt találtunk. 9 sírban volt egynél több, de csak 1 sírban három edény (I 36. sír). Az I 22. sírban egy agyagedény és egy vödör, a II 1. sírban egy edényke és egy agyagpalack volt.

A sírok mintegy harmadában volt tehát edény (Garabonc I: 25, II: 12 sír). Garabonc II temetőben egyenletesen oszlottak meg a kerámiás sírok az egész temetőben, az I temetőben azonban csak azokra a sírcsoportokra jellemzők, ahol ételmelléklet is előfordult, azaz a középső és délnyugati sírcsoportra. Itt egyébként 6 ételmellékletes sírba italt (agyagedényt) is tettek az elhunyt mellé.

Az edénymelléklet fele gyermeksírokban (18), a többi női (10) és férfisírokban (9) feküdt. A megoszlás nem és életkor szerint a következő volt:

	női	férfi	együtt
neonatus	2	1	3
infans I	9	2	11
infans II	4	—	4
juvenilis	—	—	—
adultus	—	2	2
maturus	5	3	8
senilis	4	5	9
együtt	24	13	37

Az edények nagy része a láb felőli sírvégben feküdt, itt volt a vödör és az ónedény (?) is (26), kevesebb volt a koponya felőli sírvégben (12), a combcsontok mellett és a jobb sírfalnál (7), továbbá a mell-, ill. hastájék felett (2). 14 edény a talpán állt, 20 az oldalán feküdt, 7 edényt eleve összetörve tettek a sírba. Az edények a sírfenék szintjén, kétszer ráadásul a váz alatt (!) kerültek elő, sírba kerülésük ideje tehát azonos, vagy valamivel még meg is előzhette az elhunytét. Mivel csak kis számban lehetett koporsó nyomát megfigyelni, eldönthetetlen kérdés marad, hogy az edények mekkora hányada volt ezen belül, s mekkora ezen kívül a sírba helyezve.

Méret, űrtartalom

A sírokba általában kisméretű, 6–13 cm magas, 0,5–1,5 l űrtartalmú edényeket helyeztek. Csak 7 edény volt nagyobb, fazék méretű, 16–22 cm magas, 1,7–3,7 l űrtartalmú; ebbe a kategóriába tartozott a vaspántos favödör és az ónvödör (?) is.

A tágabb környék korabeli temetőiben talált edények méretét és űrtartalmát összevetve a garabonciakéval megállapítható, hogy bizonyos temetők közössége hasonlóan két méretű kerámiát, egy kisebb, 8–14 cm magas, 0,5–1,5 l-es, és egy nagyobb, 16–21 cm magas, 2,2–3,5 l-es edényt használt sírkerámiának, pl. Mühling (FRIESINGER 1971–74, 57–65), Pottenbrunn (FRIESINGER 1972a, 114–126), Windegg (TOVORNIK 1977, 33–46). Ezzel szemben a temetők egy másik csoportjában, mint pl. Sopronkőhida (TÖRÖK 1973, 8–31), Pitten (FRIESINGER 1975–77, 50–94), Wimm (FRIESINGER 1984, 207–223), Gusen (TOVORNIK 1985a, 168–183) és Auhof (TOVORNIK 1986, 416–426) sírjaiban a nagyobb űrtartalmú edények túlsúlyban vannak. E kerámia jellemzője, hogy arányában zömökebb, szélesebb szájú és erőteljesebb vállú, max. magasság 20–22 cm, míg űrtartalma 4–4,5 l körüli.

A garabonci edénykollekciót a felső Duna-vidék Karoling-kori temetőiben találtaktól megkülönbözteti, hogy itt jóval nagyobb a kisméretű edények aránya, formájukban pedig a tojásdad és nyújtott hordóforma különböző variánsait mutatják, míg ott előnyben részesülnek a széles

szájú, erős vállú, viszonylag szűk aljú, inkább már fazék-méretű formák.

Kerámia csoportok

A garabonci edényeket formájuk, díszítésük, technikai kivitelük, technológiai sajátosságaik alapján — melyek egy-egy fazekas sajátosságai, jellemző forma- vagy díszítőelemei lehettek — csoportokra lehet szétválasztani (zárájfelben az összetartozást valószínűsítő jellegzetességek):

1. I 13, 36, 47, 53. (díszítésmód, edények alja omphalos-szerűen erősen benyomott),
2. II 4, 12. (edényforma),
3. II 14, 36. (edényforma, azonos méretű tengelycsap-benyomódás),
4. I 22, II 20, 27. (technikai sajátosságok),
5. I 44, 46. (technikai sajátosságok),
6. I 21, 41, 67. (forma és díszítésmód),
7. I 12a–b. (kivitelezés, díszítésmód),
8. I 1, 15, 35, 36. (edényforma),
9. II 7, 30. (kivitelezés technikai azonosságai, egyforma fenékbélyeg),
10. I 36, 46, 47. (edényforma és díszítés),
11. I 14, 48, 80, II 12, 18. (széles szájú fazekak),
12. I 21, 32. (szájperem és díszítés).

A fenti, többé-kevésbé összetartozó edények mellett több olyan, egyedi darab is sírba került, melyeknek nem volt párja a közösség kerámiájában, így az I 44, 69 és II 21. sírok egyedi formájú edénykéi, a II 32. behúzott peremű pohara, az I 23. kézzel formált, esetlen, hengeres testű pohara, az I 61. talpkorongos, behúzott peremű tálja, az I 59. gömbös testű, sűrű, vízszintes vonalkötegekkel díszített fazeka, mely a bolgár házikerámiára emlékeztet (DONČEVA—PETKOVA 1977. Obr. 33), és nem utolsósorban a korszak jellegzetes, polírozott felületű, sárga díszkerámiája az I 37. (töredék) és II 14. sírokból (palack).

Technológiai sajátosságok

Az edények többsége finomabb vagy durvább, néha kis-csillámos homokkal soványított agyagból készült. Alkalmanként a homokba apró kavicszúzalék (pl. I 36, II 36) is került, néha csak magában kavicszúzalékkal (II 21, 26) vagy pedig tört kagylóhéjjal soványították az agyagot (II 12, 30). Jellemző, hogy a homoksoványítású edények alját durva szemű homokkal, tört kavicssal „durvították”, nyilvánvalóan a jobb tapadás érdekében.

Az edényeket közepesen égették ki, színben a barna különböző árnyalatai jellemzik őket. A nagyobb fazekakon kívül vörösesbarna, belül sötétbarna, törésében szürkésfekete, fekete színűre égettettek.

Díszítés

A díszítés fésűszerű eszközzel lett az edény felületébe bekarcolva. Ez az eszköz legtöbbször 3—4 fogú, ritkábban 5—6 fogú, és csak egy edénynél volt 8 fogú (I 80. sír). 5 díszítőelemet variáltak: az egyes vízszintes, körbefutó vonalat, az egyes hullámvonalat, a vízszintes vonalköteget, a hullámvonalköteget és a ferde fésűbeszurkálást, melyeket 23 variációban alkalmaztak. Leggyakoribb a két hullámvonalköteg alatti két vízszintes vonalköteg (8), a három hullámvonalköteg alatti egy vízszintes vonalköteg (5), a három hullámvonalköteg (4), a két vízszintes vonalköteg közé fogott két hullámvonalköteg (2), az egyes hullámvonalak (2); a többi variáció csak egy-egy edénynél fordult elő.

Fenekébelég

8 edény alján plasztikusan kiemelkedő fenékébelég, 6 edényen a fazekaskorong tengelyének pozitív vagy negatív lenyomata látható. Azonos fenékébelég, egy körbe írt kereszt van az I 7. és 30. edényen, s azonos méretű tengely lenyomata látható az I 32. és 36., az I 14. és II 36. ill. az I 12. sír két-két edényén.

A fenékébelégekkel és a tengelylenyomatokkal kapcsolatban helyesen hívta fel a figyelmet Maria Comşa arra, hogy ezek az edények még kézi, s nem igazi gyorskorongokon készültek. A garabonci edényeken is gyakran látni utólagos korrekciók, javítások nyomai (pl. a hurkás felépítés nyomai az edény belsejében, vagy azok a kívül és belül is alkalmazott nyesések, faragások, melyekkel az egyenetlenül felépített edénytest szabálytalanságait kísérelték meg kiigazítani). A fenékébelég feltűnése az edények alján azonban egyúttal annak is jele, hogy megindult egyfajta fejlődés az otthon űzött, házi fazekasságtól az iparibb, manufaktúráis jellegű fazekasság felé (COMŞA 1961, 450—454).

Elégé elterjedt nézet, hogy a fenékébelég a szláv fazekasság jellegzetesége, azaz ethnikus specifikummal bír (RICHTHOFEN 1933, 115—122, EISNER 1966, 174—205; SLÁMA 1970, 157—165). De fenékébelég van már nem egy római kori edényen is — amiért fel is vetődött, hogy talán római tradícióra nyúlik vissza (DIACONU 1986, 79—80) —, s feltűnik a germán kerámiafajtákon, vagy a protobulgár és egyes avar edényeken is (NÄBE 1918, 71—88; SELLING 1955 passim; COMŞA 1961, 451—457; STANČEV 1948, 246; DONČEVA—PETKOVA 1977, 133—136; KOVRIG 1948, 120—131). Sokkal valószínűbb tehát, hogy az edényeknek ez a specifikus megjelölése a kerámiakészítés fejlődésének egy bizonyos periódusára, és pedig a manufaktúrák feltűnésének időszakára jellemző. Nyilvánvaló, hogy a korai középkorban a világi és egyházi közigazgatási központok, fejedelmi székhelyek, hercegi, grófi udvarok kiépülésével tömeges igény jelentkezett a kerámiatermékekre és az is evidens,

hogy az árukat bizonyos megkülönböztető jelekkel kellett ellátni. Kevésbé valószínű, hogy ezek a fenékébelégek az eladó, esetleg a fejedelem vagy a feudális úr rendelése vagy kívánsága szerint készültek (HÖLLRIGL 1930, 142— RIBAKOV 1948, 175—181, 365, 493—494), mint ahogy a valamiféle mágikus tartalom feltevése sem látszik reálisnak (COMŞA 1961, 458; SÁGI 1967, 55—88). A fentiek alapján inkább indokoltnak látszik az, hogy ezek a fenékébelégek a fazekas mestert, vagy a családot (STEFAN—BARNEA—COMŞA 1967, 205—220, Fig. 132—140) jelölték, s talán egyfajta bizonylatként a belső elszámolást segítették, vagy kezdetleges termékvédjegyként funkcionáltak (a kérdésről legutóbb FIEDLER 1992, 164—168).

A fenékébelégek egy része általános típushoz tartozik, minden jelentősebb központ produktumain megtalálható. Ilyen a plasztikus körbe foglalt kereszt, a küllös kerék vagy az átlókkal tagolt négyszög motívum. Ritkább az I 59. sír edényének ötlevelű virága (pl. Sopronkőhida [TÖRÖK 1973, 24. kép] és Pitten [FRIESINGER 1975—77, Taf. 62] több sírjának edényein), a svasztikára emlékeztető ember(?)-ábrázolás az I 41. sírban (Preslav — DONČEVA—PETKOVA 1977, 135, Obr. 42. 7—9), vagy a II 32. sír komplikált csillag- vagy virágmotívuma (EISNER 1966, 188, OBR. 5; DONČEVA—PETKOVA 1977, Obr. 42. 3). Egyedi az átlókkal osztott négyszögbe írt fekvő S-motívum (I 69. sír), és ritka a keresztzárak végeinek három ágra bomlása is (I 67. sír). Utóbbi legközelebbi párhuzama a környéken, Cserszegtomaj polírozott felületű sárga palackjának alján (CS. SÓS 1961, Taf. LXXII. 8) és Keszthely—Fenekpuszta 50. sír edényén (CS. SÓS 1961, Taf. LXXIII., 7), továbbá dunai bolgár lelőhelyeken (FIEDLER 1992, Abb. 37, Typ XIII/1—2) található meg.

A garabonci sírokba tett edények nagy többségéről megállapítható tehát, hogy technológiai és előállítási sajátosságaik alapján egy viszonylagos fejlettséget mutató, manufaktúra-szerűen működő fazekasközpontból kerültek ki. Az edények kevés kivételtől eltekintve lazábban-szorosabban összetartoznak, feltehetően egyazon fazekások produktumai voltak.

Díszkerámia

Az I 37. és II 14. sírokban talált palack, ill. -törredék kapcsán érdemes bővebben is szólni az ún. Fenekpuszta—Mikulčice típusú díszkerámiáról. E kerámiatípus jellemzői:

- a jól iszapolt agyag finom szemű homokkal soványított;
- az edénytest hurkásan felépített;
- a felület függőleges besimítással polírozott és
- kívül aranybarna, vörösbarna, törésében szürkés színűre égetett;

— leggyakoribb megjelenési formája pedig a palack: keskeny, hosszú nyakkal, öblös testtel, erős, gyűrűszerű szájpereccel és vastag, néha korongszerűen kiképzett talppal.

A palackforma mellett azonban ritkán egyéb formák is feltűnnek: kúpos pohár és gömbös testű fazék (Zalasabar—Borjúállás sziget, MÜLLER Róbert közöletlen ásatása), behúzott peremű tál (Alsórajk—Határi tábla, 27. sír — a szerző közöletlen ásatása), ikeredény és kulacs is (HRUBÝ 1955, Tab. 25. 6, 29. 11, 47, 48. 4, 51. 4, 68, 8; DOSTÁL 1966, Obr. 17; POULÍK 1975, Tab. 35). Az egyéb edényformák azért fontosak, mert arra hívják fel a figyelmet, hogy az analógiák keresésénél ne elsősorban a formai jegyek (pl. a palackforma), hanem inkább a specifikus fazekastechnológiai eljárások (a polírozás, vagy a sajátos aranyló sárga színárnyalatot eredményező égetés), a műhelyazonosság jegyei legyenek meghatározóak.

A fenti jellegzetességek félreérthetetlenül utalnak az előkép nemesfém jellegére. Úgy látszik, nem véletlen az sem, hogy ez a díszkerámia csak nagyobb közigazgatási központokban és közvetlen környékükön jelenik meg, így Mosaburg központja, Zalavár—Vársziget mellett Keszthely—Fenekpuszta, Cserszegtomaj (CS. SÓS 1961, 285—297, Taf. LXXII—LXXVI; CS. SÓS 1963, Taf. LXXXI—LXXXIV, LXVII. 17—18, LXV. 8, LVII 8), Esztergályhorváti—Alsóbárándpuszta, Zalasabar—Borjúállás sziget (MÜLLER Róbert közöletlen ásatásai), Zalakomár—Alsó Kolon, Zalakomár—Leshári dűlő, Balatonmagyaród—Hídvégpuszta (VÁNDOR László és a szerző ásatása), Vörs—Papkert B (SZENTPÉTERI József és KÖLTŐ László közöletlen ásatása) és Alsórajk—Határi tábla lelőhelyeken, ill. a morva fejedelmi központokban, Mikulčicén, Staré Měston és környékükön; olyan területeken tehát, ahol a keleti frank birodalom keleti peremterületének nemessége és a fegyveres kíséret nagyobb számban koncentrálódott. E társadalmi réteg tagjai szívesen terítették meg asztalukat a nemesfém edényekre emlékeztető kerámiapalackok, tálak, poharak és egyéb edények készletével. Ez az ízlés lehet a magyarázata talán annak a vékony falú, sárga színűre égetett palack- és korsókészletnek is, amelyet az első bolgár cári udvarban, Pliszkan rejtettek el egy titkos alagútban 811-ben (Rašo RAŠEV ásatása, közöletlen). De ugyanezen ízlés szülte már a késő avar kori „sárga” kerámiát is, melynek a Fenekpuszta—Mikulčice típusú kerámiához való kapcsolódása így — ld. a kis füles bögrék mellett a nagyon hasonló palackokat, melyeket néha ugyancsak políroztak — sokkal érthetőbb és logikusabb (CS. SÓS 1961, 295).

A késő avar sárga kerámia és a Karoling-kori díszkerámia közötti kapcsolat kérdése már korábban is felmerült (SZŐKE 1956b, 229; SZŐKE 1960, 95—96; CS. SÓS 1961, 290—291). Mások szerint e kerámia gyökerei a késő római kori fazekasságig nyúlnak vissza, és bizánci közvetítéssel, talán épp a Cyrill (Konstantinos) és Metód test-

vérpár révén jutott a Kárpát-medencébe (HRUBÝ 1955, 149; HRUBÝ 1964, 39; POULÍK 1948, 31). Cs. Sós Ágnes megkísérelte a két nézetet úgy összekapcsolni, hogy feltételezte, a késő római hagyományt a késő avar fazekasság közvetítette a Karoling-kori edényművesség felé (CS. SÓS 1961, 295). A közvetlen vagy közvetett bizánci közvetítés ellen látszik szólni azonban az, hogy ez a finom kerámia éppen a Bizánccal határos területeken, Bulgáriában, Albániában és a dalmát tengerparton hiányzik, míg az ott valóban bizánci hatásra vagy közvetítéssel megjelent kerámia — pl. az egy- és kétfülű, amfóraszzerű mázas korsók, palackok és egyéb edényformák — a 9. századi Kárpát-medencéből hiányzik teljesen.

Nyilvánvaló tehát, hogy ennek a polírozott felületű díszkerámiának közvetlen előképe a késő avar sárga kerámia volt, de a gyökerek a késő antikvitás helyett a nomád fémművesség talajából táplálkoztak (HORVÁTH 1935, 104 KK; CSALOG 1957, 135—139; SZŐKE 1960, 75—112; BIALEKOVÁ 1967, 5—76; GARAM 1969, 207—241). E kerámia formai párhuzamai a nagyszentmiklósi arany edénykészletben (LÁSZLÓ—RÁCZ 1977, 29—30) találhatók meg, s nem lehet kétséges, hogy a kerámia aranyló sárga színűre égetése és a felület polírozása szintén az aranyedény emléket idézi. Ilyen kapcsolat a fémművesség és fazekasság között a kortárs dél-országi szaltovomajaki kultúrában is fennállt, amit a formai-tipológiai megfelelések világosan jeleznek (PLETNEVA 1967, 114—122).

A késő avar kori sárga kerámia és a Karoling-kori polírozott felületű díszedények közötti közvetlen kapcsolatot időrendi megfontolások miatt — miszerint a sárga kerámia csak a 9. század elejéig, míg a polírozott felületű csak a század második felétől volt használatban — szokás megkérdőjelezni (DOSTÁL 1966, 83—85). Ezt a problémát áthidalhatta volna, ha beigazolódná az a feltevés, hogy a polírozott felületű sárga kerámia Mosaburg/Zalaváron már a 9. század elején megjelent (CS. SÓS 1969, 95). Mivel azonban ez a keltezés csak a Zalavár—Récéskúti bazilika építési fázisainak (téves) interpretálásán alapult (SZŐKE 1976, 84), s másutt nem talált megerősítésre, a polírozott felületű kerámia megjelenésének a 9. század közepe tájára való keltezését továbbra sincs okunk megváltoztatni. Nem úgy a késő avar kerámia keltezésének felső határát! Hiszen a késő avar kultúra (és népesség) a 8. század végén nem szűnt meg tovább létezni, hanem csak — a Karoling hatalmi és kultúrszférába kerülve — fokozatos átalakuláson ment át (SZŐKE 1992a, passim). Ezt Mosaburg/Zalavár környékén több avar kor végi temető is igen szemléletesen demonstrálja, s bizonyosan nem a véletlen műve, hogy bennük a polírozott felületű kerámia is feltűnt: így Zalakomár—Leshári dűlő 225. sír közelében a korabeli járószinten volt egy töredéke (VÁNDOR László és a szerző ásatása, közöletlen), Vörs—Papkert B lelőhely temetőben pedig egyazon síron (106. sír) belül, egy egyszerű szőlő-

fürtcsüngős, félholdas alsó karikaívú, aranyozott bronz fülkarika (B V 5 típus: DOSTÁL 1966, 40—42, Obr. 10. 32) társaságában találtak egy polírozott felületű palackot és egy sárga füles bögrét (SZENTPÉTERI József és KÖLTŐ László ásatása, közöletlen).

Összefoglalóan azt mondhatjuk tehát, hogy a késő avar sárga és a Karoling-kori polírozott felületű díszkerámiák között genetikai kapcsolat létezett, sőt rövid ideig talán egyidejűleg is használatban voltak. Az a nomád (avar) ízlésvilág pedig, mely a (nemes)fémedényt utánzó kerámia iránti igényben mutatkozott meg, töretlenül tovább élt, jeleként annak, hogy „fogyasztói” rétege sem halt ki, mind-össze más köntösben, új szerepkörben jelent meg.

Favödör

Az I 22. sírban egy fiatal férfi mellett, egy agyagedény társaságában találtunk egy viszonylag nagyméretű, egyszerű kivitelű vaspántos favödört.

A késő avar kori temetők kései fázisában, kivált szlávok által is lakott vidékeken tűnnek fel a sírokban favödörök (SZÓKE 1992b), így vidékünk korabeli temetőiben is (a már többször idézett Zalakomár—Lesvári dűlő, Kehida—Központi tsz-major, Söjtör—Petőfi utca, Vörs—Papkert B temetőben és Nagypáli—Petőfi utca 3. sírban [MÜLLER 1978, 31—46]). Ezért feltűnő, hogy a Zalavár környéki Karoling-temetőben egyáltalán nem, vagy csak ritkán (leginkább még Keszthely—Fenékpusztán, a 4, 11, 32. és 55. sírokban: CS. SÓS 1961 250, 258; továbbá Kaposvár 61. út 72. sírban: BÁRDOS 1985, 11) kerültek elő. Hasonlóan hiányoznak a Karoling Pannonia más temetőiből, s a Felső-Dunavölgy korabeli lelőhelyein is csak elvétve bukkannak fel, így Bernhardsthal 1. sírban (FRIESINGER 1965/I 91—92, Abb. 4—5), Wieselburg 3. sírban, Steinabrunn 5. sírban, St. Andrä 4. sírban (FRIESINGER 1971—74, 108), Pottenbrunn 29. sírban (FRIESINGER 1972a, 129—130) és Pitten 12, 13. és 23. sírokban (FRIESINGER 1975—77, 53—57, Taf. 12, 13, 15). Fontos, hogy ezek a sírok leletanyaguk alapján inkább még a 9. század első felébe tartoznak, így nem véletlen, hogy a felső-ausztriai temetőben, mint Gusen—Berglitzl 139. és 182. sírokban (TOVORNIK 1985a 176, 181—182) és Auhof bei Perg 75. és 79. sírokban (TOVORNIK 1986, 420—421) is feltűnnek. Hasonlóan ritka és csak a 9. század korai évtizedeiből ismert favödör a dalmát tengerpart temetőiben is (BELOŠEVIĆ 1980, 115—116). Úgy látszik tehát, hogy a Kárpát-medencében és a Keleti Alpokvidéken eléggé egységesen csak a késő avar kor kései fázisában, más néven az avar kor végi időszakban, azaz a 9. század első felében, legfeljebb a század közepéig terjedő időszakig volt szokás vaspántos favödört sírba helyezni. A garabonci és a keszthely—fenékpusztai sírok favödrei tehát a temetőt létesítő első generáció halottaival kerülhettek sírba, a század közepe tájánál nem később.

A fentiek alól kivételt képez a morva fejedelemség területe, ahol a század második felében is folyamatosan tettek favödört a sírba, s viszonylag gyakran éppen a leggazdagabb mellékletekkel eltemetett férfiak és nők mellé (HRUBÝ 1955, passim; DOSTÁL 1965, 374—375). Mivel a 9. század második felétől Pannoniában már nem volt szokás vödört sírba tenni, a magyar honfoglalás után a Dunakanyar és Szekesfehérvár (Alba Regia) környékén a sírokban talán éppen morva közvetítéssel vagy az ő hatásukra tűntek ezek újra fel — s maradtak is ott a 11. század közepéig (TETTAMANTI 1975, 104).

HASZNÁLATI ESZKÖZÖK, ÉKSZEREK

Sarló

Garabonc I 9A. senilis korú nő hasán, az I 55. maturus korú kardos harcosnak pedig ugyancsak a hasán feküdt egy-egy fogazott élű sarló. A sarlók a Beranova—féle B I típusba sorolható ívsarlók, a rajtuk megfigyelt fogazás már római kori példányokon megjelenik (MÜLLER 1982/II 479—481).

A sarló mint a halott rontással szembeni védelmezésének eszköze, a vasbabona tárgya a késő avar kortól megjelent a Kárpát-medence sírjaiban (SOMOGYI 1982, 191—200, 1. térkép), s jellemző lelet még a 9. század első felében is (ERDELYI 1975, 153—163), később azonban ugyanazt a folyamatot figyelhetjük meg, mint a vaspántos favödörknél. A Karoling-időszakból a Felső-Dunavölgy és a Dunántúl területéről már csak Tulln 1. sír (MEYERS 1969, 64, Abb. 4, 7), Pottenbrunn 6. sír (FRIESINGER 1972a, 115, 127; Abb. 6, 23, Taf. I), Sopronkőhida 111. sír (TÖRÖK 1973, 26, 27. tábla 1), Keszthely—Fenékpuszta 11, 27. és 32. sírok (CS. SÓS 1961, 250—258, Taf. LXVII. 1—2) és Letenye 1. sír (H. KERESZÉNYI 1973, 135—137, 3. ábra 1—2) tartalmaztak sarlót, s a dalmát tengerparton is ritka (BELOŠEVIĆ 1980, 116—117). Ezzel szemben a morva fejedelemség területén a 9. század második felében is gyakori (DOSTÁL 1966, 88; SOMOGYI 1982, 2. térkép), főként fegyveres harcosok sírjában (POULÍK 1948—50, 166—167; HRUBÝ 1955, 396; TOČIK 1971, 183, 197 stb.). Mivel a sarló főként fegyveres férfi, és néha gazdag, többször szegényesebb női sírokban kerül elő a hastájékon vagy a lábak felett keresztbe fektetve, az a vélemény látszik inkább beigazolódni, hogy a sarló elsősorban mint a vasbabona tárgya, s nem mint munkaeszköz került a sírba (SOMOGYI 1982, 191—200). A magyar honfoglalás korában, a 11. század közepéig, talán a vödörkhöz hasonlóan, morva közvetítéssel vagy közvetlen morva hatásra (?) jelent meg újra a Kárpát-medence sírjaiban (TETTAMANTI 1975, 110; SOMOGYI 1982, 3. térkép), maga a sarló ugyanis, mint a szó bolgár—török eredete jelzi, már korábban a magyarság munkaeszköz-készletének tartozékává vált (FODOR 1983, 139—153).

Vaskés

A két temető sírjainak mintegy negyedében, összesen 30 sírban találtunk vaskést. Nem és életkor szerinti megoszlásuk a következő:

	nő	férfi	összesen
inf. I	—	—	—
inf. II — juvenilis	1	1	2
adultus	1	1	2
maturus	5	12	17
senilis	4	5	9
összesen	11	19	30

A vaskés tehát elsősorban az idősebb korosztályokba tartozó felnőttek sírjainak melléklete. A biokémiai vizsgálatok alapján (ld. bővebben alább) e sírok főként az első és második generáció halottait rejtették, a szokás tehát a közössége alapítójánál volt élő, a későbbiekben egyre inkább kihalt.

Méret és nem szerinti megoszlás a következő:

Vaskés h.:	Penge sz.:	nő	férfi
8—12 cm	1,0—1,5 cm	7	2
13—16 cm	1,5—2,0 cm	4	6
18—23 cm	2,0—3,0 cm	—	9
27—31 cm	2,7—3,7 cm	—	2

Míg a kisebb méretű kések mind férfi-, mind női sírokban megtalálhatók (bár e kategórián belül is a kisebbek inkább a nőkhöz, a nagyobbak a férfiakhoz tartoztak), a 18 cm-nél nagyobbak csak férfiak sírjaiba kerültek. Ebben valószínűleg az is közrejátszott, hogy ettől a mérettől kezdve a kések már fegyverként (sax) is funkcionálhattak (HÜBENER 1989, 75—84; LEINTHALER 1990, 41—42).

A késpenge a nyélhez háromféle módon kapcsolódhatott: a legtöbb középső állású (22), ritkább (7) az alsó, és még ritkább a felső állású (1). A pengét gyakran vércsatornával látták el, függetlenül a kés méretétől (14). Két késnél a pengetőt kis vaspánttal erősítették meg, miként a saxoknál szokás (I 17. és 56. sírok), ez a technikai megoldás azonban csak a későbbi középkorban válik általánossá.

A kések a penge formája alapján az alábbiak szerint csoportosíthatók (BERGER 1963, 58—60; AHRENS 1983, 51—64 és KOCH 1984, 118—122 tipologizálása alapján):

1. Egyenes hátú, a hegy felé felhúzott éllel (22 eset);
2. Szögletben megtörő hátú, (erősen) felívelő éllel (I 55, 59, 60. és II 7. sírok);
3. Ívelt hátú, a hegy felé felhúzott éllel (I 38. és 49. sír);
4. Keskeny lándzsa alakú penge (I 5. és 35. sír);
5. Görbe hátú, a hegy felé felhúzott éllel (II 10. sír).

A kések többsége fa hüvelyben volt, melyek maradványait többé-kevésbé megőrizte a rozsdá. Két sírnál valószínűsíthető, hogy a fatokot bőrrel is bevonták (I 76. és 78. sírok), két másiknál pedig a tok élfelőli szélét vaspánttal

erősítették meg (ún. balti szerkezetű késtok — I 55. és II 15. sírok).

A 30 vaskésből 25 a bal, 5 a jobb oldalon feküdt, mindig a viseletnek megfelelő helyen. Egyetlen sírban (II 7. sír) volt — talán babonás okból — egy kettétört vaskés a sírba téve. A korabeli temetőkben csak Gusen 136. sírban volt hasonló regisztrálható (TOVORNIK 1985a, 176). Maga a szokás talán a kelta időktől nyúlik vissza, de még a 10—11. században is vannak rá példák (TETTAMANTI 1975, 110).

A kések helyzete alapján háromféle viseleti mód volt rekonstruálható:

1. Csak a férfisírokban volt vaskés a combcsontok oldalán, azaz az övről alácsüngő tokba helyezve hordhatták őket.

2. A medencelapátokon, ill. a medencelapát és az alkarcsontok között került elő mind férfi-, mind női sírokban a kések másik csoportja. Ezeket vsz. közvetlenül az övhöz erősítették tokban hordhatták.

3. Gyakrabban női, mint férfisírokban található a vaskés a könyök belső oldalánál, vagy a felső kar és a bordák között, ami arra utal, hogy ebben az esetben a felső ruházathoz erősíthették a tokot, vagy azon alakíthattak ki erre a célra egy zsebet.

Analogiák a temetkezési szokáshoz

Tomka Péter részletesen elemezte a Kisalföld avar kori késmellékletes sírjait (TOMKA 1973, 27—75). Nagy anyagon végzett vizsgálata alapján megállapítható, hogy míg a korai avar korban mind a férfi-, mind a női sírokban a bal oldali késviselet dominált, ez a késő avar korra megváltozott, s a férfisírokban egyre gyakoribbá vált a jobb oldali viselet, míg a női sírokban továbbra is a bal oldalon maradt a vaskés. A 9. századi kisalföldi, pannoniai és felső-dunavölgyi temetőket e szempontból megvizsgálva (SZŐKE 1992b) megállapíthatjuk, hogy a viselet helye újra változott: a férfiak visszatértek a bal oldali viselethez. Jellemző ugyanakkor, hogy azokban a temetőkben, amelyekben a 10. században, a magyar honfoglalás után tovább is temetkeztek (Ondrohov [Ondroh] I—II, Trnovec nad Váhom [Tornóc]), ismét változott a késviselet: jelentősebbé vált mindkét nemnél a jobb oldali viselet.

A késsel eltemetettek arányában is változásokat észlelhetünk: az összes feltárt sírhoz viszonyítva 30—60% közötti a késmellékletes sírok száma (kivételesen Győr—Téglavető dűlő, ahol a 889 sírből csak 125 tartalmazott vaskést, a sírok 13,8%-a — FETTICH—NEMESKÉRI 1943, passim), ezzel szemben a Karoling-kori temetőkben az átlagérték 20—30%, a zalavári templom körüli sírokban pedig még kisebb az érték, alig néhány százalék, ami nyilvánvalóan a keresztény temetési előírások betartásának következménye.

Az elhunyt neme, életkora és a késmelléklet adása kö-

zotti összefüggést vizsgálva megállapítható, hogy míg a pannoniai Karoling-kori temetőkben ritkán tettek gyermek sírjába kést, akkor is legalább már inf. II életkorának kellett lenni, a felső—dunavölgyi temetőkben gyakori volt a gyermekeknél, köztük nem ritkán az inf. I életkorúaknál is a késmelléklet. A felnőtt korúaknál azonban az egész régióban az idősebbek sírjaiban dominált a kés mellékletül adása.

A kések mérete és az elhunyt neme közötti összefüggés ugyancsak mutat bizonyos regionális különbséget. Míg a Dunántúlon és a Felső—Dunavölgyben a Karoling-kori temetők nagyjából a garabonci tendenciákat mutatják, azaz hogy a nők kisebb, a férfiak nagyobb késeket használtak, a kislétföldi temetőkben a 9. században is nagyjából egyformán kis méretűek a kések mind a nők, mind pedig a férfiak sírjaiban. Itt tehát, úgy látszik, a 9. században is tovább őrizték az avar hagyományokat.

Balti szerkezetű késtok

Egyértelműen nyugati hatásra jelent meg a Kárpát-medencében (KNORR 1938, 479—545). Bár a legszebb késtokveret Staré Město—Na Valach 547 (23/48). sírból ismert (HRUBÝ 1955, 174, 412—413, Obr. 29. 2, Tab. 54. la—b), mégsem tartozott a vas- vagy ritkábban réz/bronzpánttal erősített késtok a morva fejedelemség anyagi műveltségének alaprétégehez. Ezzel szemben a Keleti-Alpokvidék, Pannónia és Dalmácia sírjaiban viszonylag gyakran fellelhető (SZŐKE 1992b). A szűkebb környéken, azaz csak a Dunántúlon maradványok: Sopronkőhida 18. és 37. sírok (TÖRÖK 1973, 12, 15), Keszthely—Fenekpuszta 39. és 74/47. sírok (CS. SÓS 1961, 260, ill. MÜLLER Róbert ásatása 1974-ben, közöletlen), Zalavár—Vársziget 257. sír (tévesen sarlófőredéknek leírva CS. SÓS 1963, 79, Taf. LII), Zalavár—Kövecses 34. sír (CS. SÓS 1984, 38, Taf. I. 14). A keskeny vaslemezpánt, amit középtájt szélesebbre kalapáltak, majd kétrét hajtvá 3—4 szegeccsel erősítettek a késtok él felőli széléhez, láthatóan azokon a területeken volt gyakrabban alkalmazva, amelyek a keleti frank birodalommal közvetlenebb kapcsolatban álltak.

Gyűrű

A két garabonci temetőben csak ritkán találtunk gyűrűt: az I 16. fiatal fiú tarsolyában volt egy pajzsos fejű bronz lemezgyűrű, míg az I 41. kislány jobb kezének egyik ujjára húztak egy négyszögletes fejű, pontkördíszes bronz gyűrűt.

Pajzsos fejű gyűrű

Az I 16. sír gyűrűje általánosan elterjedt típus a keleti frank birodalom keleti határzónájában. Díszítése — a keresztalakba rendezett nagyobb és az azokat körülvevő kisebb, pontszerű dudorok — e gyűrűfajtára jellemző, egyik legközelebbi párhuzama a típusnak nevet adó Blučina temetőjének VI. sírjából ismert (POULÍK 1948, 144—145, Tab. XLIX. 12, 12a). Gyermek, férfi és nő sírjában egyformán megtalálható, legtöbbször mégis nők sírjából kerül elő. Egyaránt viselik a jobb és bal kézen, bár utóbbin valamivel ritkábban, s általában a középső ujjra húzták. Nem ritka, hogy mindkét kézen van belőlük egy-egy, sőt, esetleg több is.

A pajzsosan kiszélesedő fejű lemezgyűrűt szokás „Duna-vidéki” eredetűnek nevezni, megjegyezve, hogy ott pedig bizánci hatásra jelent meg (POULÍK 1948, 54—55; HRUBÝ 1955, 268; BUDINSKÝ—KRIČKA 1959, 142—153). Josef Poulík a 9. század második felére (POULÍK 1947, 153—157; POULÍK 1948, 54), Vilém Hrubý a 9. század utolsó harmadára — 10. század első negyedére (HRUBÝ 1955, 268). Vojtech Budinský—Krička a 9. század második harmada utánra (BUDINSKÝ—KRIČKA 1959, 142), míg Bořivoj Dostál a 9. század második felétől a 10. század második feléig keltezi ezt a gyűrűtípust (DOSTÁL 1965, 394; DOSTÁL 1966, 58). Herwig Friesinger számol néhány korai síregyüttes alapján először azzal, hogy már a 9. század első felében megjelent (FRIESINGER 1971—74, 97). A gyűrűtípus elterjedése alapján Dostál felvetette, hogy a 9. században ez az ékszer a morva fémművesség produktumaként terjedt el a szomszédos területeken is (DOSTÁL 1965, 394). Végül a dalmát tengerpart hasonló ékszereiről Jankó Belošević azt tartja, hogy azok a Koman-kultúrából bizánci közvetítéssel jutottak el már a 8. században Dalmáciába (BELOŠEVIĆ 1980, 94—95).

A pajzsos fejű gyűrűk előképeiről legrészletesebben Kovrig Ilona fejtette ki nézeteit (KOVRIK 1960, 161—162). Kiindulópontnak Castel Trosino S. és 168. sírok filigrán- és ékkördíszes gyűrűit tartja, melyeket Pannoniában azok a spirálisan tekert, középen pajzsosan kiszélesedő fejű, vésett vagy trébelt díszű, főként ezüstből készített gyűrűk követnek (pl. Keszthely—Fenekpuszta Horreum, Keszthely (Hévíz)—Dobogó, Pécs—Köztető X. sír, Cserkút stb.), amelyek a 6. század végétől a 7. század közepéig, kivételesen a 8. század elejéig voltak divatban. S bár Kovrig Ilona fogalmazása szerint „nem lehetetlen, hogy innen, Pannoniából terjedt szét ez a gyűrűforma a 9. század folyamán északnyugat és délkelet felé, szláv területekre, tekintve, hogy tudomásunk szerint e területeken a 9. század előtt nincsenek még előzményei” (KOVRIK 1960, 162), sajnos

sem Pannoniában, sem az avar kaganátus területén másutt nem ismerünk a 8. századból pajzsos fejű gyűrűket. Más szóval a formailag és díszítésében is rokon 7. és 9. századi gyűrűk nincsenek kontinuos kapcsolatban egymással.

Ezért tehát kissé váratlan, hogy a 9. század elején, az avar kor végi temetők egész sorában — ráadásul nagyjából azon a területen, ahol a 7. században már divatban volt, bár nagyobb hangsúllyal a Dunától északra fekvő Kisalföldön —, újra megjelent a pajzsos fejű gyűrű, s nagyjából ezzel egyidőben, vagy röviddel később a Felső-Dunavölgyben is sírba került (a lelőhelyek jegyzékét ld. SZŐKE 1992a, 869–870 és SZŐKE 1992b). E gyűrűtípus jellemzői, hogy a pajzsrész még keskeny, kisméretű rombusz alakú, s gyakrabban vésséssel, poncolással, mint trébeléssel díszített. Sajátos jelenség, hogy ugyanezekben a temetőkben gyakori a hasonlóképpen poncolt-véssett díszű, széles pántgyűrű. Éppen ez a körülmény hívja fel a figyelmet arra, hogy a pajzsos fejű típust talán az egyszerű pántgyűrű továbbdíszítésének igénye hívta életre; ezért alakították a gyűrű előlapját — mind tudatosabban és következetesebben — pajzsos fejjé, míg a 9. század közepe tájára elnyerte végső formáját, az ovális vagy kör alakot, s létrejött a blučinai típus néven ismertté vált gyűrűforma. Ha egy ilyen természetes fejlődési folyamatot tételezünk fel, akkor nem kell feltétlenül genetikus kapcsolatot keresnünk a 7. századi formai előzményekkel, s érthetővé válik az is, miért nem rögtön a széles, ovális vagy kör alakú gyűrűfej jelent meg a 9. század elején, hanem az egyszerű pántgyűrűkhöz még közelebb álló, alig kiszélesedő rombuszfejű példányok. Ez a fejlődés pedig külső formai behatás nélkül, spontán ment végbe az avar kor végi „Duna-vidéken”. Az eredeti meghatározásánál tehát továbbra is helyes a „Duna-vidéki” jelző, a bizánci hatást azonban (a Koman-kultúrába nyúló előzményig) bizvást elvethetjük, ahogy a blučinai típusnak kizárólagosan morva műhelyhez kötését is. Ezt az ékszer — avar tradíciókhoz visszanyúlva — a keleti frank peremvidék kevert etnikumú köznépe közösen alakította ki: végső formáját e köznép kultúrájának egysége — „karoling” — arculata kiformalódásával egyidőben nyerte el.

Négyszögletes fejű, pontkördíszes gyűrű

Az I 41. sír bronz gyűrűjének nincs közvetlen párhuzama. Egyszerű díszítése a már említett avar kor végi pántgyűrűkön megjelenik, pl. Nové Zámky (Ěrsekújvár) 56. és 136. síroknál (mindkét sírban kisméretű, pajzsos fejű gyűrű is volt) (ČILINSKÁ 1966, Taf. XXIII, XXXI), de megvan a korai felső-Duna-völgyi sírokból is, pl. Auhof 81. sír (TOVORNIK 1986, 421), Pottenbrunn 117. sír (JUNGWIRTH—WINDL: FuÖ 12 [1973] 132), Pitten 79. sír (FRIESINGER 1975–77, 77–78, Taf. 36) és Rohrbach 1. sír (FRIESINGER 1975–77, 5–6, Taf. 6–7). Hasonló

formájú fejrész ismert Pottenbrunn 143. sírból, bevéssett -X- mintával (JUNGWIRTH—WINDL: FuÖ 12 [1973] 133), Rajhrad 70. sírból aranyból, bevéssett kereszt mintával (STAŇA 1984, Abb. 2. 3), Judenbichl 22/a. sírból ékkő helyével, s ugyanott a 76. sírban aranyból, bevéssett emberfejjel díszítve (DOLENZ 1969, 33, 38–39, Taf. 25. 15, 26, 30. 3), Pitten 91. sírban szabálytalanul bemélyített díszítéssel (FRIESINGER 1975–77, 82–83, Taf. 42), s a dunai bolgároknál, Galiče 59. sírban (VAŽAROVA 1976, 241, Obr. 151. 3). Ez a garabonci gyűrű tehát egyfajta átmenet az egyszerű, pontkördíszes pántgyűrű és a vésett-vagy ékkördíszes pecsétgyűrű között; sajátos hibrid kivite-le pedig talán már korai kísérlet a 10. századi ún. lépcsős fejű gyűrűtípus kialakításához (SZŐKE 1962, 98; GIESLER 1981, 109–116).

Gomb

Garabonc I 16. sírban, egy ifjú bal falcsonjtja mellett öntött tömör bronz füles gomb feküdt. Az I 47. kislány bal vállánál egy egyszerű, bronzlemezéből készített gombot találtunk, míg a II 38. lányka bal kulcsosontja és csigolyái között egy öntött ólom gombocskát volt, melyet kereszt alakba rendezett plasztikus lécdísz, a keresztcsárak között pedig hasonló dudorocskák díszítettek. Mindhárom gomb tehát gyermeksírból volt, s következetesen a bal vállnál feküdt, azaz olyan felsőruházathoz tartoztak, melyet a bal vállnál zártak. Jellemző ez a viseleti hely más közösségekre is, így pl. Keszthely—Fenekpuszta 3. sír (CS. SÓS 1961, 247–248, Taf. LIV. 4), Pitten 91. sír (FRIESINGER 1975–77, 82–83, Taf. 42), Großweikersdorf 1. sír (FRIESINGER 1971–74, 74–75, Taf. 19), Pobedim 75/66. sír (VENDTOVÁ 1969, 187) stb., másutt azonban középtájt, az áll alatt záródó, vagy a jobb vállon gombolódó viselet szerinti helyen találhatók meg a füles gombok, ritkán pedig párosával, a két vállon egy-egy gomb zárta (díszítette?) a ruhát.

A füles gomb az egyik olyan jellegzetes viseleti tárgy, ami a 9. században jelent meg a keleti frank peremterület népeinél, s a legalsótól a legfelsőbb társadalmi rétegig egyformán népszerű volt: készültek aranyozott ezüst és bronzlemezéből, díszítették őket granulációval, filigrándróttal, üvegberakással, vésett-poncolt növényi és állati vagy geometrikus motívumokkal, de díszítetlen bronzlemezéből, esetleg bronzból, ólomból öntve, vagy üvegpassz-tábol gyúrva és bronz- vagy vasfüllel ellátva is (DOSTÁL 1966, 60–65, FRIESINGER 1971–74, 105).

Bronz lemezgomb

Víszonylag ritkán előforduló gombtípus, a garabonci példányhoz hasonlóan kényszer szülte „házilag” kivite-

lűek, ld. pl. Devín (Dévén)-Staré vinohrad 24. sír (KRASKOVSKÁ 1963, 396, Tab. IV. 6–7), Pobedím 90/66. sír (VENDTOVÁ 1969, 189, Obr. 57. 19), Krungl 66. sír (MODRIJAN 1963, 70) stb.

Öntött bronzgomb

Legközelebbi párhuzama Pitten 91. sírból (FRIESINGER 1975–77, 82–83, Taf. 42), ill. Prušánky 78. sírből (Zdeněk KLANICA ásatása, közöletlen) ismert, az öntött bronzgomb azonban inkább már a honfoglaló magyarokkal a 10. században feltűnő viselet tartozéka (SZŐKE 1962, 79).

Öntött ólomgomb

Párhuzamait Morvaországból ismerjük, s többnyire más, ugyancsak ólomból öntött ékszerrel, mint többtagú rúdgyöngy, lunula, kereszt stb. fordul elő. Megjelenését a 9. század utolsó negyedére, végére és a 10. század elejére keltezik, s feltételezik, valószínűleg jogosan, hogy „keresztelési ajándék” volt, s mint ilyen a Method halála (885) utáni nyugati — salzburgi — térítő tevékenység újbóli felélénkülésének materiális bizonyítéka (MĚŘÍNSKÝ 1988, 122–145). Feltehetően Salzburgban vagy Passauban készítették őket, amit pl. az azonos öntőmintából kikerült kereszt (Windegg—Gars-Thunau—Bernhardsthal) elterjedési útvonala bizonyít. Az újraterítés kizárólagos morva irányultságát, s az „ólomékszerek” esetleges morva készítése központjának feltételezését (MĚŘÍNSKÝ 1988 passim) a garabonci példány előkerülése megkérdőjelezi.

NEMZETHEZ KÖTŐDŐ MELLÉKLETEK

A: FÉRFISÍROK

FEGYVEREK

Kard

Az I 55. maturus korú férfi jobb karja alatt egy vaslemez koptatókkal felszerelt fa tokban kétélű vaskard (teljes H: 84 cm, penge H: 72,6 cm, Sz: 4,4 cm, hegyénél 3,5 cm) feküdt, markolattal a koponya mellett, hegyével a jobb medencelapát felett. A kard markolatszerelékei és a kardhüvely vasalásai másodlagosan, rézforrasz alkalmazásával, „háziilag” kivitelben készültek.

Mosaburg/Zalavár körzetében csak Keszthely—Fenekpuszta 9. sírban volt még vaskard, mely a közlő szerint nem nyugati típus, hanem „inkább az avar kor kétélű kardjaira emlékeztet”, azaz szintén helyi készítmény lehetett, keresztvasa pl. „egy vaslemezből lett hajlítva és végein némileg kerekre kovácsolva” (CS. SÓS 1961, 270).

A garabonci kard markolatszerelékeinek összeállításánál használt rézforrasz a vidék kovácsainál mind korábban (ld. pl. az avar kor végi sírok vas csörgőit), mind pedig a Karoling időszakban ismert volt (ld. pl. az I 76. sír sarkantyúszárának rézforrasszal történt reperálását).

A kard vaslemezéből kovácsolt, rézforrasszal összefogott gömb alakú markolatgombja és az abból kiinduló négyszögletes nyúlvány, ill. a hasonló mód készített, s ugyancsak egy négyszögletes nyúlvánnyal megtöltött keresztvasa még csak nem is hasonlít a nyugati kardokéhoz, ezenkívül, a nyugati kardtípusokkal (PREIDEL 1959; MENGHIN 1980, 227–272; MENGHIN 1983; MÜLLER—WILLE 1982, 101–154) ellentétben:

— a pengető 5 cm hosszúságban megvastagodik, az avar szabványhoz és az egyélű, egyenes kardokhoz (palas) hasonlóan;

— a markolatnyúlványt szegecsekkel átlukasztották, s nemcsak a másodlagos szerelések felerősítésekor, hanem — miként két másik, funkció nélküli szeglyuk mutatja — már eredetileg is (hasonlóan, szegeccsel is megerősített markolat csak Mostar—Vukodol [Hercegovina] lelőhelyről ismert: VINSKI 1981, 38, Tab. X. 1–5);

— a penge széles, a középtengelynél megvastagodik, a hegy felé alig keskenyed;

— végül pedig a kardhüvely szájrövege négyszögletes vaslemez U-alakú kivágással, koptatója pedig egy V-alakúra hajlított, hosszú, keskeny vasszalagból lett U-alakúra hajlítva, amit a száraz végeihez közel egy kereszt-pánt fogott össze — leginkább a késő római, kora népvándorláskori és a meroving-kori kardhüvelyek szerelékeire emlékeztetve (STEIN 1967, passim; MENGHIN 1983).

— Következésképpen a garabonci kard nem tartozott soha — de még csupasz pengéje sem — valamely nyugati kardtípushoz.

Az I 55. sír kardjának egyetlen, közeli párhuzama Čierny Brod (Vízkelet)—Homokdomb 2. sírből ismert (teljes H: 83 cm — TOČIK 1992, 7–12; BUDINSKÝ—KRIČKA—TOČIK 1984, Obr. 6). A kard markolatának kialakítása, különösen a markolatgomb és a keresztvas négyszögletes nyúlványokkal való megtöltése, meghökkenítő hűséggel idézi a garabonci kardot, csak itt bronzból öntött vastag lemezéből készültek a szerelések. A szakszerű, nagy rutint érzető kivitel s a letisztult formai jegyek egyértelműen a čierny brod-i kard markolat-szerelékeinek elsőbbségét, eredetiségét bizonyítják; igen valószínű tehát, hogy a garabonci kard eredetileg egy ilyen bronz markolattal volt felszerelve; ennek emlékét mára azonban már csak a nyélnyúlvány két eredeti szeglyukja őrzi.

Kiss Attila a čierny brod-i (vízkeleti) kardot markolatmegoldása alapján bizánci eredetűnek tartotta, és az első közlők véleményével megegyezően a 8–9. század fordulójára datálta.

jára vagy a 9. század első felére keltezte (KISS 1987, 204–205, Abb. 5). A bizánci eredetet azonban inkább csak kizárásos alapon vetette fel, egyértelmű korabeli bizonyíték ugyanis egyelőre még hiányzik. De mivel sem a nyugati kardok, sem a sztyeppe vágófegyverei, sem pedig a Kárpát-medence korábbi vagy korabeli fegyverei között nem találni a garabonci és čierny brod-i kardhoz hasonlót, az egyedül lehetséges származási helyként végül mégiscsak Bizánc maradt. Ezzel kapcsolatban érdemes talán megemlíteni, hogy a 9. század első felében a Kárpát-medence nyugati felében az ékszerek körében is körülhatárolható egy kisebb csoport, mely erőteljes késő antik-bizánci vonásokat visel (ŠTEFANOVIČOVA 1984, 211–216; SZŐKE 1992a passim), a kardok feltűnése tehát talán nem teljesen elszigetelt jelenség volt.

Feltűnő egyébként, hogy e két bizánci eredetű(?) kétélű kardtól eltekintve a 9. század első felében a késő avar kori kaganátus törzsterületén az új, nyugati fegyverek közül csak az egyélű hosszú harci kések — scramasax és langsax — terjedtek el (KISS 1987, 193, 9. jegyzet), míg a kaganátustól elszakadni vágyó peremterületeken, a Kisalföld északi peremén, a Morava völgyében, az Alpok nyugati lejtőinél, a Dráva—Száva közén és a dalmát tengerparton ezek mellett a nyugati kétélű kardok is jelentősebb számban feltűntek (ARBMAN 1962, 331–338; BENDA 1963, 199–222; DOSTÁL 1966, 67–70; LIPPERT 1970, 162–172; FRIESINGER 1972b, 43–64; ZÁBOJNÍK 1978, 193–214; VINSKI 1983, 465–501; JELOVINA 1976, 116–118; JELOVINA 1986, passim; SZAMEIT 1986, 385–411), Morvaországban pedig a század második felétől szinte az egyedüli vágófegyver a kétélű kard lett (HRUBÝ 1955, 163–168; DOSTÁL 1966, 67–70). A kétélű kardok ilyen sajátos elterjedési térképe nyilvánvalóan nem Nagy Károly 805. évi tiltó rendelete (*De negotiatoribus qui partibus Sclavorum et Avarorum pergunt* — Capitularia regum Francorum I MGH Capitularia regum Francorum, Leges in Quart. Sectio II. Hrsg. A. BERETIUS Hannover 1883 [1960] 123), hanem sokkal inkább bizonyos fegyverhasználati tradíciók miatt rajzolódott így ki, hiszen ahogy az ugyancsak nyugati „import” scrama- és langsaxokhoz, úgy a kétélű kardokhoz is hozzájuthattak volna a volt kaganátus harcosai, mégha ezek drágább volta miatt csak szűkebb kör számára lettek volna is elérhetők. A szablya és az egyélű, egyenes kard (palas) forgatásához szokott avar harcosok és leszármazottaik számára azonban az egészen más harcmódot és hadi technikát kívánó kétélű kard mindvégig idegen maradt — amire pedig a század közepétől, második felétől a keleti frank birodalomba közigazgatásilag is betagozódtó Pannoniában már minden bizonnyal végleg megszűnt a tilalmi rendelkezés —, a nyugati fegyverkínálatból mégis csak a saxokat tudta sajátjába beépíteni, melyek eredete egyébként — nem véletlenül — az egyélű nomád szabályhoz nyúlik vissza (WERNER 1956, 95). A 9. század második felében

scramasax vagy langsax volt: Keszthely—Fenékpuszta 22. sírban (CS. SÓS 1961, 255–256), Zalavár—Vársziget 292. és 322. sírokból (CS. SÓS 1963, 45, 47, Taf. LI. 1–2), Sopronkőhida 37. sírban (TÖRÖK 1973, 15, 29. tábla 5), harci kés, scramasax funkciót is betöltő nagyméretű kés volt Garabonc I 55, 60, 75, 76, 78 és 81, vagy pl. Kaposvár—61. út 33, 42, 43, 67 és 72. sírokból (BÁRDOS 1985, 15, 24–28) és még sok más, közöletlen, korabeli sírban.

A fentiekből következően igen valószínű, hogy a garabonci és čierny brod-i „bizánci” kardok egy kisebb lélekszámú, délről érkező népességgel, harcos réteggel jelentek meg Pannoniában, talán éppen a bolgárok elől nyugatra menekült abodritok (*praedenecenti*) és timočanak révén. Ugyanezen az úton, talán Ljudevit vagy Ratimar volt harcosaival bukkanhatott fel, főként Dél-Dunántúlon, néhány bizonytalan leletösszefüggésű korai karoling kétélű kard (Csánig [BAKAY 1967, 119, 164, Fig. 12. 1], Pécs—Magyarürög és Szigetvár környéke [KISS 1983, 259, 289, 429, Fig. 125, 156; Tab. 12. 1. 1–2]) és talán ilyen korú a legutóbb Vörs—Papkert B 167. sírban talált kard is (KÖLTŐ L. és SZENTPÉTERI J. ásatása, közöletlen). (A kardok keltezésének problémájáról: VINSKI 1985, 78–106; KOVÁCS L.: ActaArchHung 36 [1984] 271–281; BÓNA I.: ActaArchHung 36 [1984] 283–294; KISS A.: Alba Regia 24 [1990] 197–209.)

Balta

Az I 49. maturus férfi bal felkarja felett feküdt egy szakállas harci balta (Bartaxt, bradatice) vágóélével a halott, nyelével a bal kézfej felé. A balta a Dostál-féle I/a típusba sorolható (DOSTÁL 1966, 70–71, Obr. 15. 6).

Ez a baltatípus Morvaországban a leggyakoribb (EISNER 1941, 163; POULÍK 1948, 33–35; HRUBÝ 1955, 168–173), a Dunától északra fekvő Kisalföldön és a Cseh-medencében sem ritka — ezért is vélte Dostál még ezt a fegyverfajtát jellegzetesen morva típusnak (DOSTÁL 1965, 375) — újabban azonban bebizonyosodott, hogy a Felső-Duna-völgyben is az egyik leginkább használt fegyverfajta, s feltűnően gyakran a sarkantyúval eltemetett harcosok fegyvere volt (FRIESINGER 1972b, 46–49; FRIESINGER 1984, 209), míg sem Lengyelország déli területein (WACHOWSKI 1981, 154–155, Ryc. 3) sem a Kárpát-medence egyéb vidékein, a kutatások felélenkülése ellenére sem kerültek elő számottevő mennyiségben — így pl. a Dunántúlon a garaboncin kívül csupán Sopronkőhida 52. gyermeksírban találtak még ilyen baltát (TÖRÖK 1973, 17, 12. t. 11), földrajzi helyzete alapján azonban ez a lelőhely inkább már a felső-duna-völgyi régióhoz tartozik. Megjegyzésre érdemes, hogy a pannoni Karoling-kori temetőkben egyébként is ritkaságszámba megy a balta: mindössze Zalasabab—Borjúállás sziget 141. sírban

volt még egy, a Dostál-féle II. típusba sorolható balta (MÜLLER R. ásatása, közöletlen).

Az I. típusú balta (Bartaxt) keltezésénél megegyeznek a kutatók abban, hogy ez a fegyvertípus a 8. század közepe táján tűnt fel és 1000 táján — újabb vélemények szerint inkább a 10. század első felében, legkésőbb közepén szűnt meg (BUDINSKÝ—KRIČKA 1959 130; DOSTÁL 1965, 374–375; FRIESINGER 1972b, passim; RUTTKAY 1976, 308; MĚŘÍNSKÝ 1985, 62–63). A megjelenés időpontjának meghatározásához szívesen idézik a sziráki (Nógrád m.) temető 16. sírját (PÓSTA B. ArchKözl 19 [1895] 55–61; HAMPEL 1905, II. 77–94, III. Taf. LXV. 1. — idézi: POULÍK 1948, 33; HRUBÝ 1955, 169; DOSTÁL 1965, 374; DOSTÁL 1966, 70), ahol laposindás díszítésű, aranyozott bronz öntött övgarnitúrával együtt került elő egy ilyen balta. Ez a temető azonban éppen azzal tűnik ki a késő avar temetők közül, hogy sok sírja az avar kor végi fázisba helyezhető. Ilymódon azonban ez a temető sem lóg ki abból a sorból, melyet a Blatnica, Gajáry, Velké Hoste és a többi, avar kor végi temetőből (pl. legújabban Söjtör egyik sírjából is) származó balták alkotnak, amelyeket már Vojtech *Budinský-Krička* is a 9. század első felére keltezett (BUDINSKÝ—KRIČKA 1959, 130). Ha ugyanis e dátumnál korábbi időpontban kialakult volna már az I. típus, valószínűleg szélesebb ismertségre tett volna szert, miként idősebb testvérei, a II. (ún. Schmalaxt) és III. (ún. Breitaxt) típusba sorolt baltaformák. Az I. típus minden valószínűség szerint a II. és III. típusok előnyeit egyesítő hibrid változat (POULÍK 1948, 33–34), mely — a legkorábbi előfordulások alapján — valószínűleg a Duna feletti Kisalföldön és a Morava völgyében alakult ki, s leginkább itt is használták, olyannyira, hogy pl. a dalmát tengerpart temetőibe már el se jutott, ott csak a II. és III. típus ismert (BELOŠEVIĆ 1980, 102–103, Tab. XXXVIII), Az I. típus legdélibb előfordulása a Dráva jobb partján fekvő Medvedička (Medveg) lelőhely, ahol korai karoling, a Tassilo-kehely stílusában díszített tűzaranyozású szíjvéggel együtt volt egy sírban (VINSKI 1977–78, 204–205).

Nyílhegy

Garabonc I 22. adultus férfi bal könyökénél két köpüs nyílhegy, I 37. inf. II korú fiúgyermek jobb ugrócsontjánál egy köpüs nyílhegy töredéke, míg az I 75. senilis férfi jobb combcsontja külső oldalánál egy csomóban 6 köpüs nyílhegy feküdt. Az I 22. és 75. sírokban, helyzetük alapján, feltehetően tegezben voltak a nyílhegyek.

A Kárpát-medencében a 7. század után újra a 9. század elején, a frank–avar háborúk idejében tűntek fel a köpüs felerősítésű nyílhegyek, egyre inkább kiszorítva a használatból a nyéltüskés nomád típusokat. Ez a leggyakoribb fegyver, amit a Kárpát-medence Karoling-kori teme-

tőiben a férfiak mellé helyeznek (DOSTÁL 1966, 73; FRIESINGER 1971–74, 94), s általános az is, hogy több darabot; a síron belül azonban nincs meghatározott helye, a koponyától a lábvépig bárhol előfordulhat.

Sarkantyú

Az I 70. maturus férfi mindkét bokájánál az eredeti viseleti helyzetnek megfelelően, felcsatolt állapotban került elő egy pár csatos szíjbefogós sarkantyú (Schnallenösen-sporn). Az I 36. sírban övcsatként funkcionált egy kisméretű, finom kivitelű, négyszögletes vascsat, mely eredetileg talán sarkantyú-, cipő- vagy lábszártekeres-garnitúra szíjazatához tartozott, a II 15. (bolygatott) sírban pedig egy ilyen garnitúra szíjvégre bukkantunk.

A sarkantyúgarnitúrának (azaz a sarkantyúpárnak és a felerősítést biztosító szíjazat csatjának, szíjvégenek és bűjtatójának) több párhuzama is ismert Mosaburg/Zalavár közelebbi és távolabbi környékéről. Az egyik legszebb, ún. madár alakú szíjvéggel díszített, ezüst berakásos garnitúra Zalavár—Vársziget 269. sírból, egy 15–16 éves fiú lábainál került elő (CS. SÓS 1963, 45, Taf. XXIV. 2, L). A garaboncihoz hasonlóan szerényebb kivitelű sarkantyú Zalasabár—Borjúállás sziget templom körüli temető egyik gyermeksírjából való (MÜLLER R. ásatása, közöletlen). Díszített tüskéjű a Zalavár—Rezes (Hosszúsziget) 1. sírban talált sarkantyúpár (MRT 1 1966, 184 [59/17. lelőhely], 26. t. 3–4), amihez hasonlókat közöltek már a század elején „Somogy megye” lelőhellyel is (NAGY 1913, 250–254). A legészakibb előkerülési helye e típusnak Esztergom—Hévíz, Bajcsy-Zsilinszky u. 26., ahol házépítéskor ezüst berakásos tüskéjű sarkantyút találtak (MRT 5 1979, 159 [8/6. lelőhely], 40. t. II).

A csatos szíjbefogós sarkantyú még meghatározóbban a dalmát tengerpart sírjaiban bukkan fel — a legdíszesebb példányoktól az egészen egyszerű kivitelűig széles skálát mutatva (JELOVINA 1976, 123–126; BELOŠEVIĆ 1980, 106–115; JELOVINA 1986, passim). Ez alapján úgy gondolhatnánk, hogy talán Pannoniába is onnan származnak. Ez a korai Karoling sarkantyútípus azonban a birodalomnak nemcsak a keleti, délkeleti periferiáján, de az északi, északnyugatin is több esetben sírba került, vagy egyéb körülmények között jutott napvilágra: így ismert pl. Dunum, Kr. Wittmund 326. csontvázas sírból és Sievern, Kr. Wesermünde egy É–D sírjából (SCHMID 1970, 40–62, Abb. 7–8), Bendorf, Kr. Rendsburg—Eckernförde A sírból (GABRIEL 1981, 245–258, Abb. 2), Schortens 217. halomsírból (PETERS 1978, 64), Dorestad—Hoogstraat I (ES—VERWERS 1980, Abb. 123. 1–4), Haithabu lelőhelyekről (KÜSTENFORSCHUNG II 1984, 387, Abb. 183) és a Themze folyóból (KOCH 1982, 68, Abb. 4). Ezek az előfordulások arra figyelmeztetnek, hogy nem szükségszerű csak egy irányba, a dalmát-

ciai koncentrálódás irányába figyelni, hiszen az anglo-karoling stílushorizont feltehető Rajna menti műhelyeiből óhorvát közvetítés nélkül is eljuthattak Pannoniába.

Vita tárgya a csatos szíjbefogós, gyakran madáralakú szíjvéges sarkantyúk keltezésének kérdése is. A nézetkülönbségek oka az, hogy Biskupija—Crkvina több sarkantyús sírjában *V. Konstantinos Kopronymos* (kb. 760—775) syrakusai verdéből kikerült verdefényes arany solidusa feküdt. Ezért többen is a 8. század utolsó harmadára, a 9. század elejére keltezték e sarkantyúkat (VINSKI 1970, 149; GIESLER 1974, passim), míg mások a tényleges leletösszefüggések rendszerére figyelve kétségbe vonták ezt, és legfeljebb „durva terminus post quem”-ként fogadták el a pénzek datáló értékét (WERNER 1978—79, 237). A mosaburg/zalavári és a pannoniái példák inkább ez utóbbi nézetet erősítik: itt Pribina megtelepedése, azaz a 840 utáni idők, a 9. század második harmada, közepe lehet a sarkantyúk megjelenésének időpontja.

Az I 70. sír garnitúrájának pontos párhuzamát nem ismerjük. Magának a sarkantyúpárnak Nin-Ždrjac 74. sír sarkantyúi látszanak a legjobb analógiának, melyeket Jan-ko *Belešević* a dalmáciai sarkantyúknak a 9. század első felére keltezett 3. csoportjába sorol (BELOŠEVIĆ 1980, 108, Tab. XXIX. 5). A felerősítő szíjazat csatja, szíjvége, bújtatója azonban a lemezes szíjszorító sarkantyúkkal járó elemekkel mutat több rokonságot (BELOŠEVIĆ 1980, Tab. XXVI, 5—10, XXVIII. 6—11 és főleg XXVII. 5—10; JELOVINA 1986, Taf. XII. 157—162, XV. 181—185 stb.), de Pitten 119. sírban lábszártékercs-garnitúra alkotó-elemeiként is feltűnik (FRIESINGER 1975—77, Taf. 51). Ezek alapján úgy látszik tehát, hogy a garabonci garnitúra egyfajta véletlenszerűen összeállított készlet, de a részletekben való azonosságok mint pl. a sarkantyú csatos szíjbefogójának, ill. a szíjazat szíjvégének szegecsei alatt a hasonlóan kivitelezett, álgöngykoszorús vörösréz-alátételemezek — mégis a garnitúra egységes kivitelezését, azaz a tudatosan ilyennek tervezettségét támasztják alá.

A II 15. sír erős középgerincű, háromszögletű hegyben végződő szíjvégének bronzból öntött változata Biskupija—Crkvina 88/1950. sír sarkantyúgarnitúrájánál (JELOVINA 1986, 57, Taf. VII. 95, 99, X. 118), Velký Grob (Nagygyurab) 18. sír lábszártékercs-garnitúrájánál (CHROPOVSKÝ 1957, 176, Tab. I. 4—5) és Staré Město—Na valach temetőjében (HRUBÝ 1955, Tab. 73. 33, Obr. 35. 1, 16) található meg, egyszerűbb kivitelben, a szíjbefogó rész díszítése nélkül Pitten több sírjában lábszártékercs szíjvégeként (FRIESINGER 1975—77, Taf. 11, 27, 29), Pottschach 7. sírban sarkantyúgarnitúra elemeként (CASPART 1931, Taf. II. 8), miként Ketzendorf, Kr. Stade 516. sírban is (THIEME 1983, 78—81, Abb. 4. 9—10, 14).

RUHÁZAT

Övcsat

A két garabonci temetőben nyugvó férfiak közül 9 férfi ruházatát fogta össze fémcsatos öv. Egy esetben került elő a csat a viseleti helynek nem megfelelően a jobb könyök belső oldalánál, hátrafelé nyitott csattövissel — ez a sír azonban állatjárással erősen bolygatott volt (II 24. sír). Két sírnál megfigyelhettük azt is, hogy a csatot bal felé kapcsolták be (I 21. és 36. sírok). Két csat bronzból (I 21. és II 6. sír) a többi vasból készült. Formájuk alapján az alábbi csoportokba sorolhatók:

1. ovális vagy D-alakú, vas (I 16, 52. és 75. sír);
2. négyszögletes, bronz és vas (I 8, 36. és II 6. sír);
3. lant alakú, vas (II 35. sír);
4. ovális karikájú, trapéz alakú csattestű, bronz, vas csatpecekkel (I 21. sír);
5. feltűnően kisméretű, eredetileg vsz. sarkantyú- vagy lábszártékercs-garnitúra vas csatja (I 36. sír).

Az 1—2. csoportba tartozó csatok szokványos típusok a 9. században is. Közülük csak az I 52. sír említhető külön meg, erősen korrodeálódott vaslemez csatteste miatt. Analóg csattestű csatok a nyugati területeken (Oberpfalz, Oberfranken) gyakoribbak (HUNDT 1953, 40; FREDEN 1983, 463—464, 489, Abb. 35. 5; LEINTHALER 1990, 57—58 stb.), mint attól keletre, így Vysočany nad Dyjí VII. és XIII. halomban (KRÁL 1959, Obr. 12, 1, 3) vagy Pitten 52 és 113. sírokban (FRIESINGER 1975—77, 67, 90, Taf. 31, 49); Pannoniában: Sopronkőhida 60. és 100. sírok (TÖRÖK 1973, 14. t. 3, 20. t. 11), Sárvár—Végh-malom 10. sír (SZŐKE, manuscript) és Kaposvár—61. út 64. sír (BÁRDOS 1985, 10, 27). A 2. csoport bronz csatja a korábbi avar időszak jellegzetes csattípusa (II 6). A Karoling Kelet temetőinek csak a legkorábbi sírjaiban található meg, így Oberpfalzban Schirndorf, Stadt Kallmünz 16. sírban (STROH 1980, 205), Gusen 129. sírban (TOVORNIK 1985a, 175), Mühling 19. sírban (FRIESINGER 1971—74, 62, Taf. 12) és Blucina bolygatott sírjaiból (POULÍK 1948, 65, Taf. LIII. 15).

A 3. csoportba sorolt csattípus szintén egyértelműen a korábbi, késő avar, avar kor végi időszaknak a hagyatéka, mely a Karoling-temetőkből eltűnt (egyedüli párhuzamként csak Kaposvár 67. sír csatját említhetjük meg: BÁRDOS 1985, 10, 27), s majd csak a magyar honfoglalás után terjedt el újra. Végül a 4. csoportba sorolt, a csattesttel egybeöntött karikájú, ónozott felületű bronz csat eredetileg ugyancsak avar hagyatéka, amikor főként gazdagabb lószerszám csatjaként használták (hasonlókat ld. pl. KISS 1977, Pl. XLVI, L, LVII, TRUGLY 1987, Taf. VI, VIII, XIX, XXVI stb.).

Tarsoly és tartozékai

Tűzcsiholó

12 sírban volt tűzcsiholó, további 2 sírban más vastárgy töltötte be ezt a feladatot. Egy kivételtől eltekintve (I 75) kovakövek is kerültek elő a társaságában (I—II db). A tarsoly, melyben ár, fenőkő, borotva és egyéb tárgyak között feküdt, általában az öv régiójában, az alkaroknál vagy a combcsont felső részénél volt megtalálható, csak az I 49. sírban volt a koponya mellé helyezve.

Formájuk alapján 3 csoportba sorolhatók:

1. A csiholó teste szalagszerű, középen alig szélesedik ki, a) végei oválisra hajlítottak (C-alakú) (II 18. sír); b) végei enyhén háromszögletűre hajlítottak (I 49., 76. sír);

2. A csiholó teste háromszögletű, a) végei oválisra behajlítottak (I 36., 75. sír); b) végei enyhén háromszögletűre hajlítottak (I 16., 38., 55., 81. és II 12. sír);

c) végei egészen a háromszög hegyéhez érve visszahajlítottak (I 73. sír).

3. A csiholó teste szalagszerű, végei szimmetrikusan, kétszeres S-alakban visszahajlítva (ún. morva típus) (I 60. sír).

Az 1. és 2. csoport tűzcsiholó-formái általánosak mind az avar kori, mind pedig a meroving-kori leletanyagban, s még a 10—11. században is változatlan formában fordulnak elő (KOCH 1984, 118, Taf. 21. 9—11; HRUBÝ 1955, 116—117; BUDINSKÝ—KRIČKA 1959, 127; MĚŘÍNSKÝ 1985, 44—45); talán csak a 2/c. említendő meg azért külön, mert viszonylag ritka típus a Kárpát-medencében, Trnovec nad Váhom (Tornóc) 64. sírból (TOČÍK 1971, 144, Taf. XXIII, 11) ismert csak, míg Bulgáriában gyakoribb (VAŽAROVA 1976, Obr. 83. 11, 108. 4; FIEDLER 1992 I, 208—209).

A 3. csoportba sorolt tűzcsiholó-formát Bořivoj *Dostál* a morva kovásművesség sajátos termékének tartja és Vilém *Hrubý*-val együtt azon a véleményen van, hogy bolgár közvetítéssel egy bizánci prototípusra mehet vissza (HRUBÝ 1955, 117; DOSTÁL 1965, 375). Úgy tűnik, hogy ez a tűzcsiholó-forma jellegzetesen településagglomerációhoz kötődő tárgytípus: a nagy morva központokon kívül sem az ottani falusi temetőkben, sem a felső-Duna-völgyi temetőkben nem található meg, de újra megjelenik Mosaburg/Zalavár közvetlen vonzáskörzetében (Garabonc mellett még Balatonmagyaród—Hídvégpuszta, déli rév A/1. sírban — a szerző ásatása, közöletlen). Sokkal inkább e központok specializálódott kovácsaihoz kötődik tehát, mint a bizonytalan bizánci előzményekhez, hiszen mind a bolgár, mind az óhorvát leletanyagból hiányzik; márpedig ha kialakulásában valóban bizánci előképek játszottak volna szerepet, akkor ezekben legalábbis mutatóban elő kellene fordulnia. Sokkal realitásosabb előképnek látszik az avar kor

végéről, Zillingstal (Völgyfalu) 123. sírban felbukkanó tűzcsiholó (CASPART 1935, 14. Taf. III. 30), mely korban is közvetlen előzménye lehet a morva központokban és Mosaburg/Zalaváron megjelenő példányoknak.

Borotva

A két temető 6 sírjában, a legelőkelőbb férfiak tarsolyában volt borotva. Nagyság és forma alapján két csoportba oszthatók, melyek érdekes módon a két temetőnek felelnek meg:

1. Közel négyszögletes, széles, nagyméretű vaslemez tokban, kizárólag az I. temető sírjaiban (H: 10—11,5 cm, Sz: 2,4—4,2 cm) I 36., 49., 55., 81. sírok).

2. Trapéz alakú, kisebb méretű vaslemez tokban, kizárólag a II. temető sírjaiban (H: 8,9—9,0 cm, Sz: [keskenyebb végén] 1,2—2,5 cm, [szélesebb végén] 2,3—3,0 cm) (II 3. és 15. sírok).

Egyértelműen nyugati használati tárgyként, pipereeszközként (SCHNEIDER 1983, 235—240; ARWIDSSON 1989a, 95—96) jelent meg a Karoling Keleten, ezért feltűnő, hogy a nyugati határzónában Oberpfalz, Oberfranken és a Felső-Duna-völgy temetőiben jóval ritkábban került sírba (adatokat ld. SZŐKE 1992b), mint Mosaburg/Zalavár környékén: Keszthely—Fenépuszta 30. sír (CS. SÓS 1961, 257—258, Taf. LIX. 8), Letenye 5. sír (H. KERECSENYI 1973, 137, Abb. 4. 2), Esztergályhorváti—Alsóbárándpuszta 28. és 87. sírokban (MÜLLER R. ásatása, közöletlen), Alsórajk—Határi tábla 5. és 9. sírokban (a szerző ásatása, közöletlen) és Balatonmagyaród, Fekete sziget, Balatonmagyaród—Hídvégpuszta, déli rév települési objektumaiban (a szerző és VÁNDOR L. ásatásai, közöletlenek). Ugyancsak gyakori a morva településagglomerációkban és környékükön (HRUBÝ 1955, 121—123, Obr. 16; KALOUSEK 1971 passim; KLANICA 1985, Obr. 15—24; BUDINSKÝ—KRIČKA 1959 126—127; MĚŘÍNSKÝ 1985, 48—49; DOSTÁL 1966 passim stb.), míg a Dunától északra eső Kisalföldön és a dalmát tengerparton ismét ritkább jelenség (adatokat ld. SZŐKE 1992b). Feltűnő, hogy míg a falusias temetőkben a borotva az átlagos, azaz vaskés, vascsat, tűzcsiholó és edény mellékletekkel ellátott férfisírokban jelenik meg, a települési agglomerációkban és közvetlen környékükön a sarkantyús, fegyveres sírok egyik szokásos kísérő lelete. A borotva tehát ezeken a helyeken hozzátartozott a harcos druzsinaréteg, az alakuló kora feudális nemesség tagjai toilettékészletéhez — a borotvált arc talán a társadalmi rang jelzésének egyik formája lehetett.

A borotva keltezése ma még kidolgozatlan. Pannoniában az avar kor végi sírokban még nem jelent meg, csak a Pribina letelepedése után (840 k.) nyitott új temetők jellemzője; azaz annyit biztosan állíthatunk, hogy a 9. század második felében már használatban volt.

Fenőkő

Hat sír tarsolyából került elő homokkő, pala, vagy kavic fenőkő, némelyikből több is (I 16., 22., 55., 81. és II 15., 18. sírok).

Figyelemre méltó, hogy ez az egyszerű használati tárgy vidékenként változva mennyire egyenetlen módon kerül a férfiak tarsolyába: A Felső-Dunavölgyben mindössze Auhof 51b. sírban (TOVORNIK 1986, 417–418), Gusen 110. sírban (TOVORNIK 1985A, 173), Rabensburg 25. sírban (FRIESINGER 1975–77, 19–20, Taf. 19) található meg, a Morva-medencében sem sokkal gyakoribb — de akkor gazdag, fegyveres sírokban —, így pl. Skalica (Szakolca) 34. halom, 1. sírban (BUDINSKÝ—KRIČKA 1959, Taf. XXXIX. 6), a hatalmas Staré Město-Na valach temetőben mindössze négy sírban (HRUBÝ 1955, Tab. 60. 16, 70. 14, 76. 10, 81. 10), és Břeclav—Pohanskon is csak a 327. és 393. sírokban (KALOUSEK 1971, 178, 210); valamivel gyakoribb, de még mindig ritka a Kisalföld északi felében is, részben már a magyar honfoglalás utáni időbe nyúló temetkezésekből (részletes adatokat ld. SZŐKE 1992b).

Ezzel szemben Mosaburg/Zalavár környékén kimondottan gyakorinak mondható a fenőkő mellékletül adása: a hat garabonci síron kívül Zalavár—Vársziget 257., 276., 286. és 301. sírban (CS. SÓS 1963, 46, 79, 81; Taf. LIII. 1–2, 4–5), Keszthely-Fenekpuszta 4. és 50. sírokban (CS. SÓS 1961, 248, 261, Taf. LIV. 9–10, LXI. 9–10), Alsórajk-Határi tábla 5., 10., 18., 19. sírokban (a szerző ásatása 1988, közöletlen), Zalasabár—Borjúállás sziget, Esztergályhorváti—Alsóbáránpusztai temetők több sírjában, Sárvár—Végh-malom 48. sírban (SZŐKE manuscript). A regionális különbségek oka ma még nem teljesen világos, talán az avar korba visszanyúló tradíciók munkáltak.

Vasár

Négy sírban (I 49., 55., 81. és II 12.) volt a tarsolyban vasár is, egy esetben kettő (I 49.). Ez az egyszerű eszköz sem elterjedésben, sem korban nem mutat rendkívülit, egyszerű formája következtében tipokronológiai elemzésre sem alkalmas.

PéNZ

Az I 36. férfi tarsolyában *Constantius Gallus* (352–354) erősen használt kisbronz került elő.

Más Karoling-kori temetőben is szokás késő római pénzt a sírba, azon belül is elsősorban a tarsolyba tenni (példatárat ld. SZŐKE 1992b). Már az avar kori sírokban is gyakori melléklet a római érem (pl. Zamárdi temetőjében van a nyakláncba fűzve, a tarsolyba helyezve, sőt a ha-

lott szájába téve is: BÁRDOS 1985, 14, 31. jegyzet), s valószínűleg ez a gyakorlat folytatódik a Karoling-időszakban is. Ebben a korban azonban aligha kötődik még a pénz sírba tétele a halotti 'obulus' adásának szokásához; ez bizonyíthatóan csak a pénzforgalom megindulásával, az önálló pénzveréssel jelentkezik (SZŐKE—VÁNDOR 1987, 77–79; KOVÁCS 1989).

Egyéb tárgyak

Több sírban volt üvegdarab, alakatlan bronztárgy, melyek valószínűleg egy jövőbeli ékszer vagy üvegyöngy nyersanyagai lehettek, esetenként tűzkő szerepét töltötték be. A II 4. kislánysírban talált vasvéső feltehetően véletlenül esett a sírba.

Adatok a tarsoly és késtok viseletéhez

Az I 49. sírban a bal medencelapáton, egy nagyméretű vaskés mellett egy érdekes, vaslemezről készített tárgyat leltünk. A hosszúkás vaslemez (teljes H: 17 cm, Sz: 0,8 cm) közepén kiszélesedik (1,5 cm), téglalap alakú kivágással áttört (1,5 x 0,7 cm), az áttörés két végén és magának a vaslemeznek is a végeinél egy-egy szegeccsel; három szegecsnél kis vaslemez-alátétek (kb. 0,8 x 0,7 cm) vannak és itt a belső oldalon több réteg bőrmaradványt őrzött meg a rozsdá (a bőr együttes vastagsága kb. 0,4 cm), míg a negyedik szegecs vége L-alakban meghajlított, alátétlemez nélküli.

Hasonló, közepén négyszögletesen áttört, az áttörés két végénél és a szalag végeinél szegecsekkel ellátott vaslemez más Karoling-kori temetőből is ismert — de sem korábban, sem később: Windegg 6. sírban (TOVORNIK 1977, 38, Textabb. 3. 9), Skalica (Szakolca) szám nélküli halomból (KRASKOVSKÁ 1959, Tab. II. 15), Dolní Věstonice 256. és 698. sírokban (közöletlen, a leleteket Z. KLANIČA engedélyével tanulmányoztam), Břeclav—Pohansko 174. sírban (KALOUSEK 1971, III–III, Obr. 174), Rajhrad 44. sírban (Č. STAŇA ásatása, közöletlen), Lanžhot 4. sírban (DOSTÁL 1966, Tab. XXIV. 4), Pitten 61. és 129. sírban (FRIESINGER 1975–77, 71, 94, Taf. 31, 53), Sopronkőhida 72. sírban (TÖRÖK 1973, 21, 16. t 5–7), Letenye 12. sírban (H. KERECSENYI 1973, 139–140, 6. ábra 6–8) és Kaposvár—61. út 43. sírban (BÁRDOS 1985, 8, 26). Az itt most nem részletezett (ld. SZŐKE 1992b) előkerülési körülmények és kísérő leletek alapján nyilvánvaló, hogy ez a közepén négyszögletesen áttört, szegecsekkel ellátott keskeny vaslemez szoros kapcsolatban állt a (különösen az ún. balti szerkezetű késtokba helyezett) vaskéssel és talán a tarsollyal is. Minden hiteles körülmények között előkerült példány az öv táján feküdt, úgy látszik tehát, hogy ez a tárgy — ahogy a garabonci vaslemezhez korro-

deálódott bőrmaradványok is sejtetik — egy, az övhöz erősített, arról alácsüngő (balti szerkezetű) késtokot és/vagy bőrtarsolyt merevítő vaslemez lehetett (megközelítő analógiák: KNORR 1938, 479–545, Taf. 12–13, Abb. 47–49; PAULSEN 1940, 126–144, Abb. 1–2; női sírokban [!]: ARWIDSSON 1989b 178–180, Abb. 42). Az ennek a közepén lévő kivágás pedig egy, a combon átkötött bőrszíj átfűzésére szolgálhatott, hogy ezáltal még biztonságban rögzítsék a súlyos, combközépig lenyúló késtokot/tarsolyt, nehogy annak mozgása a gyalogos közlekedésnél akadályozza a járást.

Analógia híján csak feltételezni tudjuk, hogy talán egy kemény fedelű, merev testű tarsoly zárjának nyelve lehetett az a piskóta alakú, egyik végén két, a tengely vonalában egymás alatt lévő szegeccsel is ellátott vastárgy, ami a II 36. sírban, jellegzetes tarsolytartozékok társaságában feküdt. A mechanizmus úgy működhetett, hogy a vasnyelvet a két szegeccsel foghatták fel a tarsoly kemény fedelére, míg szegecs nélküli, sima végét egy bőrhurkon átbújtatva zárhatták le a tarsolyt.

Végül itt kell megemlíkezni a férfisírokban talált bronz- és vaskarikákról is (I 1., 55., 81., II 3., 6. sírok). Több karika is megőrizte egy rajta áthúzott 1,5–2 cm széles bőrszíj maradványát (I 16., II 6.). A vas- és bronzkarikák és a kések sírbeli helyzete alapján ugyanis feltételezhető, hogy e karikák funkciója ugyanaz lehetett, mint az avar korban: a bőr késtok (ritkábban tarsoly) felfüggesztése az övre; az ezeken a karikákon átfűzött bőrszíjakon keresztül lettek az övhöz kapcsolva a késtokok (LÁSZLÓ 1941, 182, 5. ábra). Ezért is deformálódtak, nyúltak meg kissé oválisra ezek a karikák. S miután így a késtokot nem rögzítették mereven az övhöz, hanem az szabadon mozgott, könnyen előfordulhatott, hogy amikor az elhunytat a sírba eresztették, a kés tokjával együtt viseleti helyzetével ellenkező irányba, hegyfelé akár a koponya felé is elfordulhatott.

A karikán keresztül való késtok/tarsoly-felfüggesztés meglehetősen ritka már a Karoling-időszakban. A Felső-Duna-völgyben a Tulbing melletti Katzelsdorf II. sírban (GEIBLINGER 1953, 42, Abb. 10–12), Pitten 9. és 86. sírokban (FRIESINGER 1975–77, 52, 80, Taf. 11, 39–40), Pottenbrunn 168. sírban (J. JUNGWIRHT—H. WINDL: *FuÖ* 12 [1973] 134). Windegg 6. sírban (TOVORNIK 1977, 78, Textabb. 3. 3), Wimm 9. halomban (FRIESINGER 1984, 209, Taf. 2. 10–14), és Hohenberg 2. sírban (MODRIJAN 1963, 62) fordul elő. Még ritkább Délnyugat-Szlovákiában: Velký Grob (Nagygurab) 94. sírban (CHROPOVSKÝ 1957, 184) és Trnovec nad Váhom (Tornóc) 317. sírban (TOČIK 1971, 160, Taf. XXXIV. 11) találtak csak felfüggesztő karikát. A pannoni temetők közül pedig mindössze Sopronkőhida 94. sírban (TÖRÖK 1973, 24, 20. T. 3–4), Keszthely—Fenekpuszta 48. sírban (CS. SÓS 1961, 261, Taf. LXI. 4) és Esztergályhorvát—Alsóbárándpuszta néhány sírjában találtak vaskarikákat. Az avar kori késviselési mód tehát a Karoling-időszakra

feltűnően megritkult, visszaszorult. Ennek valószínűleg az lehetett az egyik oka, hogy a kések mérete, súlya megnövekedett (ld. fentebb), s ez más típusú késtokot, az pedig másféle felerősítést igényelt, másrészt pedig az, hogy a lovon való járást egyre inkább a gyalogos váltotta fel — s míg az előbbinél még kifejezetten előnyös volt, hogy a késtok/tarsoly szabadon csünghetett alá, nem gátolva ezzel a szabad lovaglást, a gyalogos közlekedésnél ez már visszájára fordult, terhessé vált.

NEMHEZ KÖTŐDŐ MELLÉKLETEK B: NŐI SÍROK

A FEJ ÉKSZEREI

Egyszerű, nyitott végű karika

Nyolc sírban, közülük négy gyermek sírjában találtuk meg ezt az egyszerű kis ékszert (I 41., 44., II. 4., 21.) a többi idősebb nők sírjából került elő (I 13., 53., 79., II 26.). Több esetben pár nélkül, vagy más típusú fülkarikával együtt feküdt a koponya mellett, egyszer pedig a has táján bukkantunk rá (II 21. sírban). Többnyire bronzhuzalból (egyszer ónozás nyomaival), egyszer pedig ezüsthuzalból készült.

A kutatás az ún. Duna-vidéki eredetű ékszerek közé sorolja (HENSEL 1952, 196, Abb. 187–188), feltehetően joggal, mivel az avar kortól folyamatosan használták a Kárpát-medencében, akár fülbevalóként, akár hajdíszként, akár varkocsszorítóként vagy a fejről alácsüngő pántba fűzött ékszerként (POULÍK 1948, 50; HRUBÝ 1955, 222; BUDINSKÝ—KRIČKA 1959, 134; DOSTÁL 1966, 30–31); a magyar honfoglalás után pedig tömegessé vált viselete, mígnem az S-végű karikák kiszorították a dívtől (SZÓKE 1962, 35).

Kétpántos, nyitott végű karika

Három sírban (I 56., 69. és II 14. sírok) találtunk oválisra nyomott, bronzhuzalból készített példányaikra.

Ez az ékszertípus az egyszerű, nyitott végű karikához hasonlóan gyakori ékszer a Karoling-kori temetőkben, többen annak egy változatának tartják (HRUBÝ 1955, 222–223; DOSTÁL 1966, 30–31). Valójában annál jóval szűkebb időhatárok között volt használatban. Fokozatosan, valamikor a 9. század első felében alakult ki, egyik közvetlen előképe valószínűleg az ovális karikájú, gúla alakú üvegyöngycsüngős fülkarika lehetett (ld. SZÓKE 1992a 845). Az ellentett állású pántdíszítés praktikus okból kerülhetett a sima karikára: a fejet díszítő bőr- vagy textilpántból való kicsúszást akadályozhatták meg vele. Az avar kor végi temetőkben bukkant fel először, virágkora a

9. század közepétől a 10. század első feléig, legkésőbb közepéig tartott, s a keleti frank birodalom egész keleti peremterületén elterjedt volt, de a 10. század első felében kialakuló magyar köznépi viselet már nem veszi át ezt az ékszerfajta. Az óhorvát női sírokban gyakori a három pánttal vagy kis koszorúval díszített változata is (JELOVINA 1976, 96–97).

Lefelé szélesedő spirálcsőngős fülkarika

Két kislány sírjában (I 37. és 48. sírok) bukkantunk erre az ékszerre, az előbbiben két-két példány volt belőle a koponya két oldalán, az utóbbiban csak a bal halántéknál volt egy. Az I 37. sír karikáinak végét kampószerűen visszahajlították, s a spirálcsőngő felső végébe akasztották be; ezzel akadályozhatták meg azt, hogy a karika kicsússzon a fejét díszítő pántból.

A spirálcsőngős fülkarikákkal elmélyültebben foglalkozó kutatók többsége nem tett, s sokan máig nem tesznek különbséget e drótkészercsoport különböző típusai között (kutatóstörténeti áttekintést ad: SZŐKE 1962, 38–39; DOSTÁL 1966, 32; FRIESINGER 1971–74, 100–101), azokat egyazon típus variációinak tekintették, tekintik. Holott a lefelé szélesedő és a lefelé hegyesedő típus közötti időbeli különbséget már Vilém Hrubý felismerte (HRUBÝ 1955, 226), az időbeli különbség konstatálása mellett pedig mint két különböző típust először Szőke Béla írta le őket (SZŐKE 1962, 41). Az azóta eltelt idő feltárásai és publikációi még árnyaltabb tagolást tettek lehetővé. A spirálcsőngős fülkarika alábbi típusai különíthetők el:

1. lefelé hegyesedő spirálcsőngős;
2. hengeres (egyenletesen széles) spirálcsőngős;
3. lefelé szélesedő spirálcsőngős;
4. hengeres vagy lefelé szélesedő spirálcsőngős, melynek alsó vége hármas hurokba hajlított, amibe pedig lengőcsőngőket akasztottak bele.

Az 1. típusú fülkarika — a közel 50 sír kísérő leletei, ezek közül is leginkább Zalakomár 43. sír (SZŐKE 1992, Taf. 1) és Auhof 75. sír (TOVORNIK 1986, 420, Taf. X) leletösszefüggései, továbbá e sírok közvetlen környezetének elemzése alapján (SZŐKE 1992a, 850; SZŐKE 1992b) — súlypontjában a 8–9. század fordulója tájára és a 9. század első harmadára keltezhető.

A 2. típus átmenetet képez a lefelé hegyesedő és a lefelé szélesedő spirálcsőngős típusok között, ezért bizonyos esetekben problémát is okoz a besorolás. A többség azonban egyértelműen külön kategóriát alkot egyenletesen hengeres csőngődszével. Ez az ékszerforma előfordul ugyan az avar kor végi temetőkben is, de jelentősebb számban már a Karoling-temetők korai fázisába tartozó sírok leletanyagát gazdagítja (SZŐKE 1992a, 851; SZŐKE 1992b). Az ékszer jellemző leletösszefüggését mutatják az Auhof 81. sír (TOVORNIK 1986, 421, Taf. XII), a Pottenbrunn

29. sír (FRIESINGER 1972a, 119, 129–130, Taf. III) és a Keszthely–Fenekpuszta 11. sír (CS. SÓS 1961, 250, Taf. LV. 4, 6–17) leletei. Ezek alapján a 9. század első felére, a század második harmadának vége tájáig datálhatjuk ennek az ékszertípusnak a fő használati idejét.

A 3. típusba tartoznak a Garaboncon talált példányok is. Elvértve megtalálható még az avar kor végi temetők kései sírjaiban, tömegével azonban már a Karoling-kori temetők jellegzetes ékszere (SZŐKE 1992a, 852; SZŐKE 1992b). Bár a magyar köznépi viseletbe is bekerült már (SZŐKE 1962, 39–41), főként az északnyugati és a déli, délkeleti végeken (legkésőbbi keltezett példánya Ellend I 110. sírban I. András [1046–1060] dénárjával: DOMBAY 1961, XVII. t. 20–25), ott mindvégig idegen maradt, nem vált elterjedté. A megjelenés idejére fontos támpontul szolgálnak Auhof 114. sír (TOVORNIK 1986, 424–425, Taf. XIX) és Sopronkőhida 25–26. sír (TÖRÖK 1973, 13, 8. t. 1–8) leletösszefüggései, amelyek alapján feltehető, hogy a 9. század első harmadában már ez az ékszertípus is megszületett, virágkora azonban kétségtelenül a 9. század közepe, második fele volt; csak a 10. század első felében ment ki lassacskán a divatból.

Végül a 4. típusból — melynek kialakulásánál érezhető már a karantán lengőcsőngős fülkarikák hatása, azok horizontjához kötődik — kevés számú példány ismert, azok is két csoportra oszthatók még:

a) a fülkarika huzaljának egyik végét hármas hurokba hajlították, erre húztak egy külön elkészített spirálcsőngőt, majd ezután hajlították meg a fülkarika ívét úgy, hogy másik vége kampót alkosson, s a spirálcsőngő felső végébe akasztva zárhassa a karikát (Hohenberg 5, 27. sírok: FISCHBACH 1897, 133–147; II. t. 2–3; MODRIJAN 1963, 62; Keszthely, sírösszefüggés nélkül: HAMPEL 1905, III. Taf. 165. 10).

b) egyetlen huzalból készült a fülkarika úgy, hogy a spirális véget folytatólagosan még hármas hurokba hajlították (Pottenbrunn 17. és 22. sírok: FRIESINGER 1972a 117, 128, Taf. II, III; Sopronkőhida 54. és 129. sírok: TÖRÖK 1973, 17, 29, 13. T. 2, 25. T. 5–6; Sopron–Présháztelep 7. sír: TOMKA 1969, 67–72, III. t. 4; Kehida 207. sír: a szerző és VÁNDOR L. ásatása, közöletlen). Mindkét esetben lengőcsőngőket akasztottak a hármas hurkokba.

A keltezés szempontjából fontos az avar kor végi kehidai sír és a Sopronkőhida 129. sír leletanyaga; ezek alapján a 9. század első két harmadára, súlyponttal a második harmadra, lehet keltezni a b) variánst, míg az a) variáns keltezéséhez egyelőre nincs közvetlen támpontunk.

Hurkos-kampós záródású fülkarika

Az I 44. és II 5. sírokban feküdt ez az egyszerű karika-ékszer a koponya mellett. Bár az esetek egy részében valamilyen csőngődszé is van az így záródó karikaékszernek,

mégis egy sor példánynál semmi nyomát nem találni ilyeneknek, azaz a hurkos-kampós záródású, kis átmérőjű karika önmagában alkotta az ékszert. Ez az ékszer, nem túl gyakori előfordulással, jelen van mind Pannoniában, mind a Felső-Duna völgyében néhány avar kor végi és Karoling-temetőben (SZÓKE 1992a, 847); viszonylag rövid ideig, a 9. század első harmadától a második harmad végéig lehetett divatban. Bizonyos rokonságot mutat a Kottlach I horizont nagy karikaátmérőjű, hasonlóan hurkos-kampós vagy S-végű-kampós záródású ékszereivel (GIESLER 1980, 93; FREEDEN 1979, 390—410), de genezisükben bizonyosan eltérnek egymástól.

Lemezgyöngycsüngős fülkarika

Az I 1. sírból egy hosszanti oldalánál összeforrasztott, csepp alakú lemezgyöngycsüngős fülkarika került elő; a csüngő alsó végéhez még egy kúp alakú tagot forrasztottak, melynek végén egy nagyobb granulált szem ült. Az I 35. sír hurkos-kampós záródású karikájához egy lemezgyöngycsüngőt forrasztottak, melynek két félgömbjét keresztben forrasztották össze.

Az I 1. fülkarikájára emlékeztető analógiák Keszthely—Fenékpuszta 56 sírből (CS. SÓS 1961, 262, Taf. LXII. 1—2) és Bélapátfalva—Kakucsóhegy 7. sírből (SZABÓ 1987, 84, Abb. 5) említhetők meg. Kissé távolabbi párhuzamok az amfóra alakú lemezgyöngycsüngős fülkarikák Letenye 11. sírből (H. KERECSENYI 1973, 139, 5. ábra 4—5), Sopronkőhida 59, 62. és 65. sírokból (TÖRÖK 1973, 18—20, 13. t. 9—10, 14, t. 11, 13, 15. t. 6), Mühling 6. sírből (FRIESINGER 1971—74, 58—59, Taf. 11), Krachenhausen 35. sírből (STROH 1954, Taf. 13. B. 8—9). A csepp és amfóra alakú lemezgyöngycsüngős fülkarikák előképei azok a szintén hosszában összeforrasztott, a karikára felhúzott, filigrándróttal és granulációval gazdagon díszített, összetett arany és aranyozott bronz lemezgyöngyös fülkarikák lehettek, melyeket alemann—bajor területen a 7—8. században viseltek (SZÓKE 1992a, 857—860). Ezek a 9. századra mindinkább leegyszerűsödve, egy végső alapformáig lecsupaszodva jutottak el a Karoling Kelet női viseletébe, ahol a 9. század első felében, a század második harmadának végéig lehettek divatban.

Az I 35. sír ékszerének párhuzamai többnyire kétpántos fülkarikára forrasztott lemezgyöngycsüngős változatban ismertek, pl. Pitten 24. és 74. sírok (FRIESINGER 1975—77, 57, 75—76, Taf. 16, 36), Pottenbrunn 53. sír (FRIESINGER 1972a 125, 135, Taf. VII), Mühling 3. és 8. sírok (FRIESINGER 1971—74, 57—59, Taf. 10, 11). Großweikersdorf 1. sír (FRIESINGER 1971—74, 74—75, Taf. 19, 32. 3) és Esztergályhorváti—Alsóbáránpusztá 311. sír (MÜLLER R. ásatása, közöletlen); egy kis hengeres nyaktaggal ellátott változata pedig Pottenbrunn 188. és 195. sírokból (P. SPINDLER—H. WINDL: FuÖ 13 [1974]

137—138), Letenye 4. sírből (H. KERECSENYI 1973, 137, Abb. 3. 5) és Dolní Věstonice 13. sírből (POULÍK 1948—50, 156, Obr. 131. d) került elő. Mindkettőnek megtalálhatók párhuzamai már az avar kor végi sírokból, így pl. Andocs 93. sírban (GARAM 1972b, 129—179) vagy Zalakomár 519. sírban (SZÓKE 1992a, Taf. 6). Feltűnt tehát már a viseletben a 9. század első felében és még a század második felében is divatban maradt — ha nem is túl elterjedten.

Trapéz alakú, lemezcsüngős fülkarika

Az I 30. sírban, egy hurkos-kampós záródású fülkarika-pár trapéz alakú lemezcsüngővel volt díszítve, melynek előlapjára pontköröket véstek (esztergáltak?), aljáról pedig két kis üveggyöngyös lengőcsüngő lógott le. Egyetlen párhuzama Pottenbrunn 115. sírből ismert (J. JUNGWIRTH—H. WINDL: FuÖ 12 [1973] 132), ez azonban részleteiben is annyira hasonló, hogy nagy valószínűséggel ugyanazon kézművestől származik mindkét lelelt hely ékszere. A technikai megoldások és díszítőelemek (hurkos-kampós záródás, lengőcsüngő stb.) alapján a karantán ékszerek körébe tartoznak, az ún. vor-Kottlach és Kottlach I. horizont (GIESLER 1980, 95—96, Abb. 1—2) közötti átmenet időszakára, a 9. század közepe tájára keltezhető.

Szőlőfürtcsüngős fülkarika

Hat sírban találtunk egyszerű, pár granulált szemből álló változattól a kétoldalas, öntött csüngős változatig szőlőfürtcsüngős fülkarikát (I 9A, 13, 24, 57, 68, II 13), melyeket ónozott bronzból, aranyozott bronzból, ezüstből és aranyozott ezüstből készítettek.

A szőlőfürtcsüngős fülkarikák gazdag választékát kínálja a morva fejedelemség temetkezései és gyakoriak a vele szomszédos területeken is. Nem véletlen tehát, hogy tipokronológiájukat elsőnek e terület kutatói, főként Vilém Hrubý (HRUBÝ 1955, 222—246) és nyomában Bořivoj Dostál (DOSTÁL, 1966, 35—44) készítették el. Beosztásuk szerint az I 9A. és 13. sírok egyszerű, pár granulált szemből álló szőlőfürtös ékszere a B I 1 b alcsoportba tartozik, melyet az egész 9. századra kelteznek (HRUBÝ 1955, 230; DOSTÁL 1966, 35). Az I 24. és 68. sírok karikájának kétpántos díszítése profilált szalagocskák közé fogott granulált szemekből, csüngője pedig hasonló módon készített, egyszerű szőlőfürt, melyet alul egy nagyobb granulált szem zárt le. Ez a tipológia szerint a B I 1 d alcsoportba tartozik és a 9—10. század fordulója táján volt divatban (HRUBÝ 1955, 231; DOSTÁL 1966, 35). A II 13. sír öntött, kétoldalas szőlőfürtös csüngőjű ékszere pedig a B I 2 c alcsoportba osztható, melyet a 9. század végén és a 10. század első felében viseltek előszeretettel a nők (HRUBÝ

1955, 232—233; DOSTÁL 1966, 35). Végül sajnos erősen töredékes volta miatt nem állapítható meg az I 57. sír ékszerének típusa, de a maradványból ítélve talán a leggazdagabb kivitelű ékszere lehetett a temetőnek.

A II 13. sír kétoldalas szőlőfürtös fülkarika típusával behatóbban is foglalkozott Bořivoj Dostál (DOSTÁL 1965, 377—381). Véleménye szerint ez az ékszer a Morava völgyében főleg a nagy települési centrumok, Staré Město, Mikulčice, Břeclav—Pohansko stb. körzeteiben fordulnak elő, míg a Cseh-medencében és a Dunától északra eső Kisalföldön már ritkábbak, az e vidéktől északra és délre eső területekre pedig még kevésbé jellemzőek (Wartmans-tetten, Zalavár, Ptuj, Trilj); mint kereskedelmi áruk, a Borostyánút közvetítésével juthattak el oda. Úgy vélte tehát, hogy ez az ékszer a morva fejedelemség egy jellegzetes ékszere volt.

Míg a Kárpátoktól északra továbbra is szórványos ennek az ékszernek az előfordulása (WACHOWSKI 1981, 178—179), azaz lehetséges, hogy morva földről érkező import volt, déli irányban jelentősen megváltozott a helyzet Dostál anyaggyűjtése óta: Sopronkőhida 11. és 53. sírban (TÖRÖK 1973, 9, 17; 37. ábra, 13. t. 4), Letenye 14. sírban (H. KERECSENYI 1973, 140, 5. ábra 13—14), Alsórajk—Határi tábla 21. sírban (a szerző közöletlen ásatása), Mosaburg/Zalavár településagglomeráción belül pedig Garaboncon kívül Zalavár—Récéskút 94. sírban (CS. SÓS 1969, Taf. XXXVII. 3—4), Zalasabar—Borjúállás sziget 123., 195. és 312. sírokban, Esztergályhorváti—Alsóbáránpusztá 259. és 278. sírokban (MÜLLER R. ásatásai, közöletlenek) találták meg ezt az ékszert. S megnőtt a számuk a dalmát tengerparton is: Trilj mellett új lelőhely Kašić—Maklinovo brdo 21. és 53. sírok, Ivoševci (antik Burnum) és Nin-Ždrijac 62. sír (I. Lothar [840—855] ezüst érmével!) (BELOŠEVIĆ 1980, Tab. XXVII. 4—7, XXXV. 1—2, XLIII. 21, 28, LXXVIII. 15—18). Pödrött vagy S-végű karikával szintén megvan Esztergályhorváti—Alsóbáránpusztá, Zalasabar—Borjúállás szigeten és a dalmát tengerparton is: Biskupija—Crkvina és Nin-Ždrijac 15. sírban (BELOŠEVIĆ 1980, Tab. XLIII. 13, 14, 24, 27). Ha ezekhez hozzászámítjuk még a B I 3 és 4 alcsoportokba sorolható, bonyolultabb kivitelű változatokat is, mint Zalavár—Vársziget 71. és 307. sírok (CS. SÓS 1963, 42—43, 46. Taf. XLVII. 1—2, 5), Zalavár—Récéskút 83. sír (CS. SÓS 1969, Taf. XXXVII. 5) és a még közöletlen újabb példányokat Zalavár—Várszigetről, az újonnan feltárt háromhajós bazilika melletti sírokból, továbbá Zalasabar—Borjúállás szigetről és Esztergályhorváti—Alsóbáránpusztáról (MÜLLER 1984, 186—187), s valószínűleg ide sorolható az I 57. sír fülkarika-töredéke is, ill. kissé távolabbról Vörs—Papkert B 76. sír ékszere (KÖLTŐ L.—SZENTPÉTERI J. ásatása, közöletlen), akkor újragondolandó, megalapozottan beszélünk-e még mindig csak kereskedelmi kapcsolatról?

Mind Pannoniában, mind Dalmáciában a közigazgatási központokban és közvetlen környékükön sűrűsödnek ezek az ékszerek, mint ahogy Morvaországban is. Úgy látszik, többről és másról van itt szó, mint pusztá kereskedelmi kapcsolatokról: sokkal inkább az ezekben a központokban koncentrálódó, ugyanazon társadalmi réteg azonos igényei szerint készített ékszerek ezek, mint egyszerű kereskedelmi áruk. Az egész keleti frank birodalom keleti peremterületén létrejött korafeudális társadalmak egy irányba haladó, azonos fejlődési folyamatainak, az azonos szerveződési elveket követő társadalmi átrendeződésnek egyik vetülete ez a teljes keleti területsávra kiterjedő azonos ékszerviselési ízlés. De hasonlóképpen szólhatnánk az azonos elvek szerint épített, frank mintát követő nemesi udvarházakról, *curtis*okról és templomokról (ld. pl. Břeclav—Pohansko [KALOUSEK 1971; DOSTÁL 1975; POULÍK 1975, 190] és Zalasabar—Borjúállás sziget [MÜLLER R. közöletlen ásatása] udvarházait) vagy az asztali díszkerámia fentebb már részletesebben elemzett azonosságairól, és a többi kisebb-nagyobb szokásbeli, viseleti párhuzamosságról. Ez a típusú régészeti emlékeanyag tehát sokkal inkább bizonyos, a közigazgatási központok körül koncentrálódó (felsőbb) társadalmi réteg(ek) hagyatéka, mint egyes etnikumok elterjedésének, vagy a köztük lévő kereskedelmi kapcsolatoknak a bizonyítékai.

Adatok a fejékszerek viseletéhez

A fülkarikákat — bár általában csak egy-egy darab volt belőlük, a koponya két oldalán — nem fülbevalóként, hanem a már az avar korban kialakult viseleti módnak megfelelően, a fej két oldalán lecsüngő textil- vagy bőrpántba fűzve, ahhoz erősítve viselték. E viseleti módot már a karikaékszerek bizonyos részletei (pl. pántdísz a karikán, a hurkoskampós záródás stb.) is megelégedezik, de mellette szól az is, hogy nem egyszer több pár karikaékszert is viseltek egyszerre (HRUBÝ 1955, 93; SZŐKE—VÁNDOR 1987a 57—59).

Garabonc II. temető több sírjában egy sajátos szokást figyeltünk meg. A II 5. sírban a két combcsont között, a 13. és 21. sírban pedig a has tájékán, a gerincoszloptól balra feküdt a fülkarikapár, míg a II 4. sírban az egyik karika a koponya mellett, a másik has táján feküdt (ez utóbbit talán állatjáras okozta bolygatásnak is tulajdoníthatjuk).

A fülkarikák rendellenes helyen való előfordulását több más pannoni temetőben is észlelhetjük. Letenye 4. sírban a bal medencelapát alatt (H. KERECSENYI 1973, 137), Zalavár—Vársziget 307. sírban a bal combcsont feje felett (CS. SÓS 1963, 46), Keszthely—Fenekpusztá 20. sírban a gerincoszloptól jobbra, az ágyéknál, 23. sírban a has táján (CS. SÓS 1961, 254, 256), 71/3. sírban a medencénél, 71/78. sírban a jobb medencénél, 74/57. sírban mindkét medencelapáton, míg a 74/84. sírban a bokáknál

(MÜLLER Róbert 1971. és 1974. évi ásatása, közöletlen), Kaposvár—61. út 4. sírban pedig a jobb és bal combcsontnál találtak (BÁRDOS 1985, 6, 24) egy vagy több fülkarikát. Sopronkőhidán is többször fordult elő ilyen eset: a 44. sírban a sírföldben, a 96. sírban a bal medencelapát alatt, a 129. sírban a csigolyáknál voltak a fülkarikák, utóbbi sírban pedig a koponya mellett is került elő fülkarikapár (TÖRÖK 1973, 16, 24, 29). Pittenben ugyancsak gyakori volt a rendellenes előfordulás: a 36. sírban a két combcsont között 14 fülkarika volt egy csomóban, a 43/a—b sírban mindkét halott mellkasán, az 54. sírban pedig a jobb medencelapáton volt több fülkarika is egy csomóban; ez utóbbiban a koponyánál is került elő fülkarika. Az 56. sírban a jobb könyök belső oldalán és a keresztcsont jobb oldalán voltak a fejékszerek, az 59. sírban a keresztcsont közepén volt egy — emellett a koponya két oldalán is egy pár fülkarika. A 69. sírban a bordák alsó végénél, a gerincoszlopon alkotott füzért négy egyszerű, nyitott végű karika, a 83. sírban részben a koponyánál, részben a jobb combcsont fejénél, a 101/a—b. sírban pedig a két váz felkarcsontjai között és a b. váz alkarja alatt volt egy-egy pár fülkarika (FRIESINGER 1975—77, 62—87). A többi ausztriai Karoling-kori temetőben azonban nem figyelték meg ezt a jelenséget, e vonatkozásban tehát Pitten a pannoniai temetőkkel alkot közösséget.

Viszonylag gyakori ismét a Dunától északra fekvő temetőkben: Trnovec nad Váhom (Tornóc) 300. sírban a bal kéznel 12 fülkarika egy csomóban, a 330. sírban a mellkastól jobbra, a hastájékon egy pár függő, az 557. sírban a medencénél volt ugyancsak egy pár fülkarika (TOČIK 1971, 158—159, 162, 183, Abb. 20). Michal nad Žitavou (Szentmihályúr) 36. sírban a medencénél három, míg Ondrochov (Ondrohó) II 11. sírban a jobb combcsontnál volt egy fülkarika (TOČIK 1971, 197, 206). Többször megfigyelhető Nitra (Nyitra)—Lupka temetőben is: a 7. sírban a jobb alkar külső oldalánál sorakozott 5 fülkarika, a 15. és 36. sírokban a bal medencelapáton, a 40. sírban a jobb medencelapáton voltak karikaékszerek, míg a 47/a—b. felnőtt—gyermek sírban a felnőtt nő bal térdénél, a gyermeknek pedig a bal láb végében voltak a fejékszerek (CHROPOVSKÝ 1962, 178, 180, 186—188). Pobedím II 22/66. sírban a bal láb végében volt négy fülkarika, a 90/66. sírban pedig a hastájékon került elő a fejdísz (VENDTOVÁ 1969, 179, 189), végül Devín (Dévény)—Za kostolom temetőben a 25. sírban a jobb könyök és a jobb medencelapáton, a 41. sírban pedig a keresztcsont táján voltak fejékszerek (PLACHÁ—HLAVICOVÁ—KELLER 1990, 44, 48, Tab. 7, 10). Rendellenes helyen voltak fülkarikák a morvaországi temetőkben is: Břeclav—Pohansko 97. sírban a jobb láb felett, 152. sírban a keresztcsontnál egy-egy, a 158. sírban a két térd között — feltehetően textil-

vagy bőrtarsolyban — volt több fülkarika és díszes lemezgomb (KALOUSEK 1971, 70, 99, 103). Staré Město—Na valách temetőben 6 sírban a mellen, 4 sírban a hastájon, 2 sírban a lábak között, 1—1 sírban pedig a jobb könyöknél, a jobb medencén, a jobb lábnál és a bal térdnél fordultak elő fülkarikák (HRUBÝ 1955, 93).

A példák sorát valószínűleg tovább szaporíthatnánk még, a lényeg azonban már ennyi párhuzamból is eléggé világosan kitűnik: a garabonci II temetőben megfigyelt jelenség nem egyedi; kisebb-nagyobb gyakorisággal másutt is megfigyelhető, szinte már szokásszerűen jelentkezik. A fülkarikák, fejékszerek főként az öv táján, azaz a medencelapátokon, a combcsontok felső végénél, az alkarcsontoknál és a hastájékon, ritkábban a felkarnál és mellkason, vagy a két láb között, sőt a láb végében tűnnek fel. Több jel is arra utal, hogy valami tarsolyszerűségben tartották őket, de néha a szalagba fűzött viseletnek megfelelő helyzetben, fűzészerűen bukkantak rájuk, mintha az egész fejdísz, s nemcsak annak fémdíszait tették volna külön is még a sírba.

Magyarázatul többféle lehetőség is kínálkozik. Lehet, hogy a K. Kovács László által összegyűjtött népszokás magyarázza. Eszerint „ha a nagy bánatban megcsúsz, hogy valamiről megfélekedeznek, amit a halottnak oda kellett volna adni a koporsójába”, akkor azt vagy megőrzik, vagy egy szegény embernek adják. Megőrizni azért szokták, mert „van olyan halott, akit megálmodik a hozzátartozója és az akkor elpanaszolja, hogy ezt vagy azt a holmit elfelejtették neki odaadni”. Az ilyen tárgyakat azután mindig a legközelebbi halott mellé teszik, nem adják rá arra, akivel küldik (K. KOVÁCS 1944, 187). Nem lehetetlen, hogy alkalmanként, esetleg bizonyos temetőkben ez az eset is előfordult, általánosságát azonban megkérdőjelezi az, hogy csak női sírokban találunk ilyen „küldött” ékszereket (bár kivételként a Pitten 50. sírban férfi feküdt), s az is, hogy feltűnően gyakran valamiféle tarsolyban voltak ezek az ékszerek —, melyekbe azonban inkább az elhunyt személyes holmijait teheték, s nem egy „megálmodott” falubeliét, rokonét. Ezért tehát valószínűbb, hogy az elhunyt nő saját ékszerei, esetleg hozományának részei lehettek a rendellenesen, nem a viseleti helynek megfelelően eltemetett fejékszerek.

Ennek a temetkezési szokásnak az elterjedési területe feltűnően egybeesik a késő avar kaganátus nyugati felével, az előzmények valószínűleg oda nyúlnak vissza. S valóban meg is található ez a sajátos „ékszerviselet” több avar kor végi zalai temetőben. Söjtör, Kehida, Zalakomár női sírjaiban (SZŐKE 1992a, Taf. 37—38), a fegyveres férfisírok egyik jellegzetes melléklete pedig Zalakomárban a lábhoz helyezett gyöngysor volt. A szokás részletesebb ásatási megfigyelésekkel valószínűleg más korabeli temetőkben is kimutatható lesz majd területünkön.

A NYAK ÉKSZEREI

GYÖNGYÖK

Szemes mozaikgyöngyök

Garabonc I két sírjában, a 24. adultus korú nő és a 47. kislány nyakláncába volt egy-egy szemes mozaikgyöngy fűzve; az előbbi sírban volt egy B I 1 d típusú, aranyozott bronz szőlőfürtcsüngős fülkarikapár, az utóbbiban pedig egy egyszerű kis lemezgombocská volt még.

A szemes mozaikgyöngyök tipológiáját Reinhard Andrae dolgozta ki (ANDRAE 1973, 101–198). Rendszere szerint a 47. sír gyöngye a MAP 0121 variánshoz tartozik, annak megjegyzésével, hogy itt a sötétkék szemet közvetlenül nem fehér, hanem sárga gyűrűske veszi körül. A 24. sír gyöngyszeme a MAP 0320 variánshoz sorolható, de szemmel láthatóan selejtes példány, a szemrész rendellenesen megnyúlt. Egyik gyöngyszem sem tartozik az elterjedtebbek közé. A MAP 0121 kizárólag a peremterületekre jellemző (ANDRAE 1973, 122, Karte 7), a MAP 03 főtípus pedig eddig mindössze 5 lelőhelyről volt ismert, az egész elterjedési területen szórtan (ANDRAE 1973, 122). Andrae szerint ez a gyöngytípus főként a 8–9. század fordulójára, legkésőbb a 9. század első harmadának végéig keltezhető, mielőtt még Morvaországban a díszes lemezgombok feltűnnek (ANDRAE 1973, 156). Ez az abszolút dátum azonban — ha nagy vonalaiban elfogadható is — a Karoling-birodalom keleti peremterületein minden bizonnyal hosszabb kifutást is megengedően kitágul egészen a század közepéig, második harmadának végéig. Valószínűleg árnyaltabban fogalmazott volna maga Andrae is, ha már ismerte volna az azóta megjelent temetőközléseket, összefoglaló tanulmányok eredményeit is (adatokat részletesen: SZŐKE 1992a 873–874; SZŐKE 1992b). Ezek ismeretében, s különösen a Mosaburg/Zalavár térségében előkerült példányok esetében — hiszen ezeket a temetőket a 840–850-es éveknél nem nyithatták meg korábban, némelyikben pedig egyértelműen a 9. század második feléből való ékszerek is megjelentek — az Andrae által meghatározott felső időhatárt messzebb kell tolni, hiszen aligha képzelhető el, hogy e térségben mindenki, akinek szemes mozaikgyöngye volt, még a 9. század első harmadának vége előtt beszerezte — ehhez már eddig is túl nagy számban kerültek elő ezek a gyöngyök.

Több tagú rúdgyöngyök, szegmentgyöngyök

A két temetőben 10 sírban volt több tagú rúdgyöngy, vagy annak egyes elemeire széttört változata, a szegmentgyöngy (I 1, 13, 24, 44, 47, 57, 69, II 14, 21, 38. sírok). A legtöbb változat az I 24. sírból került elő: 2–6 tagú ezüsfóliás, sárgásfehér, sötétkék, kékecsszürke, zöld színű

gyöngyök alkották túlnyomórészt a nyakláncot. Selymes-, barnás- és sárgásfehér, továbbá szürkés-kék, 2–3 tagú gyöngyök voltak az I 13. sírban, világoskék 2 tagú a II 21., és feketés 5 tagú a II 38. sírban. A több tagú rúdgyöngyök külön variánsát alkotják a kúp alakú tagokból álló gyöngyszemek, melyek többnyire sötétzöld színűek (I 47 és II 38. sírok). Az egyes szegmentgyöngyök színváltozatai: világos- és sötétkék, szürkés-kék és kékecsszürke, feketésszürke, sárgásbarna, citromsárga, selymes fényű, ezüstfehér és fehér (I 1, 24, 44, 47, 57, II 14, 21. sírok).

A 9. századi női sírok nyakláncait leggyakrabban több tagú gyöngyökből fűzték fel. Hangsúlyozni kell azonban, hogy a több tagú rúdgyöngyöknek a jó minőségű üvegből készített arany- és ezüsfóliás változatai — valójában mindegyik ezüsfóliás, csak az „aranyfóliásnál” olyan sárgás fényű üveget használtak külső, borító üvegnek, mely aranylő fényűvé tette az ezüstöt — csak a korai időszakra, a 8–9. század fordulójára és a 9. század első felére jellemzőek, az ún. avar kor végi temetők jellegzetes lelettypusai (SZŐKE 1992a, 877–879). Feltehetően ennek a korszaknak az emléke az I 24. sír néhány kopott ezüsfóliás rúdgyöngye is és nem véletlen, hogy itt volt az egyik szemes mozaikgyöngy is. A kékes, fehéres, zöldes alapszínű gyöngyök korábban még igen szórányosak, a sárgás színűek pedig teljesen hiányoztak is a gyöngysorokból. A színskálán belüli változások mellett a gyöngy anyagának minőségi változása a másik támpont, ami e gyöngytípus finomabb kronológiai osztályozását lehetővé teszi. A század közepe táján feltűnő gyöngyök anyaga már alig emlékeztet a század eleji típusokra: porózus vagy szálasan szétfeszülő anyagú, nélküli a külső kemény, jó minőségű üvegburkot.

Josef Poulik gyöngytipológiájában ez a VII. típus, s mivel gyakran található együtt bizánci-orientális ékszerekkel, ugyanazon műhelyekből származónak véli őket (POULÍK 1948, 62–63). Vilém Hrubý a vont üvegyöngyök kategóriájába sorolja őket, a gyöngyök II. csoportjába; Staré Město temetőjében főleg a 9. század utolsó harmadában és a 10. század elején jellemzőek (HRUBÝ 1955, 248–249). Bořivoj Dostál utal arra, hogy a típus még a 10. század második felében és a 11. század első felében is él (pl. Ptuj), eredetét pedig szerintem nem lehet eldönteni (DOSTÁL 1966, 45–46). Reinhard Andrae a szemes mozaikgyöngyökkel való gyakori együttes előfordulása miatt úgy gondolja, hogy ugyanazon műhelyekben készültek ezek is, sőt „mindkét gyöngycsaládot már a műhelyben láncá kombinálták, másként ugyanis nehezen magyarázható a két csoport egyes típusainak azonos elterjedése” (ANDRAE 1973, 130, Karte 23).

A több tagú rúdgyöngyök speciális változata a kúpos tagokból álló gyöngyforma (I 47, II 38. sírok). Egyelőre kevés közölt párhuzamuk ismert, valószínűleg nem túl gyakori, rövid életű típus lehet; példaként említhető Blučina, sírösszefüggés nélkül (POULÍK 1948, Tab. XXXIX. 7,

20), Staré Město—Na Valách 1452 (267/51). sír (HRUBÝ 1955, 531, Tab. 85. 19—20), Skalica (Szakolca) 8. halom 1. sír (BUDINSKÝ—KRIČKA 1959, 65, Abb. 29. 13). Feltételeztem a 9. század második felére, utolsó harmadára keltezhetjük őket.

Üreges, fűjt üveggyöngyök

Mindössze az I 24. nő nyakláncába volt egy világoskék példány fűzve. A többi dunántúli Karoling-kori temetőben is ritka, Zalavár—Vársziget 248. sírban (melyet az ásatók a 10. századi temetkezésekhez számítottak már: CS. SÓS 1963, 79, Taf. XLVIII. 1—2), továbbá Sopronkőhida 25. és 107. sírokban volt csak ez a gyöngytypus (TÖRÖK 1973, 13, 26, 8. t. 2, 22. t. 12). Gyakoribb a Felső-Dunavölgy temetőiben, különösen Pottenbrunn női sírjaiban (részletesen ld. SZŐKE 1992a, 880). Az ottani elterjedés, továbbá a néhány avar kor végi temetőben való felbukkanása (Zalakomár, Kehida, Kaposvár-33. lelőhely: BÁRDOS 1978, 13—45; Čelarevo [Dunacséb]: BUNARDŽIĆ 1980, 70, Taf. XVII. 2) alapján megjelenését ezen a tájon a 9. század első felére tehetjük; a Karoling-kori pannóniai temetők első generációs sírjaiba ezért jutott belőlük még néhány példány. Ezzel szemben a Dunától északra fekvő Kisalföldön és a Morva-medencében, azaz a morva fejedelemség területén épp a 9. század második felében és a 10. század elején terjedt el (adatokat ld. SZŐKE 1992a, 880).

Sárga fonatos fekete üvegpassztagyöngyök

Három sírban (I 1, 47, II 14. sírok) volt ez a gyöngytypus. Két változatuk fordult elő: 1. A hengeres, fekete üvegpasszta alapra spirálisan tekerték fel a sárga üvegsszálat (I 47), vagy 2. a rövidebb, nyomottabb, inkább hordóformára emlékeztető alapra egymást keresztező hullámvonalban tekerték a sárga fonatdísz; az ezek által alkotott mezőkben gyakran kis pettyeket helyeztek el (mindhárom sírban előfordul).

A többi Karoling-kori dunántúli temetőben szintén ritkán található meg: Keszthely—Fenekpuszta 24. sírban (CS. SÓS 1961, 256, Taf. LVII. 12), Letenye 13. sírban (H. KERECSENYI 1973, 140, 5. ábra 10), s Zalaszentmárton—Borjútölgyes sziget néhány sírjában (MÜLLER Róbert ásatása, közöletlen). Gyakori ellenben a késő avar kori temetők kései sírjaiban, az avar kor végi temetkezésekben (SZŐKE 1992a 876—880, SZŐKE 1992b), s viszonylag nagy számban fordul elő az oberpfälzi temetőkben is (STROH 1954, Taf. 5. A. 17—18, II. A. 15—21, 39—40, 13. A—E, 17. A; STROH 1980, 204—205). Ugyanakkor a két térség között, a Felső-Dunavölgyben váratlanul ismét csak ritkán bukkan fel: Gusen 98B, 135. sírok (TOVORNIK 1985a 171, 175), Rabensburg 26 (14/68). sír (FRIE-

SINGER 1975—77, 20, Taf. 19—20), Pottenbrunn 91, 165. sírok (J. JUNGWIRTH—H. WINDL: FuÖ 12 [1973] 131, 133), Pitten 1. sír (FRIESINGER 1975—77, 50, Taf. 4) említhetők csak meg.

Josef Poulík külön típusba sorolta a két variánst: a spirális díszű, hengeres gyöngy alkotja az I., az ovális vagy hordótestű, fonat- és pettydíszes a II. típust (POULÍK 1948, 56—58). Vilém Hrubý és Bořivoj Dostál azonban — helyesen — újra csak egy típus két variánsának tartja őket (HRUBÝ 1955, 250; DOSTÁL 1966, 46). Morva földön a hamvasztásról a csontvázas (korhasztásos) temetkezésekre való áttérés időszakában, a 9. század első felében jelentek meg (ČERVINKA 1928, Obr. 75. II, Tab. VI. 13; POULÍK 1948, Tab. XXXVII. 3, XXXVIII. XLV. 12), megvoltak talán a század második felében is, ld. Staré Město sírjait (HRUBÝ 1955, Tab. 64. II, 67. 5, 74. 14, 77. 3, 78. II, 82. 7), vagy Mikulčice—Klašteřísko 1168. sírt (KLANICA 1985, Obr. 18) és Boleradice 37. és 46. sírokat (POULÍK 1948, 154, 156—157, Tab. XXXVII. 1), valószínűbb azonban, hogy csak a 10. század elejétől jelentek meg újra, miként a Dunától északra fekvő Kisalföld 9.—10. századi temetőinek síregyüttesei, leletkombinációi mutatják (TOČÍK 1971, Taf. XX. 19, XXI. 22—23, XXV. 18, XXVI. 24, XXXI. 25—26, LIII. II, 30, LIV. 8; CHROPOVSKÝ 1962, Obr. 19. 4). Az időbeli hiátusra már Josef Poulík is felfigyelt, amit úgy próbált feloldani, hogy feltételezte, ezeket a gyöngyöket Fekete-tenger melléki műhelyek készítették, ahonnan előbb az avarok, majd a honfoglaló magyarok révén kerültek a Kárpát-medencébe (POULÍK 1948, 57). Nem valószínű azonban, hogy e gyöngyöket ilyen bonyolult úton szerezték be a Kárpát-medence asszonyai. Hiszen ilyen gyöngyök — igaz, főként más színkombinációkban — már a 7. századi alemann temetőkben sem voltak ismeretlenek (THEUNE—VOGT 1990). Gyöngytypusunk tehát az egész korai középkorban különböző színkombinációkban és területi elterjedéssel jelen volt Közép-Európában, ezért fontos, hogy az egyes variánsokat egymástól tisztán elválasszuk, kronológiai helyüket és területi elterjedésüket pontosan meghatározzuk. Esetünkben mindenesetre érdekes, hogy a sárga fonatdíszes fekete gyöngyök a Kárpát-medencében csak akkor voltak divatban, amikor az avarok, majd a magyarok „nomád” ízlése befolyásolta a gyöngyviseletet.

Dinnyemaggyöngyök

A II 26. sírban egy senilis korú nő néhány gyöngyszemből álló nyakláncában volt egy hibás öntésű dinnyemaggyöngy is.

A késő avar kornak ez a legjellegzetesebb gyöngytypusa Garaboncra kívül ritkán más Karoling-kori temetőben is feltűnik: Keszthely—Fenekpuszta 20. sírban (CS. SÓS 1961, 254, TAF. LVII. 4), továbbá a felső-dunavölgyi Tulln

34-ban (FRIESINGER 1971, 204, 208–209, Abb. 18), Erla 3. sírban (FRIESINGER 1971–74, 45, Taf. I. 25. 3), Gusen 135. és 182. sírokban (TOVORNIK 1985a, 171, 181–182), és az oberpfalzi Kallmünz és Krachenhausen sírjaiban (STROH 1954, Taf. II. A. 31–35, W. 6) ill. Schirndorf 8. sírban (STROH 1980, 204). E temetőkben a kísérő leletek alapján a 9. század első felére, legkésőbb a század közepéig keltezhetők a gyöngyök; a garabonci idős nő is valószínűleg még gyermekkorában jutott hozzá.

Egyéb gyöngyök

A Garabonc I 1. sírban egy hengeres zöld gyöngy, az I 24. sírban egy nyújtott, ovális, áttetsző üvegyöngy, az I 69. és II 4. sírokban nyomott gömb alakú, sötétkék gyöngy, a II 38. sírban kis piros gyöngyöcske, a II 14. sírban pedig 17 apró, sötétebb és világosabb kék gyöngy volt. Ezek a típusok nem tartoznak a jellegzetes, elterjedtebb formák közé, de mindegyik megtalálható más korabeli temetőben (HRUBÝ 1955, Tab. 85. 31–37).

EGYÉB HASZNÁLATI TÁRGYAK

Tűtartó

Garabonc I. 1. sírban egy maturus korú nő bal alkarjának belső oldalánál, egy vaskéstől félig fedve került elő egy vaslemezről készített, esztergált díszítésű tűtartó. A hengeres testű tűtartó alját kis, kerek vaslemez zárta, felső végére pedig egy ugyancsak hengeres zárókupakot húztak. Díszítése váltakozva vízszintes vonalkötegek és rácsmintás díszítésű mezők, melyek mélyedéseit ónberakás töltötte ki.

A díszítetlen, vagy esztergált díszű csont tűtartók az avar kori női sírok szokásos kísérő lelete. Viseletüket László Gyula rekonstruálta (LÁSZLÓ 1941, 186–204). Használatukat a 9. századi, Karoling-kori temetőkben is nyomon kísérhetjük (lelőhelyeik jegyzékét ld. SZŐKE 1992b). A sírok leletegyütteseinek alapján azonban legkésőbb a 9. század második harmadának végéig használták ezeket. A 9–10. században folyamatosan használt néhány temető példája szerint a 10. században a tűtartó újra megjelent a nők viseletében (pl. Trnovec nad Váhom [Tornóc] 160. sír: TOČIK 1971, 150, Taf. XXVIII. 2), használatuk tehát a honfoglaló magyarok megjelenésével újra divatba jött.

A garabonci példány azonban nem csontból, hanem fémlemezről készült. Ilyenek az avar sírokból hiányoznak, ezzel szemben bronz- vagy vaslemezről Nyugat-Európa Karoling-kori női sírjaiban gyakoriak (ANDRAE 1973, 155). A keleti frank peremterületeken a következő lelőhelyekről tudunk: Krungl 75. sír (bronzlemezről: MODRIJAN 1963, 71), Pitten 36. sír (bronzlemezről: FRIESIN-

GER 1975–77, 62, Taf. 20–21), Brno–Lišen, Staré Zámky 43. sír (bronzlemezről: POULÍK 1948–50, Obr. 118a), Uherské Hradiště–Sady 238. sír (vaslemezről: MAREŠOVÁ 1983, 86), Břeclav–Pohansko település SO 18 szelvényből (vaslemezről: DOSTÁL 1986, Abb. 2. 7), Sopronkőhida 129. sír (két példány bronz- és vaslemezről: TÖRÖK 1973, 29, 25. t. 16–17), Keszthely–Fenekpuszta 39. sír (szintén két példány, egy bronz- és egy vaslemezről: Cs. SÓS 1961, 260, Taf. LX. 8). Ezeket a tűtartókat ugyanazon helyen, a könyök közelében, a mell-has régióban találjuk, mint a madárcsontból készületeket, de viseletük nem a László Gyula által rekonstruált módon történhetett; felfüggesztésüket valószínűleg a majd minden példányt a kupak alatt átütő szegeccsen keresztül oldották meg. A fémlemez-tűtartók közül legkorábbra valószínűleg a krungli példány keltezhető, a vele együtt talált öntött bronz keresztfibula alapján (ANDRAE 1973, 151–152), a többi sír leletegyütteseinek azonban a 9. század közepéig, legkésőbb a második harmad végéig való kelteztést is megengednek. Használatuk nagyjából a csont tűtartókéval együtt szűnt meg. Ez a tárgytípus — anyagától és eredetétől függetlenül — több más ékszerhez, fegyverhez és használati tárgyhöz hasonlóan tehát szintén a 9. század közepe tájára beért változások áldozatául esett, és tűnt el az alsóbb néprétegek viseletéből.

Orsógomb

A II 14. sírban, egy kislány jobb térdének külső oldalánál került elő egy bikonikus agyag orsógomb. A sír leletanyagához tartozott egy polírozott felületű, sárga palack is, ami alapján a sírt a 9. század közepe tájától kezdődően valamikor a század második felében áshatták meg.

A bikonikus orsógomb az ún. középső avar korban tűnt fel és a késő avar korban vált a női sírok jellegzetes lelet tárgyává (KOVRIK 1963, 118; ČILINSKÁ 1966, 180–182). Gyakori a keleti frank peremvidék Karoling-kori temetőiben is (részletesen ld. SZŐKE 1992b). Az orsógombok nagyrészt díszítetlenek, csak néhány esetben voltak koncentrikus körök vagy zeg-zúgvonalak a felületekre karcolva. 73 sír adatát megvizsgálva a sírban elfoglalt hely a következő megoszlást mutatta:

koponya és nyak táján	13
a felsőtesten (főleg a bal felkarnál)	12
a medencecsontoknál	20
a térdknél	14
a bokánál és a sírvégben	14

A megoszlás tehát nagyjából arányos, csak a medence-tájék élvez bizonyos előnyt. Az esetek többségében hiányoztak a pontosabb antropológiai adatok, de jellemző, hogy a felnőtt nők sírjába tettek orsógombot vagy -karikát. Azok a sírok, melyekben orsógomb volt, többnyire igen szegényesek: néha rajtuk kívül nincs is más lelet a sírban,

vagy legfeljebb még egy vaskés, edény, vagy állatcsont, ritkán esetleg egy egyszerű drótkész, ill. néhány gyöngyszem. Mindez jelzi, hogy ezek a nők az egyes közösségekben belül az alsóbb rétegekhez tartozhattak. A leletkombinációk alapján megállapítható, hogy az egész 9. században szokás volt orsógombot a sírba helyezni, még ha bizonyos temetőkben ez inkább csak a korai periódusra volt jellemző.

Vas láncocska

Az I 35. senilis korú nő jobb felkarjánál, a kés nyelének végénél volt egy kis vasláncdarab.

Vas láncocska a keleti frank peremvidék korabeli temetőiben másutt is elő-előkerül, túlnyomórészt női sírokból (részletes adatokat ld. SZŐKE 1992b). Jellemző, hogy a felsőtesten, mellkas—hastájékán bukkannak rájuk, s feltűnően gyakran vaskéssel összefüggésben: ahol részletes leírás, vagy sírrajz mutatja helyét, szorosan a vaskés mellett, a nyele táján fekszik. Ezért elképzelhető, hogy a vaskés tokjának egy újabb felerősítési, felfüggesztési módját jelzik, amelyet azonban pontosabb megfigyelések hiányában még nem lehet részleteiben rekonstruálni. Keltezéséhez is kevés a támpontunk, 9. század közepén, második felében azonban bővebben adatolt.

GARABONC I—II NÉPESSÉGE

Embertani szemszögből nézve

A két temető embertani anyaga a népesség összetételének, analógiai körének meghatározásához nem volt egyforma mélységben vizsgálható. Az ún. *Penrose*-távolságon alapuló analógiavizsgálat csak az I. temetőnél hozott eredményt, a II. temető a túlságosan kis esetszám miatt erre a vizsgálatra nem volt alkalmas.

Éry Kinga (tanulmányát ld. KAROLINGERZEIT 1992) elemzése szerint Garabonc I népességének legközelebbi párhuzama a korban ugyan kissé későbbi (10—11. századi), földrajzilag azonban közeli Ptuj (Pettau) népessége, olyannyira, hogy közöttük akár közvetett vagy közvetlen genetikai kapcsolat is fennállhatott. Ugyancsak közeli párhuzamok még a 6—7. századi, nyugati germán (frank) Anderten, a 11—12. századi drevljanok, a 11. századi Zalavár—Kápolna és a 9. századi morvaföldi Rajhrad temetőjének embertani szériái. Ezek mellett feltűnik még egy kisebb, dunai bolgár származású csoport is (ld. két europa-mongolid egyed, ill. egy torzított koponyájú egyén).

Történetileg értékelve a fentieket, lényeges momentum, hogy Garabonc I. leszármazottainak egy részét Zalavár—Vársziget 11. században épült kápolnája köré temethették el. Igen valószínű tehát, hogy a garabonci közösség utódai

helyben kontinuusan tovább éltek. Még izgalmasabb azonban az, hogy Garabonc I egyedei igen közeli genetikai kapcsolatot mutatnak Ptuj 10—11. századi népességével. Pribina ugyanis Ptujban — a 9. századi *Pettauban* — a *Conversio Bagoariorum et Carantanorum* szerint már Liupram salzburgi érsek idejében (836—859) templomot építtetett (WOLFRAM 1979, 54—55). Mivel egyelőre Ptuj 9. századi népességét nem ismerjük, csak e későbbi temetőre (KORÓSEC 1950) alapozva tételezhetjük fel — Zalavár példájával is megerősítve —, hogy mindkét Pribina-birtokon már a 9. században etnikailag egymással igen közeli rokonságban álló népesség élt (a nagyságrendi különbség miatt ugyanis valószínűtlen, hogy Garabonc I lakossága költözött volna a 9. század végén Pettau—Ptujba). S ha ez igaz, érthetővé válik az a látszólag váratlan analógia is, miszerint a drevljanok szintén közeli rokonságban álltak a garabonci népességgel. DNY—Dunántúl 9. század előtti, avar—szláv népességének egyik fő komponensét ugyanis azok a du(d)lebek alkották, akik Apsich (dunántúli) avar vezér 7. század eleji keleti hadjáratának eredményeként, fogolyként kerültek a Kárpát-medencébe. E du(d)lebeknek a Dnyeszter és Bug vidékén helyben maradt utódai a volynjánok, akiknek közvetlen keleti szomszédságában voltak a drevljanok; utóbbiak törzsterülete azonban hajdan szintén a du(d)lebek területe volt (SEDOV 1982, 94—106, SZŐKE 1992c, 139—143).

Garabonc II népessége a kicsiny esetszám miatt igazából nem volt alkalmas a *Penrose*-távolságon alapuló analógia-vizsgálatra. Az ennek ellenére elvégzett számítások nem is találtak közeli, közvetlen kárpát-medencei analógiákat; a formakör távolabbi párhuzamai közép-ázsiai, sztepei europid típusú népességek (kazahsztáni szaka, szauromata és Urál-vidéki szarmata) felé mutattak.

Mosaburg/Zalavár település-agglomerátum szolgálónépek harmadik, antropológiailag feldolgozott temetője, Zalasabár—Dezső sziget a helyi, környékbeli késő avar kori települések lakóihoz mutat leginkább rokonságot (ld. ÉRY Kinga és MÜLLER Róbert tanulmányát in: KAROLINGERZEIT 1992).

A fentiek alapján úgy látszik tehát, hogy a Pribina által „körös-körülről összegyűjtött” szolgálónép nagyjából az a helyi és a közelebbi környék településeinek avar és avar—szláv (dudlebek) lakosaiból lett toborozva. Ezt színezték különböző mértékben a távolabbi vidékekről elszármazottak: így a már Nyitrán Pribinához kapcsolódott, főként katonai szolgálatot teljesítő férfiak és azok szűkebb hozzátartozói („morva” embertani réteg), a Délvidéken a bolgároktól, ill. Ratimartól hasonló célból elszegődött katonák, ill. a már korábban a bolgárok fennhatóságától szabadulni igyekvő, s részben a zalai dombok közt menedéket lelt timocánok és abodriták (*praedenecenti*) családjai (BÓNA 1984, 350). De a megélhetés, az esetleges felemelkedés csábító lehetőségének tűnhetett az újonnan szerveződött grófság az Alpok folyóölgyeiben élt szlávoknak és a távo-

labbi, bajor és alemann területek elszegényedett rétegeinek is (ld. az írásos források neveit és a temetők nyugati germán embertani elemeit).

Régészeti szemszögből nézve

A régészeti hagyatékból a népesség összetételére vonatkozó következtetéseket levonni még az embertani eredmények ilyen jellegű interpretálásánál is veszedelmesebb; bizonyos összefüggésekre azonban mégis érdemes felhívni a figyelmet.

Mint köztudott, a régészeti kultúrákban leginkább még a temetkezési és viseleti szokások kötődnek konkrét népekhez, népcsoportokhoz. A két garabonci temető jellegében a helyi, családi (Ortsfriedhof) és a nagy soros temetők (Reihengräberfeld) közötti átmenetet mutatja, hasonlóan a többi pannoni felépítési szolgálatnépi, „falusi” temetőhöz. A sírokat kisebb-nagyobb eltéréssel, és kevés kivételtől eltekintve Ny–K irányba tájolták, miként az egész Karoling-birodalomban és keleti peremterületén, az elhunytak etnikai kötődésétől függetlenül. A sírok mélysége, az általános tendenciának ugyancsak megfelelően, sekélyebb mint a megelőző, avar időszakban, max. 110 (Garabonc II), ill. 160 cm (Garabonc I); Pannoniában, ill. a Felső-Dunavölgyben csak az avar kori tradíciókat még elevenebben őrző közösségekben ásták ennél mélyebbre a sírokat. A sírgödörök nagysága szintén csökkent az előző korszakhoz képest (1,2–2,0 m²), a garabonci közösségek hierarchiájában csak a magasabb pozíciót betöltő férfiaknak és nőknek ástak az átlagosnál nagyobb és mélyebb sírt (2,5–3,0 m²); egyes tradicionálisabb pannoni közösségek azonban ebben is ragaszkodtak még a korábbi szokásokhoz, és általában nagyobb alapterületű, mély sírokat ástak halottaiknak (2,5–3,5 m², kivételesen 4,0–5,0 m²). A sírgödörök formája többnyire lekerekített sarkú, négy-szögeletes, a sírok kb. 1/3-nál pedig a lábvég vagy a fejként felé kiszélesedő trapéz alakú. Utóbbi sírforma a jól megfigyelt korabeli temetőkben kb. hasonló arányban, vagy még ritkábban jelenik csak meg, sem korhoz, sem etnikumhoz nem köthető. Ezzel szemben a Garabonc I 49. sír végeiben a sírpítmény alatti leásások, ill. az I 30. sírnál a sajátos lovagló vagy békapozíció egyértelműen avar kori tradíció.

Az élelemadás szokása, főként a húsétel csak Garabonc I temetőben, ott is csak bizonyos családoknál, s azoknál is főként az 1. és 2. generációhoz tartozó halottaknál található meg. Ez a szokás egyértelműen az előző korszak pogány avar tradíciójának maradványa, s annak jele, hogy az így eltemetett avar hitvilágú közösségből szakadt ki vagy legalábbis annak pogány szellemiségében nőtt fel. De talán már az új idők jeleként, a kereszténység térhódításaként (?) foghatjuk fel, hogy e temetőben is csupán gyermekek és nők, ill. senilis korú férfiak sírjába tettek húsételt,

Garabonc II temetőben pedig már egyáltalán nem. A sírok mintegy harmadában agyagedényben, ill. favödörben folyékony ételt vagy italt tettek a halott mellé. Az élelemadásnak ezt a formáját immár Garabonc II temetőben is megtaláljuk; az I temetőben ellenben most is csak azokra a családokra jellemző, ahol húsételt is adtak a halottnak. Főként kisméretű, 6–13 cm magas, 0,5–1,5 l űrtartalmú csupokat tettek a sírba — az avar kori hagyománynak megfelelően (ČILINSKÁ 1973, 331–337, Abb. 2) —, ritkább az ennél nagyobb, fazékszerű edény. Az edények sokféle formájúak, gyakran fenékbélyeggel ellátottak, különböző fazekasműhelyből származnak, ritkán pedig házilág készítették. Közülük az I 59. sír edénye s néhány más edény fenékbélyege erősen emlékeztet a korabeli dunai bolgár házikerámiára. Az I 37. és II 14. sírban polírozott felületű díszkerámia, ún. sárga palack, ill. ilyen kerámia töredéke volt. Ez a csak a nagy közigazgatási központokban és szűk körzetükben megtalálható díszkerámia egyértelműen a hasonló formájú, nomád nemesfém-edények kerámiautánzata, s mint ilyen annak az ízlésnek a kifejeződése, mely a korábbi avar (ld. ún. sárga kerámia edényformáit) vagy a korban nagyjából egyidős szaltovo—majaki kultúra edényművességére is jellemző volt.

Egy sírban agyagedény helyett vaspántos favödör volt (I 22. sír). Vödört az avar kor végén, a 9. század első felében, főként szlávokkal közös avar temetőben volt szokás sírba tenni, így Mosaburg/Zalavár környékének avar—szláv birtokos temetőiben is; de a Pribina hívó szavára itt megtelepülőknek csupán az első generációja tett vödört az elhunyt mellé. Ugyanez mondható el a sarlóról, melyet szintén a késő avar kortól kezdve tettek sírba, mint a vasbona tárgyát (I 9. és I 55. sírok).

Vaskések a sírok mintegy negyedében, főként az 1. és 2. generáció idősebb felnőttjeinél voltak, s többnyire a váz bal oldalán, a viseletnek megfelelő helyen feküdtek. Formájukban javarészt a nyugati késtípusokat követték, tokvédő vereteik pedig egyértelműen nyugati eredetűek vagy az ottani formák utánzatai voltak (I 55, II 15. sírok). A késtokokat azonban több esetben is — avar szokásnak megfelelően — bronz vagy vaskarikán át függesztették fel az övre (I 16, 55, 81, II 6. sírok). A nagyobb méretű vércsatornás késeket tulajdonosuk alkalomadtán fegyverként (Sax) is használhatta. Míg a késő avar korban még általános volt a kések sírba tétele, sőt nem ritka a két kés sem, s a nagyjából egyformán kisméretű vaskés a férfiaknál inkább a jobb, a nőknél pedig a bal oldalon feküdt, addig a 9. századra egyre ritkább a kés mellékletül adása, a férfiakkal tendenciózusan nagyobb késeket adtak, és mindkét nemnél a bal oldali viselet vált dominánssá. Nem véletlen, hogy a garabonci temetőknél is csak a 1. és 2. generációnál tettek kést a sírba, a mosaburgi templom körüli temetőkben pedig már csak elvétve találhatók a sírokban: a kereszténység feltehetően nemcsak a túlvilági útra adott étel és ital sírba

helyezését tiltotta meg, de az ezzel a pogány elképzeléssel közvetetten összefüggő eszköz sírba tételét sem nézhette jó szemmel.

A temetkezési szokásokat és az ezekkel szorosabb kapcsolatban álló tárgyi hagyaték elemzését áttekintve megállapíthatjuk tehát, hogy azok javarészt a megelőző, késő avar és avar kor végi időszak temetkezési gyakorlatának és szokásainak, ill. az ekkor a térség egészében bekövetkezett változásoknak felelnek meg. A szokások avar kori rétege sem tekinthető azonban csak egy adott népre, csak a nomád avarságra jellemzőnek, hanem inkább a Kárpát-medence avar uralom alatt élt népei egészének közösen kialakított szokásrendszerének, ami közvetetten azt jelzi, hogy a garabonci — s vele együtt a többi, Karoling-kori pannoniai — temetőben nyugvók döntő hányada nem más vidékről ide költözött idegen, hanem ennek a tájnak a szülötte és neveltje volt. A Karoling hódítással és az ezt követő politikai, hatalmi átrendeződéssel olyan változások indultak meg a Kárpát-medence népei körében, melyek túlnyomórészt az új ideológia, a kereszténység terjedésével, annak a mindennapok életét is átfőrmáló hatásával magyarázhatók, nem pedig egy adott nép (pl. a frankok vagy bajorok) szokásainak terjedésével.

A régészeti hagyaték másik részét a fegyverek ill. a férfi és női viseleti tárgyak és az ékszerek alkotják.

Az I 55. sírban talált kétélű kard nemcsak a Kárpát-medencében, de egész Európában meglehetősen egyedülálló lelet. A Čierny Brod (Vízkelet) lelőhelyen talált hasonló kard alapján azonban feltételezhető, hogy Bizáncban készült, vagy legalábbis bizánci műhelyben nevelkedett mester készítette. Később, talán már Mosaburgban, igyekeztek a kard szerelékeit az eredetinek megfelelően felújítani. Feltűnő egyébként, hogy Pannoniában eddig még sehol másutt hiteles Karoling-kori síregyüttesből nem került elő kétélű kard, a volt avar kaganátus területén ugyanis a nyugati vágófegyverek közül a sax—langsax vált kedvelté. S ez aligha véletlen: a szablyához, ill. egyélű, egyenes kardhoz (palaš) szokott kéznek a hasonló kardforgatási technikát igénylő — s eredetében szintén a nomádokig visszanyúló — langsax felelt meg leginkább. Következésképpen igen valószínű, hogy az I 55. sír kardjának tulajdonosa maga is idegen eredetű harcos volt, aki vagy akkor csatlakozott Pribinához, amikor az a bolgároknál, ill. Ratimar fejedelemtől tartózkodott, vagy később, a bolgároknak a Dráva—Száva vidékére való behatolásakor menekült hozzá.

Első megközelítésben ugyancsak déli irányba mutat az I 70. sír csatos szíjbefogós sarkantyúpárja, hiszen ez a sarkantyútípus a dalmát tengerpart óhorvát temetőiben fordul elő leggyakrabban. Mivel azonban ez a késő Meroving előzményekig visszanyúló sarkantyútípus nemcsak Dalmáciában, de Pannoniában is gyakori, s a Karoling-birodalom nyugati, északi peremvidékein is kedvelt volt, az I 70. sír hosszú ideig használt sarkantyúpárjának tulajdonosáról

sokkal kevésbé határozottan állítható, hogy délről (s nem a birodalom belsejéből vagy még messzebből) származott. Még kevésbé tételezhető ez fel a II 15. sír halottjáról, akinek tarsolyában egy sarkantyú vagy lábszártékercs-garnitúra szíjvége feküdt.

Az I 49. sír szakállas baltája Morvaországban a leggyakoribb baltatípus, de kedvelt volt Csehország, a Felső-Dunavölgy (Alsó-Ausztria) és Szlovákia területén is. Ez a fegyverfajta a Dunától északra, részben a Morva-medencében jött létre a 9. század első felében, s vált az avar kaganátus romjaiból kiemelkedő új államalakulat, a morva fejedelemség lovas harcosainak egyik meghatározó fegyverévé. A siker érdekében állandósult ellenfelük, *Oriens* tartomány Felső-Duna menti határzónájának harcosai is igyekeztek a vele való harcmodort mielőbb elsajátítani, ezért náluk legalább olyan gyakori fegyver lett, mint a morva fejedelemség területén. Következésképpen az I 49. sír harcosát sem tarthatjuk feltétlenül morva eredetűnek hiszen a császár és Oriens prefektusának megsegítésére Pribina többször is küldött katonai segítséget (bár éppen amiatt, hogy Pannoniában eddig ez az egyetlen Karoling-kori szakállas balta, nem kizárt, hogy az egy, Pribinát már Nyitrától kezdve kísérő harcos fegyvere volt).

Végül a többi fegyver, a köpüs nyílhegyek és a fegyverként (sax) is használható erős pengéjű, nagyobb kések — mint tucatáruk — a Karoling-birodalom egész törzs- és peremterületén általánosan elterjedtek voltak.

Mind a garabonci, mind a többi pannoniai és kelet-alpokvidéki temetőben talált fegyverfajtákra jellemző tehát, hogy idegen eredetűek, főként frank, kisebb mértékben saját (de nem nomád avar) és ritkán egyéb, így bizánci műhelyekből kerültek ki. Amikor tehát a Karoling közigazgatás véglegesen berendezkedett Oriens tartományban, s létrejött a mosaburgi grófság is, azaz a 840-es évek elejére, az önálló avar fegyverművesség már teljesen elsovadt, az avar fegyverek véglegesen eltűntek a harcosok eszköztárából, s már csak olyan „apróságok” emlékeztettek a harcosok avar iskolázottságára, mint pl. hogy a modern kétélű kard helyett inkább a szablyára emlékeztető langsaxot forgatták.

A viselet tartozékai és az ékszerek hasonlóan tarka képet mutatnak.

A férfiviselet gyakori eleme a bronz- vagy vascsattal összefogott öv (9 sírban). E csatok közül némelyiknek inkább nyugati előképei vannak (I 52. sír), másoknak azonban egyértelműen késő avar kori párhuzamai, így pl. a II 35. sírban lévő lantalakú vascsatnak, és az I 21. és II 6. sír bronzcsatjainak. Az övről a késtok mellett gyakran tarsoly csüngött le, melynek szinte állandó tartozéka volt a tűzcsiholó. Ezek általában hagyományos típusok, de az I 73. sír tűzcsiholójának inkább a dunai bolgároknál, az I 60. sírban találtak pedig a morva törzsterületen vannak meg a párhuzamai. Mivel azonban utóbbi ott is inkább csak a közigazgatási központokban és közvetlen környékükön tűnik

fel, nem tekinthetjük etnikai kötődésű tárgynak. A tarsoly másik gyakori eleme a borotva, amely egyértelműen a Karoling-terjeszkedéssel jelent meg az Alpok keleti lejtőin és a Kárpát-medencében a módosabb rétegek körében. A fenőkő a hajdani avar törzsterületen gyakori, attól nyugatra egyre ritkább, azaz itt gyaníthatóan az avar előzmények voltak meghatározóak. Végül e vidéken alakult ki egy sajátos tárgy (I 49. sír: keskeny vaspánt négy szegeccsel és középtájt egy négyszögletes kivágással), mely a késtok és/vagy tarsoly avar típusú karikás felfüggesztésével szemben egy merevebb, „gyalogos” tarsoly- vagy késtokviseleti módot tett lehetővé.

Mind a férfiak, mind a nők viseltek — ritkán — gyűrűt. Az I 16. sír erősen kiszélesedő, ovális pajzsos fejű, ún. blucínai típusú gyűrűje, melynek előzményei a késő avar és avar kor végi fázisban alakultak ki, jellegzetesen „dunavidéki” találmány, mely e tájék tarka etnikumú, alapjában késő avar műveltségű népességének ékszere. Bizonytalanabb eredetű, de ugyancsak e tájék jellegzetes 9. századi találmánya a felső ruhát összefogó üveg- vagy fémgomb (I 16, 47. és II 38. sírok), melynek előkelőbb rokona a magasabb társadalmi körökben viselt, gazdagon díszített, gyakran aranyozott vagy nemesfémből készített lemezgomb („gombiky”).

A női ékszerek közül az avar hagyománynak megfelelően textil- vagy bőrpántba fűzve viselt drótkészerek egyértelműen „dunavidéki” kötődésűek. A nyitott végű, egyszerű fülkarika az avaroknak, majd a magyaroknak is kedvelt ékszere volt, azaz valószínűleg a nomád népeknél keresendő az eredete. A kétpántos fülkarika és a lefelé szélesedő spirálcsőgős fülkarika helyi előzményekből ebben a térségben az avar kor végén alakult ki, s a magyarok megjelenéséig divatban is maradt. A hurkos-kampós záródású fülkarika ezzel szemben nyugati előképekre vezethető vissza, hasonlóan az I 1. sír lemezyöngycsőgős ékszeréhez, míg az I 30. sírban talált trapéz alakú lemezcsőgős fülkarika egyedüli analógiája az alsó-ausztriai Pottenbrunn 115. sírjából ismert. Hat sírból a szőlőfürtcsőgős karikaékszer valamely változata került elő. Ezek az ún. „bizánci-orientális” előképekből, valójában azonban csak a késő avar kori műiparból levezethető ékszerek nem kötődnek egyetlen etnikai csoporthoz (így a morvákhhoz) sem: készítőik több más ékszerhez és tárgyhöz hasonlóan bizonyos, a közigazgatási központokban és környékükön koncentrálódott társadalmi csoportok és rétegek speciális igényeit elégítették ki.

A nyaklánc gyöngyei jórészt nyugati eredetűek (szemes mozaikgyöngy, fűjt üreges gyöngy, több tagú rúdgyöngy) vagy azok mintájára helyben készültek (a több tagú rúdgyöngyök több változata, a kúpos tagokból álló rúdgyöngy és a szegmentgyöngy), mások a késő avar és az avar kor végi fázis temetőiben már megjelennek: a dinnyemaggyöngy és a sárga fonatos, fekete üvegpasztagyöngy. Ugyanígy avar hagyományt jelez a tűtartó és orsógomb sír

ba tétele, az I 1. sír tűtartója azonban — nyugati mintára — már vaslemezből készült.

A viseleti tárgyak és ékszerek körét áttekintve kitűnik tehát, hogy ezeknél is a jórészt avar előképekre visszanyúló, vagy a 9. században e régió belül kialakult tárgyak a jellemzőek, kivételt talán csak a borotva és — néhány gyöngytípustól eltekintve — a gyöngysorok, ill. a vaslemez tűtartó jelentenek. Ezek azonban — miként az analógiák nagy száma jelzi — inkább kereskedelmi tevékenység által, mint közvetlenül viselőjük révén kerültek Pannoniába. Egyedüli kivételt az I 30. sír fülkarikája jelent, melynek egyetlen és igen hasonló párhuzama Alsó-Ausztriából való — az elhunyt temetési módja (ún. békapozíció) azonban itt is avar hagyományok ismerőjét jelzi.

Összefoglalóan megállapíthatjuk tehát, hogy a két garabonci temető népességének kötődéseit vizsgáló régészeti elemzés nem mond ellent az embertani vizsgálat eredményeinek. A temetkezési és viseleti szokások, továbbá a régészeti leletanyag alapján mindkét temető alapvetően a Kárpát-medencéhez kötődik. Garabonc I népességének zömét DNy-Dunántúl, a zalai dombvidék helyi *avar-szláv* (*dudle*) lakossága alkototta. E közösség tagjai közé zökkenőmentesen integrálódott egy kisebb *déli szláv-bolgár* eredetű csoport, melynek jelenlétét mind az embertani elemzés, mind pedig a régészeti leletanyag megerősíti, hasonlóan egy vékony felső-dunavölgyi, *nyugati szláv*(?) réteg jelenlétéhez. De hogy mennyire téves lenne ezeket a jelenségeket tiszta etnikai formációk visszatükrözésének tekinteni, azt talán elegendő egy példán, az I 55. sír elemzésén keresztül bemutatni. E sírban ugyanis a kard bolgár (?) közvetítésű bizánci eredetű; az egész Karoling Európára jellemző sax méretű, széles pengéjű vaskés azonban nyugati típusú vasalt tokban volt, ezt pedig avar divat szerint egy bronzkarikán át függesztették fel az övre. Erről az övről egy tarsoly csüngött le, benne nyugati eredetű borotvával, míg a halott hasára a vasbabona avar-szláv hagyományait felidéző sarlót helyeztek.

Érdekes, hogy bár az embertani elemzés nem talált a Kárpát-medencén belül olyan népességet, amely a II temető népességével rokon, a temetkezési szokások és a viseleti anyag alapján az sem az I temetőtől, sem a korabeli pannóniai közösségektől nem különbözik jelentősen, sőt, mint látni fogjuk, a két garabonci közösség között valószínűleg vérségi kapcsolatokig elmenő szoros összeköttetés volt.

Mind a régészeti, mind pedig az embertani adatok azt sugallják, hogy Garabonc I és II temetők népessége az alsóbb társadalmi rétegekhez tartozott, s *szolgálonépi* feladatokat teljesített. Garabonc I közösségénél ez a szolgálat közelebről is meghatározhatónak látszik: nevezetesen, hogy felnőtt férfitagjai *katonai* szolgálatot teljesítettek. Ez kezdetben minden bizonnyal elsődlegesen, utóbb talán már csak kiegészítő módon határozta meg feladatukat. A szolgálat katonai jellegére utalnak mindenekelőtt a kard, balta, sarkantyú, nyílhegyek és a harci eszközként is hasz-

nálható nagyméretű, széles pengéjű vaskések, de még egyértelműbbek a csontanyagon megfigyelt traumatológiai változások.

Az I 81. maturus korú férfi koponyájának bal oldalán egy négyszögletes tárgy (szakállas balta szögletes vége?) által okozott gyógyult sérülés volt, az I 75. senilis korú férfi koponyatetejének bal oldalán kardvágás okozta gyógyult sérülés volt, bal felkarja pedig középen el volt törve. Az I 5. senilis korú férfi bal járomívén és járomcsontján gyógyult törés vagy repedés, a jobb lapockán és egyik bordán ugyancsak repedés volt. Az I 14. senilis korú férfi (mesterségesen torzított koponyával) több jobb oldali bordája eltört. Az I 60 maturus korú férfi jobb radiusa eltört.

A képet bonyolítják a II temetőnél tett megfigyelések. A II 39. senilis korú férfi koponyáján több friss, halálos kardvágásnyom volt. Ugyancsak halálos volt a II 25. törpe növésű adultus korú férfi koponyáján egy kardvágás. A II 3. adultus férfi orránál gyógyult repedés, két bal oldali bordája és a jobb csípőcsont, továbbá a II. hátsigolya és a 2. ágyéksigolya eltört. A II 18 senilis férfi koponyájának jobb oldalán és a jobb radiusán törés volt.

Míg tehát az I temetőben feltehetően ifjúkorban szerzett és régen begyógyult harci sérülések voltak a csontanyagon megfigyelhetők — s ezeket a „veteránokat” többnyire fegyverrel (még ha csak saxszerű vaskéssel is) temették el —, a II temetőben önmagát megvédeni már nem tudó öreg vagy testi hibás férfiakat értek friss, halálos kardvágások — s ezeket melléklet nélkül temették el.

A sérüléseket tehát nem interpretálhatjuk egyformán. Az I temető családjainak 1. és 2. generációbeli fegyveres férfiai ugyanis minden valószínűség szerint Pribina kíséretének tagjaiként már korábban, az itteni megtelepedés előtt részt vettek harci cselekményekben, amelyekben harci sérüléseket is elszenvedtek. A II temetőben ellenben komolyabb fegyver nincs is, azaz e népesség férfitagjai aligha szolgálhattak katonaként — a halált okozó kardvágások pedig védtelen, öreg, ill. testi hibás egyéneket értek.

Végül érdemes még egy pillantást vetni Garabonc I. térképére, hol is helyezkednek el a fegyveres sírok. Ezek ugyanis feltűnően kompakt egységet alkotnak a temető É, ÉK-i felében (I 49, 55, 60, 70, 73, 76, 78. sírok), s csak két kisebb egységet találunk a K-i szélén (I 5, 14. és 22. sírok), ill. a DNy-i szélén (I 75, 81. sírok). Ezek a tömörülések, mint alább majd látjuk, nem véletlenek: a fegyveresek csoportjai ugyanis vérségileg is összetartoztak. Ugyancsak feltűnő, hogy e fegyveresek sírjaiba (különösen az É-i, legnagyobb csoportnál) nem tettek étel- és italmellékletet. Összefügghet ez azzal, hogy e fegyveresek többségükben Pribina kíséretének már korábban tagjai lettek (ld. a délszláv—bolgár, ill. morva régészeti és embertani adatokat), s mint ilyenek, idegenként viszonyultak a helyi szokásokhoz is?

Biokémiai szemszögből nézve

A két temető embertani anyagának szerológiai vizsgálatát Lengyel Imre végezte el. Ezek eredményeként rekonstruálta a két temetőben nyúgvók rokonsági viszonyait, családfáját (I. variáns), amit utóbb bizonyos más adatok figyelembe vételével módosított (II. variáns). Vizsgálatainak hallatlan jelentőségét az adja, hogy segítségével jóval hitelesebben lehet rekonstruálni a temetőket létesítő közösségek társadalmi tagozódását, családszerkezetét, betemetkezési rendjét, a két temető egymáshoz való viszonyát stb.

Garabonc I temetőben 8, ill. 12, a II temetőben 5, ill. 7 családot sikerült rekonstruálni. E családok némelyike csak egyetlen generációnyi, utód nélkül kihalt, más családok 2, 3 sőt 4 generáció halottait is itt temették el. Lengyel Imre családfa-rekonstrukcióiban azt az alapelvet követte, hogy mindig a gyermekek szüleit kereste. Nem véletlen tehát — s ez logikailag is könnyen belátható —, hogy az utolsó generáció elhunytait már csak a gyermekek sírjai jelzik (hiszen hosszabb életkort megért szerencsésebb társaikat már az új település temetőjében helyezték nyugalomba), míg az első, de jószerével még a második generáció sírjait is a felnőtt korúak túlsúlya jellemzi. Ezeknek ugyanis az előző településen született gyermektársai még ott kerültek földbe.

Garabonc I

I. Garabonc I alapító generációjára jellemző, hogy több esetben is csak a testvéri kapcsolat volt az összekötő rokoni szál.

Testvéri kapcsolatok Garabonc I temetőben (1. generáció)

I. variáns	II. variáns
8, 19, 75 (férfi), 18 (nő)	8, 19, 75 (férfi)
7, 9/A (nő)	7, 9/A (nő)
	18 (nő), 25 (gyermek)
51, 56 (nő), 55 (férfi)	55 (férfi), 56 (nő)
	54/A (nő), 54/B (férfi)
59, 68 (nő), 67 (férfi)	68, 71 (nő)
70, 76, 78 (férfi)	
77 (nő), 81 (férfi)	

Tanulságos, hogy férfi és nő nemcsak férj—feleségként, hanem testvérként is temetkezhet közös sírban (amit a mechanikus gondolkodásra való hajlam gyakran nem vesz számításba). Az I. és II. variáns testvércapcsolatai közül négyenél majdnem teljes az egyezés, két-két esetben azonban más testvérpárok kerültek az 1. generációba. De ezek közül is kettő a 2. generációban változatlan összetételben megjelenik (tehát csak generációs sávok között volt elcsúszás), s mindössze kettő az (a 18, 25. és a 77, 81. sírok kö-

zött feltételezett testvéri kapcsolat), ami feltehetően véletlen egymás mellé kerülés. Elégge valószínűtlennek is látszik, hogy a 18. sír senilis korú nőjének, aki az I. variáns szerint még a 8, 19, 75 testvére volt, a 25. sír 2—4 éves gyermeke testvére legyen — egyúttal ez lenne az egyetlen gyermek az 1. generációban —, s az is, hogy a 81. sír sax-szal eltemetett, harci sebesülést is elszenvedett harcosának a 77. sír egyetlen ellentétes tájolású, a sírba szinte bepréselt, „vajákos” öreg nője legyen a testvére. De az I 18. nővel kapcsolatban az is felmerült — mint majd látni fogjuk —, hogy esetleg a II. temetőben nyugvó 39. férfi felesége volt. Azaz az I 18. nő elégge bizonytalan láncszeme a családi kapcsolatok rendszerének, többféle kötődés lehetőségét is magában hordja.

Testvéri kapcsolatok Garabonc I. temetőben
(2. generáció)

I. variáns	II. variáns
1, 17 (nő)	2, 65, 66 (gyermek)
5, 14 (férfi)	11, 28, 44, 45, 46 (gyermek)
	21 (férfi), 26, 27 (nő)
35 (nő), 39 (férfi)	35 (nő), 39 (férfi)
54/A, 71 (nő), 54/B (férfi),	57 (nő), 70, 76, 78 (férfi)

Itt tehát megtalálható az a két testvérkapcsolat, amely az 1. generációban az egyik vagy másik variáns szerint már feltűnt. Érdekes, hogy míg az 54. sírban eltemetett testvérpár az I. variáns szerint a 68. sírban nyugvó nőnek a gyermekei, aki pedig az 59. és 67. testvére volt, a II. variáns szerint ismeretlen szülők 1. generációbeli testvér gyermekei, s a 68. sírban fekvő nő mint a 71. nő testvére és a 67. férfi felesége, ugyancsak az 1. generációban, de külön családi egység tagjaként jelent meg. A II. variáns szerint ebben a 2. generációs sávban már feltűnnek gyermekkorban elhunytak is testvéreként (az I. variáns szerint ezek csak a 3. generációs sávba tartoznak).

Az 1. generáció testvéri kapcsolatokkal összekötött tagjainak élete kétféle módon folytatódott:

1. vagy családot alapítottak,
2. vagy magvuk szakadt, utódok nélkül haltak meg.

Utóbbi változat feltűnő módon jellemzi a közösség fegyveres tagjait, különösen a családrekonstrukciók I. variánsában.

Ezek az esetek az I. variáns szerint:

a) Az I 55. kardos harcos és két nőtestvére (51. és 56. sírok).

b) Az I 70. sarkantyús harcos és két, sax-szal felfegyverzett testvére (I 76, 78. sírok). Csúpn az I 70. sírban nyugvónak volt egy fia (I 73. sír), aki valószínűleg már felnőtt korúként érkezett apjával Mosaburg/Zalavárra. Ez a gyermek a család egyetlen tagja, aki itt megházasodhatott; fe-

leségét még nem, s gyermekei közül is csak egy neonatus korban elhunytat (I 74. sír) temettek el a közelében.

c) Az I 81. sax-szal felfegyverzett, harci sebesülést is szenvedett harcos és nőtestvére (?) (I 77. sír). Utóbbi közelében feküdt unokája (I 80. sír).

d) Az I 75. nyilakkal és sax-szal felfegyverzett, harci sebesülést is szenvedett harcos és nő-, ill. férfitestvérei (I 8, 18, 19. sírok). Az I 75. férfi az egyetlen az 1. generációból, akinek feleségét is vele temették (I 53. sír), egyetlen, kiskorban elhunyt gyermekükkel együtt (I 41. sír).

e) Az I 5. és 14. sax-szal felfegyverzett, sebesülést is szenvedett harcosok, akik apjukkal (I 40. sír) együtt érkeztek Mosaburg/Zalavárra. Mindketten megnősültek, de feleségeik már nem, csak kiskorukban elhunyt gyermekeik (I 12, 15. és 25. sírok) lettek a közelükben eltemetve.

f) A többi fegyveres, mint az ugyancsak megsebesült I 60. és az I. 22. férfiak (sax-szal, ill. nyílhegygel eltemetve) szintén a második generáció tagjai. Az I 60. férjként jelenik meg, az I 22. fiatalon elhunyt férfi pedig az I 32. és 38. házaspár gyermeke volt. Nagyon valószínű azonban, hogy egyikőjük sem itt született, s hogy ők is a többi harcossal együtt érkeztek.

A II. variáns szerint ez a kép annyiban módosul, hogy:

a) Az I 55. kardos harcosnak nem testvére, hanem leánya az I 51. nő, aki azonban hajadon maradt.

b) Helyet kap a rendszerben az I 49. baltás, sax-szal eltemetett harcos is, aki az I. variánsból kiszorult. Ennek immár a gyermekeiként tűnnek fel az I 70. sarkantyús és az I 76. és 78. sax-os harcosok. Az I 49. felesége azonban hiányzik, a II. variáns szerint tehát csak az apa érkezett felnőtt, harcos fiaival együtt Mosaburg/Zalavárra. Az I 70. további családi kapcsolatai változatlanok maradtak.

c) Az I 81. harcos csak egyedül szerepel, s az ő unokájaként jelenik meg az I 80. gyermek.

d) Az I 75. családi kötődései nem változtak az előző variánshoz képest.

e) Az I 5. és 14. harcosok immár nem testvéreként, hanem férjeként jelennek meg, de változatlanul a 2. generációs sávban (egyébként a korábban apjuknak feltüntetett I 40. férfi is 2. generációbéli férjként szerepel most).

f) Az I 14. férfi az I 75. harcos unokahúgát (I 26. sír) vette nőül és az ő közös gyermekük az I 22. fiatal harcos, míg az I 60. harcos az 1. generációba került, de már férji minőségben.

Akár az I., akár a II. rekonstrukciós kísérlet áll közelebb a hajdani valósághoz, *Lengyel Imre* családfakonstrukciói alapján még határozottabb véleményt formálhatunk Garabonc I. fegyveres, harcos rétegéről.

1. A fegyverrel eltemetett, harci sebesülések maradandó nyomait magukon viselő férfiak bizonyosan a település alapítói voltak.

2. E harcosok nem teljes családdal érkeztek, hanem csak felnőtt korú (nő)testvéreik és fegyverforgatásra már érett gyermekeik kísérték el őket.

3. Feltűnő módon sem a komolyabb fegyverzetű, tehetősebb férfiak, sem nőtestvéreik nem alapítottak új településükön családot, nemigen keveredtek el a közelebbi környékről verbuválódott, helyi (?) népességgel.

4. E kisebb részben nyugati szláv, főként azonban délszláv—dunai bolgár környezetből származó fegyveres harcosok életkorából, sebesüléseiből, fegyvereik származási helyéből arra következtethetünk, hogy Pribina főként Mosaburg létesítése előtti bolyongása idején (s talán még Mosaburg kiépítésének kezdeti fázisában) támaszkodott rájuk. Helyzetének konszolidálódása után azonban, úgy látszik, fegyvereseinek erre a részére, mely az új körülményekhez, követelményekhez igazodni már nem tudott, többé nem volt szüksége. Ezért is kerültek ezek a harcosok szokatlan módon a központtól távolabb, egy félig-meddig pogány szokásokat követő közösségbe (ahol ellenben igazából mégsem tudtak meggyökerezni), hiszen a Pribina körül formálódó új nemesi réteg nyugati orientáltságával szemben még sokkal szorosabb szálakkal kötődtek a múlt-hoz, egy túlhaladni szándékolt más világhoz.

II. Garabonc I közösségének másik részét a tradicionális kiscsaládi kapcsolatok jellemzik. Feltűnő azonban — főként a rekonstrukció II. variánsa szerint —, hogy milyen gyakran csonkák ezek a családok, milyen sokszor hiányzik az I. generációnál a férj vagy a feleség, olyannyira, hogy kivételnek azt tekinthetjük, ha a házastársak mindegyike itt van eltemetve. Az I. variáns szerint hiányzik az I 40, az I 52. (második) és az I 70. felesége, ill. az I 31, 68. és 77. férje, míg a II. variáns szerint nem lett az I 49, 52, 55, 62, és 81. felesége eltemetve, s hiányzik az I 7, 31, 32, 54/A. és 79. férje. Bár a fegyveres férfiak vonatkozásában érintettük már ezt a kérdést, érdemes most esetükben is egy másik aspektusból visszatérni erre.

Garabonc I. csonka családjai:

(1. generációs szülő, 2. generációs gyermekei)
(I. variáns)

Szülő	Gyermek
I 40 (férfi)	I 5 (60—67, ill. 46—55 éves) I 14 (63—67, ill. 51—60 éves)
I 52 (férfi)	I 35 (63—67, ill. 56—65 éves) I 39 (49—55, ill. 46—55 éves)
I 70 (férfi)	I 73 (48—52, ill. 36—45 éves)
I 31 (nő)	I 24 (32—41, ill. 26—35 éves)
I 68 (nő)	I 54/A (63—69, ill. 56—65 éves) I 54/B (52—58, ill. 46—55 éves) I 71 (65—69, ill. 56—65 éves)
I 77 (nő)	csak unokája lett itt eltemetve

(II. variáns)

Szülő	Gyermek
I 49 (férfi)	I 57 (23—x, ill. 20—40 éves) I 70 (44—48, ill. 46—55 éves)

I 76 (30—60, ill. 51—60 éves)
I 78 (49—55, ill. 41—50 éves)
I 35 (63—67, ill. 56—65 éves)
I 39 (49—55, ill. 46—55 éves)
I 51 (37—43, ill. 35—40 éves)
csak unokái lettek eltemetve
csak unokája lett itt eltemetve
csak lányának férje lett eltemetve
I 24 (32—41, ill. 26—35 éves)
II (21—25 éves)
28 (0,5—1,5, ill. 0—1 éves)
44 (1,5—3, ill. 1—3 éves)
45 (9—14, ill. 11—15 éves)
46 (2,5—4, ill. 2—4 éves)
? felnőtt korú, csak unokája lett itt eltemetve
I 3 (3—6, ill. 4—6 éves)
csak unokája lett itt eltemetve

I 54/A (nő)

I 79 (nő)

Ezeknél a csonka családoknál szinte kivétel nélkül felnőtt korú gyermekek lettek eltemetve, különösen az I. variáns szerint, de a II.-ban is csak az I 32. és I 54/A. nők gyermekei közül haltak meg már infans korban is. Ez annál is szokatlanabb, mert a korszakra jellemző, hogy a gyermekek mintegy fele már néhány éves korában meghalt. Mivel pedig a temetőben elég gyakran temettek el kisgyermeket is, azt sem állíthatjuk, hogy ezek számára másutt volt egy temetőrész, azért hiányoznak innen. Ezért valószínű, hogy a 2. generáció gyermekei már felnőttként érkeztek ide idős, 1. generációbeli szülőjükkel egyetemben (akik közül az egyik vagy a másik talán már korábban meghalt, ezért nem került itt sírba). Azaz a testvérkapcsolat mellett az idős szülő — felnőtt gyermek kapcsolat volt a másik jellemző rokoni kapcsolatot a Garabonc I. közösséget létrehozó egyének között. Abban a két esetben pedig, amikor a csonka családból kiskorú gyermekeket temettek el, feltehető, hogy a szülők valójában nem az I., hanem a 2. generációba sorolandók, s kiskorú gyermekeik már a 3. generációba tartoznak. Itt a férjek vagy azért hiányoznak, mert (már korábban?) másutt (esetleg mint harcosok valamelyik távolabbi hadszíntéren) haltak meg, vagy mert túléltek asszonyukat, és már a tovább költözött közösség új temetőjében lettek eltemetve.

III. A közösség alapító tagjai által létrehozott teljes kiscsalád, amelyből mindkét szülő és a gyermekek, sőt az unokák is ebben a temetőben lettek elhantolva, a legkevésbé jellemző Garabonc I. közösségére.

Garabonc I. teljes kiscsaládjai:

(1. generációs szülő, 2. generációs gyermek)
(I. variáns)

Szülő	Gyermek
I 7 + 8	csak menyük lett itt eltemetve
I 9/A + 52	I 21 (42—51, ill. 36—45 éves)

I 32 + 38	I 22 (22–26 éves)
I 53 + 75	I 41 (2–4 éves)
(II. variáns)	
Szülő	Gyermek
I 1 + 36	I 17 (31–40 éves)
I 8 + 9/A	I 21 (42–51, ill. 36–45 éves)
	I 26 (37–48, ill. 51–60 éves)
	I 27 (63–69, ill. 56–65 éves)
I 53 + 75	I 41 (2–4 éves)
I 59 + 60	I 61 (33–37, ill. 31–40 éves)
+ 54/B	I 2 (2–5 éves)
	I 65 (0–1 éves)
	I 66 (0–1 éves)
I 67 + 68	I 69 (1–2 éves)

Részen még ezekre a teljes családokra is jellemző az időős szülők — felnőtt gyermek kapcsolat (pl. II. variáns szerint I 8 + 9/A), amikor tehát a gyermekek még szinte biztosan nem itt születtek. Vannak azonban viszonylag fiatal szülők is, mint például a II. variáns szerinti I 59. nő, akinek első férjétől felnőtt fia volt már, de másodszor is férjhez ment, s új urának még több gyermeket tudott szülni, vagy az olyan „tisztá” esetek, amikor infans korban hunytak el a gyermekek, az asszonyok tehát még feltétlenül a női szülőképeség határán belül voltak, amikor ide települtek.

Garabonc II

I. Garabonc II temetőben *Lengyel Imre* családrekonstrukciói szerint szintén a tradicionális kiscsaládi kapcsolat volt az alapító generáció meghatározója. Feltűnően gyakran hiányoznak azonban a férfiak mellől az asszonyok sírjai. Az I. variáns szerint 7 férfi és 2 nő tartozik az 1. generációhoz, míg a II. szerint 8 (esetleg 10) férfi és 2 nő. A nőhiányt többféle módon magyarázhatjuk:

1. A férfiak asszonyok nélkül, felnőtt gyermekeikkel érkeztek Mosaburg/Zalavárra. Ez a feltevés némely családnál elképzelhetőnek látszik, így pl. az I. variáns szerint II 6, 7, 18. és 39., ill. és II. variáns szerinti II 6, 18. és 39. férfinál és leszármazottjainál. Ezzel szemben azoknál a családoknál, melyeknél egészen kiskorúak is vannak — mint az I. variánsbeli II 41. férfi és gyermekei, ill. és II. variáns szerint még a II 17. férfi és gyermekei — asszony nélkül nem indulhattak volna útnak, hiszen az olyan csecsemők, mint a II 19, 20, de még a kicsit nagyobb gyermekek is, mint a II 21. és 28, az anyát még feltétlenül igénylik. Ezért valószínű, hogy ezeknél a családoknál az asszonyok azért hiányoznak, mert — mint alább feltételezzük — már nem itt lettek eltemetve.

2. A férfiak asszonyaikkal és gyermekeikkel együtt ér-

keztek, de a temetőt rövid ideig használták, s ezalatt csak a férfiak hunytak el, asszonyaik a továbbköltöző közösség új temetőjében kerültek sírba. Míg a fentebb említett két generációs kiscsaládoknál, ill. a többi családnál is a 2. generációtól fogva ezt elképzelhetőnek tarthatjuk, egyszerű matematikai művelettel kiszámolható, hogy ez a három generációs családoknál az 1. generáció nőire már nem állhat. A feltevést a temetőben eltemetett gyermekek és unokák életkora kérdőjelezi meg. Gyakori ugyanis, hogy a 2. generációba tartozó gyermekek és házastársuk 50–60 éves korában hunyt el (I. variáns szerint a II 3, 5, 9. és 36., a II. variáns szerint II 2, 3, 7, 9, 26, 34. és 35. sírok), sőt egy családban még a 3. generációbeli unoka is időős, 50 év feletti (II 37, ill. II 37. és 35. sírok). Igaz, ennél a családnál feltételezhető, hogy idetelepülésükkor az 1. generáció tagjai idősek voltak, gyermekeik is már felnőtt korúak voltak, sőt talán még unokájuk sem itt született. Más szóval e családnak csak a 3. generációbeli tagjai élhették le itt teljesen az életüket, a szülők, de főleg a nagyszülők generációja java kenyerét még másutt ette meg. Ha tehát e családra, életének itteni időtartamára alapozunk, akkor is a betemetkezések idejét legkevesebb 50–55 évben határozhatjuk meg. Az 1. generáció hiányzó nőinek azonban még így is legalább 70–75 évesnek kellett volna lenni, amikor a közösség továbbköltözött, hiszen alapos okunk van feltételezni, hogy a település alapítói felnőttként települtek ide, azaz már akkor sem lehettek 20 évesnél sokkal fiatalabbak. Ilyen matuzsálemi korú halott pedig sem az I., sem a II. temetőben nem lett eltemetve — bár a 60–70 év közötti halott még nem ritka a temetőben.

3. Nőtlen férfiak érkeztek Mosaburg/Zalavárra, akik a környéken — főleg Garabonc I közösségéből — választottak feleséget; ezek az asszonyok azonban haláluk után „visszatértek” saját közösségükbe, s vérrokonaik körében lettek eltemetve (I 18, 24, 54/A, 59. sírok). A „beszármazott” asszonyok és a helyi férfiak közötti — *Lengyel Imre* által feltételezett — házassági kapcsolat kronológiai jelentőségű, hiszen e házasságokra csak azután kerülhetett sor, amikor a két közösség Mosaburg/Zalavár vonzáskörzetébe települt, az ezekből származó gyermekekről tehát biztosan állítható, hogy már itt születtek. Ez a magyarázati lehetőség már csak azért is érdekes, mert nagyjából ugyanazokat a kiscsaládi egységeket érinti, melyeknél a másik reális alternatívaként (ld. 1. feltevés) az merült fel, hogy a férfiak felnőtt gyermekeikkel, de asszony nélkül érkeztek ide.

Az I. temető családrekonstrukciói szerint az I 59. nő testvére az I 54/A. anyjának, azaz közöttük egy generációs különbség volt, mégis mindkettőjük férje (II 7. és 18. sír) a II temető 1. generációjába tartozott. Ezért valószínű, hogy a két nő életkora között egy emberöltőnél kevesebb különbség volt, hiszen az I 59. nő akár sokkal fiatalabb nőtestvére is lehetett az I 54/A. anyjának. Ezt látszik alátámasztani az is, hogy feltételezett gyermekeik (II 9, ill. 8. és

15. sírok) közel azonos időben és életkorban, 60—65 évesen hunytak el. E gyermekek leszármazottaik közül azonban már csak a gyermekkorban elhunytak lettek itt eltemetve.

A másik két esetben a férfiak között volt generációnyi különbség, méghozzá a rekonstrukció szerint a II 39. apja volt a II 24. férfinak. Előbbi felesége az I 18. nő lett volna, utóbbié pedig az I 24. nő. A két nő nem állt rokoni kapcsolatban egymással, s ugyanúgy generációnyi különbség volt köztük, mint a férfiak között.

Lengyel Imre elképzelését alátámasztani látszik, hogy az I. variáns szerint a Garabonc I közösségből elszármazott nőknek nem volt egyéb házassági kapcsolata, saját közösségükön belül nem voltak leszármazottaik. A II. variáns szerint is — amely már nem számolt a két temető közötti közvetlen kapcsolattal — csak az I 59. nő volt kivétel, akinek most ellenben egyszerre két férje is akadt az I. közösségből, sőt mindkettőtől gyermekek is származtak.

Ha a beszámrazott asszonyok lehetőségével komolyan számolunk, akkor a temető használati ideje szempontjából a 2. generációba tartozó leszármazottak (akik tehát már itt születtek és itt is haltak meg) életkor adatai fontos kronológiai támpontul szolgálnak. A temető használatának idejét eszerint 60—65 év körül határozhatjuk meg.

4. Az asszonyok más hagyományú, temetkezési rítusú közösségből származtak, ezért más módon temették el, pl. elhamvasztották őket, a hamvakat pedig a csontvázas temető közelében, de egy, általunk át nem vizsgált területen temették el. Ezt a lehetőséget Alsórajk—Határi tábla birituális temetőjének előkerülése óta (a szerző ásatása, közöletlen) nem zárhatjuk ki.

II. Garabonc II közösségére sem volt jellemző a teljes kiscsalád. A rekonstrukció I. variánsa szerint a II 11. + II 26. (gyermek: II 36. 55—59 éves) és a II 12. + II 16. (gyermek: II 13. 43—49 éves), a II. variáns szerint pedig a II 11. + II 16. (gyermek: II 35. 53—57 éves) és a II 5. + II 10. (gyermek: II 34. 53—59 éves) alkottak házaspárt. Akármelyik rekonstrukció is a hiteles, a hozzájuk sorolt gyermekek mindegyik esetben idős korban haltak meg, itt eltemetett kiskorú testvér nélkül, azaz igen valószínű, hogy ők sem itt születtek, sőt még gyermekkorukat sem itt töltötték. Olyannyira, hogy, mint fentebb erre már kitértünk, az I. variánsban összepárosított szülőknek még az unokáiról is azt kell feltételeznünk, hogy esetleg másutt születtek (II 35. és II 37. sírok). Más szóval annak ellenére, hogy e kiscsaládok „teljesek” voltak, az 1. generációbeli szülők valószínűleg már túl idősek voltak ahhoz, hogy ezen az új településen még gyermekük születessen:

A generációs megoszlás a két garabonci temetőben a következő:

I. variáns

II. variáns

Garabonc I

1. egy generáció:

8. család

3. család

(I 51, 55, 56.)

(I 18, 25.)

2. két generáció:

6. család

10. család

(I 24, 31.)

(I 67, 68, 69, 71.)

11. család

(I 51, 55, 56.)

3. három generáció:

3, 4, 5, 6, 7. családok

1, 4, 5, 7, 8, 9. családok

és az 1, 2. családok egyes részei

és a 2. család egyes részei

4. négy generáció:

1. család

2. család

(I 7 + 8 és leszármazottai)

(I 8 + 9/A és leszármazottai)

2. család

12. család

(I 68 és leszármazottai)

(I 49. és leszármazottai)

Garabonc II

1. egy generáció:

2. két generáció:

5. család

4. család

(II 41 és 19, 20, 21, 25)

(II 5, 10, 34)

5. család

(II 17, 28)

7. család

(II 41. és 19, 20, 21, 25.)

3. három generáció:

1, 2, 3, 4. családok

1, 2, 3, 6. családok

4. négy generáció:

A rokoni kapcsolatok fentebb megismert formái alapján nem váratlan, hogy míg Garabonc I-ben az egy és két generáció a fegyveres rétegre, a három és főleg a négy generáció azokra a családokra jellemző, amelyeket a közösség nem-fegyveres, de ételt-italt mellékelül adó tagjai hoztak létre. Az utóbbival azonos társadalmi kategóriájú Garabonc II. közösségében szintén hiányzik az egy, de a négy generáció is, itt a kettő, és főleg a három generáció (nagy-szülők + szülők + gyermekek) a meghatározó. Ez az a népességréteg, amely a régészeti és az embertani adatok alapján a közelebbi környékről verbuválódott, s nem speciális (katonai) feladat vonzotta Mosaburg/Zalavárra, hanem csak a jobb megélhetés reménye. Családi viszonyaikba, mindennapjaikba nem avatkozott be szolgálatuk módja, feladatkörük olyan mértékig, mint történt ez a fegyveres szolgálatra szegődöttek életében, így az ideköltözés után a hagyományos családi kötelékek újjászervezésére is nagyobb sikerrel vállalkozhattak. Garabonc II. közössége az alapító generáció feltűnő asszonyhiánya

ellenére ezért olyan kiegyensúlyozott szerkezetű, míg Garabonc I.-ben ez az egyensúly csak részben valósult meg (igaz, hogy akkor szinte már nagycsalád-jellegű szerkezet jött létre), hiszen a fegyveres szolgálatot teljesítők és szűk rokonságuk a közösség másik felével csak kivételesen létesített kapcsolatot.

A két temető relatív használati idejét a leghosszabb ideig, azaz a legtöbb generáción át ide temetkező családok halottainak életkoradatai alapján számíthatjuk ki.

Fentebb, az asszonyhiány lehetséges okait elemezve már érintettük *Garabonc II* használati idejének kérdését. Ez abban az esetben, ha a Garabonc I.-ből szerzett asszonyok beházasodása révén oldották meg a „nőhiányt”, nagyjából 60–65 év lehetett. Ha azonban ez a külső megoldás nem volt igaz, és az 1. generációbeli alapítók mint férj–feleség, vagy ami sokkal gyakoribb, csonka családokként, asszony nélkül érkeztek, akkor — a legmagasabb életkort megélt unokák életkora alapján számítva — ennél rövidebb, 50–55 év lehetett a temető használati ideje, sőt a mindössze két generációs családoknál ennél még rövidebb.

Garabonc I. esetében a négy generációs családok alapján kiszámítható időszakot — mint leghosszabbat — tartathatjuk a temető használata szempontjából meghatározónak. Az I. variáns szerint ilyen volt az I 7. + I 8., ill. az I 68. és leszármazottai családja.

Az I 7. + I 8. egyetlen lánygyermeké lett itt eltemetve (I 26. sír, 37–48., ill. 51–60 évesen halt meg), aki minden bizonnyal még nem itt született, sőt gyermekei életkora alapján feltehető (I 30. sír, 44–50, ill. 41–50 éves és I 64. sír, 24–28, ill. 26–30 éves), hogy talán még ők sem (kivéve I 23. sír, 0–1 éves). Férje azért hiányozhat mellőle, mert vagy még ideköltözésük előtt elhunyt, vagy pedig azért, mert túlélte azt a kort, amíg a közösség ezt a temetőt használta. A két felnőtt kort megélt gyermek közül az I 30. férje a 2. generációs sávba tartozó I 21, unokatestvére (anyja nőtestvérének a fia) lett, egyetlen gyermekük az apai nagynénjához eltemetett I 9/B. neonatus lány, míg az I 64. férje ismeretlen, valószínűleg túlélte az itt-tartózkodás idejét, és már az új település temetőjében lett eltemetve. Gyermeük az I 33. kis korban, 2–5 (2–4) évesen halt meg. Mindezek alapján úgy látszik, hogy életének csak pár utolsó évét töltötte itt az alapító generációbeli nagyszülő-pár, s életének legalább felét másutt töltötte még leánygyermekük is. Az unokák közül a két felnőtt korú az, aki már életének teljes, vagy közel teljes időszakát itt töltötte, legfeljebb kisgyermekek lehettek az ideköltözés időszakában. Az ő gyermekeik, azaz a dédunokák közül azonban csak a gyermekbetegségben elhunytak kerültek itt földbe. Így tehát a betemetkezések idejét az I 30. és főleg az I 64. életkora határozza meg, ami ezek szerint ca. 45, max. 50 év volt.

Az I 68. nő férje nélkül, felnőtt gyermekeivel (I 54/A—B és I 71. sír) települt meg Mosaburg/Zalaváron. A gyer-

mekek közül csak az I 71. lánya ment férjhez, valószínűleg már az ideköltözés után, egy harci sebesülést is elszenvedett, sax-szal eltemetett férjhez (I 60. sír). Két kis korban elhunyt gyermekük (I 50. és I 69. sírok) mellett itt lett eltemetve egy felnőtt kort megélt fiuk is (I 61. sír, 33–37, ill. 31–40 éves), aki már ugyancsak megnősült és gyermekei is születtek. Közülük több neonatus korában (I 65, 66, 72. sírok) egy pedig 6–10 évesen (I 58. sír) halt meg. Ebben a családban a temető használata szempontjából a legfontosabb támpont az I 61. fiú, aki már majdnem biztosan itt született, tehát teljes életét, 35–40 évét, e közösségben töltötte el. Gyermekei közül esetleg az I 58. még csecsemő volt, amikor apja meghalt, azaz optimális esetben néhány évvel még túlélhette apját. E család tagjainak életkori adatai alapján tehát ca. 40–45 év lehetett a temető használati ideje.

A temető 3 generációs családjai között egy sincs, amelyben (*Garabonc II*-höz hasonlóan), olyan időse unokák lennének eltemetve, mely a fenti időhatárt jelentősebben megváltoztatná. Egyedül az I 52. férfi első házasságából származó gyermekei és unokái szólhatnak bele e kérdés eldöntésébe. Az I 52. férfi első felesége még minden bizonnyal az ideköltözés előtt elhunyt, így a férj gyermekeivel, akik különböző életkorúak, de már nem gyermekek lehettek, egyedül érkezett ide. Az I 35. lánya (63–67, ill. 56–65 éves) nem ment férjhez, míg I 39. fia (49–55, ill. 46–55 éves) megnősült. Lehetséges, hogy feleségével (I 13. sír, 44–50, ill. 46–55 éves) még az ideköltözés előtt, de legkésőbb az itteni letelepedést követő években került össze. Gyermekeik közül egy neonatusként (I 10. sír), kettő pedig fiatal felnőttként halt meg (I 20. sír, 23–29, ill. 21–25 éves és I 34. sír, 18–22, ill. 16–20 éves). Utóbbiak tehát már biztosan itt születtek, míg szüleik gyermek- és fiatalkoruk egy részét (összeházasodásuk előtt) még nem itt töltötték. Az unokák életkora alapján tehát legkevesebb 25–30 év a betemetkezések ideje, de ehhez minden bizonnyal hozzászámíthatunk még néhány évet, esetleg egy évtizedet is, a gyermekek (I 35. és I 39. sírok) itt eltöltött házasság előtti idejéből is. Tehetjük ezt azért is, mert az I 52. férfi az ideletelepedés után másodszor is megnősült és az I 9/A. nőt (az I 7. nőtestvérét) vette el feleségül. Tőle egy fia (I 21. sír, 42–51, ill. 36–45 éves) született, aki elvette I 7. nagynénje unokáját (I 30. sír, 44–50, ill. 41–50 éves), aki eggyel későbbi generációs sávba tartozása ellenére sem lehetett sokkal fiatalabb nála. Az I 21. életkora tehát meghatározó a betemetkezések ideje szempontjából, s a 45–50 év közötti időben határozható meg.

A II. variáns szerint négy generációs család az I 8. + I 9/A. és az I 49. és leszármazottai voltak.

Az I 8. és 9/A. házasságából három felnőtt korban elhunyt gyermek (I 21, 26. és 27.) származott, akik még minden bizonnyal az ideköltözés előtt megszülettek, s valószínűleg gyermekkoruk nagy részét is másutt töltötték

(különösen az I 27. nő: 63—69, ill. 56—65 éves). A háromból két gyermek megházasodott. Az I 26. leánygyermekük (37—48, ill. 51—60 éves) hozzáment az I 14. hadi sebesülést szenvedett férfihoz (63—67, ill. 51—60 éves). Gyermekük közül egy fiuk ifjú korában meghalt (I 22. sír, 21—25, ill. 16—21 éves), lányuk pedig (aki már nem itt lett eltemetve) második feleségként férjhez ment az I. generációbeli (!) I 36. férfihoz. Közös gyermekeik közül két kiskorú itt lett még eltemetve (I 12. sír, 2—4 éves, I 15. sír, 2,5—4,5, ill. 2—5 éves). Az I 8. + I 9/A. fiúgyermekének (I 21. sír, 42—51, ill. 36—45 éves) felesége az I 30 (44—50, ill. 41—50 éves) lett. Közös gyermekeik közül az I 9/B. és az I 23. neonatusként elhunyt. A temető használata szempontjából tehát az itt született, s huszonévesen elhunyt I 22. fiú az egyik fontos támpont. Másrészt, bár közvetett adat, mégis lényeges, hogy az I 8. + I 9/A. házaspárnak volt egy olyan felnőtt korba lépett lányunokája, aki hozzáment az I. generációbeli I 36. férfihoz. Ez a házasság a férj életkorából visszakövetkeztetve csak akkor történhetett meg, ha a lány szülei, de méginkább nagyszülei életük nagy részét még biztosan nem itt éltek le. Könnyen belátható ugyanis, hogy ez a házasság csak akkor jöhetett létre, ha röviddel azután, hogy ennek a már nem itt eltemetett lánynak a szülei összeházasodtak, a lány is megszületett. Így azután 15—20 évvel később férjhez mehetett ahhoz a férfihoz (I 36), aki a Mosaburgra településkor huszonéves ifjú, esetleg a harmincas évei elején járó férfi lehetett, s még eléggé fiatal volt ahhoz, hogy gyermekeket nemzzen. E feltételezés-sorból is az következik azonban, hogy bár e család ide temetett tagjai négy generációt fogtak át, az eltemetések nem történhettek sokkal hosszabb idő, mint 20—25 év, max. 30 év alatt.

A másik négy generációs kapcsolat az I 49. férfi családját jellemzi. Itt teljesen nyilvánvaló, hogy a baltás, sax-os harcos négy felnőtt gyermeke (I 57, 70, 76, 78. sírok) már túl volt a gyermekkoron, amikor ide települtek. Az egyetlen megházasodott fiúnak (I 70. sír), akit sarkantyúival együtt temették el, s aki apjához hasonlóan szintén felesége nélkül érkezett, a fia (I 73. sír: 48—52, ill. 36—45 éves) sem itt születhetett meg. Utóbbi azonban már itt nősült meg, sebből a házasságból született egy még neonatus korban elhunyt gyermek (I 74. sír). Mindebből következik, hogy a temető használata szempontjából csak az unoka (I 73. sír) számít, aki azért életének túlnyomó részét már itt élhette le, azaz nagyjából 40—45 év alatt történhettek itt a temetések. Érdekes, hogy ez a család az I 49 apa nélkül, így tehát egy generációval rövidebb rokonsági sorral, de nagyjából hasonló összetételben jelentkezett az I. variánsban is, s ha úgy elemezzük a betemetkezések várható idejét, szintén erre a következtetésre jutunk. Összefoglalóan azt mondhatjuk tehát, hogy akár az I., akár a II. variáns rokoni kapcsolatai alapján számíthatjuk ki Garabonc I temetőjének használati idejét, az eredmény nagyjából ugyanaz: kb. 40—45 év.

Garabonc I és II népességének szerológiai vizsgálaton

alapuló rokoni kapcsolat- és családszerkezet-rekonstrukcióit néhány főbb szempontból végigelemezve összefoglalóan a következő megállapításokat tehetjük:

1. *Garabonc I és II közösségének alapító generációjára a férfiak túlsúlya jellemző.* Míg azonban Garabonc I-ben ezek túlnyomórészt hadviselt, fegyverrel eltemetett, távolabbi vidékekről verbuvált, s csak kisebb részben a környékről származó, fegyvertelen, a pogány étel—ital mellékletadás szokását gyakorló férfiak, Garabonc II-ben ez utóbbi típusba tartozó férfiak a meghatározók.

2. *Az alapító közösségek rokoni, családi viszonyaira nem a tradicionális teljes kiscsalád (apa + anya + gyermekek) a jellemző, hanem*

a) az apa, de méginkább az anya nélküli *csonka család* (az egyik idős szülő + felnőtt gyermekek) (főként Garabonc II-ben),

b) vagy pedig a szülők nélkül útrakelt *felnőtt testvérek* családi egysége.

3. Szövevényesebb, több generáción át végigkövethető, *nagycsaládi jellegű kapcsolatok* csak Garabonc I nemfegyveres, étel—ital mellékletet adó tagjai között jöttek létre (Garabonc I 1. és 2. családok).

4. Míg *Garabonc II* családjai, családtörédei kivétel nélkül 2., ill. 3. generáció tagjait temették itt el, családi viszonyaik tehát (az alapító generáció nőiánya ellenére) *kiegyensúlyozott* volt, *Garabonc I*-ben ez csak részben valósult meg. A fegyveres, hadviselt férfiak és szűk rokonságuk kevés kivételtől eltekintve *nem keveredtek* közösségük másik felének tagjaival.

5. Az eltemetettek életkor-adatait és generációs viszonyait összevetve *a temetők relatív használati ideje Garabonc I esetében 40—45 év, Garabonc II-nél pedig 50—55, (esetleg 60—65 év) volt.*

A temető abszolút kronológiája

A Garabonci I és II temetőkből előkerült leletanyag minden datálható tárgya a 9. századból származik.

A leletanyag legkorábbi horizontjába tartozik az I 55. sír kardja és a II 26. sír dinnyemaggyöngye. Ezek még a 8—9. század fordulóján, legkésőbb a 9. század első harmadában készültek, különösen ami a gyöngyszemet illeti. A kard eredeti állapotában ugyancsak ebben az időben kerülhetett ki egy bizánci (?) műhelyből, a későbbi erőteljes átalakítás azonban már kevésbé pontosan keltezhető. Késő avar vagy avar kor végi hagyományokra megy vissza a bronzcsatok (I 21, II 6. sírok), s a lant alakú vascsat (II 35. sír) viselete is. Ezek az újonnan nyíló karoling temetőkből már csak elvétve tűnnek fel; Mosaburg/Zalavár (Garabonc) környékén azonban a 9. század első harmadában a helyi lakosság avar kor végi viseletének még szerves részét alkották (ld. Zalakomár, Kehida, Söjtör és Vörs sírjait: SZÓKE 1992a 886—892).

Hazájukban, a Karoling Nyugat-Európában korban ugyanekkor, a 8. század végén és a 9. század első harmadában voltak igazán közkedveltek a szemes mozaik és fűjt üreges gyöngyök (I 24, 47. sírok), ill. a vaslemez tűtartók (I 1. sír) — az új keleti provinciákban azonban további néhány évtizedig használták még őket. A Karoling törzsterületen szintén már a 8. század utolsó negyedétől viselték, Keleten (Dalmácia, Pannonia) azonban főként a 9. század első harmadában és második harmadának elején, a század közepéig használták a csatos szíjszorító sarkantyúkat (I 70. sír) és a garabonci temetőben megismert, sarkantyú- vagy lábszártekeres-garnitúra részét alkotó csatot és szíjvéget is (I 36, II 15. sírok). A keleti térségben nyitott Karoling temetők állandó kísérő leletei továbbá — kezdettől fogva — a borotva (I 36, 49, 55, 81. és II 3, 15. sírok), a szögben megtörtő hátú, hegy felé felfutó élű, egy- vagy kétdalalás vércsatornás kések, néha ún. balti szerkezetű tokvédő vasalással és a fűzfalevél alakú, vagy szakállas köpös nyílhegyek.

A 9. század első két harmadában, nagyjából a század közepéig volt divatban a még szintén az avar viselet elemeként megismert sárga fonatos, fekete üvegpassztagyöngy (I 1, 47. és II 14. sírok), s az avar „pásztorakéscsiga”, a bronz és vaskarika (I 16, 55, 81, II 3, 6. sírok). De hasonlóan a század közepe tájáig volt szokás vidékünkön sarlót (I 9/A. és 55. sírok), ill. vaspántos favödrot (I 22. sír) a sírba helyezni. A 9. század elejétől, inkább azonban csak a század első harmadának végétől tűntek fel először kétpántos fülkarikák (I 56, 69, II 14. sírok), az egyszerű szőlőfürtös függők (B I 1. b típus) (I 9/A. és 13. sírok) és a lefelé szélesedő spirálcsőgős drótkészerek (I 37. és 48. sírok), virágkoruk azonban — eltérő időbeli és térbeli hangsúlyokkal — a század közepétől kezdődött és a 10. század elejéig, első feléig tartott. Ugyanez a kronológiai szituáció vonatkozik a szakállas harci baltára is (I 49. sír). Végül az egész században — területenként változó intenzitással — jellemző az orsógomb avar kori hagyományra visszanyúló mellékletül adása (II 14. sír).

A 9. század második harmadában jelent meg a rövid életű, kevés párhuzammal rendelkező csepp alakú lemezgyöngycsőgős fülkarika (I 1. sír) és a trapéz alakú lemezcsőgős, hurkos—kampós záródású függő (I 30. sír), továbbá az egyszerű hurkos—kampós záródású fülkarika (I 44, II 5. sírok) is, utóbbi azonban inkább már a század közepének és második felének jellegzetes ékszere. Ugyancsak ekkor tűnt fel a polírozott felületű sárga díszkerámia (I 37, II 14. sírok).

A 9. század közepe táján változott meg a több tagú rúdgyöngyök minősége, színe: a korábbi, jó minőségű üveg- gel szemben egyre gyakoribb a száakra bomló, rosszabb minőségű üveg, megszűntek az arany- és ezüstművi díszített típusok, a színek mattabbak lettek, a sárga, kék és zöld árnyalatai váltak uralkodóvá, s gyakran egyes szeg- mentgyöngyökké tördelték őket (I 1, 13, 24, 44, 54, II 14,

21). A 9. század második felében jelentek meg a különféle egyszerűbb üveg- és lemezgombok is. A garabonci temetőkben erre az időszakra tehető egy egyszerű lemezgombocskák (I 47. sír), ill. egy öntött bronzgomb (I 16. sír). De ekkor vált egyeduralkodó típusú a pajzsos gyűrű széles, ovális fejű változata, az ún. blučinai típus (I 16. sír). Ekkor készült az egyedi pontkördíszes pántgyűrű is (I 41. sír). És ugyancsak a század második felében terjedt el az ún. morva típusú tűzcsiholó használata (I 60. sír), jelent meg a késtok- vagy tarsolyfüggesztő alkotórészeként interpretálható négyesgölesten áttört középrészű vaspánt (I 49. sír), ill. a hasonló funkciójának tűnő vasláncocskák is (I 35. sír).

A 9. század utolsó harmadában jött rövid ideig divatba a több tagú rúdgyöngyök kúp alakú tagokból álló változata (I 47. és II 38. sírok), továbbá a kereszttel díszített öntött ólomgombocskák (II 38. sír), és az egyoldalas (B I 1 d típus) (I 24. és 68. sírok), ill. az egybeöntött kétdalalás (B I 2 c típus) szőlőfürtös fülkarika, utóbbi azonban a 10. századba mélyen benyúlóan is divatban maradt.

A két garabonci temető használatának idejét tehát egyrészt behatárolhatjuk azzal, hogy viszonylag nagy számban találhatók meg a sírokban a 9. század első, de főként a második harmadára jellemző tárgyak, másrészt pedig azzal, hogy a század utolsó harmadára helyezhető leletek már csak csekély számban, a század végén feltűnő honfoglaló magyarság régészeti emlékei pedig már egyáltalán nem képviseltetik magukat.

A tárgyak és a viselet elemeinek egy része közvetlen vagy közvetett módon avar előképekig, a rítusok egy csoportja pedig avar tradíciókra nyúlik vissza, ezért akár azt is feltételezhetnénk, hogy a garabonci temetőket még az avar kor végén, talán már a 8—9. század fordulójától kezdve használatba vették (így gondolja SZAMEIT 1990, 105—120; SZAMEIT 1991, 73—79; SZAMEIT 1992, 805—806). Régészeti nézőpontról azonban nem szűnt meg az avar kor az ismert politikai eseményekkel, a frank—avar háborúkkal egyidőben és azonnal. Semmi adatunk nincs ugyanis arra, hogy azok a 8. század végi — 9. század eleji hadi események, melyek a Kárpát-medence hatalmi és politikai struktúráját alapvetően megváltoztatták, az itt élt népek etnikai viszonyait is döntően átalakították volna, vagy akár egyes csoportjaiknak a megszűnéséhez vezettek volna. Bizonyos, főként historiográfiailag és kutatástörténetileg feltett okok miatt a két nagy régészeti leletcsoport között, mely egyrészt az avar kaganátust, másrészt a keleti frank birodalmat képviselte, egy hiátus keletkezett. Ezt a hiányt vagy az avar leletanyag kései keltezésével, vagy a keleti frank peremterületek leletanyagának korábbra datálásával kísérelték meg kitölteni. Egyik próbálkozás sem volt azonban módszertanilag elég alaposan átgondolva, és hiányoztak hozzá az abszolút—kronológiai támpontok is. Ezért az avar és karoling régészeti leletanyagon egy széles kontextuális bázisú, szigorú tipokronológiai elemzést végeztem el, hogy egy biztos relatív kronológiát állíthassak

fel, majd pedig — datáló pénzek hiányában — olyan indirekt kronológiai támpontokat kerestem, melyekkel az abszolút kronológiát is sikerrel alátámaszthattam (SZŐKE 1992a, passim). A következők látszanak ilyen támpontok lenni:

1. Kiindulópontként megállapítható, hogy az avar kaganátus anyagi műveltségében a frank—avar háborúk következtében *lényeges változások* mentek végbe; egyúttal azonban el kell utasítani az extrém és hosszú ideje általánosan elfogadott véleményt az avarok és kultúrájuk kipusztulásáról. Pontenciálisan tehát mindazon jelenségek és lelettípusok, melyek a kései avar korban területileg vagy időben behatároltak, vagy izoláltak, akként kezelhetők, mint amelyek az avar kaganátus szétesése utáni időből származnak.

2. Különösen fontos a *határvonák* régészeti leletanyaga, főként az Enns és a Bécsi-medence közötti Felső-Duna-völgyé. Ez a terület a kaganátus idejében lakatlan volt, benépesítése csak a 9. század eleji hadi események után indult meg — de nemcsak nyugatról, hanem a kaganátus belsőjéből, keletről is. Az a leletanyag tehát, ami itt — és párhuzamosan a (volt) kaganátus területén is — megjelenik, mutatja azt a leletkört, ami a századfordulóra és a 9. század első felére jellemző volt.

3. Végül egy igen szerencsés abszolút-kronológiai támpontot és kontroll-lehetőséget kínál Mosaburg/Zalavár története. A *Conversio Bagoariorum et Carantanorum* jól ismert, hogy Német Lajos a 840-es évek elején Pribinának, a Nyitráról menekült szláv hercegnek Alsó-Pannoniában, a Zala folyónál hűbértartot adott, aki azután *Tunc coepit ibi ille habitare et munimen aedificare in quodam nemore et palude Salae fluminis et circumquaque populos congregare ac multum ampliari in terra illa* (WOLFRAM 1979, 52). („Itt kezdett akkor lakni, és egy erődítményt kezdett építeni a Sala folyó egy mocsaras berkeiben, és elkezdte körös-körül összegyűjteni a népeket, és elkezdett terjeszkedni azon a földön”: GYÖRFFY 1958, 154.) Ez a *populos* nyilvánvalóan csak ezen időpont után létesítette itt településeit és temetőit. Régészeti leletanyaga tehát — és a vele kontextust mutató szélesebb kör leletei is — csak ennek az abszolút dátumnak az ismeretében keltezhetők.

A fenti kronológiai megfontolásokra tekintettel megkíséreltem tehát, ennek az átmeneti horizontnak a régészeti leletanyagát az egyes síregyüttesekben és a temetőkben, mint egészekben a leletkombinációk elemzésével elválasztani. Ez a komplex elemzés tette lehetővé, hogy azt a lelet-horizontot, ami a késő avar leletanyag és a keleti frank birodalom írásos forrásokból már ismét jól ismert és keltezhető vazallus államai és provinciái közigazgatási központjainak régészeti hagyatéka között feszült, definiálhassuk (SZŐKE 1992a, passim). Ezt a 8—9. század fordulójától a 9. század közepéig tartó időközt, amit neveztek már Blatnica—Mikulčice vagy vor-Köttlach-horizontnak

(ARBMAN 1962; BENDA 1963; GIESLER 1980, passim), vagy kerámiás kultúrcsoportnak is (KOROŠEC 1977, 79—89; KOROŠEC 1979, 332—333), szerencsésebb ha a kulturális és történeti kapcsolódások miatt mivel a késő avar kori kultúrához még organikusan kötődik, bár attól sok sajátos vonása miatt mégis meghatározó módon elválik terminológiailag önállóként, mint *avar kor végi fázist* kezeljük.

Az Alsó-Zala völgyéből és tágabb környékéről több olyan, teljesen feltárt temető (Zalakomár, Kehida, Söjtör, Vörs stb.) ismert, amelyek alapján az itteni népesség avar kor végi régészeti hagyatéka részletesen leírható. Ez a leletanyag pedig egy olyan sajátos átmeneti fázist reprezentál, amikor az avar és Karoling kultúrkör tárgyi emlékei egymás mellett, de még szervesen egymásba nem épülve jelennek meg, azaz még a késő avar kor viseleti és használati tárgyai a meghatározóak, és a korai Karoling terjeszkedés tárgyi emlékei még „avar módon” kerülnek felhasználásra, mintegy „kiváltva” az azonos szerepű, funkciójú avar ékszert, fegyvert, használati tárgyat. Az Ennstől a Balatonig terjedő terület soknyelvű, kevert népessége azonban hamar kialakította a maga saját, csak rá jellemző ékszereit és tárgyait is (ld. az ún. Duna-vidéki lelet-horizontot), mint a drótkészerek szériája, a két oldalas szőlőfűrtös és különböző lemezgyöngyűs függők, a pajzsos fejű gyűrűk, bizonyos gyöngyök (pl. az amfóra alakú gyöngyök) vagy a csontnyelű vaskések mutatják (SZŐKE 1982, 23—39). De e temetők szerkezete, az elhunytak temetkezési szokásai ismét alapvetően „avar”.

A garabonci temetők népességének fentebb részletesen elemzett hagyatéka az avar és karoling alkotóelemek összekeveredésének már egy előrehaladottabb fokát mutatják. A leletek összetételében fokozatosan megfordult az arány a Karoling elemek javára, s az egymás mellettiséget egyre határozottabban egy olyan összeépülés váltotta fel, amikor a két kultúra elemeit alkotó módon felhasználva már egy minőségileg más, új kultúra jött létre. Ez lassabban ugyan, de a hétköznapi élet más megnyilvánulásaiban, a szokásokban, életmódban, viseletben is egyre inkább érzékelhetővé vált (ez a keleti Alpok-vidéken a Köttlach I horizont: GIESLER 1980, passim).

Az alsó-Zala-völgyi népesség műveltségének a 9. század elejétől tartó lassú „elnyugatosodási” folyamatát, a Karoling kultúra egyre fokozottabb térnyerését lökészerűen felgyorsította az a történeti esemény, hogy ebben a délnyugat-dunántúli térségben jött létre a 840-es években Pribina és Kocel vezetésével egy keleti frank grófság. E grófság Pribina által „mindenünnen összegyűjtött népessége”, műveltségének sokszínűsége, szerteágazottsága révén új impulzusok sokaságával gazdagította a vidék kulturális palettáját, s már pusztá létével serkentően hatott egyfajta „Mischkultur” kialakulására (ezért lehetne talán a Köttlach I horizontnak megfelelő időszakot Pannoniában *mosaburg/zalavári fázisnak* nevezni).

A kezdeti sokszínűséget — ld. pl. a garabonci temetők délkelet-európai (bolgár) műveltségi elemeit, mint pl. az I 14. sír torzított koponyáját, az I 59. sír edényét vagy az I 73. sír tűzcsiholóját, a szőlőfürtös fülkarikák feltűnő kedveltségét; sőt esetleg az ő közvetítésükkel került ide az I 55. sír bizánci (?) típusú kardja is, vagy a másik irányból, a Karoling birodalom belsejében működő műhelyt reprezentáló I 70. sír sarkantyúpárját, a II 15. sír szíjvégét, ill. az I 36. sír csatját, az I 24. és 47. sírok szemes mozaik és fűjt üreges gyöngyeit, az I 1. sír vaslemez tűtartóját és lemezgyöngyöcsüngős fülkarikáját stb. — hamarosan a mosaburg/zalavári központ ellátására létrehozott, egy új kulturális megjelenés feltételeit megteremtő műhelyek „tömegráuinak” (ld. azonos minőségű fazekastermek, polírozott felületű sárga díszkerámia, egyszerű drótkészerek, szőlőfürtös fülkarikák, a gyenge minőségű több tagú rúdgyöngyök és szegmentgyöngyök, pajzsos fejű gyűrű, kések, borotvák, tűzcsiholók, csatok, nyílhegyek stb.) egyhangúsága váltotta fel.

A temetők szerkezetét, leletanyaguk jellegét, összetételét és kapcsolatrendszerét, továbbá az antropológiai adatokat elemezve, s bizonyos történeti tényeket is megfontolva tehát arra a következtetésre juthattunk, hogy a garabonci temetőket a 9. század második harmadában, Pribina megtelepedése után, azaz a 840-es években nem korábban létesítették. A szerológiai vizsgálatok eredményeire épülő családfa-rekonstrukciók alapján számított relatív használati időből következtetve pedig a temetőkbe Garabonc I-nél 880–885, esetleg 890-ig, míg Garabonc II-nél 890–895, esetleg 900–905-ig temetkeztek.

Garabonc I–II. temetők legfontosabb adatai

Részletes sírleírást ld. a közlemény német nyelvű változatában: SZŐKE B. M.—VÁNDOR L. Katalog der Gräber von Garabonc I–II. in: KAROLINGERZEIT 1992. 205–261. Jelen közleményben nem síregyüttesként, hanem típusonként csoportosítva közöljük az összes leletet. Az alábbi táblázat csak az *elhunytak nemét* (gy. = gyermek, ffi = férfi), *életkorát* (felső sor: Éry Kinga meghatározása a hagyományos antropológiai vizsgálat alapján, alsó sor: Lengyel Imre meghatározása a szerológiai, biokémiai elemzés alapján, a vércsoportot a latin ABC, a kollagén-csoportot pedig a görög ABC betűjelei jelzik), a *sírgödör méreteit* (első adat: a sír hosszúsága, második adat: a sír szélessége [ha trapéz alakú, zárójelben külön feltüntetve a lábfeleli sírvég szélessége], harmadik adat: a sír mélysége. Ha valamelyik adat hiányzik, helyét ? jelzi. A ritkán megfigyelhető koporsó adatai a sírgödör méretei alatti második sorban található) és a *sír tájolási adatát* közli (mivel ritka kivételtől eltekintve a fő irány Ny–K, csak az eltérés adata van feltüntetve, vonásban: l' = 5,625). A *régészeti mellékletekre* csak jelzésszerű utalás történik: fk. = fülkarika, gyö. = gyöngyöcsüngős, gy. = gyűrű, g. = gomb, t. = tarsoly (a benne lévő szokásos leletekkel, tűzcsiholóval, tűzskóval, fenékskóval, árral), b. = borotva, cs. = bronz/vascsat, k. = vaskés, ka. = bronz/vaskarika, ny. = nyílhegy, e. = edény, ács. = állatcsont, m.n. = melléklet nélküli.

GARABONC I					
Nº	Nem,	életkor	Sírgödör	Tájolás	Mellékletek
1	nő	54–60	210x75 (60)x115	2,0° D-re	fk., gyö., vas
2	nő	46–66			tűtartó, k., e., ács.
	gy	2–5	?x?x46	1,5° É-ra	ács.
	ffi	2–5			
3	gy	3–6	?x50–55x38	1,0° É-ra	e.
	nő	4–6			
4	nő	30–36	?x?x75	2,0° É-ra	m. n.
	nő	31–35			
5	ffi	63–67	226x83x97	1,0° É-ra	k.
	ffi	46–55			
6	gy	1–2	136x57x96	1,0° É-ra	m. n.
	ffi	1–2			

Nº	Nem,	életkor	Sírgödör	Tájolás	Mellékletek
7	nő	59–63	250x91 (75)x110	2,0' D-re	m. n.
8	nő	51–60			
	ffi	62–66	226x60x93	3,0' É-ra	cs.
	ffi	56–65			
9a	nő	62–71	230x80 (100)x151	1,0' D-re	fk., k., sarló
	nő	61–70			
9b	gy	neonatus	?x?x90–106	D–É (!)	m. n.
	ffi	0–1			
10	gy	0–1	?x?x54	1,0' É-ra	m. n.
	nő	0–1			
11	ffi	21–25	245x115x124	0,0'	m. n.
	ffi	21–25			
12	gy	2–4	133x65x50	1,0' D-re	2 e.
	nő	2–4			
13	nő	44–50	262x90x151	2,5' É-ra	fk., gyö., e., ács.
	nő	46–55			
14	ffi	63–67	220x74x74	0,0'	e.
	ffi	51–60			
15	gy	2,5–4,5	?x?x75	0,0'	e.
	nő	2–5			
16	gy	11,5–16,5	265x93 (105)x84	1,0' D-re	g., gy., t., cs., k., ka., ács.
	ffi	11–15			
17	nő	31–35	220x75x75	2,0' É-ra	k.
	nő	31–40			
18	nő	63–67	225x80x108	2,0' É-ra	m. n.
	nő	56–65			
19	ffi	43–47	230x55 (65)x125	0,0'	m. n.
	ffi	41–50			
20	nő	23–29	?x?x30	0,0'	m. n.
	nő	21–25			
21	ffi	42–51	245x90 (120)x155	2,0' É-ra	cs., 2 e.
	ffi	36–45			
22	ffi	21–25	270x90x120	1,0' D-re	2 ny., t., k., e., vödör
	ffi	16–20			
23	gy	0–1	100x60x85	1,0' D-re	e., ács.
	ffi	0–1			
24	nő	32–41	245x105x135	6,0' É-ra	fk., gyö.
	nő	26–35	215x53 (30)		
25	gy	2–4	150x65x107	2,0' D-re	m. n.
	nő	2–4			
26	nő	37–46	200x60x45	8,0' É-ra	m. n.
	nő	51–60			
27	nő	63–69	250x90 (75)x40	2,0' D-re	ka.
	nő	56–65			
28	gy	0,5–1,5	100x50x35	0,0'	m. n.
	nő	0–1			
29	gy	2–4	125x60x40	0,0'	m. n.
	nő	2–4			
30	nő	44–50	250x110 (102)x125	0,0'	fk., ács.
	nő	41–50			
31	nő	30–60	?x?x20	?	m. n.
	nő	46–55			
32	nő	63–72	210x80x65	1,0' D-re	e., ács.
	nő	61–70			

Nº	Nem,	életkor		Sírgödör	Tájolás	Mellékletek
33	gy	2-5		125x75 (55)x112	0,0'	m. n.
	nő	2-4	Oβ			
34	nő	18-22		175x75 (55)x105	0,0'	m. n.
	nő	16-22	Bα			
35	nő	63-67		220x65-70x70	2,0' D-re	fk., k., vaslánc, e.
	nő	56-65	?β			
36	ffi	56-63		305x80x85	2,0' D-re	cs., b., t., 3 e., ács.
	ffi	56-65	Bα			
37	gy	9,5-14,5		200x70-75x58	0,0'	fk., 1 ny., palacktör.
	ffi	6-10	Bβ			k., t.
38	ffi	47-51		220x80x65	2,0' É-ra	
	ffi	46-55	Oα			
39	ffi	49-55		245x65x65	2,0' É-ra	m. n.
	ffi	46-55	?δ			
40	ffi	60-64		235x80x155	1,5' D-re	m. n.
	ffi	61-70	Oδ			
41	gy	2-4		?x?x30	0,0'	fk., gy., e.
	nő	2-4	Aδ			
42	gy	1,5-3,5		85x40x47	0,0'	m. n.
	ffi	1-3	Bα			
43	gy	1,5-3		150x50x50	1,0' É-ra	m. n.
	nő	1-2	Bβ			
44	gy	1,5-3		160x70 (62)x65	1,0' D-re	fk., gyö., 2 e.
	nő	1-3	ABγ			
45	gy	9-14		210x75-80x85	2,5' É-ra	m. n.
	nő	11-15	?α			
46	gy	2,5-4		140x65-70x100	2,0' É-ra	2 e., tojás
	ffi	2-4	Aα			
47	gy	1,5-3,5		185x65x72-82	1,0' É-ra	gyö., g., 2 e., ács.
	nő	3-5	Bγ			tojás
48	gy	1,5-3		160x67x68	0,0'	fk., e.
	nő	1-3	Aγ			
49	ffi	51-55		240x125x170-155	4,0' D-re	t., b., k., balta
	ffi	46-55	Oδ	195x75		
50	gy	4-8		?x?x35		m. n.
	ffi	6-1	Bγ			
51	nő	37-43		275x77 (90)x120	1,0' D-re	m. n.
	nő	35-40	Bβ			
52	ffi	48-57		?x?x57	2,5' É-ra	cs.
	ffi	51-60	?β			
53	nő	48-54		230x80-90x92	1,0' É-ra	fk., k., e.
	nő	36-45	Oα			
54a	nő	63-69		225x120x86	0,0'	k., ónedény
	nő	56-65	Aβ			
54b	ffi	52-58		225x120x86	0,0'	k., ónedény
	ffi	46-55	Aa			
55	ffi	39-57		255x120x124	1,0' D-re	kard, b., t., k., ka.
	ffi	41-40	Bγ			sarló
56	nő	53-57		235x70-75x56	2,5' D-re	fk., k.
	nő	41-50	Bα			
57	nő	23-x		170xca. 45x140	ca. Ny-K	fk., gyö.
	ffi	31-40	?α			
58	gy	6-10		?x?x40	0,0'	m. n.
	nő	6-10	Oδ			

Nº	Nem,	életkor	Sírgödör	Tájolás	Mellékletek
59	nő	49–53	240x70–75x80–90	3,0' D-re	k., e.
60	nő	46–55	240x80 (95)x110	1,0' É-ra	k., t.
	ffi	51–57			
61	ffi	56–65	?x60x70	2,0' D-re	e.
	ffi	33–37			
62–3	ffi	31–40	?x?x20–25	?	m. n.
	ffi	40–60			
64	ffi	41–50	?x60x84	1,0' É-ra	ács.
	Bδ				
65	nő	24–28	100x45x45	2,0' D-re	m. n.
	Oγ	26–30			
66	gy	0–1	90x40x35	0,0'	m. n.
	ffi	0–1			
67	ffi	0–1	205x65x45	3,0' D-re	e.
	Aβ				
68	nő	67–71	195x70x42	0,0'	fk.
	Oβ	61–70			
69	nő	66–70	115x60x42	1,0' D-re	fk., gyö., e.
	nő?	56–65			
70	gy	1–2	230x135 (120)x68	1,0' D-re	sarkantyú, k.
	ffi	1–2			
71	ffi	44–48	195x55 (70)	2,0' É-ra	m. n.
	nő?	46–55			
72	nő	65–69	207x65–60x66	4,0' D-re	m. n.
	nő	56–65			
73	Bγ		ca. 70x65x30	3,5' D-re	k., t.
	Oβ				
74	gy	0–1	260x90 (102)x97	6,0' D-re	m. n.
	ffi	1–2			
75	ffi	48–52	225x60	2,0' É-ra	cs., k., t., 6 ny., ács.
	Oα	36–45			
76	gy	0–1	120x60x70	1,5' D-re	t., k.
	ffi	0–1			
77	Aα		255x75x95	K–Ny (!)	m. n.
	Aγ	63–67			
78	ffi	56–65	250x105 (115)x100	1,0' D-re	k.
	Aγ	30–60			
79	ffi	51–60	160x135 (110)x150	1,0' D-re	fk., vastű?
	Bα	65–69			
80	ffi	49–55	280x90 (100)x105	3,5' É-ra	e.
	Aβ	41–50			
81	nő	62–66	235x75x140	1,0' D-re	k., t., b.
	Aγ	56–65			
82	gy	1,5–3	140x80x85	1,0' É-ra	
	ffi	1–2			
83	Bγ		230x65x100		
	Oδ				
84	ffi	53–59			
85	ffi	46–55			
GARABONC II					
1	gy	1–2,5	?x?x35	2,0' D-re	m. n.
	ffi	1–2,5			
2	Oγ		215x65 (55)x60	3,0' D-re	m. n.
	Bα	62–71			
3	ffi	62–61	215x70x60	1,0' D-re	k., t., b., ka.
	Oδ	57–61			

Nº	Nem,	életkor	Sírgödör	Tájolás	Mellékletek
4	gy	5-9	190x55-60x70	1,0' É-ra	fk., gyö., véső?, e.
	nő	5-9			
5	nő	30-60	234x80x70	2,0' D-re	fk.
	nő	30-40			
6	ffi	42-48	?x?x28	1,0' D-re	cs., ka.
	ffi	42-48			
7	ffi	59-65	252x95 (115)x85	0,0'	k., e.
	ffi	59-65			
8	ffi	37-46	240x65x110	2,0' D-re	m. n.
	ffi	37-46			
9	ffi	61-65	266x100x80	1,0' É-ra	m. n.
	ffi	61-65	205x?		
10	ffi	50-70	?x?x40	0,5' É-ra	k., t.
	ffi	50-70			
11	ffi	61-65	?x?x54	3,0' D-re	m. n.
	ffi	61-65			
12	ffi	46-52	?x?x42	2,0' D-re	k., t., e.
	ffi	46-52			
13	nő	43-49	?x?x58	0,5' D-re	fk.
	nő	43-49			
14	gy	4,5-8,5	170x60 (70)x58	1,5' D-re	fk., gyö., k., tű, e.,
	ffi	4,8-8,5			palack, orsó
15	ffi	60-64	250x80x70	2,0' É-ra	b., t., k., szíjvég
	ffi	60-64			
16	nő	52-60	?x?x57	2,0' D-re	m. n.
	nő	52-60			
17	ffi	54-58	233x95x80	0,0'	k.
	ffi	54-58			
18	ffi	63-67	235x62 (38)x58	4,0' D-re	t., e.
	ffi	63-67			
19	gy	0-1	122x73 (63)x85	1,5' D-re	m. n.
	ffi	0-1			
20	gy	0-1	145x50 (42)x48	4,5' É-ra	e.
	nő	0-1			
21	gy	3-5	150x60x78	2,0' É-ra	fk., gyö., e.
	nő	3-5			
22	gy	2-4	160x72 (62)x68	2,0' É-ra	m. n.
	nő	2-4			
23	gy	0-1	85x40 (48)x30	0,0'	m. n.
	nő	0-1			
24	ffi	32-36	250x80 (120)x75	2,0' É-ra	cs.
	ffi	32-36			
25	ffi?	?	?x80x40	0,0'	m. n.
	ffi	21-40			
26	nő	64-70	235x75x40	4,0' D-re	fk., gyö., k., e.
	nő	64-70			
27a	nő	50-54	190x70x60	0,5' D-re	e.
	nő	50-54			
27b	gy	neonatus	27a medencéjében		m. n.
	ffi	neonatus			
28	gy	1,5-3,5	?x?x35	4,0' D-re	m. n.
	ffi	1,5-3,5			
29	gy	3-5	?x?x40	?	m. n.
	ffi	3-5			

Nº	Nem,	életkor	Sírgödör	Tájolás	Mellékletek
30	gy	neonatus ?	?x?x80	?	e.
31	gy	neonatus	?x?x75	4,5' D-re	m. n.
	nő	neonatus			
32	gy	2,5–4,5	160x60–65x55	2,0' D-re	e.
	nő	2,5–4,5			
33	gy	1,5–3	73x37x50	2,0' D-re	m. n.
	ffi	1,5–3			
34	nő	55–59	190x65x65	1,5' É-ra	k.
	nő	55–59			
35	ffi	53–57	260x82 (65)x90	0,0'	cs.
	ffi	53–57			
36	ffi	55–59	320x85x61	2,5' D-re	t., e.
	ffi	55–59			
37	ffi	23–x	?x?x55	3,5' D-re	m. n.
	ffi	46–55			
38	gy	3,5–5,5	160x75x100	0,0'	g., győ.
	nő	3,5–5,5			
39	ffi	66–70	210x70 (60)x110	3,5' D-re	m. n.
	ffi	66–70			
40	gy	4–8	?x75x85	0,0'	vasszegek
	ffi	4–8			
41	ffi	40–44	?x?x103	?	m. n.
	ffi	40–44			

Irodalom:

- AHRENS 1983 K. Ahrens: *Die eisernen Messer des spätsächsischen Gräberfeldes Ketzendorf*. Hammaburg 5 (1978–1980) 1983, 51–64.
- AMBROS 1980 C. Ambros: *Zvieracie prílohy na pohrebiskách 7–8. storočia na Slovensku*. in: IV. Medzinárodný Kongres Slovanskej Archeologie Sofia, 15–22. Septembra 1980. Zborník referatov ČSSR. Nitra, 1980. 5–11.
- ANDRAE 1973 R. Andrae: *Mosaikaugenperlen*. Acta Praehistorica et Archaeologica 4 (1973), 101–198.
- ARBMAN 1962 H. Arbman: *Blatnica und Vaage*. PamArch 53 (1962), 331–338.
- ARWIDSSON 1989a G. Arwidsson: *Klappmesser* in: Birka II:3 Systematische Analysen der Gräberfunde. Hrsg: G. Arwidsson, Stockholm, 1989.
- ARWIDSSON 1989b G. Arwidsson: *Die Messerscheiden in den Frauengräbern von Birka*. in: Birka II:3 Systematische Analysen der Gräberfunde. Hrsg: G. Arwidsson, Stockholm, 1989.
- BAKAY 1967 K. Bakay: *Archäologische Studien zur Frage der ungarischen Staatsgründung. Angaben zur Organisation des fürstlichen Heeres*. ActaArchHung 19 (1967), 105–173.
- BÁRDOS 1978 Bárdos E.: *Avar temető Kaposvár határában*. SomogyiMúzközl 3 (1978), 13–45.
- BÁRDOS 1985 Bárdos E.: *IX. századi temető Kaposvár határában*. SomogyiMúzközl 7 (1985), 5–42.
- BELOŠEVIĆ 1980 J. Belošević: *Materijalna kultura hrvata od VII do IX stoljeća*. Zagreb, 1980.
- BENDA 1963 K. Benda: *Karolínská složka blatnického nálezu*. SlovArch 11 (1963), 199–222.
- BERGER 1963 L. Berger: *Die Ausgrabungen am Petersberg in Basel. Ein Beitrag zur Frühgeschichte Basels*. Basel, 1963.
- BIALEKOVÁ 1967 D. Bialeková: *Žltá keramika s pohrebisk obdobia avarskej ríše v Karpatskej kotline. (Die gelbe Keramik aus den awarenzeitlichen Gräberfeldern im Karpatenbekken)*. SlovArch 15 (1967), 5–76.
- BIALEKOVÁ 1982 D. Bialeková: *Slovanské pohrebisko v Závade (Slawisches Gräberfeld in Závada)*. SlovArch 30 (1982), 123–164.
- BÓNA 1984 Bóna I.: *A népvándorlás kor és a korai középkor története Magyarországon*. in: Magyarország története I. Előzmények és magyar történet 1242-ig. Budapest, 1984, 265–373.
- BÖKÖNYI 1973 Bökönyi S.: *A temető állatsontanyagának vizsgálata*. in: TÖRÖK 1973, 117–130.
- BUDINSKÝ—KRIČKA 1959 V. Budinský—Krička: *Slovanské mohyly v Skalici (Slawische Hügelgräber in Skalica)*. Archaeologica slovacica fontes II. Bratislava, 1959.
- BUDINSKÝ—KRIČKA—TOČÍK 1984 V. Budinský—Krička—A. Točík: *Jazdecký hrob 94/1967 z doby avarskej ríše v Košiciach, časť Šebastovce*. Zborník prác L'udmile Kraskovskej (k životnému jubileu) Bratislava, 1984, 172–195.
- BUNARDŽIĆ 1980 R. Bunardžić: *Menore iz Čelareva*. Beograd, 1980.
- CASPART 1931 J. Caspart: *Ein frühgeschichtliches Gräberfeld bei Pottschach*. MAGW 61 (1931), 162–202, Taf. I–III.

- CASPART 1935 J. Caspart: *Das frühgeschichtliche Gräberfeld bei Zillingstal im Burgenlande*. MAGW 65 (1935), 1—38, Taf. I—VIII.
- ČERVINKA 1928 I. L. Červinka: *Slované na Mořave a říše velkomoravská*. Brno, 1928.
- CHROPOVSKÝ 1957 B. Chropovský: *Slovanské pohřebisko z 9. st. vo Vel'kom Grobe (Ein slawisches Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert in Vel'ky Grob, Bezirk Senec)*. SlovArch 5 (1957), 174—222.
- CHROPOVSKÝ 1962 B. Chropovský: *Slovanské pohřebisko v Nitre na Lupke (Das slawische Gräberfeld in Nitra auf Lupka)*. in SlovArch 10 (1962) 175—240.
- ČILINSKÁ 1966 Z. Čilinská: *Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky*. Archaeologica Slovaca Fontes VII. Bratislava, 1966.
- ČILINSKÁ 1973 Z. Čilinská: *Bestattungsritus bei Awaren und Donauslawen*. in: Bericht über den II. Internationalen Kongress für Slawische Archäologie II. Berlin, 1973, 331—337.
- COMŞA 1961 M. Comşa: *O značení gončarných klejm rannefeodal'noj epochi*. Dacia 5 (1961) 449—461.
- CSALOG 1957 Csalog J.: *Kobakedények hatása a népvándorlás kori agyag- és fémművességre*. FolArch 9 (1957), 135—139.
- CSALOG 1967 Csalog Zs.: *A IX—X. századi magyarság gazdálkodásának és életformájának kérdéseihez*. Agrártörténeti szemle 9 (1967), 228—238.
- DAIM 1987 F. Daim: *Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ*. Studien zur Archäologie der Awaren 3/1—2 Wien, 1987.
- DIACONU 1986 P. Diaconu: *Wieder über den Ursprung der Bodenzeichen auf Tongefäßen*. in: Zborník posveten na Boško Babić. Prilep, 1986, 79—80.
- DOLLENZ 1969 H. Dolenz: *Die Gräberfelder von Judendorf bei Villach*. Neues aus Alt-Villach, Jahrbuch des Stadtmuseums 6 (1969), 7—93.
- DOMBAY 1961 Dombay J.: *Árpád kori temetők Baranyában. I.* JPMÉ, 1960 (1961), 135—157.
- DONČEVA-PETKOVA 1977 L. Dončeva-Petková: *Bulgarska bitova keramika prez rannoto srednovekovie (vtorata polovina na VI-kraja na X. v.)* Sofia, 1977.
- DOSTÁL 1965 B. Dostál: *Das Vordringen der grossmährischen materiellen Kultur in die Nachbarländer*. in: Magna Moravia, Sborník k 1100. výročí příchodu byzantské mise na Moravu. Spisy University J. E. Přírkyne v Brně Filosofická Fakulta 102. Praha, 1965, 361—416.
- DOSTÁL 1966 B. Dostál: *Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě*. Praha, 1966.
- DOSTÁL 1975 B. Dostál: *Břeclav—Pohansko IV. velkomoravský velmožský dvorec*. Brno, 1975.
- DOSTÁL 1986 B. Dostál: *Velké žahloubené stavby z Břeclavi—Pohanska*. SPFFBU E 31 (1986), 97—137.
- EISNER 1841 J. Eisner: *Ein Hortfund der älteren Burgwallzeit aus der Slowakei*. in: Altböhmen und Altmähren, 1941.
- EISNER 1952 J. Eisner: *Devínska Nová Ves, slovanské pohřebiště*. Bratislava, 1952.
- EISNER 1966 J. Eisner: *Rukověť slovanské archeologie, počátky Slovanů a jejich kultury*. Praha, 1966.
- ERDÉLYI 1975 I. Erdélyi: *Avar kori sarlók a Kárpát-medencében*. Ethn 86 (1975), 153—163.
- ES—VERWERS 1980 W. A. van Es—W. J. H. Verwers: *Excavations at Dorestad I*. Amersfoort, 1980.
- FETTICH—NEMESKÉRI 1943 Fettich N.—Nemeskéri J.: *Győr története a népvándorlás korában*. Győr, 1943.
- FIEDLER 1992 Fiedler: *Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau I—II*. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie II. Bonn, 1992.
- FISCHBACH 1897 O. Fischbach: *Újabb leletek Hohenbergről és Krunglról*. ArchÉrt 17 (1897), 133—147.
- FODOR 1983 Fodor I.: *Tárgytörténeti megjegyzések sarló szavunk eredetéről*. Uralisztikai tanulmányok. Budapest, 1983, 139—153.
- FREEDEN 1983 U. von Freeden: *Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Grafendobrach in Oberfranken*. BerRGK 64 (1983), 419—507.
- FRIESINGER 1965/I H. Friesinger: *Beiträge zur Besiedlungsgeschichte des nördlichen Niederösterreichs im 9. bis 11. Jahrhundert I*. ArchAustr 37 (1965), 79—114.
- FRIESINGER 1965/II H. Friesinger: *Beiträge zur Besiedlungsgeschichte des nördlichen Niederösterreichs im 9. bis 11. Jahrhundert II*. ArchAustr 38 (1965), 44—85.
- FRIESINGER 1971 H. Friesinger: *Frühmittelalterliche Körpergräber in Tulln, NÖ*. ArchAustr 50 (1971), 197—267.
- FRIESINGER 1972a H. Friesinger: *Frühmittelalterliche Körpergräber aus Pottenbrunn, Stadtgemeinde St. Pölten, NÖ*. ArchAustr 51 (1972), 113—190.
- FRIESINGER 1972b H. Friesinger: *Waffenfunde des neunten und zehnten Jahrhunderts aus Niederösterreich*. ArchAustr 52 (1972), 43—64.
- FRIESINGER 1971—74 H. Friesinger: *Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich I*. MPrHistKom Wien, 15—16 (1971—74).
- FRIESINGER 1975—77 H. Friesinger: *Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich II*. MPrHistKom Wien, 17—18 (1975—77).
- FRIESINGER 1984 H. Friesinger: *Das slawische Gräberfeld von Wimm, Gem. Maria Taferl, Niederösterreich*. Ein Katalog. Mit Beiträgen von E. Szameit und P. Stadler ArchAustr 68 (1984), 203—277.
- GABRIEL 1981 I. Gabriel: *Karolingische Reiterspornen und andere Funde aus dem Gräberfeld von Bendorf, Kreis Rendsburg—Eckernförde*. Offa 38 (1981), 245—258.
- GARAM 1969 Garam É.: *A késő avar kori korongolt sárga kerámia*. ArchÉrt 96 (1969), 207—241.
- GARAM 1972a Garam É.: *Késő avar sírok Kaposuláról*. FolArch 22 (1972), 97—103.
- GARAM 1972b Garam É.: *Avar temetők Andocson*. FolArch 23 (1972), 129—179.
- GEIBLINGER 1953 S. Geiblinger: *Ein frühgeschichtliches Gräberfeld in Katzelsdorf am Wienerwald, pB. Tulln, NÖ*. ArchAustr 13 (1953), 40—45.
- GIESLER 1974 O. Giesler: *Datierung und Herleitung der vogelförmigen Riemenzungen. Ein Beitrag zur Archäologie der frühen Karolingerzeit*. Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. FS für Werner, J. zum 65. Geburtstag. II. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte Ergänzungsband I/II. München, 1974, 521—543.
- GIESLER 1980 J. Giesler: *Zur Archäologie des Ostalpenraumes vom 8. bis 11. Jahrhundert*. ArchKorrbl 10 (1980), 85—98.

- GIESLER 1981 J. Giesler: *Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo—Kultur. Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jahrhunderts im Karpatenbecken*. PZ 56 (1981), 1—167.
- GYÖRFFY 1958 Györffy Gy.: *A magyarok elődeiről és a honfoglalásról. Kortársak és krónikások híradásai*. Budapest, 1958.
- HAMPEL 1905 J. Hampel: *Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn. I—III*. Braunschweig, 1905.
- HANULIAK 1990 M. Hanuliak: *Aussagefähigkeiten archäologischer Quellen aus Flachgräberfeldern des 9.—12. Jahrhunderts*. SlovArch 38 (1990), 147—192.
- HENSEL 1952 W. Hensel: *Slowianszczyzna wczesnosredniowieczna*. Poznan, 1952.
- HORVÁTH 1953 Horváth T.: *Az ulla és kiskőrösi avar temető (Die awarischen Gräberfelder von Ulla und Kiskőrös)*. ArchHung 19 (1935).
- HÖLLRIGL 1930 Höllrigl J.: *Árpád kori kerámiánk. Fenék-bélyeges edények*. ArchÉrt 44 (1930) 142—169.
- HRUBÝ 1955 V. Hrubý: *Staré Město, velkomoravské pohřebiště „Na Valách“*. Monumenta Archaeologica III. Praha, 1955.
- HRUBÝ 1964 V. Hrubý: *Staré Město—Velehrad*. Praha, 1964.
- HUNDT 1953 M. Hundt: *Das karolingische Reihengräberfeld von Felkendorf-Kleetzhöfe im Landkreis Kulmbach*. Die Plassenburg (Schriften für Heimatforschung und Kulturpflege in Ostfranken) Bd. 6. Kulmbach, 1953.
- HÜBENER 1989 W. Hübener: *Die Langsaxe der späten Merowingerzeit*. Acta Praehistorica et Archaeologica 21 (1989), 75—84.
- JELOVINA 1976 D. Jelovina: *Starohrvatske nekropole na području između rijeka Zrmanje i Cetine*. Split, 1976.
- JELOVINA 1986 D. Jelovina: *Mačevi i ostruga karolinškog obilježja u muzeju hrvatskih arheoloških spomenika (Schwerverter und Sporen. Karolingischer Formgebung in Museum Kroatischer archäologischer Denkmäler)*. Split, 1986.
- KALOUSEK 1971 F. Kalousek: *Břeclav-Pohansko I. Velkomoravské pohřebiště u kostela*. Brno, 1971.
- KAROLINGERZEIT 1992 *Die Karolingerzeit im unteren Zala-tal. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I—II. und Zalasabab—Dezsősziget*. Hrsg. B. M. Szőke, K. Éry, R. Müller, L. Vándor. Antaeus (Budapest), 21 (1992).
- H. KERECSENYI 1973 H. Kerecsényi E.: *IX. századi sírok Letenyén*. FolArch 24 (1973), 135—151.
- KIS-BALATON 1986 *Régészeti kutatások a Kis-Balaton térségében*. red. Vándor L. Zalaegerszeg, 1986.
- KISS 1977 A. Kiss: *Avar cemeteries in county Baranya. Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary*. ed. I. Kovrig vol. 2. Budapest, 1977.
- KISS 1983 Kiss A.: *Baranya megye X—XI. századi sírleletei. Magyarország honfoglalás és kora Árpád kori temetőinek leletanyaga 1*. Budapest, 1983.
- KISS 1987 A. Kiss: *Frühmittelalterliche byzantinische Schwerverter im Karpatenbecken*. ActaArchHung 39 (1987), 193—210.
- KLANICA 1985 Z. Klanica: *Mikulčice—Klašteřísko*. PamArch 76 (1985), 474—539.
- KLIMA 1983 B. Klima: *Železné skoby z Mikulčic*. ArchRozhl 35 (1983), 172—188.
- KNORR 1938 T. H. A. Knorr: *Die slawischen Messerscheiden-beschläge*. Mannus 30 (1938), 479—545.
- KOCH 1982 R. Koch: *Stachelsporen des frühen und hohen Mittelalters*. ZAM 10 (1982), 63—83.
- KOCH 1984 U. Koch: *Der runde Berg bei Urach V. die Metallfunde der frühgeschichtlichen Perioden aus den Plangrabungen, 1967—1981*. Heidelberg, 1984.
- KOROŠEC 1950 J. Korošec: *Staroslovensko grobišče na Ptuj-skem gradu*. Ljubljana, 1950.
- KOROŠEC 1977 P. Korošec: *Das Problem der Kulturgruppe „mit Keramik“ im frühslawischen Horizont auf dem Gebiete des Südostalpen*. Balcanoslavica 6 (1977), 79—89.
- KOROŠEC 1979 P. Korošec: *Zgodnjiesrednjeveška arheološka slika karantanskih slovanov I—III*. Ljubljana, 1979.
- KOVÁCS 1989 L. Kovács: *Münzen aus der ungarischen Landnahmezeit*. FontesArchHung Budapest, 1989.
- KOVRIG 1948 Kovrig I.: *Avar kori sírok Alsógellérről (Des tombeaux de l'époque avare de Alsógellér)*. AntHung 2 (1948), 120—131.
- KOVRIG 1960 Kovrig I.: *Újabb kutatások a keszthelyi avar kori temetőben*. ArchÉrt 87 81960), 136—168.
- KOVRIG 1963 I. Kovrig: *Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattán*. ArchHung Budapest 40 (1963).
- KÖLTŐ—LENGYEL—PAP—SZENTPÉTERI 1992 Költő L.—Lengyel I.—Pap I.—Szentpéteri J.: *Etnikumok, régészeti kultúrák a kora középkori Pannoniában (Egy Somogy megyei régészeti ásatás előzetes eredményei — Vörs)*. A nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve, 30—32 (1987—89), 1992, 283—307.
- KRÁL 1959 J. Král: *Slovansky mohýlník ve Vysočanech nad Dyjí (Das slawische Hügelgräberfeld in Vysočany an der Thaya)*. PamArch 50 (1959), 197—226.
- KRASKOVSKÁ 1955 L. Kraskovská: *Slovanské pohřebiště v Bratislave—Karlovej Vši*. SlovArch 3 (1955), 235—243.
- KRASKOVSKÁ 1959 L. Kraskovská: *Prvé výskumy na slovanském mohýlníku v Skalici*. SlovArch 7 (1959), 163—182.
- KRASKOVSKÁ 1963 L. Kraskovská: *Slovanské pohřebisko v Devíne (Staré vinohrady)*. SlovArch 11 (1963), 391—406.
- KÜSTENFORSCHUNG 1984 *Archäologische und naturwissenschaftliche Untersuchungen an ländlichen und frühstädtischen Siedlungen im deutschen Küstengebiet vom 5. Jh. v. Chr. bis zum 11. Jh. n. Chr.* Bd. 1. Ländliche Siedlungen Hrsg. G. Kossack — K.-E. Behre — P. Schmid Bd. 2. Handelsplätze des frühen und hohen Mittelalters Hrsg. H. Jankuhn—K. Schietzel—H. Reichstein. Weinheim, 1984.
- LÁSZLÓ 1941 László Gy.: *Adatok az avarság néprajzához (Contributi all'etnografia degli avari)*. ArchÉrt 68 (1941), 175—204.
- LÁSZLÓ—RÁCZ 1977 László Gy.—Rácz I.: *A nagyszentmiklósi kincs*. Budapest, 1977.
- LEINTHALER 1990 B. Leinthaler: *Der karolingisch-ottonische Ortsfriedhof Allendorf, Ldkr. Kulmbach. Die Grabungskampagne, 1984*. ZAM 16—17 (1988—89) 1990, 7—122.
- LIPPERT 1970 A. Lippert: *Zur militärische Westgrenze des Awarenreiches*. MAGW 100 (1970), 162—172.
- MAREŠOVÁ 1983 K. Marešová: *Uherské Hradiště—Sady. Staroslovenské pohřebiště na Horních Kotvicích*. Brno—Uherské Hradiště, 1983.
- MENGHIN 1980 W. Menghin: *Neue Inschriftenschwerverter aus Süddeutschland und die Chronologie karolingischer Späthen auf dem Kontinent*. in: Vorzeit zwischen Main und

- Donau (Neue archäologische Forschungen und Funde aus Franken und Altbayern) Hrsg. K. Spindler. Erlanger Forschungen A 26 (1980), 227–272.
- MENGHIN 1983 W. Menghin: *Das Schwert im frühen Mittelalter*. Stuttgart, 1983.
- MĚŘÍNSKÝ 1985 Z. Měřinský: *Velkomoravské kostrové pohřebiště ve Velkých Bílovicích (K problematice věnkovských pohřebišť 9. až 10. stol. na Moravě)*. Studie AUČAV v Brně roč. XII. Praha, 1985.
- MĚŘÍNSKÝ 1988 Z. Měřinský: *Kosočtverečné olovené křížky a jejich chronologické postavení v rámci hmotné kultury střední doby hradištní*. in: *Rodná země (Sborník k 100. výročí Muzejní a vlastivědné společnosti v Brně a k 60. narozeninám Ph. Dr. Vladimíra Nekudy, CSc) Brno, 1988*. 122–145.
- MEYERS 1969 A. Meyers: *Frühgeschichtliche Gräber aus Tulln*. NÖ. ArchAust 45 (1969), 59–76.
- MODRIJAN 1963 W. Modrijan: *Die Frühmittelalterfunde (8. bis 11. Jhdt.) der Steiermark*. Schild von Steier 11 (1963), 45–84.
- MRT 1 1966 *Magyarország Régészeti Topográfiája, I. Veszprém megye. A keszthelyi és tapolcai járás*. Írták: Bakay K., Kalicz N., Sági K. Budapest, 1966.
- MÜLLER 1978 Müller R.: *IX. századi sírok Nagypálból (Beerdigungen in Nagypáli aus dem IX. Jahrhundert)*. ZalaiGyűjt. 8 (1978), 31–46.
- MÜLLER 1982 Müller R.: *A mezőgazdasági vaseszközök fejlődése Magyarországon a késő vaskortól a törökkor végéig (Die Entwicklung der eisernen Agrargeräte in Ungarn von der Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenherrschaft)*. ZalaiGyűjt 19/I–II. Zalaegerszeg, 1982.
- MÜLLER 1984 R. Müller: *Neue Ausgrabungen in der Nähe von Zalavár*. in: *Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnika im 6–10. Jahrhundert*. Nitra, 1984, 185–188.
- MÜLLER–WILLE 1982 M. Müller–Wille: *Karolingische Schwerter aus Mittelnorwegen*. Studien zur Sachsenforschung 3 (1982), 101–154.
- NAGY 1913 Nagy G.: *Adatok a karoling időszak emlékeihez*. ArchÉrt 33 (1913), 250–254.
- NBE 1918 M. Nabe: *Die Bodentempel auf wendischen und frühdeutschen Gefässen des 9–14. nachchristlichen Jahrhunderts*. Mannus 10 (1918), 71–88.
- PAULSEN 1940 P. Paulsen: *Das sog. Jagdmesser Karls des Grossen*. Bonner Jahrbücher 145 (1940), 126–144.
- PETERS 1978 *Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit in Niedersachsen*. Hrsg. H. G. Peters u. a. Hannover, 1978.
- PLACHÁ–HLAVICOVÁ–KELLER 1990 V. Plachá–J. Hlavicová–I. Keller: *Slovanský Devín*. Bratislava, 1990.
- PLETNĚVA 1967 S. A. Pletněva: *Ot kočevij k gorodam*. MIA 142 (1967).
- POULÍK 1947 J. Poulík: *Bronzevé prsteny na nalezištích s keramikou blučinského typu*. Eisnerov Sborník. Historica Slovaca 5 (1947), 153–157.
- POULÍK 1948 J. Poulík: *Staroslovanská Morava*. Monumenta Archaeologica I. Praha, 1948.
- POULÍK 1948–50 J. Poulík: *Jižní Morava země dávnych Slovanů*. Brno, 1948–50.
- POULÍK 1975 J. Poulík: *Mikulčice, sídlo a pevnost knížat velkomoravských*. Praha, 1975.
- PREIDEL 1959 H. Preidel: *Die karolingischen Schwerter bei dem Westslawen*. Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 2 (1959) (Gandert-Festschrift), 128–142.
- RIBAKOV 1948 B. A. Ribakov: *Remeslo drevnej Rusi*. Moskva, 1948.
- RICHTHOFEN 1933 B. von Richthofen: *Zur Verbreitung und Volkszugehörigkeit der frühgeschichtlichen und mittelalterlichen Tongefässe mit Bodenzeichen und Wellenlinien*. Mannus 25 (1933), 115–122.
- RUTTKAY 1976 A. Ruttkay: *Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei II*. SlovArch 24 (1976), 245–395.
- SÁGI 1967 Sági K.: *Árpád-kori varázslás régészeti emlékei*. Veszprém MMK 6 (1967), 55–58.
- SCHMID 1970 P. Schmid: *Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Dunum, Kreis Wittmund (Ostfriesland) (Grabung 1967–1968)*. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen 5 (1970), 40–62.
- SCHNEIDER 1983 J. E. Schneider: *Rasiermesser des 7./8. Jahrhunderts*. Helvetia archaeologica 55–56 (1983), 235–240.
- SCHWARZ 1975 K. Schwarz: *Der frühmittelalterliche Landesausbau in Nordost-Bayern archäologisch gesehen*. in: *Ausgrabungen in Deutschland (1950–1975), Teil 2*. Mainz 1975., 338–409.
- SCHWARZ 1984 K. Schwarz: *Frühmittelalterlicher Landesausbau im östlichen Franken zwischen Steigerwald, Frankwald und Oberpfälzer Wald*. Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Forschungsinstitut für Vor- und Frühgeschichte, Monographien 5. Mainz, 1984.
- SEDOV 1982 V. V. Sedov: *Vostočnyje slavyane v VI–XIII. vv. Arheologija SSSR Moskva, 1982*.
- SELLING 1955 D. Selling: *Wikingerzeitliche und frühmittelalterliche Keramik in Schweden*. Stockholm, 1955.
- SLÁMA 1970 J. Sláma: *Príspevek k dejinám českého hrncrství 9. a 10. století*. SbNárMúz 24A (1970), 157–165.
- SOMOGYI 1982 Somogyi P.: *A kárpát-medencei sarlós temetkezési szokás eredete*. ArchÉrt 109 (1982), 191–200.
- CS. SÓS 1961 Á. Cs. Sós: *Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely–Fenékpuszta*. ActaArchHung 13 (1961), 247–305.
- CS. SÓS 1963 Á. Sós: *Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár*. ArchHung Budapest, 41 (1963).
- CS. SÓS 1969 Á. Cs. Sós: *Berichte über die Ergebnisse der Ausgrabungen von Zalavár–Récéskút in den Jahren 1961–63*. ActaArchHung 21 (1969), 51–103.
- CS. SÓS 1984 Á. Cs. Sós: *Zalavár–Kövecses. Ausgrabungen 1976–78*. RégFüz. Ser. II. No. 24. Budapest, 1984.
- STAŇA 1984 C. Staňa: *Einige Fremdelemente in der materiellen Kultur der Brünner Gegend im 9. Jahrhundert*. in: *Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnika im 6–10. Jh. Nitra 1984*, 217–223.
- STANČEV 1948 St. Stančev: *Grinčarska znači ot Pliska, Madara i Preslav*. Raskopki i proučivanija 3 (1948), 235–246.
- STEFAN–BARNEA–COMȘA 1967 Gh. Stefan–I. Barnea–M. Comșa–E. Comșa: *Dinogetia I. Așezarea feudală timpurie de la Bisericiuța–Garvăn*. București, 1967.
- ŠTEFANOVIČOVA 1984 T. Štefanovičova: *K byzantským*

- prvkom v šperkárstve predvelkomoravského obdobia v oblasti Bratislavy. Zborník prác Ľudmily Kraskovskej (k životnému jubileu) Bratislava 1984., 211—216.
- STEIN 1967 F. Stein: *Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland*. GdV Ser. A. Bd. 9. Berlin, 1967.
- STROH 1954 A. Stroh: *Die Reihengräber der karolingisch-ottonischen Zeit in der Oberpfalz*. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte für das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege. hrsg. W. Krämer. Heft 4. Kallmünz 1954.
- STROH 1980 A. Stroh: *Reihengräberfeld Schirndorf, Stadt Kallmünz, Ldkr. Regensburg*. in: Jahresbericht der bayerischen Bodendenkmalpflege 21 (1980), 203—213.
- SZABÓ 1976 Szabó J. Gy.: *Árpád-kori falu és temetője Sarud határában* III. EgriMÉ 14 (1976), 17—79.
- SZABÓ 1983 Szabó J. Gy.: *A keleti kereszténység egyik ismertetőjegye temetkezéseinkben*. JPMÉ 28 (1983), 83—97.
- SZABÓ 1987 J. Gy. Szabó: *Das Gräberfeld von Bélapátfalva aus dem 9. Jahrhundert*. CommArchHung 1987, 83—98.
- SZAMEIT 1986 E. Szameit: *Karolingerzeitliche Waffenfunde aus Österreich. Teil I. Die Schwerter*. ArchAustr 70 (1986), 385—411.
- SZAMEIT 1990 E. Szameit: *Das frühkarolingische Gräberfeld von Hainbuch, Niederösterreich*. ArchAustr 74 (1990), 105—120.
- SZAMEIT 1991 E. Szameit: *Anmerkungen zur Chronologie des 8—9. Jahrhunderts im Ostalpenraum*. Zalai Múzeum 3 (1991), 73—79.
- SZAMEIT 1992 E. Szameit: *Zur chronologischen Stellung des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Sieghartskirchen, Niederösterreich, und die Grabfunde aus Proleb, Steiermark*. in: Awarenforschungen. Bd. 2. Hrsg. F. Daim. ArchAustr Monographien Bd. 4. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992., 803—839.
- SZŐKE 1956a B. Szőke: *Spuren des Heidentums in den frühmittelalterlichen Gräberfeldern Ungarns*. StudSlav 2 (1956), 119—155.
- SZŐKE 1956b Szőke B.: *Staré Město középkori temetője*. ArchÉrt 83 (1956), 227—230.
- SZŐKE 1960 B. Szőke: *Über die Beziehungen Moraviens zu dem Donauegebiet in der Spätawarenzeit*. StudSlav 6 (1960), 75—112.
- SZŐKE 1962 Szőke B.: *A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei*. Régészeti Tanulmányok I. Budapest, 1962.
- SZŐKE 1976 Szőke B. M.: *Zalavár*. ZalaiGyűjt 6 (1976), 69—103.
- SZŐKE 1982 B. M. Szőke: *Ein charakteristischer Gebrauchsgegenstand des ostfränkischen Grenzgebietes: des Eisenmesser mit Knochengriff*. ActaArchHung 34 (1982), 23—39.
- SZŐKE 1992a B. M. Szőke: *Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck)*. in: Awarenforschungen Bd. 2. Hrsg. F. Daim. ArchAustr Monographien Bd. 2. Studien zur Archäologie der Awaren Bd. 4. Wien 1992., 841—968.
- SZŐKE 1992b B. M. Szőke: *Karolingerzeitliche Gräberfelder I—II von Garabonc—Ófalu*. in: KAROLINGERZEIT 1992, 41—203.
- SZŐKE 1992c Szőke B. M.: *7. és 9. századi településmaradványok Nagykanizsán*. Zalai Múzeum 4 (1992), 129—167.
- SZŐKE (manuscript) B. M. Szőke: *Das karolingerzeitliche Gräberfeld von Sárvár-Végh malom*. CommArchHung (nyomás alatt).
- SZŐKE—VÁNDOR 1987a Szőke B. M.—Vándor L.: *Pusztaszentlászló Árpád-kori temetője (Árpádénzeitliches Gräberfeld von Pusztaszentlászló)*. FontesArchHung Budapest, 1987.
- SZŐKE—VÁNDOR 1987b Szőke B. M.—Vándor L.: *Kísérlet egy táji egység településtörténeti rekonstrukciójára. A Kis-Balaton programot kísérő leletmentő ásatások (1980—1985) tapasztalatai*. ZalaiGyűjt 26 (1987), 83—100.
- TETTAMANTI 1975 Tettamanti: *Temetkezési szokások a X—XI. században a Kárpát-medencében*. StudCom 3 (1975), 79—122.
- THEUNE-VOGT 1990 C. Theune-Vogt: *Chronologische Ergebnisse zu den Perlen aus dem alamannischen Gräberfeld von Weingarten, Kr. Ravensburg*. Kleine Schriften aus den Vorgeschichtlichen Seminar Marburg, Heft 33. Marburg, 1990.
- THIEME 1983 B. Thieme: *Ausgewählte Metallbeigaben aus dem Gräberfeld von Ketendorf, Kreis Stade*. Hammaburg 5 (1978—80) 1983., 65—89.
- TOČÍK 1970 A. Točík: *Pohrebny rítus na včasnostredovekých pohrebiskách v Holiaroch a Štúrove (Bestattungsritus auf den frühmittelalterlichen Gräberfeldern in Holiare und Štúrovo)*. SlovArch 18 (1970), 29—56.
- TOČÍK 1971 A. Točík: *Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei*. SlovArch 19 (1971), 135—214.
- TOČÍK 1992 A. Točík: *Materiály k dejinám južného Slovenska v 7—14. storočí*. ŠtudZvesti 28 (1992), 5—250.
- TOMKA 1969 Tomka P.: *A Sopron-Présháztelepi IX. századi temető*. Arrabona 11 (1969), 59—91.
- TOMKA 1973 Tomka P.: *Adatok a Kisalföld avar kori népességének temetkezési szokásaihoz. Kés a sírban*. Arrabona 15 (1973), 27—73.
- TOMKA 1977—78 Tomka P.: *Adatok a Kisalföld avar kori népességének temetkezési szokásaihoz. III. Koporsóhasználat a tápi temetőben*. Arrabona 19—20 (1977—78), 17—108.
- TOMKA 1986 P. Tomka: *Archäologische Studien zur Ethnographie der awarenzeitlichen Völker*. MAGW 116 (1986), 155—168.
- TÖRÖK 1973 Török Gy.: *Sopronkőhida IX. századi temetője*. FontesArchHung Budapest, 1973.
- TOVORNIK 1977 V. Tovornik: *Slawische Grabfunde aus nördlichen Donauefer bei Windegg, Gem. Steyregg, Pol. Bezirk Urfahr-Umgebung*. JbOÖMvereines 122 (1977), 33—60.
- TOVORNIK 1985a V. Tovornik: *Die frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gusen und Auhof bei Perg in Oberösterreich. Teil I: Gusen*. ArchAustr 69 (1985), 165—250.
- TOVORNIK 1985b V. Tovornik: *Die Gräberfelder von Micheldorf-Kremsdorf, Oberösterreich*. in: Die Bayern und ihre Nachbarn II. Hrsg. H. Friesinger—F. Daim. Wien 1985, 213—216.
- TOVORNIK 1986 V. Tovornik: *Die frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gusen und Auhof bei Perg in Oberösterreich. Teil 2: Auhof bei Perg*. ArchAustr 70 (1986), 413—460.

- TRUGLY 1987 A. Trugly: *Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komarno*. SlovArch 25 (1987), 251–344.
- VADAY—SZŐKE 1983 Vaday A.—Szőke B. M.: *Szarmata temető és gepida sír Endrőd-Szujókeresztén*. CommArchHung 1983, 79–132.
- VAŽAROVA 1976 Z. Važarova: *Slavjani i prabulgari (po dani na nekropolite ot VI—XI v. na teritorijata na Bulgarija) (Slawen und Protobulgaren nach Angaben aus den Gräberfeldern aus dem 6. bis II. Jahrhundert im Landesgebiet Bulgariens)* Sofia, 1976.
- VENDTOVÁ 1969 V. Vendtová: *Slovanské osídlení Pobedima a okolí*. SlovArch 17 (1969), 119–232.
- VINSKI 1970 Z. Vinski: *Zu den Waffenfunden im Bereich des altkroatischen Staates bis zum Jahre 1000*. in: 1. Międzynarodowy Kongres Archeologii Słowiańskiej. t. III. Warszawa 1965 (1970), 146–158.
- VINSKI 1977–78 Z. Vinski: *Novi ranokarolinški nalazi u Jugoslaviji*. Vjesnik arheološkog muzeja u Zagrebu 10–11 (1977–78), 143–208.
- VINSKI 1983 Z. Vinski: *Zu karolingischen Schwertfunden aus Jugoslawien*. JbRGZM 30 (1983), 465–501.
- VINSKI 1985 Z. Vinski: *Marginalia už izbor karolinškog oružja u jugoistočnoj Evropi (Marginalia zur Auswahl von karolingischen Waffen in Südosteuropa)*. Starohrvatska prosvjeta ser. III sv. 15 (1985), 61–117.
- WACHOWSKI 1981 K. Wachowski: *Ziemie Polskie a Wielkie Morawy. Studium archeologiczne kontaktów w zakresie kultury materialnej*. Przegląd Archeologiczny 29 (1981), 151–197.
- WERNER 1956 J. Werner: *Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches*. München 1956.
- WERNER 1978–79 J. Werner: *Zur Zeitstellung der altkroatischen Grabfunde von Biskupija—Crkvina (Marienkirche)*. Schild von Steier (FS Modrijan, W.) 15–16 (1978–79), 227–237.
- WOLFRAM 1979 H. Wolfram: *Conversio Bagoariorum et Carantanorum. Das Weissbuch der Salzburger Kirche über die erfolgreiche Mission in Karantanien und Pannonien*. Wien—Köln—Garz, 1979.
- ZÁBOJNÍK 1978 J. Zábojník: *K vyskytu predmetov západného povodu na pohrebiskách z oslobia avarskej ríše v Dunajskej kotline*. SlovArch 26 (1978), 192–214.

Rövidítések:

ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)	JbÖÖMvereines	Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
Alba Regia	Alba Regia (Annales Musei Stephani Regis) (Székesfehérvár)	JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
AntHung	Antiquitas Hungarica (Budapest)	JbRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
AntikTan	Antik Tanulmányok (Budapest)	MAGW	Mitteilungen der Archäologischen Gesellschaft (Wien)
ArchRozhl	Archeologické Rozhledy (Praha)	MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
ArchAustr	Archaeologia Austriaca (Wien)	MIA	Materialy i Issledovanija po Archeologii SSSR (Moskva)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)	MittArchInst	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)	MPrHistKomWien	Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
ArchKorrbl	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)	PamArch	Památky Archeologické (Praha)
Arrabona	Arrabona (A Győri Xántus János Múzeum Évkönyve) (Győr)	RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
AÚČSAV	Archeologický Ústav Československé Akademie Ved v Brně	RégTan	Régészeti Tanulmányok (Budapest)
BékésMK	A Békés Megyei Múzeumok Évkönyve (Békéscsaba)	SbNárMúz	Sborník Národního Muzea (Praha)
BerRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)	SCIV	Studii și Cercetări de Istorie Veche (București)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)	SlovArch	Slovenská Archeológia (Bratislava)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)	SomogyMúzKözl	A Somogy Megyei Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
DissPann	Dissertationes Pannoniae (Budapest)	SPFFBU	Sborník Prací Filosofické Fakulty Brněnské University. Rada Archeologicko-klasická (Brno)
EgriMÉ	Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)	StudSlav	Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Ethn	Ethnographia — Népelet (Budapest)		
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)		
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)		
FuÖ	Fundberichte aus Österreich (Wien)		
GDV	Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit (Berlin)		

StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)		Közleményei (Veszprém)
StudCom	Studia Comitatus (Budapest)	WPZ	Wiener Prähistorische Zeitung (Wien)
StudZvesti	Studijné Zvesti Archeologického Ústavu Slovenskej Akademie Vied (Nitra)	ZalaiGyűjt	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
SzekszárdMÉ	A Szekszárdi Múzeum Évkönyve (Szekszárd)	ZAM	Zeitschrift der Archäologie des Mittelalters (Köln—Bonn)
VeszprémMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok	ZbSlovNárMúz	Zborník Slovenského Národného Múzea (Bratislava)

Karolingerzeitliche Dienstvölkerbestattungen im Umkreis von Mosaburg/Zalavár: Garabonc—Ófalu I—II.

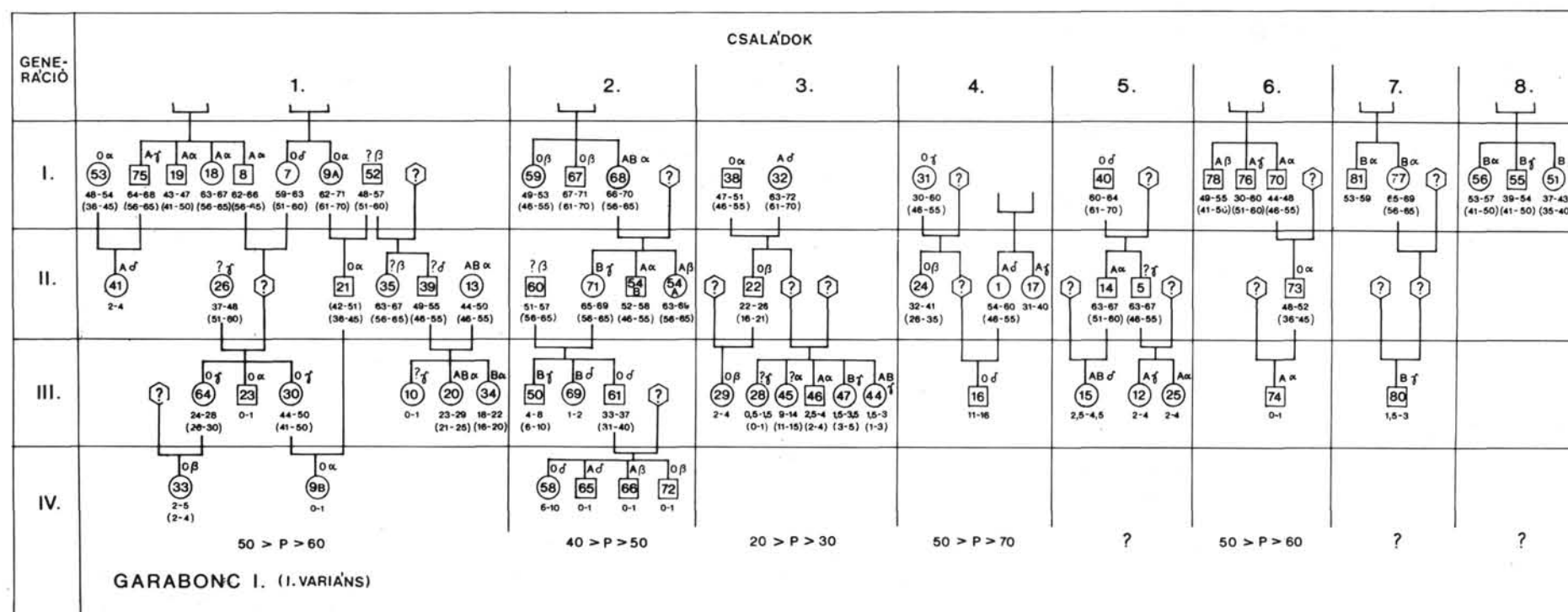
Die vorliegende Arbeit ist eine gekürzte, ungarische Variante der ausführlichen Bearbeitung, die unter dem Titel „Die Karolingerzeit im unteren Zalat. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I—II und Zalasabar-Dezsősziget“ (Hrsg. B. M. Szőke, K. Éry, R. Müller, L. Vándor. Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae 21. Budapest 1992.) über die Gräberfelder Garabonc I und II veröffentlicht wurde.

Verfasser versucht durch eine, auf breiter kontextueller Basis durchgeführte, ausführliche typochronologische Analyse und auch die Ergebnisse der klassischen Anthropologie und der osteologischen Untersuchungen verwendend die gesellschaftlichen und ethnischen Verbindungen der Gemeinschaften von Garabonc zu rekonstruieren. Auf diesem Grund ist das Volk des Gräberfeldes Garabonc I für eine, ursprünglich im

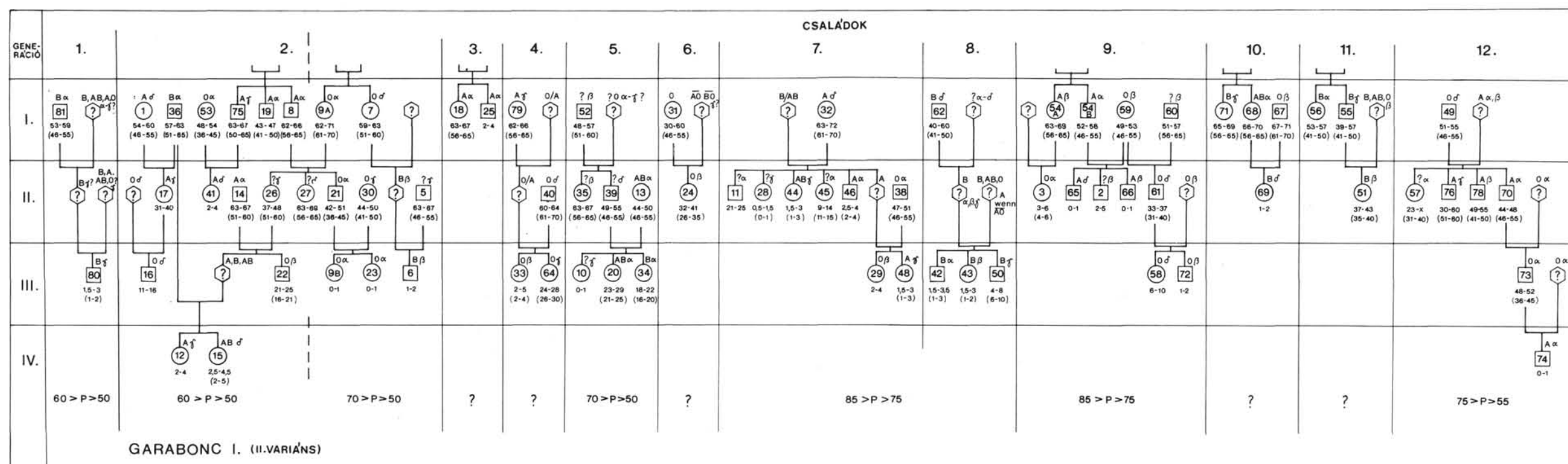
Militärdienst stehende, zum Gefolge von Pribina gehörende Gemeinschaft zu halten, der auch südslawisch-bulgarische und wenige westslawische, mährische Elemente angehörten. Zugleich kann die Funktion der Gemeinschaft von Garabonc II archäologisch nicht rekonstruiert werden und auch anthropologisch können ihre Mitglieder an die bekannten Serien des Karpatenbeckens nicht geknüpft werden. Aufgrund der Bestattungssiten und des archäologischen Fundmaterials passt sie aber in die karolingerzeitliche Bevölkerung Pannoniens gut ein.

Der Belegungsablauf des Gräberfeldes Garabonc I ist von Anfang der 840er Jahren an bis 880—885, eventuell bis 890, während der des Gräberfeldes Garabonc II von den 840er Jahren an bis 890—895, vielleicht bis 900—905 zu bestimmen.

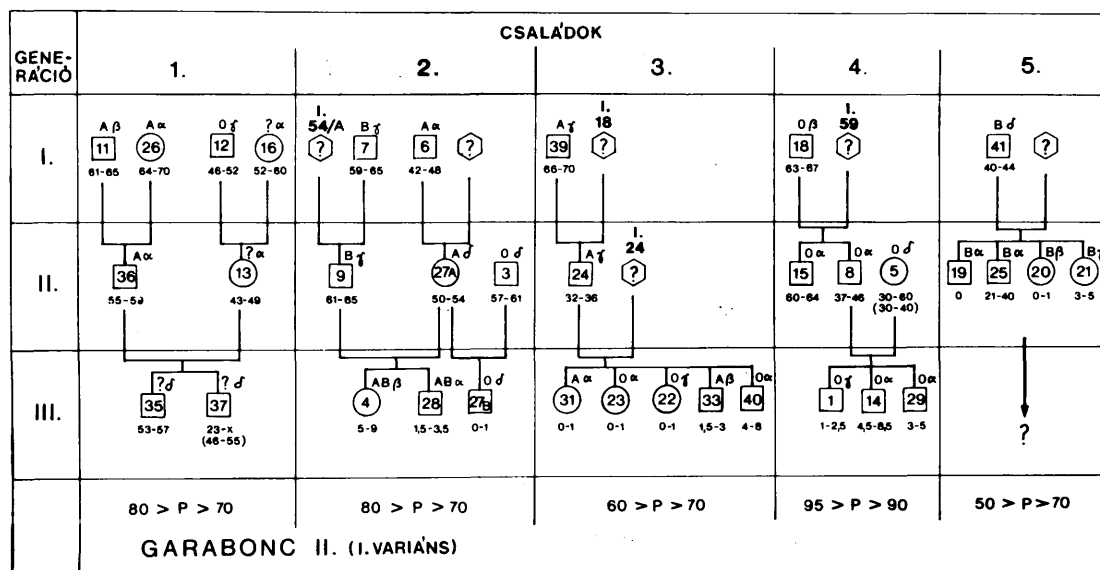
Szőke Béla Miklós



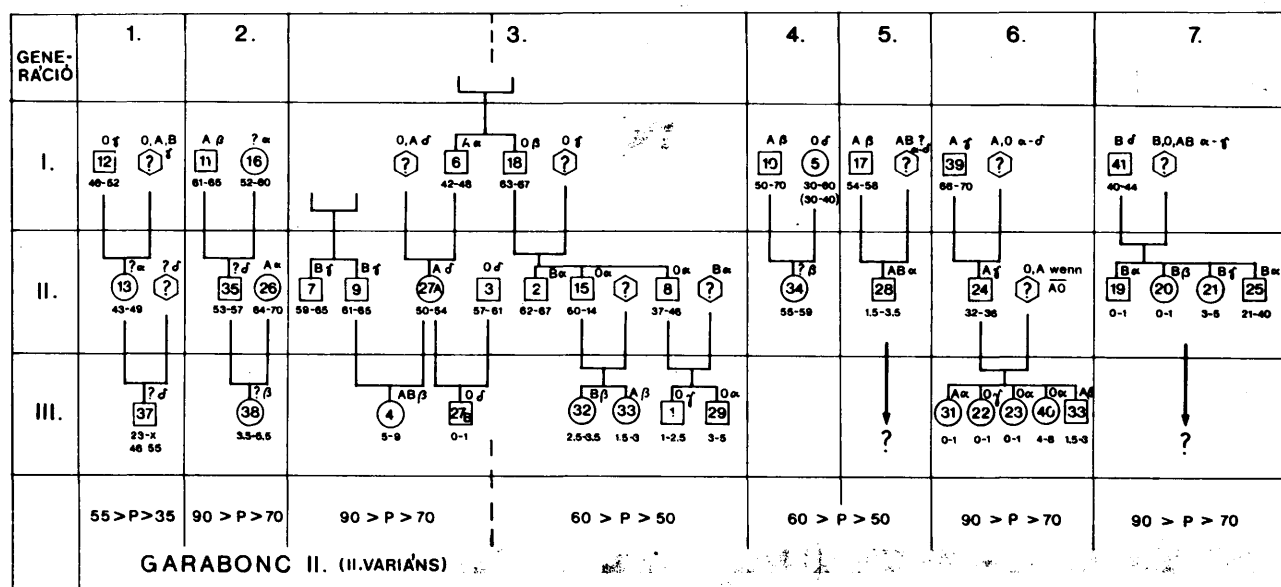
1. kép: Garabonc-Ófalu I temető családfáinak rekonstrukciója (I. variáns)
Stammbäume der Familien von Garabonc—Ófalu I (Variante I).



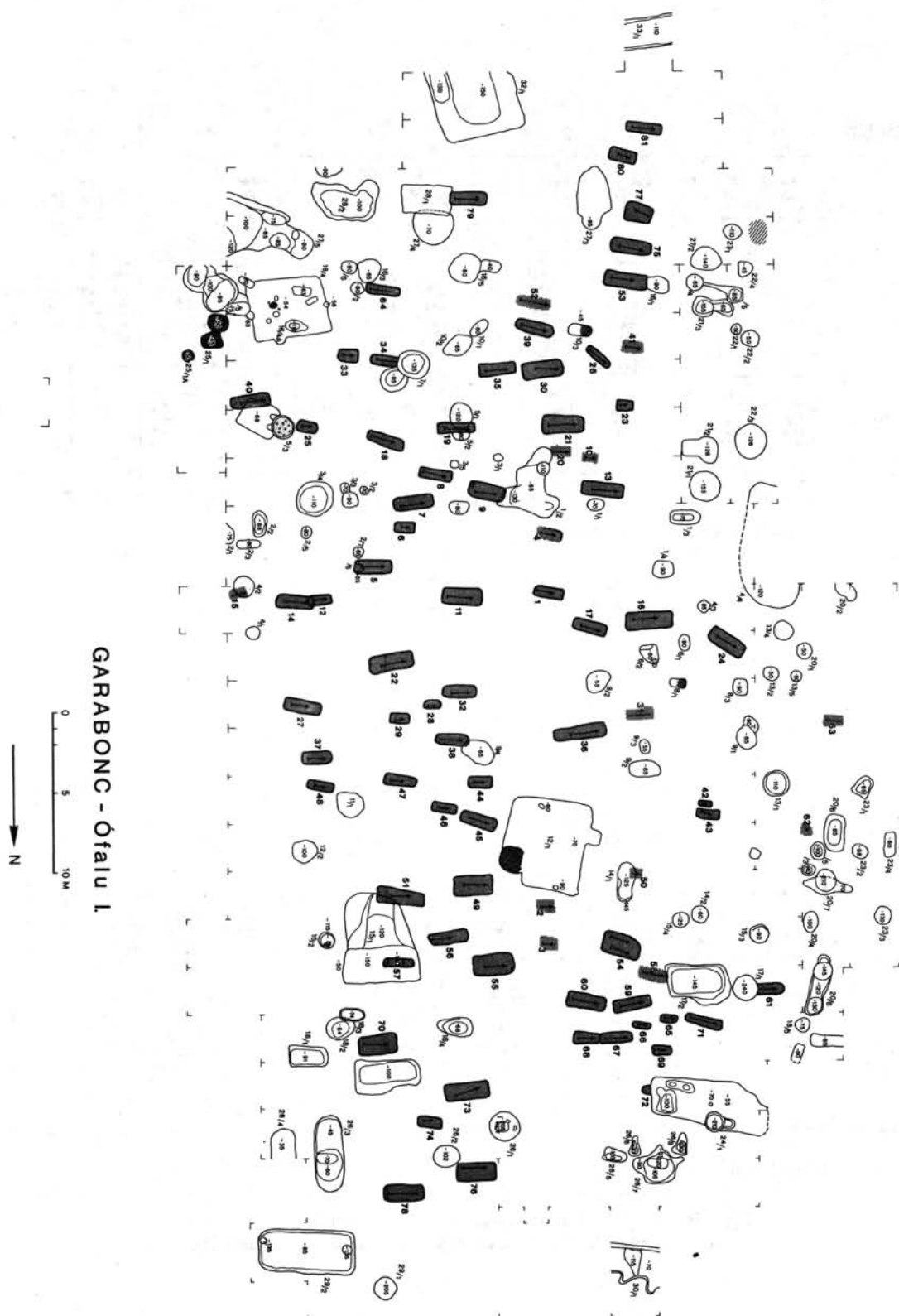
2. kép: Garabonc-Ófalu I temető családfáinak rekonstrukciója (II. variáns)
Stammbäume der Familien von Garabonc—Ófalu I (Variante II).



3. kép: Garabonc-Ófalu II temető családfáinak rekonstrukciója (I. variáns)
Stammbäume der Familien von Garabonc-Ófalu II (Variante I).



4. kép: Garabonc-Ófalu II temető családfáinak rekonstrukciója (II. variáns)
Stammbäume der Familien von Garabonc-Ófalu II (Variante II).

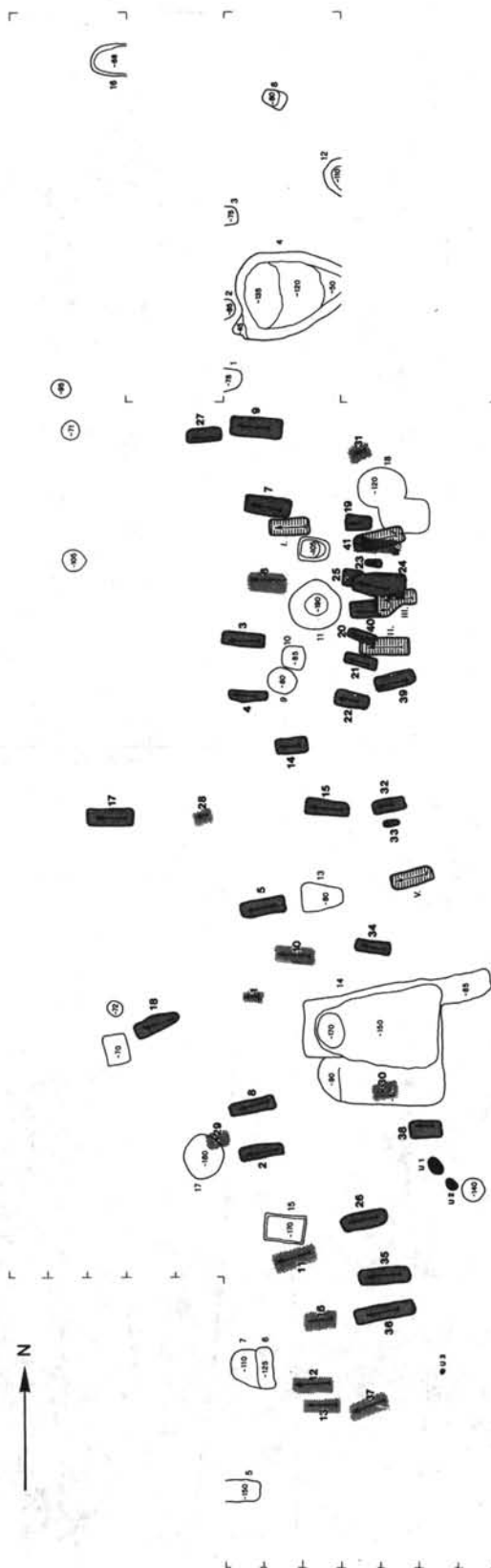


5. kép: Garabonc-Ófalu I temető térképe.
Lageplan des Gräberfeldes I von Garabonc-Ófalu.

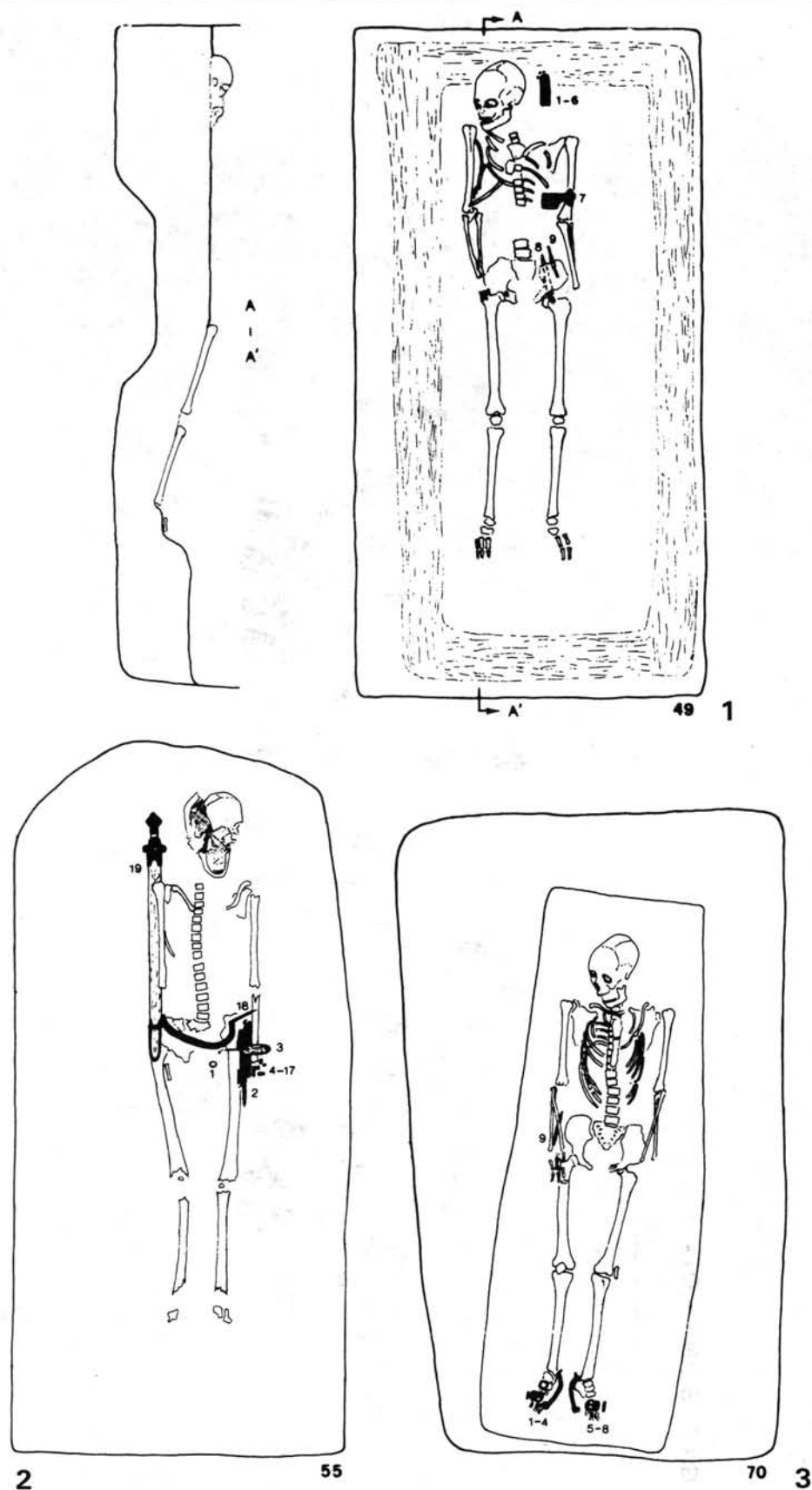
GARABONC - Ófalu II.

0 5 10 M

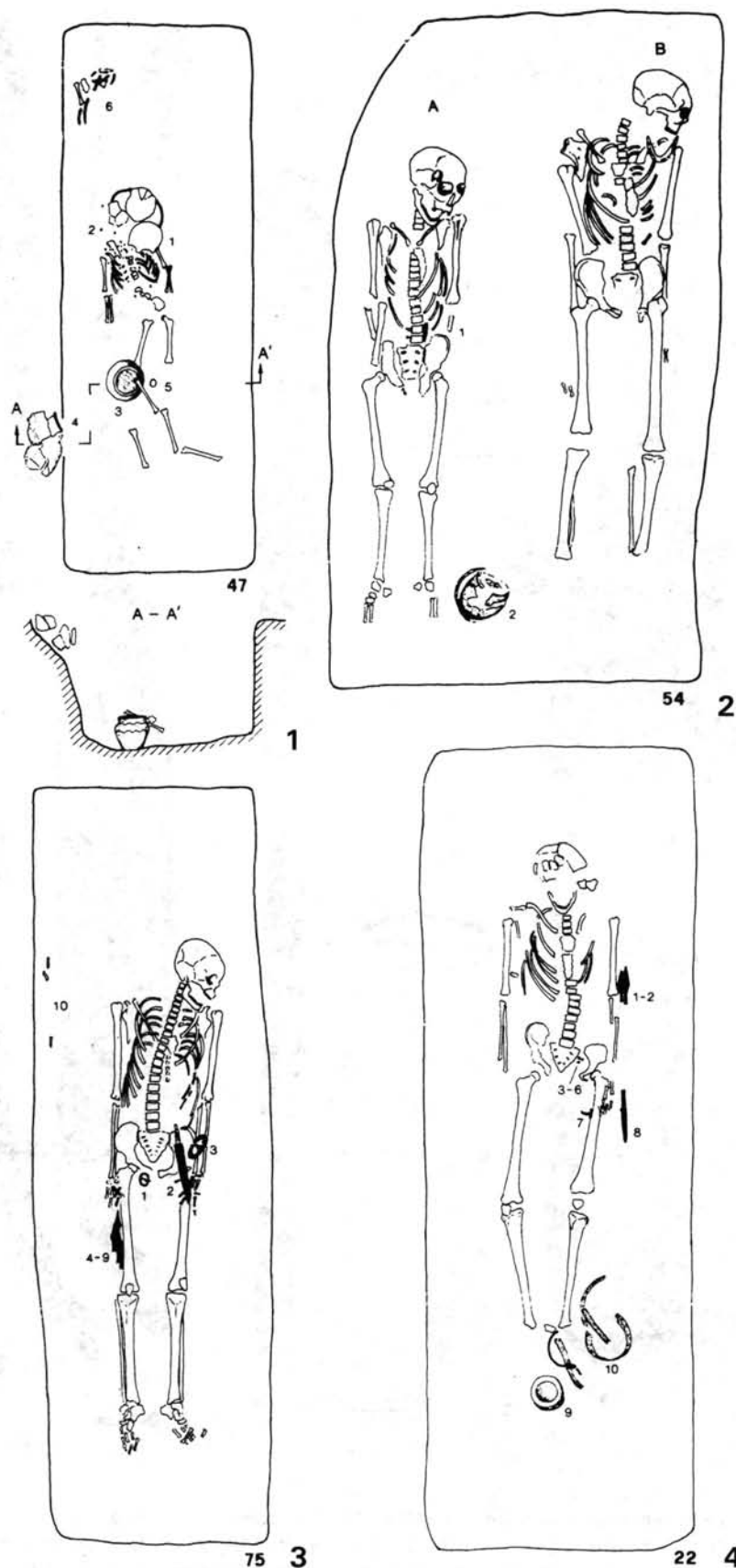
N



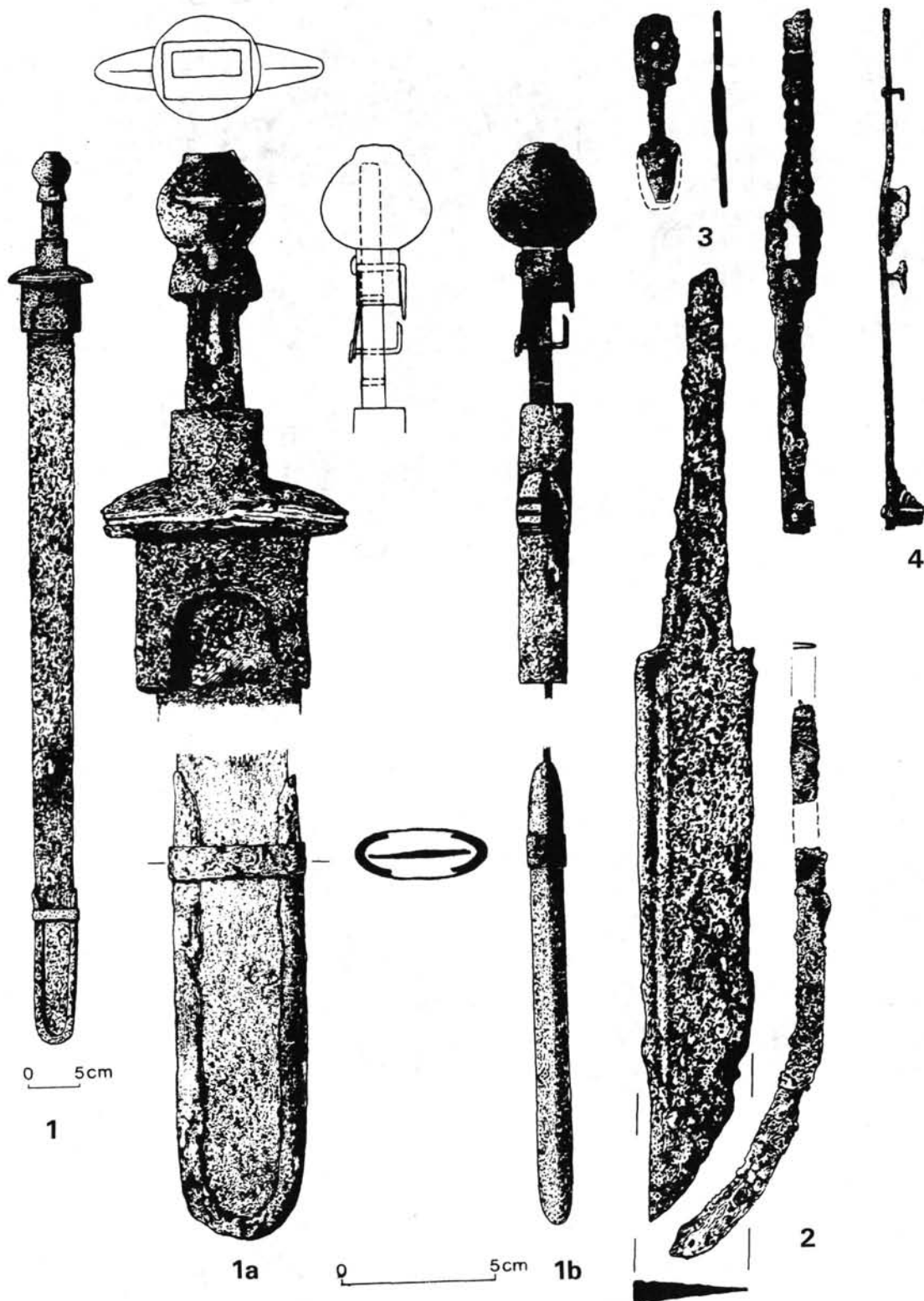
6. kép: Garabonc-Ófalu II temető térképe.
Lageplan des Gräberfeldes II von Garabonc-Ófalu.



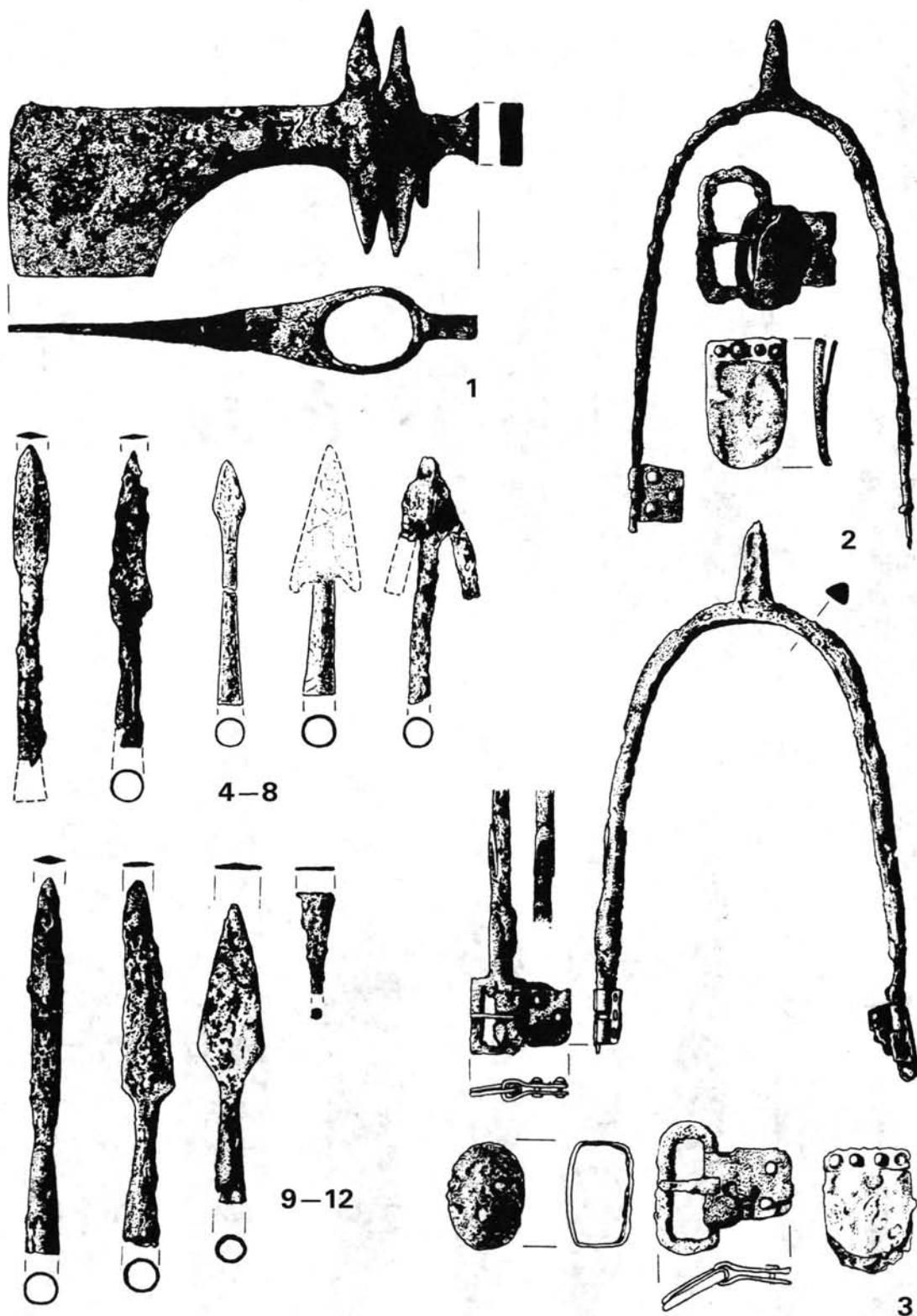
7. kép: Fegyveres sírok Garabonc-Ófalu I temetőből. 1: 49. sír, 2: 55. sír, 3: 70. sír
Waffengräber aus dem Gräberfeld I von Garabonc-Ófalu. 1: Grab 49, 2: Grab 55, 3: Grab 70.



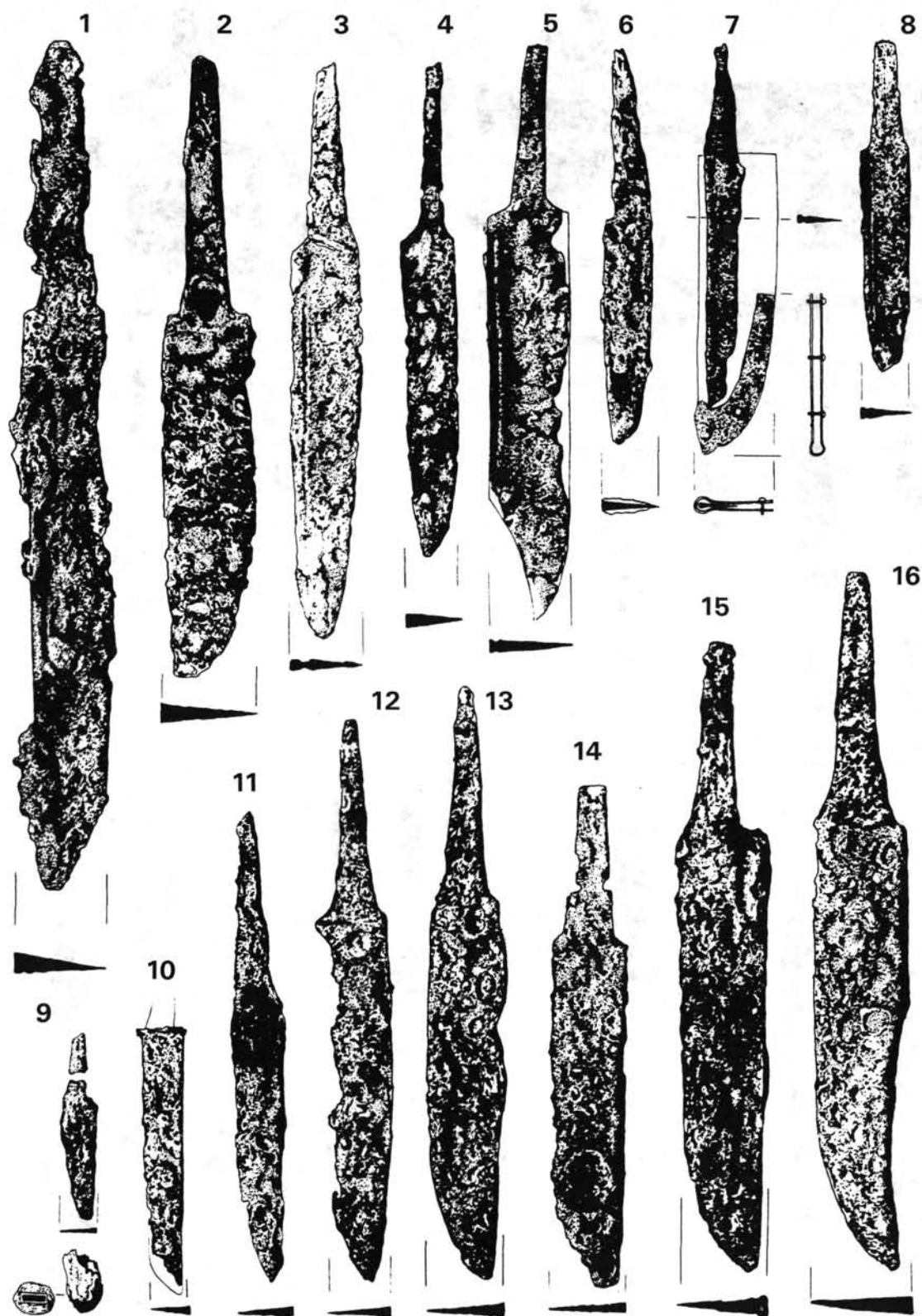
8. kép: Fegyveres, kettős és gyermeksír Garabonc-Ófalu I temetőből. 1: 47. sír, 2: 54. sír, 3: 75. sír, 4: 22. sír
Waffen-, Doppel- und Kindegräber aus dem Gräberfeld I von Garabonc-Ófalu. 1: Grab 47, 2: Grab 54, 3: Grab 75, 4: Grab 22.



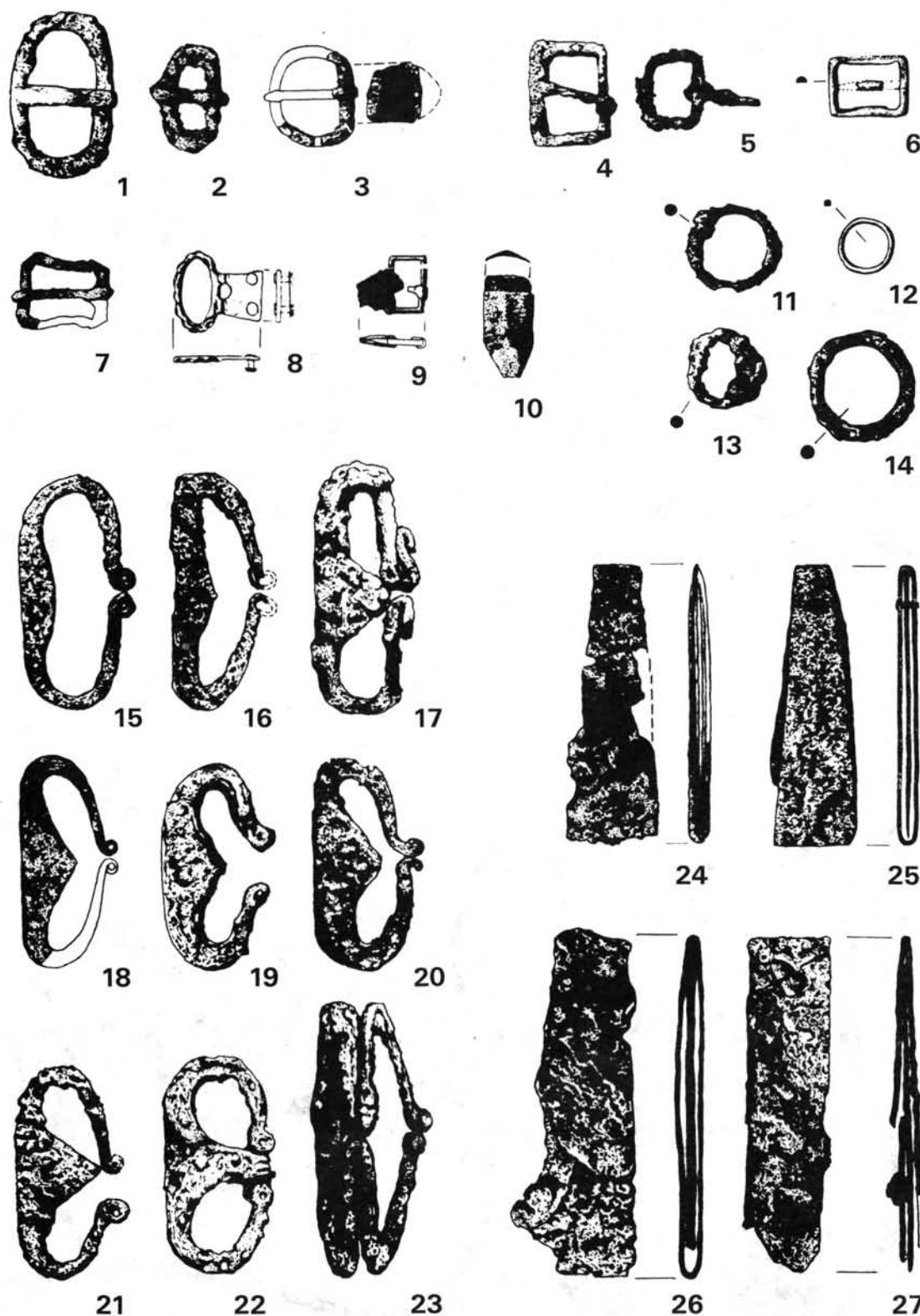
9. kép: Fegyverek, kés/tarsolyfüggesztő és -zár Garabonc-Ófalu I–II temetőből. 1, 1a–b: Kétélű bizánci kard az I 55. sírból, 2: Harci kés (sax) balti szerkezetű késtokban az I 55. sírból, 3: tarsolyzár (?) a II 36. sírból, 4: kés/tarsolyfüggesztő az I 49. sírból. Waffen, Abhänger und Verschluss der Messerscheide und/oder des Beutels von Garabonc-Ófalu I–II 1, 1a–b: Zweischnediges byzantinisches Schwert aus Grab I 55, 2: Sax in einer Scheide sog. baltischer Konstruktion aus Grab I 55, 3: Eiserner Beutelsverschluss aus Grab II 36, 4: Messerscheide- oder Beutelsgehänge aus Eisenblech aus Grab I 49.



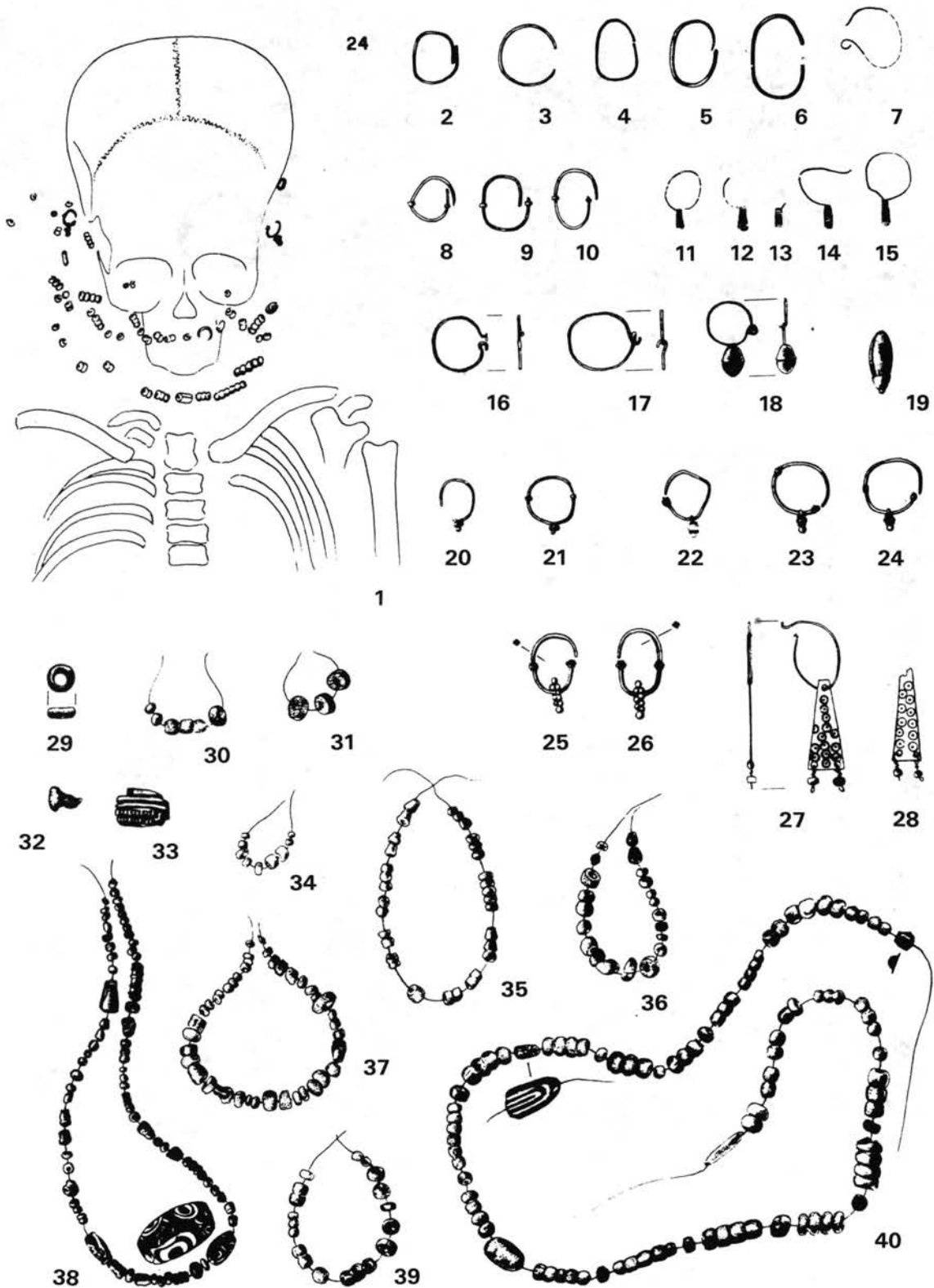
10. kép: Fegyverek és sarkantyúgarnitúra Garabonc-Ófalu I—II temetőből. 1: Harci balta az I 49. sírból, 2—3: Csatos felerősítésű sarkantyúpár és a sarkantyúszíjzart fém alkatrészei (csat, szíjvég, bújrató) az I 70. sírból, 4—9: Köpűs nyílhegyek az I 75. sírből, 10—11: Köpűs nyílhegyek az I 22. sírből, 12: Törött végű nyílhegy az I 37. sírből.
Waffen und Sporen garnitur von Garabonc I—II. 1: Bartaxt aus Grab I 49, 2—3: Schnallenösensporen garnitur mit Metallbestandteilen des Sporenriemens (Schnalle, Schieber und Riemenzunge) aus Grab I 70, 4—9: Tüllenpfeilspitzen aus Grab I 75, 10—11: Tüllenpfeilspitze aus Grab I 22, 12: Pfeilspitze mit abgebrochenem Ende aus Grab I 37.



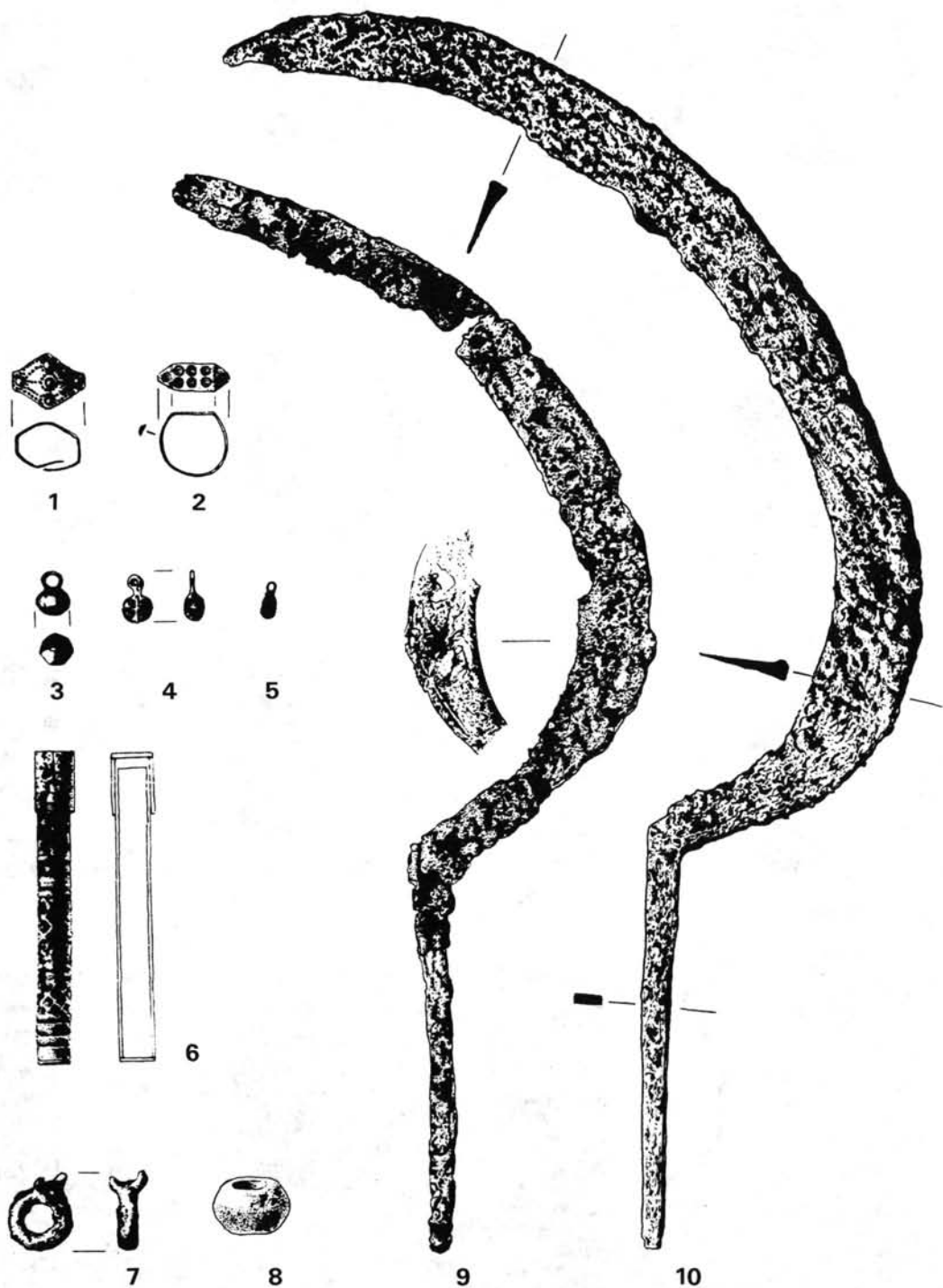
1. kép: Kések Garabonc I–II temetőből. 1: I 75. sír, 2: I 76. sír, 3: I 5. sír, 4: I 73. sír, 5: II 7. sír, 6: I 53. sír, 7: II 15. sír, 8: I 35. sír, 9: II 14. sír, 10: I 56. sír, 11: II 12. sír, 12: II 10. sír, 13: I 78. sír, 14: Szórvány a II 5–6 sírok között, 15: I 81. sír, 16: I 60. sír.
Messer aus Gräber von Garabonc I–II. 1: Grab I 75, 2: Grab I 76, 3: Grab I 5, 4: Grab I 73, 5: Grab II 7, 6: Grab I 53, 7: Grab II 15, 8: Grab I 35, 9: Grab II 14, 10: Grab I 56, 11: Grab II 12, 12: Grab II 10, 13: Grab I 78, 14: Streufund zwischen den Gräbern II 5 und 6, 15: Grab I 81, 16: Grab I 60.



12. kép: A férfiviselet tartozékai Garabonc I—II temetőből. 1—9: Vas- és bronzcsatok: 1: I 75. sír, 2: I 16. sír, 3: I 52. sír, 4: I 8. sír, 5: II 24. sír, 6: II 6. sír, 7: II 35. sír, 8: I 21. sír, 9: I 36. sír; 10: Vas szíjvég: II 15. sír; 11—14: Vas- és bronzkarikák: 11: II 6. sír, 12: I 55. sír, 13: I 16. sír, 14: I 81. sír; 15—23: Vas tűzcsíholók: 15: II 18. sír, 16: I 76. sír, 17: I 75. sír, 18: II 12. sír, 19: I 38. sír, 20: I 81. sír, 21: I 55. sír, 22: I 73. sír, 23: I 60. sír; 24—27: Borotvák: 24: II 3. sír, 25: II 15. sír, 26: I 55. sír, 27: I 49. sír.
Zubehören der Männertracht von Garabonc I—II. 1—9: Eisen- und Bronzeschnallen: 1: Grab I 75, 2: Grab I 16, 3: Grab I 52, 4: Grab I 8, 5: Grab II 24, 6: Grab II 6, 7: Grab II 35, 8: Grab I 21, 9: Grab I 36; 10: Riemenzunge aus Eisen: Grab II 15; 11—14: Eisen- und Bronzeringe: 11: Grab II 6, 12: Grab I 55, 13: Grab I 16, 14: Grab I 81; 15—23: Feuerstahl: 15: Grab II 18, 16: Grab I 76, 17: Grab I 75, 18: Grab II 12, 19: Grab I 38, 20: Grab I 81, 21: Grab I 55, 22: Grab I 73, 23: Grab I 60; 24—27: Klappmesser: 24: Grab II 3, 25: Grab II 15, 26: Grab I 55, 27: Grab I 49.

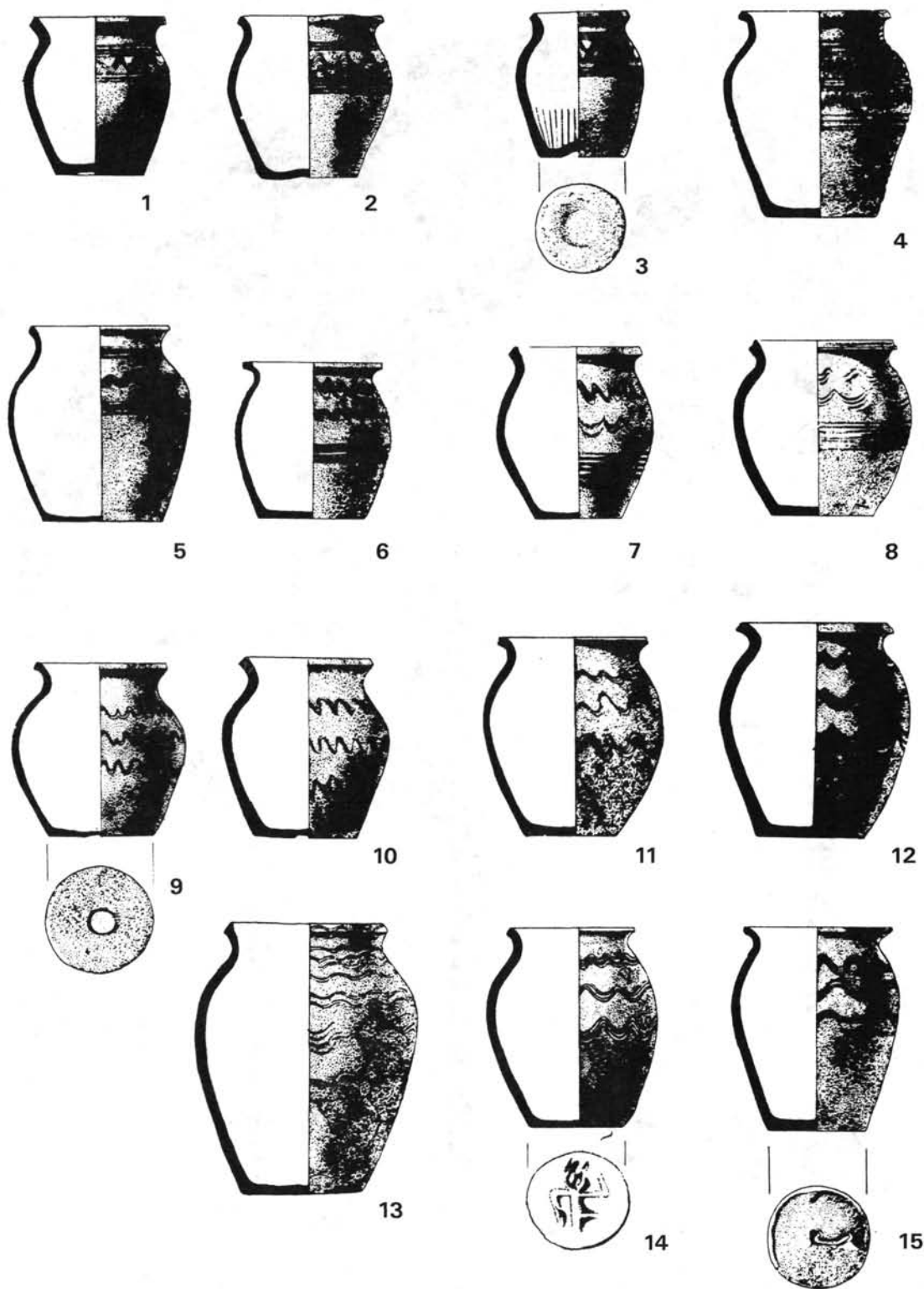


13. kép: Női ékszerek Garabonc I–II temetőből. 1: Az I 24. női sír részletrajza; 2–6: egyszerű, nyitott végű fülkarika: 2: I 69. sír, 3: II 4. sír, 4: I 41. sír, 5: II 26. sír, 6: II 21. sír; 7: pödrött végű fülkarika (?): I 44. sír; 8–10: Kétpántos fülkarika: 8: I 56. sír, 9: I 69. sír, 10: II 14. sír; 11–15: Lefelé szélesedő spirálcsőgős fülkarika: 11: I 48. sír, 12–15: I 37. sír; 16: Hurkos-kampós záródású fülkarika: II 5. sír; 17–18: Lemezgyöngyűzős, hurkos-kampós záródású fülkarika: I 35. sír; 19: Csepp alakú lemezgyöngyűző fülkarikáról: I 1. sír; 20–26: Egyszerű és kétoldalas szőlőfürtcsüngős fülkarika: 20: I 9. sír, 21: I 13. sír, 22: I 68. sír, 23–24: I 24. sír, 25–26: II 13. sír, 27–28: Trapéz alakú lemezcsüngős fülkarika: I 30. sír, 29–40: Gyöngysorok: 29: II 4. sír, 30: I 69. sír, 31: I 44. sír, 32–33: II 26. sír, 34: I 57. sír, 35: II 38. sír, 36: I 1. sír, 37: II 14. sír, 38: I 47. sír, 39: I 13. sír, 40: I 24. sír.



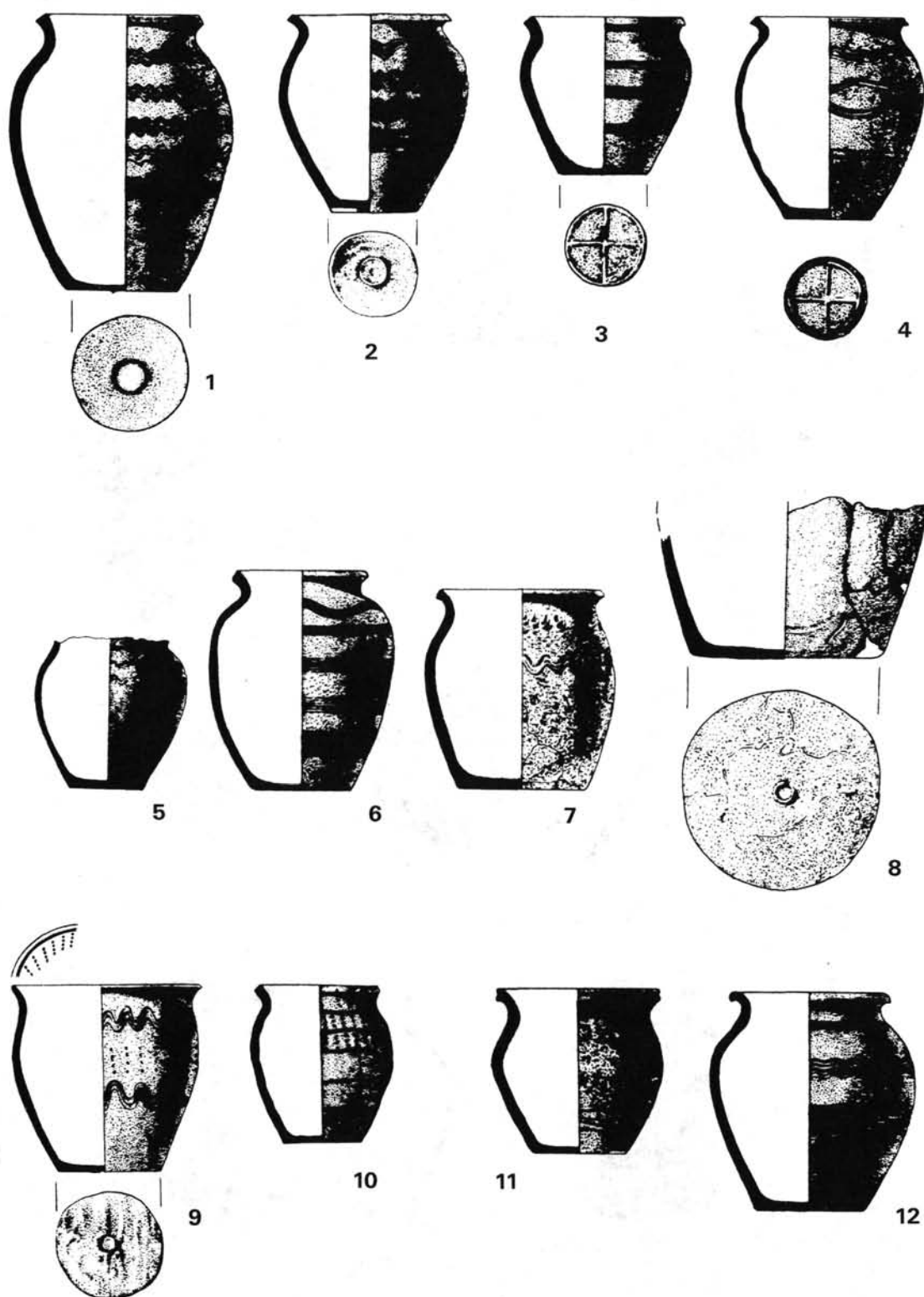
14. kép: Ékszerek és használati eszközök Garabonc I—II temetőből. 1—2: Bronz lemezgyűrűk: 1: I 16. sír, 2: I 41. sír; 3—5: Ólom- és bronzgombok: 3: I 16. sír, 4: II 38. sír, 5: I 47. sír; 6: Vaslemez tűtartó: I 1. sír; 7: Vaslánc: I 35. sír; 8: Orsógomb: II 14. sír; 9—10: Sarlók: 9: I 9. sír, 10: I 55. sír.

Schmuck und Gebrauchsgegenstände aus Gräbern von Garabonc I—II. 1—2: Bandfingerringe aus Bronze: 1: Grab I 16, 2: Grab I 41; 3—5: Knöpfe aus Blei und Bronze: 3: Grab I 16, 4: Grab II 38, 5: Grab. I 47; 6: Nadelbüchse aus Eisenblech: Grab I 1; 7: Eisenkette: Grab I 25; 8: Spinnwirtel: Grab II 14; 9—10: Sichel: 9: Grab I 9, 10: Grab I 55.



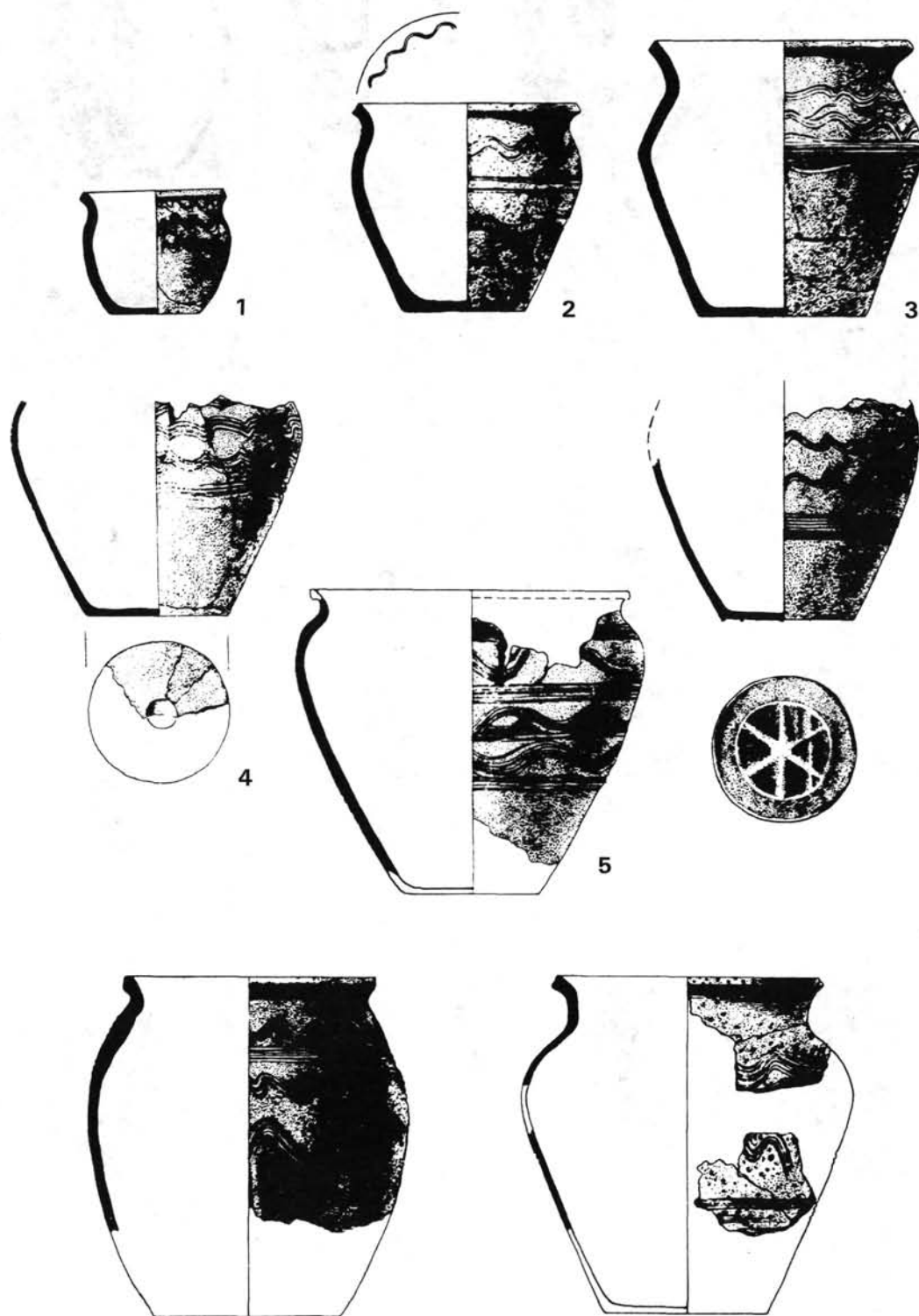
15. kép: Edények Garabonc I—II temetőből. 1: I 53. sír, 2: I 13. sír, 3: I 36. sír, 4: I 47. sír, 5: II 12. sír, 6: II 4. sír, 7: II 27. sír, 8: I 22. sír, 9: II 36. sír, 10: II 14. sír, 11: I 44. sír, 12: I 46. sír, 13: I 21. sír, 14: I 41. sír, 15: I 67. sír.

Gefässe aus Gräbern von Garabonc I—II. 1: Grab I 53, 2: Grab I 13, 3: Grab I 36, 4: Grab I 47, 5: Grab II 12, 6: Grab II 4, 7: Grab II 27, 8: Grab I 22, 9: Grab II 36, 10: Grab II 14, 11: Grab I 44, 12: Grab I 46, 13: Grab I 21, 14: Grab I 41, 15: Grab I 67.



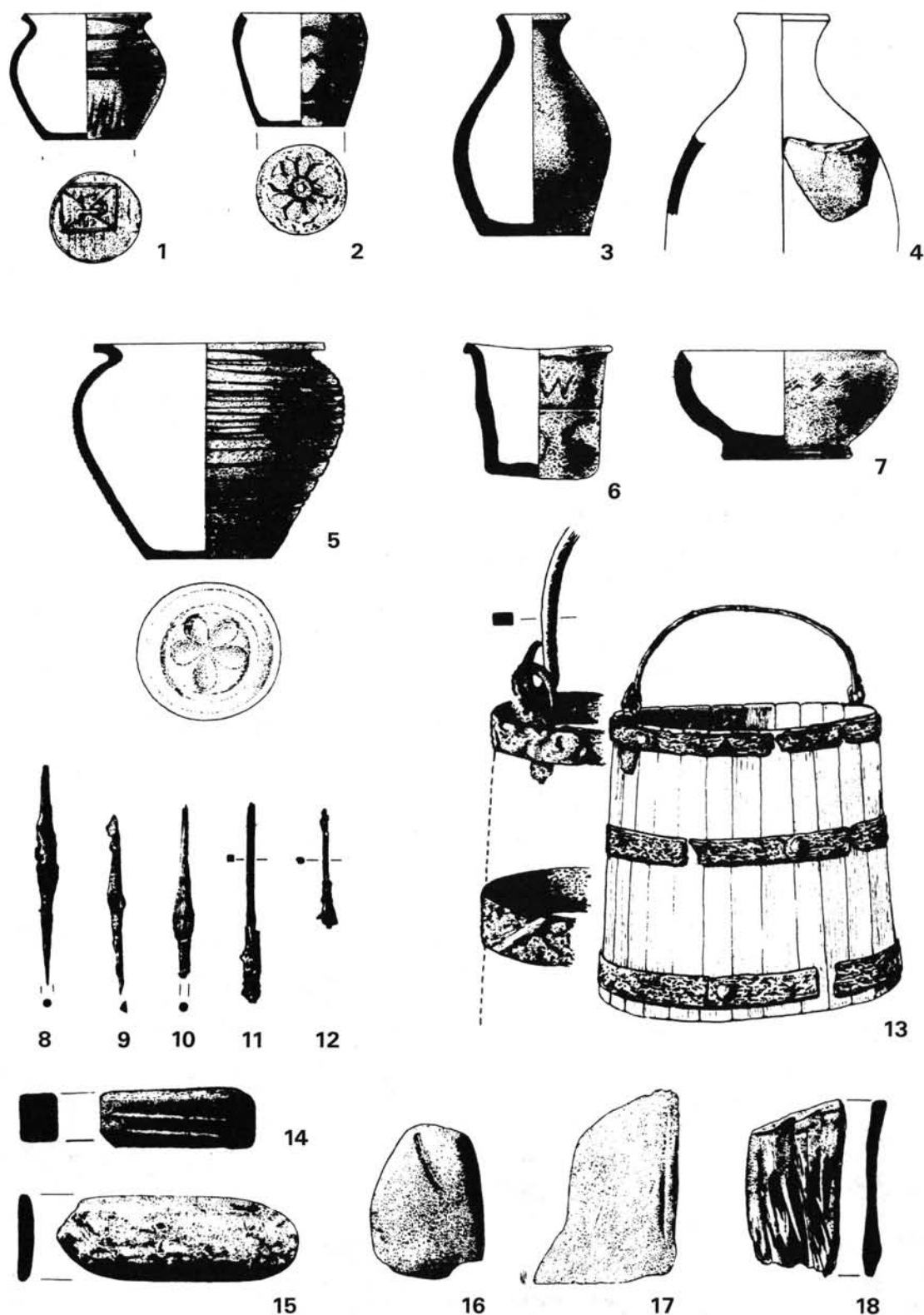
16. kép: Edények Garabonc I—II temetőből. 1—2: I 12. sír, 3: II 30. sír, 4: II 7. sír, 5: I 15. sír, 6: I 1. sír, 7: I 35. sír, 8: I 36. sír, 9: I 32. sír, 10: I 21. sír, 11: II 21. sír, 12: I 44. sír.

Gefässe aus Gräbern von Garabonc I—II. 1—2: Grab I 12, 3: Grab II 30, 4: Grab II 7, 5: Grab I 15, 6: Grab I 1, 7: Grab I 35, 8: Grab I 36, 9: Grab I 32, 10: Grab I 21, 11: Grab II 21, 12: Grab I 44.



17. kép: Edények Garabonc I–II temetőből. 1: I 46. sír, 2: I 47. sír, 3: I 36. sír, 4: I 14. sír, 5: II 18. sír, 6: I 80. sír, 7: I 48. sír, 8: II 12. sír.

Gefässe aus Gräbern von Garabonc I–II. 1: Grab I 46, 2: Grab I 47, 3: Grab I 36, 4: Grab I 14, 5: Grab II 18, 6: Grab I 80, 7: Grab I 48, 8: Grab II 12.



18. kép: Edények és használati tárgyak Garabonc I—II temetőből. 1—7: Egyedi edényformák: 1: I 69. sír, 2: II 32. sír, 3: II 14. sír, 4: I 37. sír, 5: I 59. sír, 6: I 23. sír, 7: I 61. sír; 8—12: Vasárok: 8: I 81. sír, 9: I 12. sír, 10: I 55. sír, 11—12: I 49. sír; 13: Vaspántos favödör: I 22. sír; 14—18: Fenőkövek: 14: I 55. sír, 15: I 81. sír, 16: II 18. sír, 17: I 16. sír, 18: II 15. sír.

Gefässe und Gebrauchsgegenstände aus Gräbern von Garabonc I—II. 1—7: Einzelne Gefässformen: 1: Grab I 69, 2: Grab II 32, 3: Grab II 14, 4: Grab I 37, 5: Grab I 59, 6: Grab I 23, 7: Grab I 61; 8—12: Eisenpfrieme: 8: Grab I 81, 9: Grab I 12, 10: Grab I 55, 11—12: Grab I 49; 13: Daubeneimer mit Eisenreifen: Grab I 22; 14—18: Schleifsteine: 14: Grab I 55, 15: Grab I 81, 16: Grab II 18, 17: Grab I 16, 18: Grab II 15.

Szerkesztőség: 8900 Zalaegerszeg, Batthyány út 2.
Telefon: (92) 311-455, 314-537
HU—ISSN 0238—5139

Zalai Nyomda Rt. 93 3568 o

Tördelés: **cg**compugraphic Integrator Series rendszeren
Felelős vezető: Somogyi Tibor ügyvezető igazgató

